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Formáli


Í þeirri rannsókn sem hér er fjallað um er kannað umfang og eðli þeirra ofbeldismála milli skyldra og tengdra sem skráð voru í kerfi lögreglu á árunum 2006 og 2007. Unnið er út frá viðri skilgreiningu á hugtakinu þar sem allt ofbeldi milli skyldra og tengdra er skoðað en ekki aðeins ofbeldi milli maka/sambýlisadila eða fyrrum maka/sambýlisadila. Ekki er um tæmandi úttekt að ræða enda ekki algilt að ofbeldi milli skyldra og tengdra sé skráð sem heimilisofbeldi því oft eru slik átvik skráð sem ofbeldi, hóttun eða kynforðisbrots svo eittthvað sé nefnt.
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- Í flestum tilvikum voru ofbeldis- eða ágreiningsmál milli skylda og tengdra skráð á höfuðborgarsvæðinu eða 76 prósent ofbeldismála og 81 prósent ágreiningsmála.

- Flest tilvikin áttu sér stað á heimili eða einkalóð, eða í 92 prósentum tilvika.

- Tilkynningar um heimilisofbeldi dreifast nokkuð jafnt yfir árið. Hins vegar eru flest tilvik tilkynnt um helgar eða 47 prósent.

- Flest tilvik voru tilkynnt til lögreglu frá kvöldmat til klukkan þrjú á morgnana. Ívið fleiri ágreiningsmál voru tilkynnt á kvöldin og ofbeldismál á næturnar.

- Athygli veikur að þegar tími tilkynningar er skoðaður eftir vikudegi þá var heimilisofbeldi oftar tilkynnt á kvöldin á virkum dögum en eftir miðnætti og fram eftir nóttu um helgar.

- Alls komu 964 einstaklingar við sögu sem þolendur, samanlagt í 1.140 skipti. Í 70 prósentum tilvika voru þolendur konur og í 30 prósentum tilvika karlar. Meðalaldur þolenda var 35 ár.

- Gerendur voru 787 og komu þeir við sögu í 950 tilvikum. Í 76 prósentum tilvika voru karlar gerendur og í 24 prósentum tilvika konur. Meðalaldur gerenda var 35 ár.

- Í 74 prósentum tilvika var um að ræða eint þolanda og í 83 prósentum tilvika eint geranda.

- Í flestum þeirra tilvika þar sem um var að ræða fleiri en eint þolanda og geranda voru báðir aðilar á vettvangi skráðir sem þolendur og gerendur þar sem upplýsingar um atvik gáto ekki sýnt fram á hvor var gerandi og hvor þolandi í máli.
• Rúmlega 86 prósent gerenda og 87 prósent þolenda komu aðeins einu sinni við sögu í gögnum lögreglu vegna heimilisöfbeeldis á rannsóknartímanum (2006 og 2007).

• Konur voru líklegrí en karlar til að vera ítrekað þolendur og að sama skapi voru karlar líklegrí en konur til að vera ítrekað gerendur.

• Sjö prósent karlanna og 15 prósent kvennanna komu oftar en einu sinni fyrir í skyrslem lögreglu sem þolendur.

• Tæplega átta prósent kvenna og 16 prósent karla komu oftar en einu sinni við sögu í skyrslem lögreglu sem gerendur.

• Við lestur skyrslna kom fram í þriðjungi mála að gerandi hafði áður beitt þolanda öfbeeldi.


• Í eingöngu 27 prósentum þeirra tilvika þar sem einstaklingur var álitinn þolandi samkvæmt skilgreiningu sem lögð var til grundvallar í rannsókninni voru hann skráður sem slikur í málaskrárkerfi lögreglu.

• Peggar tengsl gerenda og þolenda í heimilisöfbeeldismálu eru skoðuð kemur í ljós að í flestem tilvikum vorum að ræða maka (43%) eða fyrrverandi maka (24%).

• Í 28 prósentum tilvika vorum að ræða fjölskyldutengsl. Þar undir var algengast að foreldri væri þolandi barns sjins (12%), barn þolandi foreldris (10%) eða að um ágreining/öfbeeldi milli systkina væri að ræða.

• Forsaga var þekkt í um helmingi tilvika. Peggar þau tilvik voru skoðuð kom í ljós að í um 30 prósentum tilvika vorum heimilisöfbeeldið rakið til skilnaðar eða sambandsslíta.

• Áféngis- eða vímufnaneysla var hluti af forsögu rúmlega 18 prósenta öfbeeldismála og 12 prósenta ágreiningsmála.
• Lögregla var kölluð á vettvang í miklum meirihluta heimilisofbeldismála (88%). Í 10 prósentum tilvika kom þolandi á lögreglустöð eða hringdi til að tilkynna atvik og fá það bókað.

• Í flestum tilvikum var það þolandi sem tilkynnti atvik og oftast var lögreglu hleypt inn án frekari vandræða þegar hún kom á vettvang.

• Fram kemur í skýrslum lögreglu að mikill meirihlutí þolenda var allsgåður er atvik áttí sér stað en að sama skapi var 51 prósent gerenda undir ánrifum áféngis eða annarra efna.

• Í 39 prósentum mála var a.m.k. eitt barn á vettvangi (p.e. undir 18 ára aldri) þegar atvik áttí sér stað.

• Alls urðu 53 prósent þolenda fyrir einhvers konar andlegu ofbeldi en 64 prósent urðu fyrir einhvers konar líkamlegu ofbeldi. Afar fá tilvik voru skilgreind sem kynferðislegt ofbeldi.

• 12 prósentum þolanda var ógnað með einhvers konar vopni eða því beitt gegn þeim.

• Í meirihluta tilvika (65%) hlutu þolendur enga áverka og í fimmtungi tilvika minniháttar áverka (t.d. marbletti eða skrámur).

• Þegar heimilisofbeldi er skoðað nánar út frá alvarleiða kemur í ljós að ofbeldið er jafnan alvarlegast hjá þolendum í aldurshópunum 18 til 34 ára og 35 til 51 árs.

• Þá komu fram tengsl á milli alvarleiða og aðgerða lögreglu þar sem lögregla var mun líklegri til að gripa til formlegra aðgerða ef ofbeldi var alvarlegt.

• Fram kemur að alvarleiði heimilisofbeldismála var jafnan minni í þeim tilvikum þar sem gerandi var talinn allsgaður.

• Lörgrega hafði samskipti við 85 prósent þolenda á vettvangi og 73 prósent gerenda.
Algengast var að þolandi yrði eftir heima og að lögregla aðhefðist ekkert formlega gagnvart honum. Í 44 prósentum tilvika fór þolandi af heimilinu, í 27 prósentum tilvika til t.d. fjölskyldu eða vina og í 17 prósentum tilvika vegna formlegrar íhlutunar lögreglu (þá er átt við þegar þolandi fór á slysadeild, í Kvennaathvarf eða barnavernd var kölluð til).

Í 40 prósentum tilvika varð gerandinn eftir á vettvangi, þ.e. ekkert var í raun aðhafst gagnvart honum. Rétt meira en þriðjungur gerenda för sjálfviljugur eða var farinn af ofbeldisvettvangi þegar lögregla kom á vettvang en 20 prósent þeirra voru handtekin.
Fræðilegur bakgrunnur

Kenningar og rannsóknir á heimilisofbeldi

Þó svo að flestir séu kunnugir hugtakinu heimilisofbeldi þá er langt frá því að allir séu á eitt sáttir um til hvers konar hegðunar hugtakið vísar. Þó er í flestum tilvikum átt við ofbeldi en einning getur hegðun eins og áreitni, ágreiningur, hótanir og þvinganir fallið þarna undir. Þá þarf heimilisofbeldi ekki endilega að vera á milli maka eða fyrrverandi maka því hugtakið hefur verið skilgreint viðar og getur einning átt við um sambúðaraðila og fjölskyldumeðlimi.

Óljós skilgreining á því hvað er átt við þegar fjallað er um heimilisofbeldi verður til þess að mjög erfitt er að bera saman og meta tíðni heimilisofbeldis milli landa og jafnvel milli mælinga. Til að mynda getur skipt miklu í rannsókn hvort spurt er beint „hefur þú orðið fyrir heimilisofbeldi á síðustu 12 mánuðum” eða hvort rakið er hvað geti talist sem heimilisofbeldi áður en þátttakandi er spurður út í reynslu sína af því. Þá eru gögn ekki alltaf sambærlig milli rannsóknar. Þannig byggjast sumar rannsóknir á heimilisofbeldi á spurningalista eða símakönnunum þar sem almenningar er spurður út í reynslu sína af ofbeldi (sjá m.a. Walker, Flatley og Kershaw, 2009; Helgi Gunnlaugsson, Rannveig Þórisdóttir og Vilborg Magnúsdóttir, 2005), aðrar á gögnum lögreglu (Johnson, 2007), gögnum frá heilbrigðisstofnunum (t.d. Hildigunnur Ölafsdóttir, Sigrún Júlíusdóttir og Þorgerður Benediktdóttir, 1982) o.s.frv. Hver þessara gagnategunda hefur sína kosti og galla en engin þeirra nær þó að lýsa heildarveruleika heimilisofbeldismála ein og sér.

Hér er unnið með gögn frá lögreglu til að skoða eðli þeirra heimilisofbeldismála sem lögregla fær upplýsingar um. Ekki má althaefi út frá þessum niðurstöðum um heimilisofbeldi almennt enda líklegt að aðeins hluti heimilisofbeldismála berist lögreglu (sjá m.a. í Jóhanna Rósa Arnardóttir,
2009) og að ólíkri þættir einhenni frekar þessi mál en þau mál sem lögregla fær ekki upplýsingar um. Á hinn bör, þó svo að lögregla hafi aðeins vitnesku um líttum hluta heimilisofbeldismála, þá er mikilvægt að skoða vel þau tilvik sem hún hefur upplýsingar um. Þannig veitir þessi rannsókn innsýn inn í þau heimilisofbeldismál sem lögregla fékk vitnesku um, eðli þeirra og umfang og ekki síst afgreiðslu lögreglu í þessum málum. Þa getur þessi rannsókn ásamt öðrum rannsóknnum sem byggjast á ólíkum aðferðum þætt þekkingu okkar á ofbeldi milli skyldra og tengdra á Íslandi.

Í fyrsta hluta skýrslunnar er fjallað almennt um heimilisofbeldi á Íslandi, tíðni þess, vettvang og tíma. Í öðrum hluta er fjallað um forsögu málanna með því að skoða aðdraganda þeirra og mögulega kveikju. Í þriðja hluta er fjallað um aðstæður á vettvangi. Þar er sérstaklega litíð til alvarleika málanna m.a. út frá meiðslum og vopnanotkun. Að lokum er afgreiðsla lögreglu í þessum málum skoðuð.

Skilgreining á heimilisofbeldi og orsökum þess

Eins og fram hefur komið er flóiði að skilgreina til hvaða hegðunar verið er að visa þegar fjallað er um heimilisofbeldi enda hefur það verið skilgreint á marga vegu. Þó hefur verið bent á að margar skilgreiningar á heimilisofbeldi eigi það sameiginlegt að ofbeldinu sé lýst sem ákveðnu kúgunarferli en ekki sem einstökum atburði (Ingólfr V. Gíslason, 2008). Á Íslandi er heimilisofbeldi ekki skilgreint sérstaklega í lögum heldur litíð svo á að atvik eins og ofbeldisbrot (217. gr. og 218. gr. almennra hegningarlagi 19/1940), kynferðisbrot (194–207. gr. almennra hegningarlagi), brot gegn frjálsráði manna (225. gr. og 226. gr. almennra hegningarlagi) og eignaspjöll (257. gr. almennra hegningarlagi) á milli skyldra eða tengdra aðila séu heimilisofbeldismál (Ríkislögreglustjórin, 2005). Einnig er kveðið á um það í 70. gr. almennra hegningarlagi að það skal að jafnaði taka til greina til
þyngingar refsingar ef verknaður hefur beinst að karli, konu eða barni sem er nákominn geranda og togslí þeirra þykja hafa aukið á grófleika verknaðarins.


Ýmsir þættir hafa verið nefndir sem orsök ofbeldis innan fjölskyldna. Í skýrslu WHO (Krug o.fl., 2002:98) eru nefndir nokkrir þættir sem geta haft áhrif á að ofbeldi sé beitt og er þessum þáttum skipt í einstaklingsþætti, þætti sem tengjast sambandi maka, samfélagslega þætti og félagslega þætti. Þar eru nefndir þættir eins og ungur aldur, mikil áfengisnotkun, geðræn vandamál, átök eða östöðugleiki í sambandinu, feðraveldisáhrif (e. men dominance in the family) og fátækt eða fjárhagslegir erfiðleikar. Þættir sem einnig hafa verið nefndir sem ekki voru taldir upp í skýrslunni eru meðganga og skilnaður (Department of Health, 2005; Hotton, 2001). Þá hefur verið sýnt fram á að heimilisofbeldi getur haft ýmsar alvarlegar afleiðingar fyrir þolanda. Þannig geti síkt ofbeldi haft neikvæð áhrif á andlega jafnt sem líkamlega heilsu og hegðun þolenda geti breyst (tekið sem dæmi aukin áfengis- eða vímu-efnaneysla) (Krug o.fl., 2002).

**Heimilisofbeldi og lögreglan**

Þær rannsóknir sem hafa verið gerðar á gögnum lögreglu benda til þess að karlmenn séu líklegri en konur til að beita ofbeldi. Það ofbeldi sem tilkynnt er til lögreglu getur verið allt frá minniháttar átökum til alvarlegra áverka, en flest tilvik sem tilkynnt eru til lögreglu eru þó minniháttar (Capaldi, Shortt, Kim, Wilson o.fl., 2009; Marklund og Nilsson, 2008). Þá hefur комið fram að ofbeldið eigi sér oftast stað í heimahúsi á næturnar um helgar þar sem áfengi eða önnur efnki koma oftar en ekki við sögu, sérstaklega hvað varðar gerundur (Marklund og Nilsson, 2008).

Þegar skoða á heimilisofbeldi eins og það birtist í gögnum lögreglu er mikilvægt að hafa í huga að lögregla fær ekki tilkynningu um öll tilvik heimilisófrirðar eða heimilisofbeldis. Þannig kemur fram í skýrslu sænska afbrotavarnaráðsins (Brá, 2002) að 4-5 sinnum fleiri konur verði fyrir ofbeldi en tilkynningar til lögreglu segja til um. Þá sýndi íslensk rannsókn að tæplega

Heimilisofbeldi og önnur afbrot


Íslenstar rannsóknir á heimilisofbeldi

Ekki voru gerðar fleiri rannsóknir á heimilisofbeldi hér á landi fyrir en árið 1996 er dómsmálaráðuneytið ákvað að kanna orsakir, umfang og afleiðingar heimilisofbeldis og annars ofbeldis gegen konum og bóurnum. Til að skoða þetta var meðal annars gerð rannsókn á reynslu íslendinga af ofbeldi. Í þeirri rannsókn kom fram að 1,3 prósent kvenna og 0,8 prósent karla sem þátt tóku í rannsókninni höfðu orðið fyrir ofbeldi af hendi þáverandi maka á síðustu 12
mánuðum. Hins vegar sögðust 14 prósent kvenna og fjögur prósent karla hafa verið beitt ofbeldi af hendi þáverandi eða fyrverandi maka um ævina (Dómsmálaráðuneyti, 1997).

Í umræðu um heimilisofbeldi er mikilvægt að líta til þess hvort þolendur leið sér aðstoðar og þá hvert. Í fyrnæfndri skýrslu var þetta jafnframt skoðað en þá eingöngu hvað varðar konur. Fram kom að þær konur sem höfðu orðið fyrir heimilisofbeldi leituðu til fjölskyldu eða vina. Tæplega 29 prósent leituðu til lögreglu, um 25 prósent til sálfraðings eða heimilislæknis, um 17 prósent til slysavarðstofu og 14 prósent til Kvennaathvarfsins. Af þeim sem leituðu til lögreglu var um helmingur ánægður með þá aðstoð sem þær fengu, um 75 prósent voru ánægð með þá þjónustu sem þau fengu hjá heimilislækin eða sálfraðingi og 79 prósent af þeim sem leituðu til slysavarðstofu.

Aðrar islenskar rannsóknir sem gerðar hafa verið hingað til á ofbeldi milli skyldra og tengdra og ber að nefna eru annars vegar frá árinu 2005 og hins vegar 2007. Rannsóknin frá 2005 byggðist á spurningum alþjóðlegu fórnarlambakönnunarinnar (ICVS). Hún sýnði að 0,9 prósent karla og 2,2 prósent kvenna (1,6% þáttakenda) höfðu orðið fyrir ofbeldi (likamlegu eða kynferðislegu) af hálfu þáverandi eða fyrverandi maka, sambúðaraðila eða kærasta/kærustu á síðastliðnum 5 árum (Helgi Gunnlaugsson, Rannveig Þórisdóttir og Vilborg Magnúsdóttir, 2005). Í rannsókn sem félagsmálaráðuneytið lét gera árið 2008 kemur fram að um 42 prósent þeirra kvenna sem þátt tóku í rannsókninni höfðu orðið fyrir ofbeldi, hótun og kynferðislegri snertingu sem olli vanliðan einu sinni eða oftar eftir 16 ára aldur. Þar af sögðu rúmlega 4 prósent slikt hafa átt sér stað á síðustu 12 mánuðum (Jóhanna Rósa Arnardóttir, 2009). Þegar spurt var um ofbeldi í nánú sambandi kom fram að 22 prósent þeirra kvenna sem tóku þátt höfðu upplifusa slikt um ævina og 1,6 prósent árið áður. Í þeim tilvikum þar sem um var að ræða ofbeldi í nánú sambandi sögðu 26 prósent aðspurða að þær hafi
verið í lifshættu þegar síðasta atvik átti sér stað. Þá kom fram að fimm prósent þátttakenda voru ofrískar þegar síðasta atvik átti sér stað.

Brátt fyrir alvarleika brotanna þá kom fram að eingöngu 13 prósent sögðust hafa tilkynnt heimilisofbeldi til lögreglunnar. Meginástæða þess að atvik var ekki tilkynnt var sú að þátttakendur sögðu atvikið ekki nægilega alvarlegt eða að þær hafi ekki hugsað út í það. Þá sögðust nokkrar ekki hafa tilkynnt atvikið vegna þess að þeim þótti það skammalegt eða að þær kenndu sjálfri sér um. Athygli vekur að 19 prósent þátttakenda í rannsókninni sögðu geranda vera fyrirverandi maka en um fimm prósent höfðu upplifað ofbeldi af hálfu þáverandi maka. Ekki er ljóst hvort ofbeldið átti sér stað á meðan á sambandi stóð eða eftir að því lauk.

Árið 1999 var gerð rannsókn á ofbeldi eins og það birtist í skýrslum lögreglu (Ríkslögreglustjórin, 2001). Þar voru skoðuð ofbeldismál og tengsl skilgreind. Þar kom fram að í sjög prósentum þessara mála voru aðilarínaire hjón eða sambýlingar, tvö prósent þeirra fyrrum hjón eða fyrrum sambýlingar og í fjóróm prósentum tilvika fjölskyldumeðlimir eða skyldmenni. Í 59 prósentum málanna þekktust málsöðlar ekki og í 19 prósentum tilvika var um að ræða vini eða kunningja.

Í nýlegu MA-verkefni frá Háskóla Íslands var heimilisofbeldi skoðað út frá upplifun lögreglumanna (Sonja Einarsdóttir, 2009). Rannsóknin sem byggist á viðtölum við 11 lögreglumenn leiðir það í ljós að þeir lögreglumenn sem tóku þátt í rannsókninni líta almennt svo á að hvert heimilisofbeldismál sé einstakt og að aðgerðir þeirra á vettvangi litist mjög af aðstæðum hverju sinni. Þó ber þeim saman um að almennt geti lögregla gert lítið annað en að stilla til friðar þegar hún kemur á vettvang heimilisofbeldis því oft sé takmarkaður vilji hjá þolendum til að gripa til róttaækra aðgerða. Fram kemur að lögreglumenningar nuna vart eftir útkalli vegna heimilisofbeldis undir öðrum kringumstæðum en þar sem áfengi eða vímuefni koma við sögu og segja þeir það gera úrlaunsnina oft erfiðari en ella.
**Aðferðir og gögn**

Eins og fram hefur komið er hugtakið heimilisofbeldi nokkuð vitt og ekki allir á eitt sättir um skilgreiningu þess. Hér er unnið út frá viðri skilgreiningu á hugtakinu og liðið til allra þeirra mála sem skráð voru í málaskrárkerfi lögreglu sem heimilisofbeldi eða ágreiningur. Við skráningu á heimilisofbeldi taka lögreglumenn mið af verklagsreglum sem embætti ríkislögreglurstjóra setti í októbér 2005. Þar segir m.a. um meðferð og skráningu heimilisofbeldismála að forsenda fyrir skráningu máls í verkefnaflokinn heimilisofbeldi sé að gerandi og þolandi séu nákomnir, þ.e. skyldir eða tengdir, sem í þessu sambandi teljast m.a. núverandi eða fyrverandi maki, hvort sem um er að ræða hjón eða sambúðarfolk, börn, systkini og foreldra eða forráðamenn.

Jafnframt er tekið fram að heimilisofbeldi telst ekki eingöngu atvik þar sem ofbeldi er beitt enda lögregla oft kölluð til þar sem ágreiningur er milli skyldra og tengdra.

Þegar lögregla fær upplýsingar um atvik þá er alla jafna skrifuð skýrsla um málið. Hins vegar er einnig hægt að skrá eins konar dagbókarfærslu um málið sé það minniháttar eða ekki talið líklegt að gerð verði krafa um að það fari í formlegan farveg (atvik verði ekki kær). Í þeim tilvikum þar sem skyrsla er gerð eru alla jafna mun meiri upplýsingar um atvikin en ef aðeins er skráð í dagbók. Því var ákveðið að skoða allar skyrslur þar sem ágreiningur eða ofbeldi milli skyldra eða tengdra á árunum 2006 og 2007 var skráður. Þar sem dagbókarfærslur geta einnig gefið ýmsar upplýsingar um atvik var í framhaldinu ákveðið að skoða eins margar dagbókarfærslur og hægt var miðað við tímaranns tímarama rannsóknarinnar.
Mál sem voru skoðuð


Tafila 1. Fjöldi heimilisofbeldismála sem voru yfirfarin og heildarfjöldi mála í máłaskrárkerfi lögreglu.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ofbeldi</th>
<th>Ágreiningur</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Fjöldi tilkynninga um heimilisófrið 2006-2007</td>
<td>556</td>
</tr>
<tr>
<td>Fjöldi yfirfarinna tilkynninga um heimilisófrið 2006-2007</td>
<td>518</td>
</tr>
<tr>
<td>Fjöldi brota í gagnagrunni</td>
<td>458</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kóðun upplýsinga

Breytunum, sem valdar voru, er ætlað að gefa innsýn í heimilisofbeldismál sem tilkynnt eru til lögreglu. Safnað var upplýsingum um málin sjálf, upptökin, hver tilkynnti, hvort um var að ræða útkall o.fl. en einnig upplýsingum um þolendur og gerendur. Vandamálin við þessi mál eru hins vegar að þau eru sjáldnast kærð og því takmörkuðum upplýsingum safnað markvisst af lögreglu umfram nauðsynlegra upplýsinga um grunaða og vettvang atvika.

Fjórir skrásetjarar fóru yfir skýrslurnar og skráðu niður þær upplýsingar sem leitað var eftir. Haldnir voru reglulegir fundir til að samræma skráningu eins vel og hægt er en þegar unnið er með breytur sem þessar þá er allt af hættá á að fram komi munur á skilgreiningum og túlkun einstakra skrásetjarara. Skráðar voru upplýsingar í þríjár SPSS-skrár; í fyrsta lagi um málið sjálf, í öðru lagi um þolendur og í þriðja lagi um gerendur þar sem fleiri en einn þolandi og gerandi gat verið skráður í mál. Þegar unnið var úr skránum var þeim steypt saman eftir því hvað var verið að skoða hverju sinni. Vegna þessa eru fjöldatölur fyrir mál, þolendur og gerendur mismunandi.

Fyrirvarar á upplýsingum

Hafa ber í huga að í þessari rannsókn voru aðeins tekin mál sem eru skráð sem ofbeldi eða ágreiningur milli skyldra eða tengdra í málaskrárkerfi lögreglu. Mögulega eru einhver mál sem falla samkvæmt skilgreiningu undir heimilisofbeldi en hafa ekki verið skráð sem slik og eru því ekki til umfjöllumar
hér. Þá ber að hafa í huga að stundum koma upp mál þar sem vafi leikur á hvort skuli skrá þau sem heimilisofbeldi þrátt fyrir að verklagsreglur liggi fyrir og er það því huglægt mat þess sem skrár í þeim tilvikum. Dæmi um slíkt er þegar vistmenn meðferðarheimilis og starfsmenn tókust á. Hægt er að færa rök fyrir því að starfsmenn siks heimilis séu í raun forráðamenn ungmennanna meðan þeir dvelja þar en sumir myndu e.t.v. ekki telja tengslin næg til að atvikið teldist vera heimilisofbeldi. Annað dæmi er þegar maður réðst að vinkonu fyrrverandi kærustu sinnar, vegna deiða milli hans og sinnar fyrrverandi. Ákveðið var að freyta mati þeirra sem skrá í málaskrárkerfið og halda þessum málum inni í gagnaskránni. Þessi mál heyrta þó til undantekninga í gögnunum. Þá ber einnig að hafa í huga að fjöldi tilkynninga til lögreglu endurspeglar ekki raunverulegan fjölda heimilisofbeldismála á Íslandi heldur eingöngu þau sem lögreglan kemst í kast við.
Niðurstöður

Hér er fjallað um vettvang og tíma þeirra heimilisofbeldismála sem skráð voru í gagnagrunninu og þær upplýsingar bornar saman við vettvang og tíma allra heimilisofbeldismála sem tilkynnt voru til lögreglu og þannig kannuð hvort þau mál sem skoðuð eru sérstaklega í rannsókninni séu á einhvern hátt frábrugðin þeim málum sem voru ekki tekin með í gagnaskránni vegna skorts á upplýsingum.

Vettvangur og tími heimilisofbeldismála


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Öll mál</th>
<th>Øfbeldi</th>
<th>Ágreiningur</th>
<th>Skýrsla var skráð (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Akranes</td>
<td>10</td>
<td>1,0</td>
<td>1,7</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Akureyri</td>
<td>30</td>
<td>3,0</td>
<td>3,5</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Blönduós</td>
<td>3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,7</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Borgarnes</td>
<td>5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,2</td>
<td>0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Eskifjörður</td>
<td>16</td>
<td>1,6</td>
<td>1,3</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Húsavik</td>
<td>11</td>
<td>1,1</td>
<td>2,2</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Hvolsvöllur</td>
<td>6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,4</td>
<td>0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>LH</td>
<td>784</td>
<td>79,0</td>
<td>76,4</td>
<td>81,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sauðárkrókur</td>
<td>4</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Selfoss</td>
<td>22</td>
<td>2,2</td>
<td>2,2</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Seyðisfjörður</td>
<td>11</td>
<td>1,1</td>
<td>0,9</td>
<td>1,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Snaefellsnes</td>
<td>6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,7</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Suðurnes</td>
<td>53</td>
<td>5,3</td>
<td>5,2</td>
<td>5,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfirðir</td>
<td>13</td>
<td>1,3</td>
<td>1,7</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestmannaejjar</td>
<td>19</td>
<td>1,9</td>
<td>2,4</td>
<td>1,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

|                | Alls    | 100    | 100 (N=458) | 100 (N=535) | 100     |

Í flestum tilvikum voru ofbeldis- eða ágreiningsmál milli skyldra og tengdra skráð á höfuðborgarsvæðinu eða 76 prósent ofbeldismaða og 81 prósent ágreiningsmála (tafla 2). Til að kanna hvort þessi skipting brota milli höfuðborgarsvæðis og landsbyggðar væri svipuð í öðrum málaflokkum var dreifing brota gegn lífi og líkama (að kynferðisbrotu undanskildum) skoðuð. Í ljós kom að árið 2007 dreifðust tilkynningar í þessum málaflokkum mun meira milli embætta en í heimilisofbeldismálium en 66 prósent ofbeldisbrota voru skráð hjá LRH. Þetta bendir til þess að hærra hlutfall heimilisofbeldismála á höfuðborgarsvæðinu endurspegli ekki endilega hærra hlutfall ofbeldis þar,
heldur einnig að þar sé lögregla líklegri til að skróa þessi mál. Þessu til stuðnings þá kemur fram í töflu 3 að á höfuðborgarsvæðinu var lögregluskýrsla skráð í 38 prósentum heimilisofbeldismála, sem er eitt lágsta hlutfall tilvika sem skrifuð var skýrsla á. Hjá hinum embættunum var þetta hlutfall yfirleitt hærra og var jafnvel 100 prósent hjá nokkrum embættum. Ekki er vist hvernig má túlka þetta en þó má leiða líkum að því að lögreglan á höfuðborgarsvæðinu sé líklegri til að skrá öll heimilisofbeldismál meðan minni embætti skrái aðeins alvarlegri málin. Þá má vera að lögreglan á höfuðborgarsvæðinu fái frekar upplýsingar um þessi mál.

Tafila 3. Fjöldi og hlutfallsleg skipting ofbeldis- og ágreiningsmála eftir tegund vettvangs.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Öll mál</th>
<th>%</th>
<th>Ofbeldi %</th>
<th>Ágreiningur %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Akbraut/bifræðastæði</td>
<td>29</td>
<td>3,4</td>
<td>4,9</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Annað</td>
<td>8</td>
<td>0,9</td>
<td>0,7</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Fyrirtæki</td>
<td>9</td>
<td>1,1</td>
<td>1,9</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Gata/vegur</td>
<td>1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,0</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Heimili/einkalóð</td>
<td>776</td>
<td>91,8</td>
<td>89,0</td>
<td>94,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Samkomustaður</td>
<td>5</td>
<td>0,6</td>
<td>0,9</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Stofnunar</td>
<td>6</td>
<td>0,7</td>
<td>0,7</td>
<td>0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Sumarhús</td>
<td>1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,0</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Utandyra</td>
<td>5</td>
<td>0,6</td>
<td>1,2</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Verslun</td>
<td>5</td>
<td>0,6</td>
<td>0,7</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ALLS</strong></td>
<td><strong>845</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
<td><strong>100 (N=427)</strong></td>
<td><strong>(N=418)</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Eins og sjá má í töflu 3 þá á ofbeldi og ágreiningur milli skyldra og tengdra sér oftast stað á heimili eða einkalóð, eða í 92 prósentum tilvika. Athygli vekur að ágreiningur átti sér frekar stað á heimili eða einkalóð en ofbeldi og því má velta því fyrir sér hvert lögreglumenn túlki ágreiningsmál þrengra en ofbeldismál og flokki því ágreining milli skyldra og tengdra aðeins undir heimilisofbeldi ef hann á sér stað inni á heimili.
Athyglisvert er að skoða dreifingu heimilisofbeldismála eftir mánuðum. Eins og fram kemur í töflu þá er hlutfall tilkynninga nokkuð svipað eftir mánuðum bæði hvað varðar ofbeldismál og ágreiningsmál. Þó má sjá að hlutfallslega flest ofbeldismál voru tilkynnt á öðrum ársfjórðungi (30%) og ágreiningsmál á þriðja ársfjórðungi (31%). Athygli veruleg færk kon ofbeldismála á þriðja ársfjórðungi og ágreiningsmála á þeim fjórða. Færk kon ofbeldismála er í samræmi við færk tillykningin sem fram kemur þegar heildarfjöldi brota er skoðaður. Hins vegar skýrist færk kon ágreiningsmála að hluta til af því að hlutfallslega færri síð má voru skoðuð frá fjórða ársfjórðungi en sem nam heildarfjölda tilkynninga.

**Tafla 4.** Fjöldi og hlutfall ofbeldis- og ágreiningsmála milli skyldra og tengdura sem tilkynnt voru til lögreglu 2006 og 2007, greint eftir mánuð.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Öll mál</th>
<th>%</th>
<th>Ofbeldi %</th>
<th>Ágreiningur %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Janúar</td>
<td>88</td>
<td>8,9</td>
<td>8,7</td>
<td>9,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Febrúar</td>
<td>83</td>
<td>8,4</td>
<td>10,5</td>
<td>6,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Mars</td>
<td>60</td>
<td>6,0</td>
<td>5,5</td>
<td>6,6</td>
</tr>
<tr>
<td>April</td>
<td>99</td>
<td>10,0</td>
<td>9,8</td>
<td>10,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Maí</td>
<td>90</td>
<td>9,1</td>
<td>9,6</td>
<td>8,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Júní</td>
<td>99</td>
<td>10,0</td>
<td>10,9</td>
<td>9,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Júlí</td>
<td>94</td>
<td>9,5</td>
<td>7,6</td>
<td>11,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Ágúst</td>
<td>87</td>
<td>8,8</td>
<td>5,7</td>
<td>11,4</td>
</tr>
<tr>
<td>September</td>
<td>61</td>
<td>6,1</td>
<td>3,9</td>
<td>8,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Október</td>
<td>86</td>
<td>8,7</td>
<td>7,6</td>
<td>9,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Nóvember</td>
<td>75</td>
<td>7,6</td>
<td>8,5</td>
<td>6,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Desember</td>
<td>70</td>
<td>7,1</td>
<td>11,6</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td>992</td>
<td>100</td>
<td>100 (N=458)</td>
<td>100 (N=534)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Á mynd 3 sést dreifing brotanna eftir vikudegi. Fram kemur að hlutfallslega flest mál eru tilkynnt um helgar eða í kringum 47 prósent mála. Þetta er í samræmi við dreifingu á heildarfjölda tilkynninga í målaskrárkerfi lögreglu eftir vikudegi, hvort sem skoðuð er dreifing ofbeldismála eða ágreiningsmála milli skyldra og tengdra.


Áthugl í fleiri ágreiningsmál voru tilkynnt á kvöldin og ofbeldismál á næturnar.

Áthugl í fleiri ágreiningsmál voru tilkynnt á kvöldin og ofbeldismál á næturnar.
**Mynd 4.** Tími tilkynningar til lögreglu á árunum 2006 og 2007, annars vegar vegna ágreinings og hins vegar vegna ofbeldis milli skyldra og tengdra.

**Mynd 5.** Hlutfallsleg dreifing ágreiningsmála milli skyldra og tengdra eftir tíma tilkynningar og vikudegi.

Svipaður munur kemur fram þegar tími ofbeldismála er skoðaður eftir vikudegi, á virkum dögum áttu hlutfallslega flest ofbeldisbrot sér stað á kvöldin en um helgar voru þau líklegri til að eiga sér stað að næturlagi (mynd 6).


Mynd 6. Hlutfallsleg dreifing ofbeldismála milli skyldra og tengdra eftir tíma tilkynningar og vikudegi.

Polendur og gerendur

Alls komu 964 einstaklingar við sögu sem þolendur í þeim málum sem greind voru, samanlagt í 1.140 skipti (hafa ber í huga hér að kennitala var ekki þekkt í 143 tilvikum og því ekki hægt að eintelja einstaklinga í þeim tilvikum, samanlagður fjöldi allra þolenda var því 1.283). Gerendur voru hins vegar 787 og komu þeir við sögu í 950 tilvikum (ekki voru upplýsingar um kennitölu gerenda í 222 tilvikum og því samanlagður fjöldi tilvika þar sem gerandi var til staðar 1.172). Á mynd 7 sest fjöldi þekktra gerenda og þolenda greindur eftir kyni. Fram kemur að af þeim 964 þolendum þar sem upplýsingar lágu fyrir voru konur í miklum meirihluta eða 70 prósent. Af þeim gerendum sem upplýsingar lágu fyrir um voru konur hins vegar í minnhluta eða 24 prósent. Af þessu má sjá að konur eru mun líklegrí en karlar til að vera þolendur í heimilisofbeldismálu en að sama skapi eru karlar mun líklegrí en konur til að vera gerendur í þessum málum.

Af þeim sem voru grunaðir um heimilisofbeldi voru 289 skráðir sem kærðir í kerfi lögreglu. Þetta jafngildir því að í rúmlega 36 prósentum tilvika var hinn
grunaði skráður sem kærður í skrá lögreglu. Í hinum tilvikunum var oft um að 
ræða að hinn grunaði var nefndur í skýrslutexta eða bókunartexta en skráður 
sem aukadili í málinu, oft undir flokinn annað.

Af þeim sem kærðir voru í málum þar sem heimilisofbeldi kom við sögu 
voru flestir kærðir fyrir líkamsárás (217. gr.).

**Mynd 7.** Fjöldi og hlutfall þolenda og gerenda í heimilisofbeldismálum árin 2006 og 
2007, greint eftir kyni.

Á mynd 8 sést aldur þolenda og gerenda í þeim tilvikum þar sem 
upplýsingar lágu fyrir. Þar sem gagnagrunnurinn nær yfir tvö ár þá var aldur 
gerenda og þolenda tekinn er þeir komu fyrst við sögu. Fram kemur að aldur 
þolenda og gerenda er mjög svipaður, þó er aldursdreifingin ívíð meiri meðal 
þolenda en gerenda. Meðalaldrur þolenda og gerenda var samt hinn sami eða 
35 ára.

Þegar aldur þolenda og gerenda er skoðaður eftir aldursflokkum (tafla 5) 
má sjá að þó svo meðalaldur hafi verið hinn sami þá voru hlutfallslega flestir
Þolendur á aldrinum 18 til 34 ára þegar þeir komu fyrst við sögu en hjá gerendum vorum flestir í aldurshópunum 18-34 ára og 35-51 árs (jafnt í aldurshópunum, eða 42% í hvorum).

**Mynd 8.** Aldursdreifing þolenda og gerenda í heimilisofbdelmálum á árunum 2006 og 2007.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Þolendur</th>
<th>%</th>
<th>Gerendur</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1-17 ára</td>
<td>86</td>
<td>8,9</td>
<td>51</td>
<td>6,5</td>
</tr>
<tr>
<td>18-34 ára</td>
<td>421</td>
<td>43,7</td>
<td>328</td>
<td>41,7</td>
</tr>
<tr>
<td>35-51 ára</td>
<td>351</td>
<td>36,4</td>
<td>328</td>
<td>41,7</td>
</tr>
<tr>
<td>52-68 ára</td>
<td>98</td>
<td>10,2</td>
<td>77</td>
<td>9,8</td>
</tr>
<tr>
<td>69 og eldri</td>
<td>8</td>
<td>0,8</td>
<td>3</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td>964</td>
<td>100</td>
<td>787</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ef litlið er til aldurs þolenda, greint eftir kyni, má sjá að hærra hlutfall karla en kvenna sem voru þolendur í heimilisofbdelmálum var undir 18 ára aldri
Þegar atvikið átti sér stað. Tannig voru 14 prósent karla undir 18 ára aldri en sjö prósent kvenna (tafla v1 í viðauka). Þó má sjá á mynd 9 að aldursdreifing þolenda eftir kyni er nokkuð svipuð.


Á mynd 10 má sjá aldur gerenda eftir kyni. Fram kemur að konur voru almennt yngri en karlar meðal gerenda. Tannig voru um 55 prósent kvenna undir 35 ára aldri en 46 prósent karla (sjá töflu v2 í viðauka).

Það sem jafnan einkennir heimilisofbeldismál er að um er að ræða átök eða ofbeldi þar sem aðeins er eins þolandi og eins gerandi. Þetta kemur fram í gögnunum lögreglu því eins og sjá má á mynd 11 var í flestum tilvikum um að ræða eitt þolanda (í 74% tilvika) og eitt geranda (í 83% tilvika). Þó má sjá að mun algengara var að um væri að ræða tvo eða fleiri þolendur en gerendur. Í flestum tilvikum þar sem um var að ræða tvo eða fleiri gerendur þar var um að ræða átök milli einstaklinga þar sem báðir aðilar voru skráðir sem þolendur og gerendur. Nánar verður rætt um þau tilvik í kaflanum um átök.
**Mynd 10.** Aldursdreifing gerenda í heimilisofbeldismállum sem tilkynnt voru til lögreglu á árunum 2006 og 2007, greind eftir kyni.

**Mynd 11.** Hlutfall heimilisofbeldismála á árunum 2006 og 2007, greint eftir fjölda þolenda og gerenda í máli.

Ef fjöldi þolenda og gerenda er skoðaður eftir tegund atviks þá kemur í ljós að nokkrur algengara var að gerendur væru fleiri en einn ef um ágreining var að ræða en ef um ofbeldi var að ræða. Þannig voru gerendur tveir eða fleiri í 21 prósentí ágreiningsmála en í 13 prósentum ofbeldismála (sjá töflu v3 í
viðauka). Ekki kemur fram sami munur þegar fjöldi þolenda er skoðaður eftir tegund heimilisofbeldis, þó voru þolendur ívið líklegri til að vera tveir eða fleiri í ágreinsmálum en ofbeldismálum (sjá töflu v4 í viðauka).

**Fjöldi afskipta**

Eins og rætt var í inngangi er almennt einkennandi fyrir heimilisofbeldismál að sjaldnast er um einstakt atvik að ræða heldur ítrekuð brot. Því er athyglivert að skoða hvort þetta kemur fram í gögnum lögreglu.

Flestir þolendur og gerendur komu aðeins fyrir í einu heimilisofbeldismáli á þessu tveggja ára tímbili sem rannsóknin nær yfir eða 87 prósent þolenda og rúmlega 86 prósent gerenda (sjá mynd 12).
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**Mynd 12.** Hlutfall heimilisofbeldismála sem tilkynnt voru til lögreglu á árunum 2006 og 2007, greint eftir fjölda skipa sem þolendur og gerendur komu við sögu.

Þegar ítrekun afskipta er skoðuð annars vegar meðal karla og hins vegar meðal kvenna kemur í ljós að konur voru líklegri en karlar til að vera ítrekað þolendur og að sama skapi voru karlar líklegri en konur til að vera ítrekað

**Tafla 6.** Hlutfall karla og kvenna sem urðu þolendur heimilisofbeldis árin 2006 og 2007 eftir því hversu oft þau voru skráð þolendur.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
<th>Kona %</th>
<th>Karl %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Einu sinni</td>
<td>839</td>
<td>87,0</td>
<td>84,5</td>
<td>92,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Tvisvar</td>
<td>95</td>
<td>9,9</td>
<td>11,0</td>
<td>7,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Þrisvar</td>
<td>19</td>
<td>2,0</td>
<td>2,8</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Fjórum sinnum</td>
<td>7</td>
<td>0,7</td>
<td>1,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Fimm sinnum eða oftar</td>
<td>4</td>
<td>0,4</td>
<td>0,6</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td><strong>964</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
<td><strong>100 (N=671)</strong></td>
<td><strong>100 (N=293)</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tafla 7.** Hlutfall karla og kvenna sem voru grunuð um heimilisofbeldi árin 2006 og 2007 eftir því í hversu mörgum málum þau voru skráð sem gerendur.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
<th>Kona %</th>
<th>Karl %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Einu sinni</td>
<td>677</td>
<td>86,2</td>
<td>92,5</td>
<td>84,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Tvisvar</td>
<td>83</td>
<td>10,5</td>
<td>7,0</td>
<td>11,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Þrisvar</td>
<td>15</td>
<td>1,9</td>
<td>0,5</td>
<td>2,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Fjórum sinnum</td>
<td>6</td>
<td>0,8</td>
<td>0,0</td>
<td>1,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Fimm sinnum eða oftar</td>
<td>6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,0</td>
<td>0,8</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td><strong>787</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
<td><strong>100 (N=186)</strong></td>
<td><strong>100 (N=601)</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Við yfirferð skýrslna og dagbókarfærslna kom í 323 málanna fram að gerandi hefði áður beitt þolanda ofbeldi, eða í þríðjungi málanna (sjá tölflu v5 í viðauka). Gera má ráð fyrir að slíkar upplýsingar komi alls ekki alltaf fram í framburði þolanda auk þess sem hafa ber í huga að þó að vitað sé að ofbeldi
hafi átt sér stað áður þá liggur ekki fyrir hversu oft það hefur átt sér stað.
Þessar upplýsingar eru þó ákvæðin visbending um endurtekið ofbeldi en þessi ítrekunartíðni kemur ekki fram í gögnunum yfir tímabilið sem þessi rannsókn náði yfir.


Þau brot sem gerendur í heimilisofbeldismálum voru helst kærðir fyrir voru of hraður akstur, þjófnadur og akstur án ökuréttinda. Þá voru morg brot vegna vörslu og meðferðar ávana- og fiksnifna og ölvunar á almannafræi.


Bjarni sagði til dæmis að það væri erfitt að koma inn á heimili þar sem svona „sibrotamenn í heimilisofbeldi“ væru þar sem lögreglumenn vissu oft af því að þeir hefðu áður beitt maka sinn ofbeldi en að þeir gætu ekki sagt þolandanum frá því.
Tengsl þolenda og gerenda

Eitt af því sem hefur áhrif á umræðu um heimilisofbeldi er skortur á upplýsingum um þessi mál. Eins og áður hefur verið rætt eru til að mynda ekki allir á eitt sáttir um það hvernig ber að skilgreina þessi mál og hefur það veruleg áhrif á skráningu þeirra. Þegar heimilisofbeldismál voru skoðuð kom í ljós að í eingöngu 27 prósentum þeirra tilvika þar sem einstaklingur var samkvæmt þeirri skilgreiningu sem unnið er út frá í þessari rannsókn þolandi var hann skilgreindur þannig í málaskrárkerfi lögreglu. Í 24 prósentum tilvika var þolandi hins vegar skráður sem annars vegar tilkynndandi og hins vegar annað. Í átta prósentum tilvika var ekkert skráð undir aukaðili. Þá var þolandi skráður sem kærandi í sex prósentum tilvika og aðstandandi eða skýldur í fimm prósentum tilvika (tafla 8).


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
<th>Ofbeldi %</th>
<th>Ágreiningur %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Áráasarþoli</td>
<td>349</td>
<td>27,2</td>
<td>44,4</td>
<td>12,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Annað</td>
<td>329</td>
<td>25,6</td>
<td>16,3</td>
<td>33,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Tilkynndandi</td>
<td>312</td>
<td>24,3</td>
<td>17,1</td>
<td>30,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Ekkert skráð</td>
<td>102</td>
<td>8,0</td>
<td>4,4</td>
<td>11,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Kærandi</td>
<td>72</td>
<td>5,6</td>
<td>9,9</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Aðstandandi/skýldur</td>
<td>62</td>
<td>4,8</td>
<td>3,5</td>
<td>6,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Húsráðandi</td>
<td>29</td>
<td>2,3</td>
<td>0,7</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Vitni</td>
<td>17</td>
<td>1,3</td>
<td>2,2</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Gerandi (aðal eða auka)</td>
<td>11</td>
<td>0,9</td>
<td>1,5</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td><strong>1.283</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
<td><strong>100 (N=595)</strong></td>
<td><strong>100 (N=688)</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Þegar skráningar eru skoðaðar nánar eftir því hvort um var að ræða ágreining eða ofbeldi kemur í ljós að í ágreiningsmálum heyrir nánast til undantekningar að einstaklingur sé skráður sem þolandi í málaskrárkerfi lögreglu, mun oftar er notast við flokka eins og annað eða tilkynndandi. Mun
algengara er hins vegar í ofbeldismálum að þolandi samkvæmt skilgreiningu þessarar rannsóknar sé einnig skráður þannig í málaskrárkerfi lögreglu eða í rúmlega 44 prósentum tilvika.

Þegar tengsl milli þolenda og gerenda eru skoðuð kemur ekki á óvart að í flestum tilvikum var um að ræða maka eða fyrrverandi maka. Þannig kemur fram á mynd 14 að þegar tengsl eru þekkt var þolandi í 43 prósentum tilvika maki og 24 prósentum tilvika fyrrverandi maki. Í 28 prósentum tilvika var um að ræða önnur fjölskyldutengsl. Þar undir var algengast að einstaklingur beitti foreldra sína ofbeldi (12%), væri beittur ofteldi af hálfu foreldra sinna (10%) eða að um ágreining/ofbeldi milli systkina væri að ræða. Í fimm prósentum tilvika var um að ræða önnur tengsl en fjölskyldu eða makatengsl. Dæmi um slíkt er mál þar sem um var að ræða ágreining eða ofbeldi milli drengja á meðferðarheimili og starfsmanna (sjá nánari skilgreiningu í viðauka, töflu v6).


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Fjöldi</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Barn er þolandi foreldris</td>
<td>68</td>
<td>78,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Systkini</td>
<td>8</td>
<td>9,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Annað (vinur eða eittvæðað slíkt)</td>
<td>4</td>
<td>4,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Maki</td>
<td>5</td>
<td>5,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Önnur fjölskyldutengsl</td>
<td>2</td>
<td>2,3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td><strong>87</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Átök eða ágreiningur

Eins og fram kom í aðferðarkafla þá var í sumum málum ekki hægt að skrá aðeins einn geranda eða einn þolanda því stundum var um að ræða átök milli tveggja einstaklinga þar sem báðir aðilar voru þolendur og gerendur. Til að halda nánar utan um þetta var í þessum málum reynt að greina á milli þess hvort viðkomandi væri aðalgerandi eða aðalþolandi og aukagerandi eða aukaþolandi.

Undir aukaþolendir féllu þolendur í málum þar sem t.d. tveir aðilar deildu og báðir beittu hvor annan ofbeldi. Þá var aðilinn sem beittur var alvarlega ofbeldi skráður sem aðalþolandi en hinn sem aukaþolandi. Ef hins vegar ekki var hægt að taka afstoðu í gegnum skýrsluna voru báðir aðilar skráðir aðalgerendur og aðalþolendir. Einnig gat í sumum málum ofbeldið beinstein aðallega að einum aðila, sem var þá skráður aðalþolandi, en einnig að öðrum aðila í mun minna mæli og var sá hinn sami þá skráður sem aukaþolandi. Dæmi um slíkt væri t.d. atvik þar sem unglingsstelpa ræðst að fóður sínum sem fær áverka (hann aðalþolandi), en kastar einnig hlutum að móður sinni og systur (þær aukaþolendir).

Í flestum tilvikum lá nokkuð ljóst fyrir hver var gerandi og hver var þolandi í máli því 91 prósent þolenda voru skráðir aðalþolendir og 94 prósent gerenda aðalgerendur. Um 83 prósent aðalgerenda voru karlar en 17 prósent konur.
Konur voru hins vegar fleiri meðal aukagerenda eða 72 prósent þeirra (N=68). Þessu er öfugt farið meðal þolenda en þar voru aðalþolendur 74 prósent konur og 26 prósent karlar. Hins vegar eru karlar í meirhluta aukabolenda, eða 62 prósent þeirra. Við nánari greiningu á þessum málum kemur í ljós að í 104 málum var um að ræða tvo aðalgerendur og tvo aðalþolendur, þ.e. ekki var hægt að greina á milli þess hvor aðilinn var eigenlegur gerandi í málinu. Því má lýsa um 10 prósent þeirra mála sem skoðuð voru sem átökum milli veggja aðila frekar en árás eins eða fleiri á aðra (sjá töflu 10).

Tafla 10. Fjöldi mála þar sem flækjustig var hútt, þ.e. um að ræða tvo aðalgerendur og tvo aðalþolendur í sama máli.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mál þar sem flækjustig var hátt</th>
<th>Öll mál</th>
<th>Ofbeldismál %</th>
<th>Ágreiningsmál %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mál þar sem flækjustig var hátt</td>
<td>104</td>
<td>10,5</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Önnur mál</td>
<td>889</td>
<td>89,5</td>
<td>95,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Alls</td>
<td>993</td>
<td>100</td>
<td>100 (N=458)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forsaga

Hér verður fjallað um hvert var upphaf þeirra heimilisofbeldismála sem bárust til lögreglu og hvernig lögreglu bárust upplýsingar um þessi mál. Eins og áður hefur verið rætt var oft erfitt að meta út frá lögregluskýrslum eða dagbökafærslum hvað leiddi til ofbeldis eða ágreinings en leitast var við að meta þetta út frá lýsingum þolenda og gerenda.

Aðdragandi, kveikja og tilkynning atviks

Til að fá betri mynd af þeim heimilisofbeldismálum sem tilkynnt eru til lögreglu var leitast við að greina í skýrslum og dagbökafærslum aðstæður þolenda og gerenda og draga þannig upp mynd af forsögu málsins. Að sjálfstæði er það yfirleitt svo að mjög flóknar félagslegar aðstæður tengjast heimilisofbeldi og því er erfitt að benda á einhverja eina ástæðu eða orsök fyrir því. Þó mátti oft greina í skýrslunum svipaða mynd félagslegra aðstæðna og atvika sem leiddu til ágreinings eða ofbeldis. Þannig mátti sjá að í 30 prósentum þeirra tilvika þegar forsaga var þekkt (forsaga var þekkt í um helmingi tilvika) var um að ræða annars vegar skilnað eða sambandsslit og hins vegar ágreining milli fjölskyldumeðlima (sjá töflu 11). Svipað mynd kom fram hvort sem um var að ræða ágreining eða ofbeldi þó kemur fram að hlutfallslega flest ágreiningsmál mátti rekja til átaka milli fjölskyldumeðlima (annarra en maka og fyrirverandi maka) en hlutfallslega flest ofbeldismál mátti hins vegar rekja til skilnaðar eða sambandsslita. Áfengis eða vímuefnanesla var hluti af försögu rúmlega 18 prósentu ofbeldismála og 12 prósentu ágreiningsmála en atvik flokkust þarna undir ef til að mynda var tekið sérstaklega fram að gerandi eða þolandi væri búinn að vera í langvarandi neyslu.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
<th>Ofbeldi</th>
<th>%</th>
<th>Ágreiningur</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Skínaður/sambandsslit</td>
<td>150</td>
<td>29,9</td>
<td>29,0</td>
<td>30,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ágreiningur milli fjölskyldumælima</td>
<td>148</td>
<td>29,5</td>
<td>22,0</td>
<td>36,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Áfengis- eða vimsufnaneysla</td>
<td>76</td>
<td>15,1</td>
<td>18,4</td>
<td>12,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Forræðisdeila/ágreiningur um börn</td>
<td>39</td>
<td>7,8</td>
<td>8,2</td>
<td>7,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hjónabands- eða sambandserfiðleikar</td>
<td>30</td>
<td>6,0</td>
<td>9,8</td>
<td>2,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alvarleg veikindi</td>
<td>29</td>
<td>5,8</td>
<td>6,1</td>
<td>5,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ágreiningur um fjármál/atvinnuleysi</td>
<td>10</td>
<td>2,0</td>
<td>2,0</td>
<td>1,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nýr maki</td>
<td>9</td>
<td>1,8</td>
<td>1,2</td>
<td>2,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Þráhyggja</td>
<td>8</td>
<td>1,6</td>
<td>2,9</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Meðganga</td>
<td>3</td>
<td>0,6</td>
<td>0,4</td>
<td>0,8</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Alls | 502 | 100 | (N=245) | 100(N=257) |

Auk þess að leitast við að greina félagslegar kringumstæður atviks var reynt að greina hvað það var sem varð kveikjan að því atviki sem tilkynnt var til lögreglu. Likt og með aðdragandann þá var oft erfitt að meta hvað leiddi til þess atviks sem skoðað var en þó mætti í 83 prósentum tilvika greina að hluta til hvað leiddi til ofbeldisins eða ágreiningsins. Í flestum tilvikum var um að ræða rifrildi eða ósætti milli gerenda og þolenda eða í 76 prósentum tilvika. Þá virtist árás övænt eða fyrirvaralaus í 14 prósentum tilvika. Í fimm prósentum tilvika var um öfund eða afbrýðisemi að ræða og fimm prósent tilvika flokkuðust sem annað.

Kveikja að ofbeldi var nokkuð svipuð hvort sem um var að ræða ofbeldismál eða ágreining. Þó kom fram að rifrildi var ívíð sjaldnar kveikjan í ofbeldismálum en ágætingsmálum en á þessum boginn var kveikjan óvænt eða fyrirvaralaus í 19 prósentum ofbeldismálum en 10 prósentum ágætingsmálum (sjá töflu 12).

Í þeim heimilisofbeldismálum sem greind voru hér var lögregla kölluð út í 88 prósentum tilvika. Í 10 prósentum tilvika kom þolandi á lögreglustöð eða
hringdi til að tilkynna atvik og fá það bókað. Í nokkrum tilvikum (12 talsins) var útcall afturkallað og í 11 tilvikum (1% tilvika) kom vitni og tilkynnti á lægreglustöð. Í töflu 13 sest nánar hvernig lægregla fækk upplýsingar um atvik eftir því hvort um var að ræða ágreining eða ofbeldi milli skyldra og tengdra. Fram kemur að um var að ræða útcall í tæplega 90 prósentum ágreiningsmála og rúmlega 83 prósentum ofbeldismála. Þessi niðurstaða kemur á óvart þar sem ætlar mætti að lægregla væri frekar kölluð út þegar um alvarlegri atvik væri að ræða.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
<th>Ofbeldi %</th>
<th>Ágreiningsur %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Rifríldi</td>
<td>624</td>
<td>76,0</td>
<td>69,7</td>
<td>81,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Óvænt/fyrirvaralaust</td>
<td>115</td>
<td>14,0</td>
<td>18,7</td>
<td>10,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Ófund/afbrýðisemi</td>
<td>38</td>
<td>4,6</td>
<td>6,1</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Annað</td>
<td>44</td>
<td>5,4</td>
<td>5,5</td>
<td>5,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Alls</td>
<td>821</td>
<td>100</td>
<td>100 (N=380)</td>
<td>100 (N=441)</td>
</tr>
</tbody>
</table>


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
<th>Ofbeldi %</th>
<th>Ágreiningsur %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Útcall</td>
<td>865</td>
<td>88,0</td>
<td>83,7</td>
<td>89,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Þolandi hringdi eða kom að lægreglustöð</td>
<td>99</td>
<td>10,1</td>
<td>14,1</td>
<td>6,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Vitni tilkynnti á lægreglustöð</td>
<td>11</td>
<td>1,1</td>
<td>1,1</td>
<td>1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ósk um lægreglu niður á s ý s adeild</td>
<td>4</td>
<td>0,4</td>
<td>0,9</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lægreglan kemur að atviki</td>
<td>4</td>
<td>0,4</td>
<td>0,2</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Alls</td>
<td>983</td>
<td>100</td>
<td>100 (N=545)</td>
<td>100 (N=529)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Þolandi tilkynnti atvik sjálfur í flestum tilvikum, hvort sem um var að ræða ofbeldi eða ágreining. Þannig tilkynnti þolandi sjálfur atvik í rúmlega 64 prósentum ofbeldismála og tæplega 75 prósentum ágreiningsmála. Þá tilkynnti vitni á staðnum um atvikið í 13 prósentum ofbeldismála en sjö
prósentum ágreiningsmála. Athyglisvert er að gerandi tilkynnti um atvikið í fjórum prósentum tilvika en þá var helst um að ræða mál þar sem ágreiningur var á milli foreldris og barns (sjá mynd 15 og tölflu v7 í viðauka).

**Mynd 15.** Heimilisofbeldismál sem tilkynnt voru til lögreglu á árunum 2006 og 2007, greind eftir tilkynnanda.

Fram kemur í rannsókn Sonju Einarsson (2009) að miklu skiptir fyrir aðstæður lögregulumanna á vettvangi með hvaða hætti tilkynning um atvik berst þeim. Þannig sagði einn viðmælenda hennar að ef tilkynningin kæmi frá ókunnugum þá væri oft lokað á þá og þeir upplifðu aðstæður eins og þeir væru að reyna að rýðjast inn. Einn viðmælenda hennar lýsti aðstæðum þannig:

... Yfirleitt er það bara einn sem hringir og sá sem að hringir er sá sem að vill fá okkur og hinn vill væntanlega ekkert með okkur hafa ... Yfirleitt er það þannig að gerandinna vill ekki hafa okkur en fornolambíð vill endilega hafa okkur ...
Aðstæður á vettvangi

Í þessum kafla er fjallað um aðstæður á vettvangi í þeim heimilisofbeldismálum sem lögregla fékk upplýsingar um. Hafa ber í huga að lögregla fór ekki á vettvang í öllum tilvikum og því er fjöldi mála hér annar en í fyrri hluta skýrslunnar.

Í þeim tilvikum þar sem lögregla var kölluð á vettvang var aðgengi hennar almennt gott. Þannig kemur fram að í 98 prósentum tilvika var lögreglu hleypt inn án frekari vandræða er hún kom á vettvang. Í einu prósentti tilvika (10 málum) varð lögreglan hins vegar að hafa aðeins fyrir því að komast inn á heimilið þar sem atvikið átti sér stað. Í fjórú málum (0,5% tilvika) varð lögreglan að brjóta sér leið inn en í tveimur var henni ekki hleypt inn en taldi í framhaldinu ekki ástæðu til að aðhafast frekar (sjá töflu v8 í viðauka).


Eins og fram kemur á mynd 16 var ástand þolenda og gerenda á vettvangi nokkuð ólíkt. Þannig var mikill meirihluti þolenda allsgáður er atvik átti sér
stað en að sama skapi var 51 prósent gerenda undir áhrifum áfengis eða annarra efna. Í flestum tilvikum var um ölvun að ræða (43%). Þegar ástand er skoðað eftir því hvort um var að ræða ofbeldi eða ágreining kemur í ljós að þolendur voru líklegrí til að vera ölvaðir þegar um ofbeldi var að ræða en ágreining og hið sama á við um gerendur. Þó ber að þuthuga að upplýsingar um ástand vantaði hjá fjóðungi gerenda og fimmtungi þolenda sem getur haft áhrif á niðurstóður. Það er einnig athyglisvert að samkvæmt þessu lá ástand þolanda oftar fyrr í skýrslu eða bókun en ástandinger gerenda (sjá töflur v9 og v10 í viðauka).

Í rannsókninni var einnig leitast við að kanna hvort fram kæmu upplýsingar um geðræn vandamál. Fram kom að 86 gerendur (8%) áttu að öllum líkindum við geðræn vandamál að stríða (sjá töflu v11 í viðauka). Undir geðræn vandamál félld t.d. þunglyndi og geðhvarfasýki.

**Aðrir á vettvangi**

Skoðað var hve margir voru á vettvangi þegar atvik átti sér stað. Í 45 prósentum tilvika voru aðeins þolandi og gerandi á vettvangi, í 29 prósentum tilvika voru þrýr einstaklingar á vettvangi og fjórir eða fleiri í 26 prósentum tilvika. Það voru því fleiri en tveir á vettvangi í meira en helmingi tilvika. Eins og fram kemur á töflu 14 var algengara að fleiri væru á vettvangi í ofbeldismálum en ágreiningsmálum. Þannig voru tveir á vettvangi í rúmlega 48 prósentum ágreiningsmála en 40 prósentum ofbeldismála.

**Tafla 14.** Fjöldi á vettvangi þegar atvik átti sér stað, greindur eftir tegund atviks.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tveir</th>
<th>Ofbeldi %</th>
<th>Ágreiningur %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>410</td>
<td>44,5</td>
<td>40,1</td>
</tr>
<tr>
<td>270</td>
<td>29,3</td>
<td>29,6</td>
</tr>
<tr>
<td>147</td>
<td>15,9</td>
<td>17,7</td>
</tr>
<tr>
<td>95</td>
<td>10,3</td>
<td>12,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Alls</td>
<td>922</td>
<td>100 (N=429)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Fram kemur að í 388 tilvikum var a.m.k. eitt barn á vettvangi (b.e. undir 18 ára aldri) þegar atvik átti sér stað, eða í 39 prósentum mála. Í þeim tilvikum þar sem upplýsingar um fjölda lágu fyrir var yfirleitt um eitt barn að ræða, eða í 60 prósentum tilvika en í þriðjungi tilvika voru tvö börn á vettvangi og í 11 prósentum tilvika þrjú eða fleiri (sjá töflu v12 í viðauka). Í 71 prósentum málanna (b.e. af þeim 388 málum sem fjallað er um hér) var barnið eða börnin á vettvangi en hvorki skilgreind sem gerendur né þolendur. Hins vegar var um að ræða 88 þolendur undir 18 ára aldri (í 77 málum) og 60 gerendur (í 53 málum). Í 17 málum var bæði þolandi og gerandi undir 18 ára aldri. Í 11 prósentum heimilisofbeldismála (eða í 113 málum) var því a.m.k. eitt barn á vettvangi gerandi og/eða þolandi í málinu.

Áverkar og tegund ofbeldis
Í rannsókninni var leitast við að afla upplýsinga um það hvort um var að ræða andlegt, liksamlegt og/eða kynferðislegt ofbælði eftir því sem kom fram í skýrslu eða dagbókarfærslu. Oft getur verið erfitt að meta þetta enda byggjast upplýsingarnar á mati lögreglumannna á vettvangi en ekki nákvæmri athugun heilbrigðisstarfsmanna eða annarra á ástandi þolanda. Þær upplýsingar sem lesa má úr upplýsingum lögreglu geta þó gefið vísbendingar um hvers eðlis ofbeldið var og ástand þolanda þegar lögregla kom á vettvang eða áttr í samskiptum við þolendur eða gerendur. Æ mynd 17 sést hlutfall þolenda sem urðu fyrir mismunandi tegund ofbeldis. Hafa ber í huga að þolendur gátu orðið fyrir meira en einnri tegund ofbeldis og skýrir það hátt hlutfall þolenda í öllum tegundum.

Þegar fjallað er um andlegt ofbælði þa er át við allt frá svívirðingum til alvarlega líflátshótana. Alls urðu 53 prósent þolenda fyrir einhvers konar andlegu ofbældi. Andlegt ofbældi var þó algengara í ágreiningsmállum en ofbeldismállum en þolandi varð fyrir slikt ofbælði í 60 prósentum ágreiningsmála en 44 prósentum ofbeldismálanna. Óll atvik þar sem tilraun
var gerð til að beita ofbeldi og allt til alvarlegra ofbeldisverka flokkusönst sem líkamlegt ofbeldi. Eins og sjá má á mynd 17 urðu 64 prósent þolenda fyrir einhvers konar líkamlegu ofbeldi. Slikt ofbeldi var algengara í ofbeldismálu en ágreiningsmálu, eða í 82 prósentum ofbeldismála og 48 prósentum ágreiningsmála. Eins og fram kemur á mynd 17 þá voru afar fá tilvik sem skilgreind voru sem kynferðislegt ofbeldi (p.e. allt frá tilraunum til alvarlegra kynferðisbrota). Í heild urðu 12 þolendur fyrir kynferðisofbeldi, eða eitt prósent þeirra, þar af var gerð tilraun til sliks ofbeldís í fjórum tilvikum og því beitt í átta tilvikum.

Á mynd 17 sést einnung hlutfall þeirra þolenda sem óagnað var með vopni eða því var beitt gegn. Fram kemur að 12 prósent þolanda var óagnað með vopni eða því beitt gegn þeim.

Mynd 17. Hlutfall þolenda heimilisofbeldis eftir því hvers konar ofbeldi þeir voru beittir.

Ef litið er nánar til hinna ólíku tegunda ofbeldis sem þolendur urðu fyrir má sjá að 679 þolendur höfðu verið beittir andlegu ofbeldi eða 53 prósent þolenda (sjá töflu 15). Í þeim tilvikum þar sem um andleg ofbeldi var að ræða var í átta prósentum tilvika um að ræða þvingun eða umsátur, þó yfirleit
umsátur (t.d. þegar gerandi læsti þolandi inni eða sat í bil fyrir utan heimili þolanda). Í 67 prósentum tilvika um að ræða móðgun eða dulda hótun (dæmi um dulda hótun er hvar ertu? þ.e. eitthvað sem þolandi upplifir sem hótun þó að það hljómi ekki þannig í eyrum annarra). Þar af var um að ræða einhvers konar móðgun eða svívirðingu í 61 prósentum tilvikanna (sjá töflu v13 í viðauka).

Í 13 prósentum tilvika var um að ræða alvarlega hótun eða liflátshótun og í 12 prósentum tilvika hótun um meiðsl, ógnun eða kúgun. Hafa ber í huga að erfitt var fyrir rannsakendur að meta alvarleika andlega ofbeldisins. Til dæmis getur þolandi sem hefur orðið fyrir langvarandi ofbeldi upplifað það að gerandi gangi framhjá húsi hans sem mjög ógnandi hegðun.

**Tafla 15.** Tegund andlegs ofbeldis sem þolendur urðu fyrir, greind eftir tegund heimilisófríðar.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
<th>Ofbeldi %</th>
<th>Ágreiningur %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Þveingun, umsátur</td>
<td>54</td>
<td>8,0</td>
<td>11,4</td>
<td>5,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Svívirðing eða dulda hótun</td>
<td>455</td>
<td>67,0</td>
<td>50,4</td>
<td>77,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Hótun um meiðsl, ógnun, kúgun</td>
<td>81</td>
<td>11,9</td>
<td>14,0</td>
<td>10,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Alvarleg hótun/liflátshótun</td>
<td>89</td>
<td>13,1</td>
<td>24,2</td>
<td>6,0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td>679</td>
<td>100</td>
<td>100 (N=264)</td>
<td>100 (N=415)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Alls var likamlegu ofbeldi beitt eða reýnt að beita því gegn 818 þolendum (sjá töflu v14 í viðauka). Í flestum tilvikum var um minnihátta ofbeldi að ræða en þá er átt við atvik þar sem þolanda var t.d. hrint, hann sleginn með flótem lófa eða klóraður. Í 37 prósentum tilvika var um meirihátta ofbeldi að ræða, til dæmis var spaðkað í þolanda, hann kýldur, bitinn eða tekinn kverkataki. Þá urðu 13 prósent þolenda fyrir stórfeildu ofbeldi en þar undir féllu t.d. allar árásir á höfuð. Í átta prósentum tilvika var um að ræða tilraun til likamlegs ofbeldis, t.d. þegar þolandi reyndi að sparka eða kýla í þolanda en þolandi náði að vikja sér undan. Á mynd 18 sést nánar tegund likamlegs ofbeldis. Fram kemur að í ofbeldismálunum varð stærstur hluti þolenda fyrir ofbeldi
sem flokkað var sem árás (43%), en í ágreiningsmálum fyrir ofbeldi sem flokkað var sem minniháttar líkamlegt ofbeldi (57%).

**Mynd 18.** Tegund líkamlegs ofbeldis (alvarlegasta ofbeldið gildir) sem þolendur urðu fyrir, greind eftir tegund heimilisofbeldis.

Í tæplega 13 prósentum mála var einhvers konar vopn til staðar, þar af var vopni veitt í sjö prósentum mála. Í töflu v15 í viðauka fást nánari upplýsingar um þau tilvik þar sem ógnað var með vopni eða því beitt. Fram kemur að oftast var um að ræða eggvopn (76 slik vopn). Þá var í 58 skipti um einhvers konar önnur vopn að ræða en þar undir gat fallið allt frá glerflösku til sigarettaglóðar. Þá var borðbúnaði eða húsgögnun beitt eða þau notuð til að ógna með 18 sinnum og barefl eða átta tilvikum. Eggvopni var beitt í 22 prósentum tilvika, ógnað var með því í 74 prósentum tilvika en í fjörum prósentum tilvika vantaði upplýsingar um notkun.

Í töflu 16 sést hlutfall þolenda sem hlutu áverka vegna heimilisofbeldis og alvarleiki þeirra. Fram kemur að í 65 prósentum tilvika hlutu þolendur enga áverka og í fimmjungi tilvika minniháttar áverka (t.d. marbletti og skrámur). Í 10 prósentum tilvika var um að ræða meiriháttar áverka (stærri marbletti, bólgur o.s.flv.) og í fimm prósentum tilvikanna stórfelld áverka (þ.e. áverka á andliti, skurði eða beinbrot). Þegar munur milli ofbeldis og ágreinings er
skoðaður kemur í ljós að í rúmlega 82 prósentum ágreiningsmála voru engir áverkar en í rúmlega 44 prósentum ofbeldismála. Í 56 prósentum ofbeldismálnanna var hins vegar um að ræða einhvers konar áverka. Tegund áverka átti ekki við í þremur prósentum tilvika því þá var um að ræða andlegt ofbeldi, tilraun til líkamlegs ofbeldis og/eða tilvik þar sem gerandi ógnaði þolanda með vopni.

**Tafla 16.** Tegund áverka sem þolendur hlutu, greind eftir tegund ofbeldis.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
<th>Ofbeld %</th>
<th>Ágreinur %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Engir áverkar</td>
<td>766</td>
<td>64,7</td>
<td>44,3</td>
<td>82,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Minniháttar áverkar</td>
<td>235</td>
<td>19,8</td>
<td>29,3</td>
<td>11,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Meiriháttar áverkar</td>
<td>122</td>
<td>10,3</td>
<td>18,2</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Stórefeldir áverkar</td>
<td>61</td>
<td>5,2</td>
<td>8,2</td>
<td>2,5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td><strong>1.184</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
<td><strong>100 (N=549)</strong></td>
<td><strong>100 (N=635)</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Alvarleiki**

Til að skoða betur alvarleika tilvikanna var útbúinn alvarleikaskali. Byggðist hann á tegund ofbeldis sem þolandi var beittur og hvort vopn var til staðar eða ekki. Andlegt ofbeldi fékk einn alvarleikapunkt sama hversu alvarlegt það var. Líkamlegt ofbeldi fékk einn punkt ef um var að ræða tilraun eða minniháttar ofbeldi og tvo punkta ef um var að ræða meiriháttar ofbeldi. Ef gerð var tilraun til að beita vopni gegn þolanda fékk það einn punkt en ef því var beitt var það metið sem tveir punktar. Þá fékk allt kynferðislegt ofbeldi tvo alvarleikapunkta. Alvarleikaskaliinn byggðist svo á heildarfjölda alvarleikapunkta og gat alvarleiki verið mest sjö punktar. Í töflu 17 má sjá nánar hvernig ofbeldið skiptist í stig alvarleika. Í 34 tilvikum var alvarleiki núll því upplysingar um tegund ofbeldis vantaði en yfirleitt voru þau mál ágreiningsmál. Þau mál verða ekki með í umfjöllun um alvarleika.
Tafli 17. Stig alvarleika, flokkun.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Andlegt:</th>
<th>Kynferðislegt:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0=ekkert</td>
<td>0=ekkert</td>
</tr>
<tr>
<td>1=andlegt</td>
<td>2=kynferðisofbæli, tilraun eða beitt</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Likamlegt:</th>
<th>Vopnanotkun:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0=ekkert</td>
<td>0=ekkert</td>
</tr>
<tr>
<td>1=tilraun eða minniháttar (1-4)</td>
<td>1=ógnað (1-3)</td>
</tr>
<tr>
<td>2=árásir eða meira (5-8)</td>
<td>2=beitt (4-6)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Mynd 19. Alvarleiki ofbældis greindur eftir tegund atviks.

Á mynd 19 má sjá alvarleikastigin sjö eftir því hvort um var að ræða ofbældis- eða ágreiningsmál. Sjá má að langstærsti hluti ágreiningsmálanna var á stigi eitt í alvarleika, eða 70 prósent. Hins vegar voru flest ofbeldismálín á alvarleikastigí tvö, eða 37 prósent þeirra tilvika. Hafa ber í huga að skalinn nær ekki fullkomlega utan um alvarleika þar sem rannsakendur gátu ekki metið alvarleika andlega ofbeldisins (of huglægt mat) og það því alltaf skráð með einn alvarleikapunkt. Þá virðist lögregla hafa skráð nokkur mál sem ágreiningsmál þrátt fyrir að þau væru mjög alvarleg. Þetta telst þó til undantekninga en um sjö prósent ágreiningsmála voru með 3. stigs alvarleika eða meira en þriðjungur ofbeldismála.


Þegar öll tilvikin eru skoðuð má sjá að ekki eru tengsl á milli alvarleika tilvikanna og tímasetningar þeirra þ.e. þau eru ekki alvarlegri á einum tíma en öðrum (mynd 20). Hins vegar voru tengsl á milli dagsetningar atviks og alvarleika að því leyti að atvik virtust oftar ívíð alvarlegri á fimmtudögum en hina dagana (mynd 21 og tafla v16 í viðauka).

Athygli vekur að alvarleiki heimilisofbeldis er nokkuð breytilegur milli embætta sem gæti visað til þess að í sumum embættum sér
heimilisofbeldismál sem ekki eru talin alvarleg síður skráð í málaskrárkerfi lögreglu. Þó er ekki hægt að halæfa um slíkt því í flestum embættanna eru málin undir 20 talsins í gagnasafninu.

Áhugavert er að skoða tengsl alvarleika heimilisofbeldis og aldurs þolenda (sjá töflu v17). Fram kemur að ofbeldið er jafnan alvarlegast hjá þolendum í aldurshópunum 18 til 34 ára (19% urðu fyrir ofbeldi sem flokkað var sem alvarleiki 3 eða hærra) og 35 til 51 árs (22% urðu fyrir ofbeldi sem flokkað var sem alvarleiki 3 eða meira). Þá kemur fram á töflu v18 í viðauka að meðal kvenþolanda er alvarleiki í 20 prósentum tilvika á stigi 3 eða meira, en meðal karlþolanda er alvarleiki í 12 prósentum tilvika svo mikill.

Í töflu 18 má sjá að alvarleiki var mestur þar sem gerandi var fyrirverandi maki. Í þeim tilvikum var alvarleiki í 23 prósentum tilvika stig 3 eða meira en hlutfallið undir 18 prósentum þegar um önnur tengsl var að ræða.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Stig 1</th>
<th>Stig 2</th>
<th>Stig 3</th>
<th>Stig 4</th>
<th>Stig 5</th>
<th>Stig 6</th>
<th>Stig 7</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Maki</td>
<td>49,0</td>
<td>33,3</td>
<td>12,7</td>
<td>2,7</td>
<td>1,9</td>
<td>0</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Fyrirverandi maki</td>
<td>56,1</td>
<td>20,7</td>
<td>16,3</td>
<td>4,1</td>
<td>2,4</td>
<td>0</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Annað</td>
<td>55,4</td>
<td>30,4</td>
<td>10,7</td>
<td>1,8</td>
<td>1,8</td>
<td>0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Fjölskyldutengsl</td>
<td>53,1</td>
<td>31,9</td>
<td>11,3</td>
<td>1,8</td>
<td>1,8</td>
<td>0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td><strong>52,2</strong></td>
<td><strong>29,7</strong></td>
<td><strong>13,1</strong></td>
<td><strong>2,7</strong></td>
<td><strong>2,0</strong></td>
<td><strong>0,0</strong></td>
<td><strong>0,2</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Þegar tengsl alvarleika og afgreiðslu lögreglu gagnvart þolanda eru skoðuð kemur í ljós að í þeim tilvikum þar sem lögregla kom á vettvang þegar atvik átti sér stað þá voru tengsl milli þess hvernig málið var afgreitt og alvarleika þess. Pannin má sjá að í þeim tilvikum þar sem ekkert var aðhafst eða málin voru leyst út vettvangi þá voru hlutfallslega flest atvikin flokkuð undir alvarleika eitt eða tvö. Hins vegar voru tæplega 37 prósent tilvika þar sem um formlegt inngríp var að ræða (til dæmis farið með þolanda á slysadeild eða í
kvænaathvarf) með alvarleika þrú eða meira (sjá töflu 19). Ástæðan fyrir því að gerundur voru í nokkrum tilvikum handteknir er sú að stundum var ekki ljóst hvor var þolandi og hvor gerandi á vettvangi og voru þá þádir aðilar skrádir sem þolendur og gerendur í gagnagrunn rannsóknarinnar.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Stig 1</th>
<th>Stig 2</th>
<th>Stig 3</th>
<th>Stig 4</th>
<th>Stig 5</th>
<th>Stig 6</th>
<th>Stig 7</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ekkert formlegt áðhafst, þol. eftir</td>
<td>63,8</td>
<td>24,3</td>
<td>8,8</td>
<td>1,5</td>
<td>1,3</td>
<td>0,0</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>þol. fer af ofbeldisvettvangi</td>
<td>48,3</td>
<td>32,3</td>
<td>16,0</td>
<td>2,1</td>
<td>1,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Formlegt inngrip/íhlutun</td>
<td>23,2</td>
<td>40,1</td>
<td>23,2</td>
<td>8,5</td>
<td>4,5</td>
<td>0,0</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>þol. handteknin</td>
<td>45,5</td>
<td>40,9</td>
<td>9,1</td>
<td>0,0</td>
<td>4,5</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Alls</td>
<td>52,7</td>
<td>29,6</td>
<td>12,7</td>
<td>2,8</td>
<td>1,9</td>
<td>0,0</td>
<td>0,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Eins og fram hefur komið var algengara að karlar væru gerendur í málum sem bárust lögreglu en konur. Þegar hins vegar litið er til hlutfalls alvarleika meðal annars vegar karlerenda og hins vegar kvengerenda má sjá að meira en helmingur måla þar sem um var að ræða kvengerendur var alvarleikinn metinn á stigi 1 en rétt undir helmingur tilfellja þar sem karlar voru gerendur. Hins vegar ef litið er til kyns gerenda þar sem alvarleiki máls var mjög mikill, þ.e. 4 stigs alverleiki eða meira, er ekki munur á hlutfalli hvort sem er í hópi grunaðra karla eða kvenna í málinu (sjá töflu 20).


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Stig 1</th>
<th>Stig 2</th>
<th>Stig 3</th>
<th>Stig 4</th>
<th>Stig 5</th>
<th>Stig 6</th>
<th>Stig 7</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kvengerandi</td>
<td>51,3</td>
<td>31,3</td>
<td>11,3</td>
<td>3,9</td>
<td>2,2</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlgerandi</td>
<td>46,8</td>
<td>31,1</td>
<td>15,9</td>
<td>3,5</td>
<td>2,3</td>
<td>0,0</td>
<td>0,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ekki er sjáanlegur munur á aldri geranda eftir alvarleika mála. Þó var alvarleikastig fjögur eða meira hjá niú prósentum geranda á aldrinum 35-51 árs og sjó prósentum meðal geranda á aldrinum 18-34 ára.
Fram kemur að tengsl eru á milli alvarleika heimilisofbeldis og ástands geranda. Þannig var alvarleiki að jafnaði minni þegar gerandi var talinn allsgáður en þegar gerandi var talinn undir áhrifum áfengis eða fikniefna. Alvarleiki var að jafnaði mestur þegar gerandi var talinn vera undir áhrifum bæði áfengis og fikniefna eða lyfja.

Athýglisvert er að þegar aðgerðir lögreglu á vettvangi áttu ekki við var alvarleiki atviks mestur (sjá töflu 21). Ástæðuna má sjá á töflu 22. Þegar alvarleiki var hvað mestur kom þolandi eða hringdi niður á lögreglustöð oft einhverju eftir atvikið til að fá bókað, þ.e. lögregla var ekki kölluð út og gig því ekki brugðist við þessum tilvikum á vettvangi (sjá nánari umfjöllun í kafla 6).

**Tafía 21.** Hlutfallsleg dreifing alvarleika heimilisofbeldismála sem tilkynnt voru til lögreglu 2006 og 2007, greind eftir aðgerðum lögreglu gagnvart geranda á vettvangi.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Stig 1</th>
<th>Stig 2</th>
<th>Stig 3</th>
<th>Stig 4</th>
<th>Stig 5</th>
<th>Stig 6</th>
<th>Stig 7</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gerandi verður eftir, ekkert aðhafst</td>
<td>55,9</td>
<td>31,7</td>
<td>9,8</td>
<td>1,3</td>
<td>1,3</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Fer eða farinn af ofbeldisvettvangi</td>
<td>47,9</td>
<td>31,3</td>
<td>15,0</td>
<td>3,7</td>
<td>2,1</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Stofnun</td>
<td>33,3</td>
<td>33,3</td>
<td>26,7</td>
<td>6,7</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Gerandi handtekin</td>
<td>36,9</td>
<td>29,6</td>
<td>21,8</td>
<td>6,7</td>
<td>3,4</td>
<td>0,0</td>
<td>1,7</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td>48,1</td>
<td>31,0</td>
<td>14,8</td>
<td>3,5</td>
<td>2,3</td>
<td>0,0</td>
<td>0,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tafía 22.** Hlutfallsleg dreifing heimilisofbeldismála 2006 og 2007, greind eftir því hvernig lögreglu varð kunnugt um ofbeldið (mesti alvarleikinn í máli).

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Stig 1</th>
<th>Stig 2</th>
<th>Stig 3</th>
<th>Stig 4</th>
<th>Stig 5</th>
<th>Stig 6</th>
<th>Stig 7</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lögregla kölluð út</td>
<td>48,4</td>
<td>31,2</td>
<td>15,0</td>
<td>3,3</td>
<td>1,8</td>
<td>0,0</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Þol. kom/hringdi á lögr.stöð</td>
<td>42,9</td>
<td>26,5</td>
<td>16,3</td>
<td>5,1</td>
<td>8,2</td>
<td>0,0</td>
<td>1,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Ósk um lögreglu niður á SLD</td>
<td>0,0</td>
<td>50,0</td>
<td>50,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lög. kemur að eða myndavélar</td>
<td>75,0</td>
<td>25,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vitni kom og tilkynnti á lögr.stöð</td>
<td>54,5</td>
<td>36,4</td>
<td>9,1</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Útkafl afturkallað</td>
<td>66,7</td>
<td>33,3</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td>48,3</td>
<td>30,7</td>
<td>15,0</td>
<td>3,3</td>
<td>2,4</td>
<td>0,0</td>
<td>0,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Aðstæður inni á heimili þar sem ofbeldi eða hótunum hefur verið beitt geta verið mjög erfiðar. Þetta kemur skyrt fram í rannsókn á upplifun lögreglumanna af heimilisofbeldi (Sonja Einarsdóttir, 2009). Viðmælendur hennar tala um að þegar þeir komi á vettvang riki oft mikil upplausn, annar eða báðir aðilar eru með áverka, innanstokksmunir hafa verið skemmdir og ýmislegt særandi verið sagt. Ástandið getur því oft verið mjög alvarlegt, sérstaklega þegar börn eiga í hlut.

Dagný sagði til að mynda að henni þætti nöturlegt að koma inn á heimili þar sem allt væri í rúst og „fölk er bara í klessu“ eins og hún orðaði það. Sérstaklega í þeim tilvikum þar sem börn eiga í hlut.

Vegna þess hva aðstæður eru oft erfiðar á vettvangi sögðust viðmælendur Sonju stundum eiga erfitt með að átta sig á aðstæðunum, sérstaklega í þeim tilvikum þar sem hvorki þolandi né gerandi vilja ræða við þá eða þegar ásakanir fíjúga milli einstaklinga og menn ljúga jafnvel til að fegra hlutdeild sína í átviki.

Einn viðmælenda hennar lýsti þessu þannig: ... og svo fer maður að spyrja fólk hvað gerðist og þó koma sko tvær ólíkar sögur og þar er kannski ekki alltaf sannleikurinn sem liggur í sögunni ... út af því að tvær persónur hafa mismunandi skoðanir á atburðarásinni ... og fólk vill heldur ekki segja manni hvað varð til þess að þetta gerðist.
Afgreiðsla lögreglu á vettvangi

Hér er fjallað um afgreiðslu lögreglu á vettvangi í þeim tilvikum þar sem hún var kölluð til. Lögregla hafði samskipti við 85 prósent þolenda á vettvangi og 73 prósent gerenda (sjá töflu v19 í viðauka). Ein helsta ástæða þess að ekki voru hofð samskipti við geranda var sú að hann var farinn af vettvangi þegar lögregla kom. Þá var helsta ástæða þess að þolandi hafði ekki samskipti við lögreglu á vettvangi sú að lögregla fór ekki á vettvang m.a. vegna þess að þolandi vildi aðeins fá atvikið bókað eða að atburðurinn var tilkynntur til lögreglu löngu eftir að hann átti sér stað.

Í töflu 23 má sjá afgreiðslu lögreglu gagnvart þolanda á vettvangi. Algengast var að þolandi yrði eftir heima og að lögregla aðhefðist ekkert formlega gagnvart honum (54% þolenda). Hafa ber í huga að þó svo að lögregla aðhefðist ekkert gagnvart þolanda þá átti slíkt hið sama ekki endilega við um geranda. Þá fór þolandi af ofbildisvettvangi í 27 prósentum tilvika (t.d. til fjölskyldu eða vina) og þessu til viðbótar var um að ræða formlega íhlutun af hálfu lögreglu í 17 prósentum tilvika (sem oftast fól í sér að þolandi fór af vettvangi). Formleg íhlutun lögreglu fólst oftast í því að aðstoða þolanda á slysadeild (13%), á kvennaathvarf (3%) eða barnaverðarnefnd kölluð á vettvang (1%). Þegar afgreiðsla lögreglu er skoðuð eftir því hvort um ofbeldi eða ágreining var að ræða þá má sjá að algengara var að ekkert væri aðhafst gagnvart þolendum í ágreiningsmánum, eða 65 prósentum þeirra, en í 42 prósentum ofbildismálanna. Þá var mun algengara að lögreglan brygðist við með formlegri íhlutun í ofbildis- en ágreiningsmáulum, eða 27 prósentum ofbildismálana en átta prósentum ágreiningsmála.

Athyglisvert er að skoða afgreiðslu lögreglu á vettvangi gagnvart gerendum. Eins og sjá má á töflu 24 varð gerandi í 40 prósentum tilvika eftir á vettvangi, þ.e. ekkert var í raun aðhafst gagnvart honum. Rétt meira en þröðjungr gerenda fór sjálfviljugur eða var farinn af ofbildisvettvangi þegar
lögregla kom á vettvang. Þá voru 20 prósent gerenda handteknir. Í fæstum tilvikum var um formlega íhlutun að ræða af hálfu lögreglu (i 6,5% mála), en hún fölst oftast í því að farið var með geranda á slysadeild eða í Kvennaathvarfðið (ástæða þess að farið var með gerendur í Kvennaathvarfðið var oftast sú að um var að ræða atvik þar sem ekki var alveg ljóst hvor aðillinn var þolandi eða gerandi í mál og því báðir aðilar skilgreindir sem þolendur og gerendur í rannsókninni). Áhugaverð er að skoða þetta eftir því hvort um var að ræða ofbeldi eða ágreining. Í ofbeldismáulum varð gerandi síður eftir á vettvangi en í ágreiningsmáulum, eða 30 prósentum ofbeldismála og 48 prósentum ágreiningsmála. Þá var mun algengara að gerandi væri handteknin í ofbeldismáli (28% tilvika) en ágreiningsmáli (13% tilvika).

**Tafila 23. Afgreiðsla lögreglu gagnvart þolanda á vettvangi, greind eftir tegund atviks.**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
<th>Ofbeldi %</th>
<th>Ágreiningur %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ekkert aðhafst</td>
<td>609</td>
<td>54,4</td>
<td>42,2</td>
<td>64,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Fer af ofbeldisvettvangi</td>
<td>301</td>
<td>26,9</td>
<td>28,4</td>
<td>25,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Formleg íhlutun</td>
<td>188</td>
<td>16,8</td>
<td>26,7</td>
<td>8,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Handtekinn</td>
<td>22</td>
<td>2,0</td>
<td>2,7</td>
<td>1,3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td><strong>1,120</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
<td><strong>100 (N=517)</strong></td>
<td><strong>100 (N=603)</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tafila 24. Afgreiðsla lögreglu gagnvart gerenda á vettvangi, greind eftir tegund atviks.**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
<th>Ofbeldi %</th>
<th>Ágreiningur %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gerandi verður eftir, engin formleg íhlutun</td>
<td>385</td>
<td>39,7</td>
<td>29,6</td>
<td>47,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Fer eða farinn af ofbeldisvettvangi</td>
<td>330</td>
<td>34,1</td>
<td>34,8</td>
<td>33,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Gerandi handtekinn</td>
<td>191</td>
<td>19,7</td>
<td>27,9</td>
<td>13,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Formleg íhlutun</td>
<td>63</td>
<td>6,5</td>
<td>7,8</td>
<td>5,5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td><strong>969</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
<td><strong>100 (N=423)</strong></td>
<td><strong>100 (N=546)</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Sonja Einarsdóttir (2009) bendir á í rannsókn sinni að flestir viðmælenda hennar litu svo á að fyrsta verkefni þeirra á vettvangi væri að stilla til friðar enda oft takmarkað hvað þeir geti gert. Sumir viðmælenda hennar líta svo á að aðeins málsaðilar geti leyst úr sinum máulum en aðrir benda á að lögregla hafi einnig takmörkuð úrræði til að gera meira en að stilla til friðar. Þannig sagði einn viðmælenda hennar „....við erum bara í tímagöngum aðgerðum, eith hvað bara að sjattla málin ... það er bara svo takmarkað sem maður getur gert á vettvangi ...“

Að mati lögreglumannanna á þetta sérstaklega við um tilvik þar sem áverkar eru ekki það mikli eða aðstæður það allvarlegar að það réttlæti viðbrögð eins og handtökur. Vegna þessa upplifða þeir sig oft hálfræðalausa gagnvart aðstæðum, sérstaklega þegar þeir eru að koma inn á sama heimilið aftur og aftur.

Erna sagðist oft finna fyrir leiða þegar hún væri búin að reyna allt til að hjálpa en þolandi vildi ekki gera neitt en hringa síðan allt aftur þegar aðstæður væri orðnar slæmar. Aðrir viðmælendur komu einnig inn á þetta og sagði Daniel til dæmis að oft finndist honum aðstoð lögreglu svo tilgangalslaus þar sem þegar á reyndi virtust þolendur ekki nýta sér þá aðstoð sem í boði er.
Umraða


Flest heimilisofbeldismál sem tilkynnt eru til lögreglu eru skráð á höfuðborgarsvæðinu eða 76 prósent ofbeldismála og 81 prósent ágreiningsmál. Dreifing annarra ofbeldisbrota er ekki með sama hætth, þ.e. hlutfall ofbeldisbrota sem eiga sér stað á höfuðborgarsvæðinu er ekki jafn hátt þegar t.d. líkamsárásir eru skoðaðar. E.t.v. má tūka þessa niðurstöðu sem svo að heimilisofbeldismál séu frekar bókuð í málaskrárkerfi lögreglu á höfuðborgarsvæðinu en annars staðar en einnig að slik mál séu frekar tilkynnt þar en á landsbyggðinni.

Þó svo að verklagsreglur ríkislögreglustjóra um skráningu heimilisofbeldis feli í sér að skrá skuli öll atvik þar sem um er að ræða ofbeldi milli skyldra og tengdra óháð vettvangi brots sem heimilisofbeldi þá eru nær öll heimilisofbeldisbrot sem skráð eru í málaskrárkerfi lögreglu á heimili eða einkalöð, eða í 92 prósentum tilvika. Athygli veikur að ágreiningur átti sér frekar stað á heimili eða einkalöð en ofbeldi en vera má að lögreglumenn túlki ágreiningsmál þrengra en ofbeldismál og flokki því ágreining milli skyldra og tengdra aðeins undir heimilisofbeldi ef hann á sér stað inni á heimili.
Flest heimilisofbeldismál eru tilkynnt um helgar (47%) en dreifing brota er nokkuð svipuð eftir mánuðum. Hins vegar vekur aðhygli að tími tilkynningar er ólíkur eftir vikudegi. Þannig eru flest ágreiningsmál tilkynnt seinnipart og á kvöldin á virkum dógum en eftir miðnætti og fram eftir nóttu um helgar. Þá áttu hlutfallslega flest ofbeldisbrot sér stað á kvöldin á virkum dógum en um helgar voru þau líklegri til að eiga sér stað að næturlagi.

Polendur og gerendur

Alls komu 964 einstaklingar við sögu sem þolendur í þeim málum sem greind voru, samanlagt í 1.140 skipti. Hlutfallslega flestir þolendur voru konur eða 70 prósent og var meðalaldur þolenda 35 ár. Gerendur voru hins vegar 787 og komu þeir við sögu í 950 tilvikum. Hlutfallslega flestir gerendur voru karlmenn eða 76 prósent og var meðalaldur gerenda 35 ár.

Kann það að koma einhverjam án óvart hve hátt hlutfall þolenda voru þó karlar og að fjórðungur gerenda voru kvenmenn. Hafa ber í húga í fyrsta lagi að þó að algengast væri að ofbeldi væri beitt gegn maka (43%) eða fjörrverandi maka (24%), voru þýmis önnur fjölskyldutengsl milli þolenda og geranda. Til að mynda var í 28 prósentum tilvika um að ræða önnur fjölskyldutengsl eins og foreldri sem beitti barn ofbeldi eða öfugt, eða ofbeldi milli systkina. Í öðru lagi gat rannsakandi í 10 prósentum tilvika ekki greint ofbeldið í eina átt, þ.e. einhliða ofbeldi geranda gagnvart þolanda, þar sem aðilar voru missaga eða ofbeldi var beitt af þáðum aðilum. Kom þetta mynstr einnig fram í meistaraverkefni Sonju Einarsdóttur (2009) á upplifun lögreglumanna af heimilisofbeldi, þ.e. að viðmælandur nefndu að stundum væri erfitt að greina hver væri þolandi og gerandi á vettvangi þar sem þeir upplifðu að hver sem í hlut ætti segði aðeins hluta sögunnar og reyndi að fegra eigin þátt í atvikinu. Þannig má sjá að heimilisofbeldismál sem koma á borð lögreglu eru langt frá því að vera einföld eða einsleit másl. Þvert á móti eru þessi mál mismunandi og að mörgu leyti mjög flókin. Þröðji punkturinn
sem má nefna í framhaldni af þessu er að þó að í flestum tilvikum væri aðeins um að ræða einn þolanda (í 74% tilvika) og einn geranda (í 83% tilvika) var í fjórðungi mála um að ræða fleiri en einn þolanda og í 17% mála fleiri en einn geranda. Þetta sýnir hversu mikilvægt er að lögregla skoði gögn sín til að fá betri skilning á málum sem berast á borð hennar, og að gerð sé grein fyrir umfangi þessara mála.

Af þeim sem voru grunaðir um heimilisofbeldi voru aðeins rúmlega 36 prósent skrádir sem kærðir í málaskrárkerfi lögreglu. Í hinum tilvikunum var oft um að ræða að hinn grunaði vari nefndur í skýrslutexta eða bókunartexta en skráður sem aukaði í málinu oft undir flokkinn annað. Mikilvægt er að lögregla vandi betur skráningu aukaðila til að hún sé betur í stakk búa að fylgjast með ítrekunartíðni í þessum málum.

**Fjöldi afskipta**

Flestir þolendur og gerendur komu aðeins fyrir í eini heimilisofbeldissmáli á því tímasili sem rannsóknin nær yfir eða 87 prósent þolenda og rúmlega 86 prósent gerenda. Í þeim tilvikum þar sem um ítrekun var að ræða voru konur líklegri til að vera ítrekað þolendur í heimilisofbeldissmáli og karlar voru frekar ítrekað gerendur.

Við yfirferð skýrsna og dagbókarfærsluna kom fram í rúmlega 30 prósentum málanna að gerandi hafði áður beitt þolanda ofbeldi. Velta má því fyrir sér hvers vegna sú ítrekun heimilisofbeldis sem lesa má út úr skýrslum kemur ekki fram í málaskrárkerfi lögreglu, sérstaklega í ljósi þess að rannsóknir benda ítrekað til þess að heimilisofbeldi sé sjaldnast einstakt atvirk heldur sé því betur lýst sem kúgunarferli sem á sér stað yfir lengri tíma (Ingólfur V. Gíslason, 2008). Ein skýring gæti falist í vanköntum á skráningu af hálfu lögreglu en einnig má vera að þrátt fyrir ítrekað ofbeldi þá leiti þolendur heimilisofbeldis í fæstim tilvikum til lögreglu (sjá m.a. Jóhanna Rósa Arnardóttir, 2007) auk þess sem traust til lögreglu og ánægja með afgreiðslu
hennar getur haft áhrif á líkur á því að þolandi leiti aftur til lögreglu (Johnson, 2007).


**Aðdragandi, kveikja og tilkynning atviks**

Erfitt er að meta út frá gögnunum lögreglu hver var aðdragandi eða kveikja að atviki því treysta þarf á lýsingu lögreglumanns og vitnísburð einstaklinga á vettvangi. Þetta mat er því allttaf mjög huglægt en getur þó gefið visbendingar um eðli þeirra mála sem berast lögreglu. Við lestur skýrslna og dagbókarfærsluna var í um helmingi tilvika hægt að lesa út úr málsgögnnum hver forsaga atviks var. Fram kom að í 30 prósentum tilvika var um að ræða annars vegar skilnað eða sambandsslit og hins vegar ágreining milli fjölskyldumeðlima. Svipuð mynd kom fram hvort sem um var að ræða ágreining eða ofbeldi.

Áfengis- eða vímuefnaneysla var hluti af forsögu rúmlega 18 prósentu ofbeldismála og 12 prósentu ágreiningsmála en atvik flokkuðust þarna undir ef til að mynda var tekið sérstaklega fram að gerandi eða þolandi væri búinn

Í þessu sambandi vekur athygli að mikill meirihluti þolenda var allsgáður er atviki átti sér stað en að sama skapi var 51 prósent gerenda undir áhrifum áfengis eða annarra efna. Í flestum tilvikum var um ölvun að ræða (43%).

**Aðrir á vettvangi**

Í nær helmingi tilvika voru aðeins þolandi og gerandi á vettvangi þegar heimilisofbeldið átti sér stað, í 29 prósentum tilvika voru þrér einstaklingar á vettvangi og í 26 prósentum tilvika voru þeir fjórður eða fleiri. Í 388 tilvikum var a.m.k. eitt barn á vettvangi (b.e. undir 18 ára aldri) þegar atviki átti sér stað, eða í 39 prósentum mála. Í flestum tilvikum var barnið á vettvangi án þess að vera á beinan hátt þolandi eða gerandi, eða í 71 prósenti málanna. Í 29 prósentum mála voru börn hins vegar þolendur eða gerendur (b.e. af þeim 388 málum þar sem barn var á vettvangi). Svo hátt hlutfall barna á vettvangi er áhyggjuefn, ekki síst í ljósi þess að rannsóknir hafa bent til þess að þeir sem hafa orðið vitni að heimilisofbeldi eru líklegri en aðrir til að beita því sjálfrir seinna meir (Murrell, Christoff og Henning, 2007).

**Áverkar og tegund ofbeldis**

Þegar tegund ofbeldis er skoðuð kemur í ljós að alls urðu 53 prósent þolenda fyrir einhvers konar andlegu ofbeldi, 64 prósent urðu fyrir einhvers konar líkamlegu ofbeldi en hins vegar var um að ræða kynferðislegt ofbeldi í innan við einu prósentí málanna. Vera má að það skýrist að hluta til af því að kynferðisbrotamál séu almennt skráð sem kynferðisbrot í málaskrákerfi.
lögreglu en ekki einnig flokkuð sem heimilosofbeldismál. Þá kemur fram í rannsókninni að vopn kom við sögu heimilosofbeldis, þ.e. því beitt eða ógnað með því, gegn 12 prósentum þolanda. Eggvopn var algengasta vopnið, en ýfirleitt var ógnað með því, eða í 74 prósentum tilvikanna.

Þrátt fyrir hátt hlutfall tilvika þar sem ofbeldi var beitt þá hlutu þolendur í 65 prósentum tilvika enga áverka og í fimmtungi tilvika minniháttar áverka (t.d. marbletti og skrámur). Í 10 prósentum tilvika var um að ræða meiriháttar áverka (stærri marbletti, bólgur o.s.frv.) og í fimmi prósentum tilvikanna stórfellda áverka (þ.e. áverka á andliti, skurði eða beinbrot). Aðeins var hægt að meta sjáanlega áverka út frá skýrslutöku en meiðsl sem eru ekki sjáanleg eða geta birst seinna, eins og meiðsl í baki eða hálsi, koma ekki fram í rannsókn sem þessari.

Þegar alvarleikastig málanna er skoðað (miðað við tegund ofbeldis, áverka og hvort vopn var til staðar) þá kemur jafnframt í ljós að langstærsti hluti ágreiningsmálanna voru á stigi eitt í alvarleika, eða 70 prósent. Hins vegar voru flest ofbeldismálnin á alvarleikastigi tvö, eða 37 prósent þeirra tilvika. Hafa ber í huga að skalinn nær ekki fullkomlega utan um alvarleika þar sem rannsakendur gátu ekki metið mismunandi alvarleika andlegs ofbeldis þar sem þar var um að ræða of huglægt mat, og það því alltaf skráð sem einn alvarleikapunktur.

Jafnframt kemur fram að tengsl eru á milli alvarleika heimilisofbeldis og ástands geranda. Þannig voru mál síður alvarleg þegar gerandi var talinn allsgáður en þegar gerandi var talinn undir áhrifum áfengis eða fíkniefna. Mál voru að jafnaði alvarlegust þegar gerandi var talinn vera undir áhrifum bæði áfengis og fíkniefna eða lyfja.

Afgreiðsla lögreglu

Lögregla hafði samskipti við 85 prósent þolenda á vettvangi og 73 prósent geranda. Þegar lögregla kom á vettvangi var algengast að þolandi yrði eftir heima og að lögregla aðhefðist ekkert formlega gagnvatn honum (54% þolenda). Pá för þolandi af ofbeldisvettvangi í 27 prósentum tilvika (t.d. til fjölskyldu eða vina) og þessu til viðbótar var um að ræða formlega íhlutun af hálfu lögreglu í 17 prósentum tilvika (sem oftast fól í sér að þolandi för af vettvangi t.d. á slysadeild eða í kvennaathvarf).

Í 40 prósentum tilvika varð gerandi eftir á vettvangi, þ.e. ekkert var í raun aðhafst gagnvatn honum, en í sumum tilvikum sættust þolandi og gerandi og í sumum tilvikum för þolandi af vettvangi. Rett meira en þriðjungur gerenda för sjálfiljungur eða var farinn af ofbeldisvettvangi þegar lögregla kom á vettvangi. Pá voru 20 prósent gerenda handteknir.

Lögregla aðhafðist því ekki formlega gagnvart meirihluta þolenda (81%) og aðeins í fjórdungi tilvika gagnvart geranda. Erfitt er að meta hvort lögregla brást rétt við í þessum tilvikum, enda málin hér skoðuð sem heild en ekki úrlausn hvers og eins máls metin (sem væri svo sem efni í aðra rannsókn). Hins vegar, eins og fram hefur komið, eru þessi mál langt frá því að vera einföld úrlausnar. Í meirihluta målanna eru engir áverkar, en eins og fram kom í rannsókn Sonju Einarsdóttur (2009) fannst viðmælendum hennar erfitt að gripa til handtöku eða annarra aðgerða á vettvangi heimilisofbeldis þegar ekki var um neina sýnilega áverka að ræða. Þá kom fram í sömu rannsókn að
flestir lögreglumenn (þ.e. bæði karlkyns og kvenkyns) töldu aðalverkafni sitt í heimilisófbdismállum að stilla til friðar á vettvangi heimilisófbdis enda töldu þeir að lögregla hefði takmörkuð úrræði til úrlausnar þessara mála, sérstaklega í tilvikum sem réttlættu ekki handtöku.

Þegar á heildina er litið eru niðurstöður þessarar úttektar á tilkynningum um heimilisófbdli til lögreglu að mestu í samræmi við fyrri rannsóknir á þessu sviði. Erfitt er að meta út frá þeim tóni eða alvarleika heimilisófbdís á Íslandi en hins vegar gefa þessar upplýsingar innsýn í veruleika þessara mála og afgreiðslu lögreglu á þeim.

Eitt af því sem fram kemur í þessari rannsókn er að huga þarf að skráningu heimilisófbdismálaf. Þannig eru vísbendingar um að verklagsreglur um skráningu heimilisófbdís séu ólíkar milli embætta því heimilisófbdismál eru afar fá viða á landsbyggðinni og er hlutfallíð mun lægra en ef litið er til annarra ofbeldisbrota. Mikilvægt er að ræða þetta opin og kanna mögulegar leiðir til úr bóta enda mikilvægt að lögregla geti haldið utan um þessi mál, ekki síst í ljós þess að brotasaga gerinda í þessum málum er jafnan lóng.

Tryggja þarf að þolendur og gerendur í heimilisófbdismálum séu skráðir með skýrari hátt en nú er. Í flestum tilvikum eru þolendur og gerendur skráðir sem aukaðilar þrátt fyrir að klárlega hafi verið um ofbeldisbrot að ræða. Skiljanlegt er að erfitt er fyrir lögreglumenn að skrá annan einstaklinginn sem kærðan. Hins vegar verður að tryggja að einstaklingur sé skráður sem mögulegar gerandi undir aukaðilatengslum því annars er nær ógerlegt að taka upplýsingar úr málaskrárkerfi lögreglu um þennan málaflókk.
**Heimildir**

*Almenn hegningarlög, 19/1940.*


Viđaukar
## Töflur í viðauka

**Tafla v1.** Fjöldi og hlutfall heimilisofbeldismála sem tilkynnt voru til lögreglu 2006 og 2007, greint eftir aldri og kýni þolenda.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Kona %</th>
<th>Karl %</th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1-17 ára</td>
<td>6,6</td>
<td>14,3</td>
<td>86</td>
<td>8,9</td>
</tr>
<tr>
<td>18-34 ára</td>
<td>47,1</td>
<td>35,8</td>
<td>421</td>
<td>43,7</td>
</tr>
<tr>
<td>35-51 ára</td>
<td>36,1</td>
<td>37,2</td>
<td>351</td>
<td>36,4</td>
</tr>
<tr>
<td>52-68 ára</td>
<td>9,4</td>
<td>11,9</td>
<td>98</td>
<td>10,2</td>
</tr>
<tr>
<td>69 og eldri</td>
<td>0,9</td>
<td>0,7</td>
<td>8</td>
<td>0,8</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td><strong>100 (N=670)</strong></td>
<td><strong>100 (N=294)</strong></td>
<td><strong>964</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tafla v2.** Fjöldi og hlutfall heimilisofbeldismála sem tilkynnt voru til lögreglu 2006 og 2007, greint eftir aldri og kýni gerenda.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Kona %</th>
<th>Karl %</th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1-17 ára</td>
<td>8,0</td>
<td>5,9</td>
<td>51</td>
<td>6,4</td>
</tr>
<tr>
<td>18-34 ára</td>
<td>47,1</td>
<td>39,9</td>
<td>328</td>
<td>41,6</td>
</tr>
<tr>
<td>35-51 ára</td>
<td>35,8</td>
<td>43,9</td>
<td>328</td>
<td>42,0</td>
</tr>
<tr>
<td>52-68 ára</td>
<td>8,6</td>
<td>9,9</td>
<td>77</td>
<td>9,6</td>
</tr>
<tr>
<td>69 og eldri</td>
<td>0,5</td>
<td>0,3</td>
<td>3</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td><strong>100 (N=186)</strong></td>
<td><strong>100 (N=601)</strong></td>
<td><strong>787</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tafla v3.** Fjöldi og hlutfall heimilisofbeldismála sem tilkynnt voru til lögreglu 2006 og 2007, greint eftir fjölda gerenda í máli og tegund atviks.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ofbeldi %</th>
<th>Ágreiningur %</th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Einn</td>
<td>87,3</td>
<td>79,1</td>
<td>823</td>
<td>82,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Tveir</td>
<td>11,8</td>
<td>20,7</td>
<td>165</td>
<td>16,6</td>
</tr>
<tr>
<td>þrýrir</td>
<td>0,7</td>
<td>0,2</td>
<td>4</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Fjórir eða fleiri</td>
<td>0,2</td>
<td>0,0</td>
<td>1</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td><strong>100 (N=458)</strong></td>
<td><strong>100 (N=535)</strong></td>
<td><strong>993</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
**Tafli v4.** Fjöldi og hlutfall heimilisofbeldismála sem tilkynnt voru til lögreglu 2006 og 2007, greint eftir fjölda þolenda í máli og tegund atviks.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ofbeldi</th>
<th>Ágreiningur</th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Einn</td>
<td>75,1</td>
<td>72,7</td>
<td>733</td>
</tr>
<tr>
<td>Tveir</td>
<td>20,7</td>
<td>26,2</td>
<td>235</td>
</tr>
<tr>
<td>Prír</td>
<td>3,5</td>
<td>0,9</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Fjórir eða fleiri</td>
<td>0,7</td>
<td>0,2</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td><strong>100 (N=458)</strong></td>
<td><strong>100 (N=535)</strong></td>
<td><strong>993</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tafli v5.** Fjöldi og hlutfall heimilisofbeldismála sem tilkynnt voru til lögreglu 2006 og 2007, greint eftir því hvort fleiri tilvik voru nefnd í skýrslu og tegund atviks.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ofbeldi</th>
<th>Ágreiningur</th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Fleiri tilvik nefnd</td>
<td>74,5</td>
<td>81,5</td>
<td>323</td>
</tr>
<tr>
<td>Nefnt sérstaklega að ekki væri um fleiri tilvik að ræða</td>
<td>25,5</td>
<td>18,5</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td><strong>100 (N=274)</strong></td>
<td><strong>100 (N=146)</strong></td>
<td><strong>420</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Obfeldi</th>
<th>Ægreiningur</th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Maki</td>
<td>41,2</td>
<td>503</td>
<td>40,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Fyrverandi maki</td>
<td>22,1</td>
<td>283</td>
<td>22,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Foreldri er þolandi barnsins</td>
<td>9,1</td>
<td>142</td>
<td>11,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Barn er þolandi foreldris</td>
<td>9,4</td>
<td>121</td>
<td>9,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Systkini</td>
<td>4,4</td>
<td>56</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Annað (vinur eða eitthvað slíkt)</td>
<td>5,8</td>
<td>50</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Kærasti/kærasta</td>
<td>3,2</td>
<td>33</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Fyrverandi kærasti/kærasta</td>
<td>1,9</td>
<td>18</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Þol. skyldur maka ger. t.d. tengdamöðir/faðir</td>
<td>1,5</td>
<td>14</td>
<td>1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Núv. maki verður obfeldi af fyrvv. maka</td>
<td>0,5</td>
<td>5</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Frændi/frænka</td>
<td>0,2</td>
<td>5</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnsfaðir/möðir</td>
<td>0,7</td>
<td>5</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Fyrvv. maki er þolandi núverandi maka</td>
<td>0,0</td>
<td>3</td>
<td>0,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Alls (N=585) 100 (N=653) 1.238 100


<table>
<thead>
<tr>
<th>Obfeldi</th>
<th>Ægreiningur</th>
<th>Fjöldi tilkynnenda</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Þolandi</td>
<td>64,3</td>
<td>608</td>
<td>69,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Ytri aðili (nágranní)</td>
<td>10,3</td>
<td>94</td>
<td>10,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Skyldur eða tengdur á staðnum</td>
<td>12,8</td>
<td>87</td>
<td>9,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Gerandi</td>
<td>4,7</td>
<td>37</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Tengdur en ekki á staðnum</td>
<td>3,5</td>
<td>25</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Annað</td>
<td>4,4</td>
<td>21</td>
<td>2,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Alls (N=429) 100 (N=443) 872 100
**Tafli v8.** Fjöldi og hlutfall heimilisofbeldismála sem tilkynnt voru til lögreglu 2006 og 2007, greint eftir aðgengi lögreglu á vettvangi.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Oþbeldi %</th>
<th>Ágreiningur %</th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gott aðgengi</td>
<td>97,3</td>
<td>98,7</td>
<td>823</td>
</tr>
<tr>
<td>Að lokum opnað</td>
<td>1,9</td>
<td>0,6</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Lögregla brýtur sér leið</td>
<td>0,8</td>
<td>0,2</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Lögreglu ekki hleypit inn</td>
<td>0,0</td>
<td>0,4</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
<td><strong>839</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tafli v9.** Fjöldi og hlutfall heimilisofbeldismála sem tilkynnt voru til lögreglu 2006 og 2007, greint eftir ástandi þolanda og tegund atviks.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Oþbeldi %</th>
<th>Ágreiningur %</th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Allsgáður</td>
<td>70,6</td>
<td>80,3</td>
<td>773</td>
</tr>
<tr>
<td>Ölvaður</td>
<td>26,3</td>
<td>18,3</td>
<td>225</td>
</tr>
<tr>
<td>Annarlegt ástand - ekki útskyrt nánar</td>
<td>1,0</td>
<td>0,7</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Áfengi m. lyfjum og/eða fikniefni</td>
<td>1,5</td>
<td>0,2</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Eiturlyfjaneysla</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td><strong>100 (N=479)</strong></td>
<td><strong>100 (N=542)</strong></td>
<td><strong>1.021</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tafli v10.** Fjöldi og hlutfall heimilisofbeldismála sem tilkynnt voru til lögreglu 2006 og 2007, greint eftir ástandi geranda og tegund atviks.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Oþbeldi %</th>
<th>Ágreiningur %</th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Allsgáður</td>
<td>37,5</td>
<td>58,9</td>
<td>435</td>
</tr>
<tr>
<td>Ölvaður</td>
<td>52,3</td>
<td>35,4</td>
<td>376</td>
</tr>
<tr>
<td>Eiturlyfjaneysla</td>
<td>4,9</td>
<td>3,2</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Áfengi m. lyfjum og/eða fikniefni</td>
<td>3,6</td>
<td>1,4</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Annarlegt ástand - ekki útskyrt nánar</td>
<td>1,6</td>
<td>1,0</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td><strong>100 (N=384)</strong></td>
<td><strong>100 (N=494)</strong></td>
<td><strong>878</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
**Tafli v11.** Fjöldi og hlutfall heimilisofbeldismálæ sem tilkynnt voru til lögreglu 2006 og 2007, greint eftir fjölda gerenda sem áttu við einhvers konar geðræn vandamál að striða og tegund atviks.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ofbeldi</th>
<th>Ágreiningur</th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gerandi - geðræn vandamál</td>
<td>51,1</td>
<td>40</td>
<td>46,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Gerandi - gefið til kynna geðræn vandamál</td>
<td>48,9</td>
<td>46</td>
<td>53,5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td><strong>100 (N=47)</strong></td>
<td><strong>100 (N=39)</strong></td>
<td><strong>86</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tafli v12.** Fjöldi og hlutfall heimilisofbeldismálæ sem tilkynnt voru til lögreglu 2006 og 2007, greint eftir fjölda barna og ungmenna (yngri en 18 ára) á vettvangi þegar atvik átti sér stað og tegund atviks.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ofbeldi</th>
<th>Ágreiningur</th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Eitt barn</td>
<td>58,8</td>
<td>230</td>
<td>60,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Tvó börn</td>
<td>30,2</td>
<td>112</td>
<td>29,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Írjú börn</td>
<td>7,7</td>
<td>30</td>
<td>7,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Fjöger eða fleiri</td>
<td>3,3</td>
<td>11</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td><strong>100 (N=182)</strong></td>
<td><strong>100 (N=201)</strong></td>
<td><strong>383</strong>*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Í fimmi tilvikum vantaði upplýsingar um fjölda barna á vettvangi.

**Tafli v13.** Fjöldi og hlutfall heimilisofbeldismálæ sem tilkynnt voru til lögreglu 2006 og 2007, greint eftir tegund andlegs ofbeldis og tegund atviks.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ofbeldi</th>
<th>Ágreiningur</th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Þvingun - engum orðum beitt</td>
<td>0,4</td>
<td>2</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Umsátur - engum orðum beitt</td>
<td>11,0</td>
<td>52</td>
<td>7,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Móðgun/svívirðing - orðum beitt</td>
<td>43,9</td>
<td>411</td>
<td>60,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Dúlin hótun - orðum beitt</td>
<td>6,4</td>
<td>64</td>
<td>6,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Minnihátta hótun/ágnun/kúgun</td>
<td>6,8</td>
<td>41</td>
<td>6,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Meirihátta hótun/ágnun/kúgun</td>
<td>7,2</td>
<td>40</td>
<td>5,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Alvarleg hótun</td>
<td>2,7</td>
<td>13</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Lifsláðshótun</td>
<td>21,6</td>
<td>76</td>
<td>11,2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Alls</strong></td>
<td><strong>100 (N=264)</strong></td>
<td><strong>100 (N=415)</strong></td>
<td><strong>679</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tafli v14.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ofbeldi</th>
<th>Ágreiningur %</th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Likamlegt - tilraun minni</td>
<td>3,9</td>
<td>31</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Likamlegt - tilraun meiri</td>
<td>4,3</td>
<td>36</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Likamlegt - minniháttar minni</td>
<td>15,8</td>
<td>194</td>
<td>23,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Likamlegt - minniháttar meiri</td>
<td>17,0</td>
<td>155</td>
<td>18,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Likamlegt - árásir minni</td>
<td>21,7</td>
<td>166</td>
<td>20,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Likamlegt - árásir meiri</td>
<td>21,7</td>
<td>134</td>
<td>16,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Likamsmeiðingar minni</td>
<td>9,8</td>
<td>63</td>
<td>7,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Likamsmeiðingar meiri</td>
<td>5,7</td>
<td>39</td>
<td>4,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Alls                      | 100 (N=488)   | 818  | 100|

### Tafli v15.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ógnað %</th>
<th>Beitt %</th>
<th>Uppl. vantar %</th>
<th>Alls</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Eggvopn</td>
<td>73,7</td>
<td>3,9</td>
<td>76</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Borðbúnaður/húsgögn</td>
<td>11,1</td>
<td>88,9</td>
<td>18</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Barefli</td>
<td>25,0</td>
<td>0,0</td>
<td>8</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Úðabrúsi (mace)</td>
<td>0,0</td>
<td>100,0</td>
<td>4</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Ókutæki</td>
<td>50,0</td>
<td>0,0</td>
<td>2</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Skotvopn</td>
<td>100,0</td>
<td>0,0</td>
<td>2</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Annað</td>
<td>15,5</td>
<td>79,3</td>
<td>58</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Alls          | 42,9     | 53,6          | 168  | 100|
**Tafli v16.** Fjöldi og hlutfall heimilisofbeldismála sem tilkynnt voru til lögreglu 2006 og 2007, greint eftir alvarleika og vikudegi.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stig 1</th>
<th>Stig 2</th>
<th>Stig 3</th>
<th>Stig 4</th>
<th>Stig 5</th>
<th>Stig 6</th>
<th>Stig 7</th>
<th>Alls</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sunnudagur</td>
<td>46,8</td>
<td>31,8</td>
<td>15,9</td>
<td>2,1</td>
<td>2,6</td>
<td>0</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Mánudagur</td>
<td>45,7</td>
<td>33,6</td>
<td>15,5</td>
<td>3,4</td>
<td>1,7</td>
<td>0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Púðjúdugur</td>
<td>48,4</td>
<td>37,9</td>
<td>6,3</td>
<td>3,2</td>
<td>4,2</td>
<td>0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Miðvikudagur</td>
<td>51,2</td>
<td>28,0</td>
<td>17,1</td>
<td>3,7</td>
<td>0,0</td>
<td>0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Fimmtudagur</td>
<td>44,8</td>
<td>28,6</td>
<td>17,1</td>
<td>6,7</td>
<td>2,9</td>
<td>0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Föstudagur</td>
<td>49,1</td>
<td>31,0</td>
<td>14,7</td>
<td>2,6</td>
<td>2,6</td>
<td>0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Laugardagur</td>
<td>51,4</td>
<td>26,9</td>
<td>15,7</td>
<td>3,2</td>
<td>2,3</td>
<td>0,5</td>
<td>0,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tafli v17.** Fjöldi og hlutfall heimilisofbeldismála sem tilkynnt voru til lögreglu 2006 og 2007, greint eftir aldri Þolenda og alvarleikastígi.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stig 1</th>
<th>Stig 2</th>
<th>Stig 3</th>
<th>Stig 4</th>
<th>Stig 5</th>
<th>Stig 6</th>
<th>Stig 7</th>
<th>Alls</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1-17</td>
<td>55,7</td>
<td>29,5</td>
<td>10,2</td>
<td>2,3</td>
<td>2,3</td>
<td>0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>18-34</td>
<td>45,4</td>
<td>33,3</td>
<td>12,4</td>
<td>3,4</td>
<td>2,8</td>
<td>0</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>35-51</td>
<td>48,6</td>
<td>27,0</td>
<td>16,9</td>
<td>2,8</td>
<td>1,6</td>
<td>0</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>52-68</td>
<td>55,2</td>
<td>26,7</td>
<td>8,6</td>
<td>2,6</td>
<td>0,9</td>
<td>0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>69 og eldri</td>
<td>62,5</td>
<td>12,5</td>
<td>12,5</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tafli v18.** Kyn Þolenda greint eftir alvarleikastígi gagnvart hverjum Þolanda.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stig 1</th>
<th>Stig 2</th>
<th>Stig 3</th>
<th>Stig 4</th>
<th>Stig 5</th>
<th>Stig 6</th>
<th>Stig 7</th>
<th>Alls</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kvenþolandi</td>
<td>50,7</td>
<td>29,2</td>
<td>14,8</td>
<td>3,0</td>
<td>2,1</td>
<td>0,0</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Karþolandi</td>
<td>57,1</td>
<td>31,1</td>
<td>7,7</td>
<td>2,5</td>
<td>1,6</td>
<td>0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tafli v19.** Fjöldi tilvika þar sem lögregla hafði samskipti við annars vegar Þolanda og hins vegar geranda á vettvangi.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ofbeldi %</th>
<th>Ágreiningur %</th>
<th>Fjöldi</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lögregla hafði samskipti við þol. á vettvangi</td>
<td>83,5</td>
<td>85,8</td>
<td>1.087</td>
</tr>
<tr>
<td>Lögregla hafði samskipti við ger. á vettvangi</td>
<td>66,6</td>
<td>77,6</td>
<td>852</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Breytulisti

Hér eru upplýsingar um þær breytur sem skráðar voru við yfirlestur skýrslu og dagbókarfærsla.

Upplýsingar um atvikið

Aðdragandi eða forsaga atviksins

Nýr maki; Skilnaður/sambandsslit; Forræðisdeila; Þráhyggja; Alvarleg veikindi; Ágreiningur um fjármál; Ágreiningur um börn; Meðganga; Atvinnuleysi; Ágreiningur milli foreldris og barns; Ágreiningur milli systkina; Áfengis- eða vímuefnaneysla; Ásöknun um framhjáhald; Sambands- eða hjónabandserfiðeleikar (annað en hér að ofan); Annað; Engar upplýsingar.

Kveikjan að atvikinu

Rifrildi/ósaetti; Ófundsýki; Afbrýðissemi; Óvænt/fyrirvaralaust (t.d. þegar gerandinn er í annarlegu ástandi og ræðst að þolanda að því er virðist af engri sérstakri ástæðu); Annað; Engar upplýsingar.

Tilkynndandi atviks (gat verið fleiri en einn)

Þolandi; Gerandi; Vitni á staðnum - skyldur; Vitni á staðnum - tengdur; Vitni á staðnum - òtengdur (barþjónn, dyrarvöður); Ytri aðili (Nágranni); Tengdur en ekki á staðnum; Boð frá Securitas; Slysadeild/læknir; Þolandi og gerandi, eða ef einstaklingur er bæði þolandi og gerandi; Upplýsingar vantar; Á ekki við.

Hvernig lögreglu var gert viðvart

Útkall; Þolandi kom eða hringdi og tilkynnti á lögreglastöð; Slysadeild óskar eftir lögreglu; Lögreglan verður vitni eða í gegnum myndavélaeftirlit; Vitni kom og tilkynnti á lögreglastöð; Fyrst útkall en svo afturkallað; Upplýsingar vantar; Á ekki við.
Aðgengi lögreglu á vettvangi

Gott aðgengi; Bankað, hríngt ítrekað, að lokum opnað; Brjóta sér; Lögreglu ekki hleyp inn og reynir ekki inngöngu; Upplýsingar vantar; Á ekki við

Fjöldi á vettvangi þegar atburður á sér stað.

2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11–20; 21 eða fleiri; Upplýsingar vantar; Á ekki við (t.d. þegar þolandi fær sent sms/tölupóst. Einnig þegar þolandi kemur og tilkynnr lögreglu um nokkur tilvik ofbeldis).

Fjöldi barna á vettvangi ef við á

1; 2; o.s.frv.; Upplýsingar vantar; Á ekki við.

Fæðingarar barns/a á vettvangi

Hér er sett inn fæðingarár: 1990, 1991, 1995 o.s.frv. (barn1, barn2, barn3 o.s.frv.). Setjum inn ef einstaklingur á heimili er 18 ára eða yngri þegar brotið átti sér stað. Ef ekki er vitað um fæðingarár barnsins/barnanna þá setja einn (1) í þann dálk.

Barnavernd tilkynnt um atvik á vettvangi

Já; Nei; Upplýsingar vantar; Á ekki við.

Barnaverndarnefnd kom á vettvang

Já; Nei; Komst ekki einhverra hluta vegna; Upplýsingar vantar; Á ekki við.

Lögregluskýrsla skrifuð

Já ; Nei.

Fleiri tilvik ágreinings eða ofbeldis milli skyldra og tengdra nefnd

Já; Nei (nefnt sérstaklega); Upplýsingar vantar.

Upplýsingar um gerendur (getur verið fleiri en einn)

Kyn geranda.

Karl; Kona; Upplýsingar vantar

Tegund geranda

Aðal gerandi ; Auka gerandi.
Ástand geranda

Allsgáður; Ölvaður; Undir áhrifum eiturlyfja; Undir áhrifum afengis og lýfja og/eða fikniefna/lyfjaður; Annarlegt ástand en ekki útskýrt nánar í skýrslu; Upplýsingar vantar.

Geðræn vandamál geranda nefnd

Gerandi á við geðræn vandamál að stríða; Gefið til kynna; Á ekki við.

Samskipti lögreglu við geranda á vettvangi

Lögregla hafði samskipti við gerenda; Lögregla hafði ekki samskipti við gerenda á vettvangi; Barið á dyr en enginn svarar; Takmörkuð samskipti (t.d. þegar það er aðeins lítil rifa á dýrunum); Takmörkuð samskipti (t.d. vegna tungumála- eða tjáskiptaörðugleika); Upplýsingar vantar; Á ekki við, t.d. því komið var og tilkynnt á lögreglustöð seinna.

Hvernig aðhafst gagnvart geranda

Gerandi handtekinn; Gerandi fer sjálfvíljudur; Gerandi verður eftir/ekkert aðhafst; Gerandi fer á slýsadeild; Farið með geranda í Kvennaathvarf; Upplýsingar vantar; Á ekki við því gerandi er farinn af vettvangi; Á ekki við, t.d. því komið var og tilkynnt á lögreglustöð eða því gerandi hafði samskipti við þolanda í gegnum sms eða eitthvað slíkt.

Upplýsingar um þolendur (getur verið fleiri en einn)

Kyn þolenda

Karl; Kona; Upplýsingar vantar.

Tegund þolanda

Aðalþolandi ; Aukaþolandi.

Ástand þolanda

Allsgáður; Ölvaður; Undir áhrifum eiturlyfja; Undir áhrifum afengis og lýfja og/eða fikniefna/lyfjaður; Annarlegt ástand en ekki útskýrt nánar í skýrslu; Upplýsingar vantar.
Tengsl þolanda við geranda

Maki; Kærastí/kærasta; Fryrrverandi maki; Fryrrverandi kærastí/kærasta;
Foreldri er þolandi barnsins; Barn er þolandi foreldris; Systkini; Núverandi
maki verður fyrir ofbeldi af fryrverandi maka; Annað (vinur eða eitthvað
sílk); Fryrverandi maki verður fyrir ofbeldi af núverandi maka; Frændi/
frænka; Barnsfaðir eða barnsmóðir; Þolandi er skyldur maka geranda;
Upplýsingar vantar.

Tegund andlegs ofbeldis

Þvingun (t.d. svipbrígðí); Umsátur án orða; Móðgun/svívíðing, orðum beitt;
Hótun, orðum beitt; Minniháttar hótun/ógnun/kúgun; Meiriháttar hótun/
ógnun/kúgun, t.d. þolanda hótað um miðöl; Alvarleg hótun um miðöl,
Lífsláðshótun; Upplýsingar vantar; Á ekki við.

Tegund líkamlegs ofbeldis

Tilraun til að beita ofbeldi (reynt að sparka, kýla o.s.frv.); Minniháttar
(Hrint, slegið m. fló tum löфа, skráumur); Árásir (spárkað, kýlt m. krepptum
hnefa, bitið svo sár myndast, dregið á hárinu, kverkatak); Líkamsmeiðingar
(Allar árásir á höfuði, hvort sem áverkar eða ekki); Upplýsingar vantar; Á
ekki við.

Tegund kynferðislegs ofbeldis gegn þolanda

Tilraun (til kynferðislegs ofbeldis); Minniháttar (t.d. kynferðisleg áreitni);
Meiriháttar kynferðisleg áreitni (t.d. nauðgun); Á ekki við.

Tegund vopns gegn þolanda (gat verið fleiri en eitt)

Eggvopn (t.d. hnífur, skærir); Bareflí (ýmiss konar); Ókutæki; Úðabrúsi
(mace); Annað; Á ekki við.

Beiting vopns gegn þolanda (ef fleiri en eitt vopn sett í sömu röð og vopn)

1-3 ógnun (1=minniháttar ógnun, 2=alvarlegri ógnun, 3=mjög alvarleg
ógnun t.d. hnífur við háls); 4-6 beitt (4=vopni beitt en ekki mjög alvarlegt,
5=vopni beitt af meira aflí/alvarlegra, 6=mjög alvarleg beiting vopns, t.d.
þolandi stunginn); Upplýsingar vantar; Á ekki við.
Áverkar þolanda

Engir áverkar; Minnihátar áverkar (t.d. minniháttar marblettir eða skrámur); Meirihátar áverkar (stærri marblettir, bólgíð nef o.s.frv.);
Stórfeldir áverkar (beinbrot, alvarlegir höfuðáverkar, skurður, brotnar tennur, bitsár svo blæðir); Upplýsingar vantar; Á ekki við.

Samskipti lögreglu við þolanda á vettvangi

Lögregla hafði samskipti við þolanda á vettvangi; Lögregla hafði ekki samskipti við þolanda á vettvangi; Barið á dyr en enginn svarar; Takmörkuð samskipti (t.d. þegar það er aðeins lítil ríf ðá dyrjunum); Takmörkuð samskipti (t.d. vegna tungumála- eða tjáskiptaöðugleika); Upplýsingar vantar; Á ekki við.

Afgreiðsla lögreglu gagnvart þolanda á vettvangi

Þolandi handtekiinn; Slysadeild; Kvennaathvarfið; Barnavernd; Fór að heiman (fjölskylaða, vinir); Fór að heiman (óskilgreint); Þolandi för heim til sín; Þolandi varð eftir á lögreglustöð eftir skýrslutöku; Þolandi varð eftir á vettvangi (b.e. ekki heima við); Þolandi för af vettvangi; Þolandi varð eftir heima; Upplýsingar vantar; Á ekki við.