

VERKFRÆDISTOFA  
SIGURÐAR THORODDSEN S.F.  
Ármúla 4, Reykjavík

Virkjunarrannsóknir  
á vatnasviðum  
VATNSDALSÁR  
BLÖNDU og  
EYSTRI - JÖKULSÁR  
í Skagafirði

Skyrsla til ORKUSTOFNUNAR  
Reykjavík, ágúst 1968.

VERKFRÆÐISTOFA  
SIGURÐAR THORODDSEN SF.  
ÁRMÚLA 4 . REYKJAVÍK

Reykjavík, 8. ágúst 1968

ORKUSTOFNUN  
Laugavegi 116,  
Reykjavík.

**Virkjunarrannsóknir á vatnsvíðum  
VATNSDALSAÐR, BLÖNDU og EYSTRÍ-  
JÖKULSÁR í Skagafirði**

Að beiðni yðar höfum við undanfarið unnið að athugunum á virkjunarmöguleikum á vatnsvíðum Vatnsdaleáðr, Blöndu og Eystri Jökulsár í Skagafirði. Tilgangur athugananna er að kenna hagkvæma orkuvinnslu, og jafnframt verði með þeim lagður grundvöllur að framtíðaráthugunum á vatnsvíðunum.

Virkjunarámtlanir, sem gerðar hafa verið eru allar mjög lauslegar. Eru þar að verulegu leyti aðeins endurskoðun á eldri ðostlunum, sem Verkfræðistofan hefur gert ( Nokkrar 100 MW virkjanir, febr. 1957, og Virkjanir í Eystri-Jökulsá, Skagafirði og Jökulsá á Brú, apríl 1962 ).

Dagana 29. 7. til 3. 8. 1968 var farin könnunarferð um vatnsvíðin. I ferðinni tóku þátt verkfræðingarnir Sigurður Thoroddsen, Loftur Þorsteinsson og Sigurður Þórðarson frá Verkfræðistofu Sigurðar Thoroddsen s.f. og jarðfræðingarnir Guttormur Sigbjarnarson og Haukur Tómasson frá Orkustofnum. Hinn síðast taldi stjórnæði leiðangrinu. Farið var á tveimur bílum en þeim stjórnubú þeir Halldór Eyjólfsson og Gunnar Jónasson. Matseldi annaðist Tómas Bjarnason. Þeir Haukur og Guttormur gerðu athuganir á svíði jarð- og vatnafræði og munu gera grein fyrir rannsóknum sínum í sérstakri greinargerð.

**FERDIN**

Lagt var af stab síðla dags hinn 29. og var ekki á Hveravelli um Bláfellsháls og Hjalveg og gisti þar í tjöldum.

Næsta dag var ekki áfram sem leit liggur vestan Blöndu og komið við

i Fellaflóa. I Fellaflóa milli Sauðafells og Áfangafells verður að gera nokkuð langa en lága stíflu vegna vatnsmiðlunar í Blöndu. EKKI voru talin meiri sérstök vandkvæði við stíflugerd þar með við fyrirhugða stífluhæð. Tvær stíflustæði virðast koma til greina, en það, sem vestar var, er sennilega betra, þar sem stíflan verður þar óllu lægri. Frá Fellaflóa var haldit að stíflustæði í Blöndu, sem fyrirhugð er um 2 km neðan við ármót Sandár. Virtist það hér ólitlegasta og eru árbakkarnir um 15 m háir. Til samanburðar var athugasemdir hugsanlegt stíflustæði um 1 km neðar, þar sem klúpp er í báðum bökkum drinnar við bugðu á henni.

Vatnsborð er þar með um 6 m neðar en á efri staðnum og að auki myndi austurendi stíflunnar á Reftjarnarbungu verða mun lengri. Talið var að allt efni til stíflugardar væri til staðar innan 3 km fjarlengðar frá stíflustæði. Áfram var haldit að stíflustæði í Kolkukvísl við Kolkuhól. Kvíslin rennur þar úr Kolkufló um þróngt skarð milli Kolkuhóla og Áfangafellshala vestur um Olnbogafld <sup>og fram</sup>/ í Melbrigðuflá, þar sem hún sameinast mör gum ðérum kvíslum og myndar Vatnadalasé. Stíflustæði virtist hér ólitlegasta og voru gerðar samanburðarmælingar á hér kvíslarinnar og vatnsborðshæð við stíflustæði í Blöndu. Mælingum þessum, sem gerðar voru með loftþyngdarmali, ber mjög vel saman við þær hæðir, sem reiknað var með í frumathugunum. Var nú orðit ólititkvöld og og var ekki niður á Blönduðe til gistingar.

Að morgni hins 31. var ekki inn Vatnadal og upp úr honum um Málann að Austara Friðmundarvatni. Frá Dalsbungu liggur leiðin um fyrirhugða jarðgangaleið að Friðmundardá þar sem hún rennur úr vatninu. Það var um hvort ekki myndi hagkvæða að férna einhverju falli og stífla Friðmundardá nokkru neðar og leîta vatnið í skurði um Hallarvötn og meðfram Dalsbungu fram á brdnir ofan við Fornsludal. Þetta þarf að athuga, þegar ítarlegri virkjunnardælanir verða gerðar.

Frá Friðmundarvatni var gengið um stíflustæði í Tungnaleik, sem rennur úr Eyjavatni, <sup>og</sup> um Eyjavatnsbungu að stíflustæðum í Vatnadalasé. Þarna hafa tvær stíflustæði verið talin koma til greina, annað við Stóra-Krók en hitt nokkru neðar á móts við Álfthóla. Neðra stíflustæði virtist óllu ólitlegra en þar var klúpp í báðum bökkum og þrengrí farvegur. Þaði stíflustæðin voru talin góð. Í frumáslun er reiknað með allmikilli miðlun í Melbrigðuflá, en þá þarf

ennfremur stíflu í flánni milli Eyjavatnsbungu og Mjóavatnsbungu. Rett var um hvort ekki myndi heppilegra að sameina miðlunarlón og inntakslón í Fjölmundarvatni og Eyjavatni, þannig að svipud miðlum fengist en með lægra vatnsborði í Melbrigðufld. Mjög lágt er við Fjölmundarvatn og erfitt að gera sér grein fyrir hebarlögum landsins á þessum slóðum með sjónhendingu einni. Naðsynleg forenda að samanburðarathugunum er, að fullgerðir verði yfirlitsupprættir í melikvarða 1 : 20.000, sem unnið hefur verið að. Undir kvöld var ekki niður að Þorsmúdal, þar sem skóðuð voru berglög við fyrirhugað útrennsli virkjunar. Var þar gott berg í gljúfrum við ána. Var nú haldið að Varmahlíð í Skagafirði og gisti þar.

Fimmtudaginn 1. ágúst var farib frá Varmahlíð inn Austurdal að Áðm. Stiflustæði, sem þar hafði verið fyrirhugað, var um framhlaup úr austurbrún dalsins. EKKI reynduð nein ólitleg stiflustæði á þessum slóðum nema þá helst rétt ofan við bæinn Merkjil. Stiflustæði við Stekkjarflatir rétt ofan við móti Eystri og Vestari Jökulsár var talib gott, en þó var þar allmikil af milliltögum. Var nú haldið inn Vesturdal og upp á Giljamúli á móti við berljótsæði að tjaldstæð við Rústakofa við Orravatnarrústir. Um kvöldið var ekki upp á Reyðarfell og þaðan niður að Jökuldal neðan við Vörðufell. Var gengið niður á fjallsbrún og litit yfir fyrirhugað stiflustæði við Keldudal. EKKI var þar ólitlegt, miklar skribur í hlítunum og sennilega þykk fylling í dalabetni.

Að morgni hins 2. var farib að Eystri-Jökulsá og skoðab hugsanlegt stiflustæði í ánni skammt ofan við Brauniask. Stifla þar myndi koma í stað fyrirhugðrar inntaks- og miðlunarstíflu í Stórahvammi og verða mun efnisminni. Stiflustæði í Stórahvammi virtist ólitlegt frá jarðfræmilegu sjónarsíði, en stíflan verður mjög efnismikil og hebarathuganir á staðnum gefa ekki tilefni til að breyta fyrri ástlumum um efnismagn. Frá Stórahvammi var haldið norður í stefnu á Illviðrahnjúka og síðan í vestur að Asbjarnarvötnum. Að leiðinni var s.a. rött um möguleika á því að veita vatni úr Eystri-Jökulsá suður í Þjórsá. Norðvestan við Illviðrahnjúka var komið að miklu vatnsfarvegum og hefur þar sennilega runnit vatn úr Eystri-Jökulsá í Bleikslukvisl en hún var nú þurr.

Frá Ásbjarnarvötnum var ekki verður Höfðafrétt og farið yfir Fossá við Lambárfell. Leitin til byggða liggur nú át miðann milli Goðdaladals og Vesturdals og var komið að Varmahlíð að kvöldi dags.

Að síðnum morgni laugardagsins 3. ágúst var haldið frá Varmahlíð til Reykjavíkur og komið þangað um kvöldið.

### VATNSDALSÁ OG BLANDA

I frumdrögum að mynzturáslun um virkjun Vatnsdalsár og Blöndu er ráðgert að stifla Blöndu um 2 km neðan við ármót Sandár, en þar má fá um 800 GJ miðlun. Þarf þá sinnig að stifla Kolukukvísl við Koluhóli súr lægri stifla á nokkrum stöðum. Vatnið er þessu lóni verður við lága vatnsstöðu veitt um skurð í Kolukukvísl. Vatnsdalsá er stifluð við Álfhóla og miðlað í lóni í Melbrigðuflá, sem fæst með því ennfremur að stifla skammt sunnan við Eyjavatn. Þarna er gert ráð fyrir að nýta um 10 m vatnsborðsum og fæst þá um 60 GJ miðlun. Inntakslón er fyrirhugað í Vestara Fjörðundarvatni og Eyjavatni. Frárennslí þeirra Fjörðundará og Tungnalakur eru stiffluð og vötnin sam tengd með gungum eða skurði. Inntakið verður í Vestara Fjörðundarvatni en þadan að Vatnsdalsá við Fersludal verða um 12 km löng jarðgöng. Yfirlatn er ráðgert í 440 m h.yss., en Vatnsdalsá við Fersludal er í um 60 m hæð yfir sjó.

Niðurstöður frumathugana voru, að þarna mætti nýta um 1,2 TWh/a og veri stofnkostnaður um 1,3 kr/kWh/a, sem er fremur hagkvæmt. Kostnaðaráslunin er byggð á sama verðgrundvelli og tilsvarandi ástlanir í öðrum frumdrögum að mynzturáslunum virkjana, sem Verkfræðistofan hefur gert að undanfærnu, þ.e. kostnaðartölur síðast við verðlag í ársbyrjun 1965 og í stofnkostnaði er einungis meðtalinn kostnaður við vinnaluvirkni virkjananna. Þá er þess að geta, að ástlun um orkuvinnaðu er byggð á ógizkuðu meðalrennslu, 50 kl/s, en aðarð vatnsvíðs virkjunaráinnar er um  $1800 \text{ km}^2$  og þar af eru um  $200 \text{ km}^2$  á jökli.

Heildarniðurstöður athugana á vatnsvíði Vatnsdalsár og Blöndu eru, að þarna megi vinna rúmlega einsa Twh/a á hagkvæmu verði. Ekkí virðist ásteba til að breyta verulega frá því fyrirkomulagi, sem ráðgert var í frumathugunum, en gera þarf m.a. samburðarástlanir ur misunandi tilhaganir á miðlum í Melbrigðuflá og vötnumum svo og um misunandi vatnsvegi. Til þess að unnt verði

áð gera ítarlegri ástlanir um virkjun þarf áð aflei frekari gagna og viljum við leggja til, áð unnið verði áð eftirfarandi framhaldsatlugunum.

1. Reiknað verði líklegt rennslí ( vikumeðaltöl ) til fyrirhugaðrar virkjunar á tilsvarandi hátt og gert hefur verið fyrir þjórsá- og Hvitárvæðið.
2. Fullgerðir verði yfirlitsupplættir af virkjunarvæðinu, sem unnið hefur verið á.
3. Gerð verði ástlun um virkjun, þar sem byggð yrði á gögnum, sem talin eru undir liðum 1 og 2.

#### EYSTRÍ-JÖKULSÁ.

I frumdrögum áð mynsturástlun virkjana í Eystri-Jökulsá eru bornar saman tvær tilhaganir. Með tilh. I er ráðgert áð virkja á gjórum stöðum í árfarvegi en með tilh. II áð virkja frá Stórahvammi niður áð Torfufelli í Eyjafirði. Síðari tilhöggunin reyndist mun óðýrari, en með henni var ráðgert áð nýta um 1 TWh/a. Stefnkostnaður var hins vegar mikill eða um 2.20 kr/kWh/a og veldur þar mestu kostnaður við miðlunarestiflu í Stórahvammi. I kunnunarferð um vatnsviðið voru hugsanleg stíflustöði í árfarvegi skoðub. Ólíklegt var talis áð unnt yrði áð finna hagkvæma tilhögum á virkjun í sjálfum árfarveginum. Hins vegar metti stla, áð mun hagkvæmari virkjun fengist með því áð breyta tilh. II þannig áð í stað miðlunarestiflu við Stórahvammi yrði reist stífla ofar eða nánar tiltekið skammt ofan við Hraunleik. Vatn úr Geldingsá yrði jafnframt tekio í göngin.

Leggjum við til áð unnið verði áð eftirfarandi framhaldsatlugunum.

1. Reiknað verði líklegt rennslí Eystri-Jökulsár og Geldingsár í um 680 m h.y.s.
2. Gerð verði samanburðaraðlugun á kostnaði við virkjun niður í Eyjafjörð og veitu suður í Þjórsá, þar sem berinn verði saman kostnaður á erkueiningu annara vegar við virkjun og hins vegar við aukna erkuvinnslu Þjórsárvirkjana.

3. Unnið verði að gerð yfirlitsupplætta í samræmi við níðurstöður þessara dætlana.

Með kveðju,

Sigurður Þoroddsen  
Sigurður Þoroddsen

Loftur Þorsteinsson  
Loftur Þorsteinsson

Fylgiskjöl:

VATNSDALSA - BLANDA

Frumdrög að mynaturdætlum, júlí '68

EYSTRÍ - JÖKULSA

Frumdrög að mynaturdætlum, júlí '68

VATNSDALSÁ - BLANDA

Frumdrög að mynsteráætlun

Árið 1957 gerði Verkfræðistofan áætlun um virkjun Vatnsdalsár og Blöndu. Í áætlun þessari var aðeins ráðgert að nýta hluta af meðalrennsli 'ánnar og var stærð virkjunar miðub við 100 MW.

Eftirfarandi áætlun er byggð á áætluninni frá 1957 að því er varðar fyrirkomulag virkjunar, en nú er reiknað með að fullnýta rennsli. Ráðgert er að stífla Blöndu um 2 km neðan við ármót Sandár og nýta um 24 m vatnsborðsmun í lóni, sem þar fæst ( hæð 476 - 452 m y.s. ). Þarf þá einnig að stífla Kolukvísl við Kolkuhól auk lægri stífla á nokkrum fleiri stöðum. Vatni úr þessu lóni verður við lága vatnastöðu veitt um skurð í Kolukvísl. Vatnsdaleá er stífluð við Álfthóla og miðlab i lóni í Melbrigðuflið. Þarf þá einnig stíflu skammt ofan við Eyjavatn og skurð þaðan að Vatnsdalsá. Barna er gert ráð fyrir að nýta um 10 m vatnsborðsmun ( hæð 450 - 440 m y.s. ). Inntakslón er fyrirhugð í Eyjavatni og Vestara Fribmundarvatni. Frárennsli þeirra, Tungnaleikur og Fribmundará, eru stífluð og vötnin sam tengd með gungum eða skurði. Inntakis verður í Fribmundarvatni en þaðan að Vatnsdalsá við Fossaludal verða um 12 km löng jarðgöng. Yfirvatn er ráðgert í 440 m hæð y.s., en Vatnsdalsá við Fossaludal er f um 60 m hæð yfir sjó.

Eftirfarandi lausleg kostnaðaráætlun er byggð á sama grundvelli og tilsvarandi áætlunar í „Mynsturáætlun Þjórsá- og Hvítárvirkjana, þ.e. áætlunin nær aðeins til vinnsluvirkja og er miðub við verðlag í ársþyrjun 1965.

Yfirvatn Heildar-	Lengd	Virkjað	Afl	Stofnkostnaður			
m y.s.	fallhæð vatnsv.	rennsli	MW	Stiflur Vatnsv. Annad Alls			
	m	km	kL/s	Mkr.	Mkr.	Mkr.	Mkr.
440	380	12,0+6,7	60	181	470	650	510
							1630

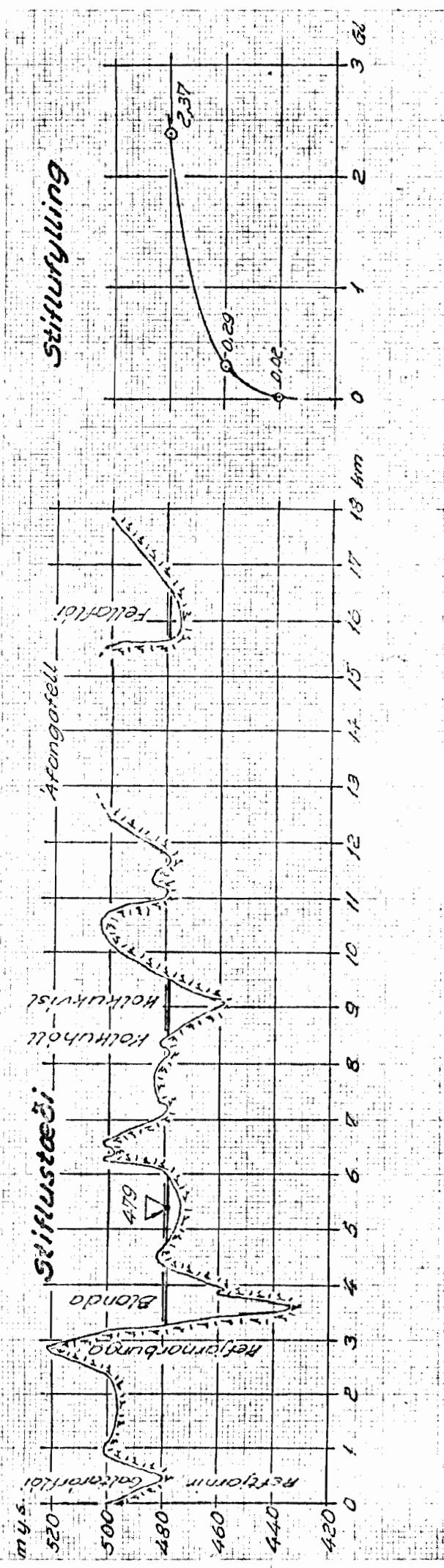
Virkjunarkostnaður á afleiningu er þannig um 9000 kr/kW.

Vatnsvíð virkjunarrinnar er um  $1800 \text{ km}^2$  og þar af eru um  $200 \text{ km}^2$  á Júlli. Meðalrennslí er lauslega ámtlað  $50 \text{ kl/s}$  eða um  $27.8 \text{ kl/s/km}^2$ . Í samræmi við þetta höfum við ámtlað orkuvinnslu og kostnað á orku-einingu eins og sýnt er í eftirfarandi skrá. Heildarmiðlun er ráðgerð um  $660 \text{ GJ}$  og þar af eru  $600 \text{ GJ}$  í Blöndulóni.

Aðl MW	Árvatn (ágiskun)	Miðlun GJ/a	Orku- studdull Gwh/GJ	Rennslis orka Gwh/a	Miðlun orka Gwh/a	Hagkv. orkuv. Gwh/a	Heildarkostn. Mkr. kr/kvh/a									
							181	1580	660	0.84	1330	555	1230	1630	1.32	

Virkjun þessi er frexur hagstæð og því full ástæða til að kenna virkjunarsöguleika nánar. Benda má á að miðlun sé, sem hér er reiknað með er e.t.v. full mikil miðað við það, sem hagstæðast er, en úr því fást að sjálfsögðu ekki skorð fyrr en nánar er vitað um rennsli.

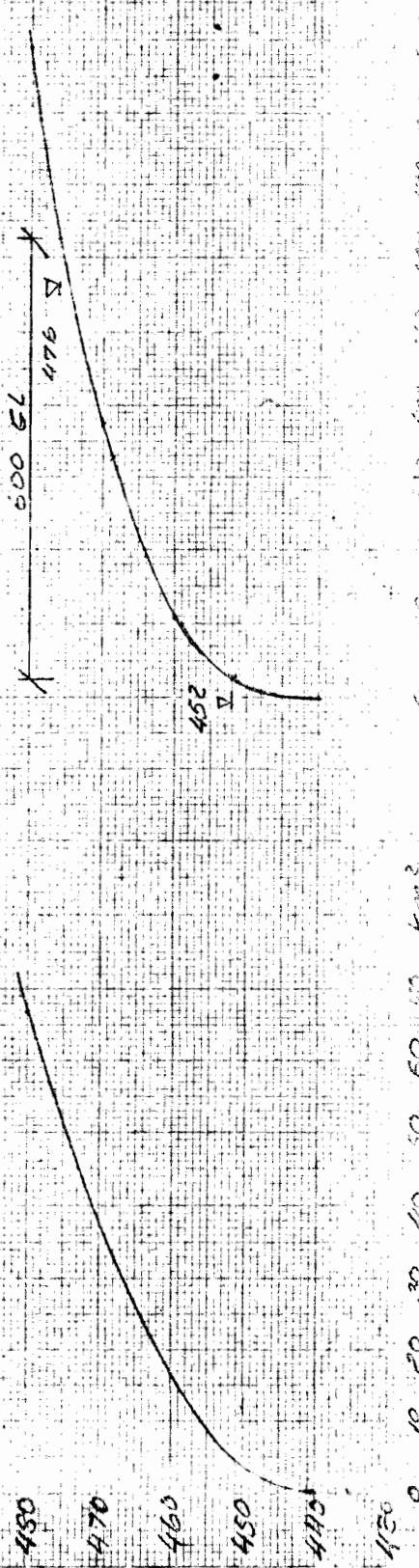
Fylgiskjöl bér með eru fættum Verkfæðistofnum frá 1957 ósamt eftirlit  
Pálmu Hannessonar um „Nokkrar jarðfrænilögur tilhugnaðar við Blöndu og  
vatnsvíð“ frá mars 1958.



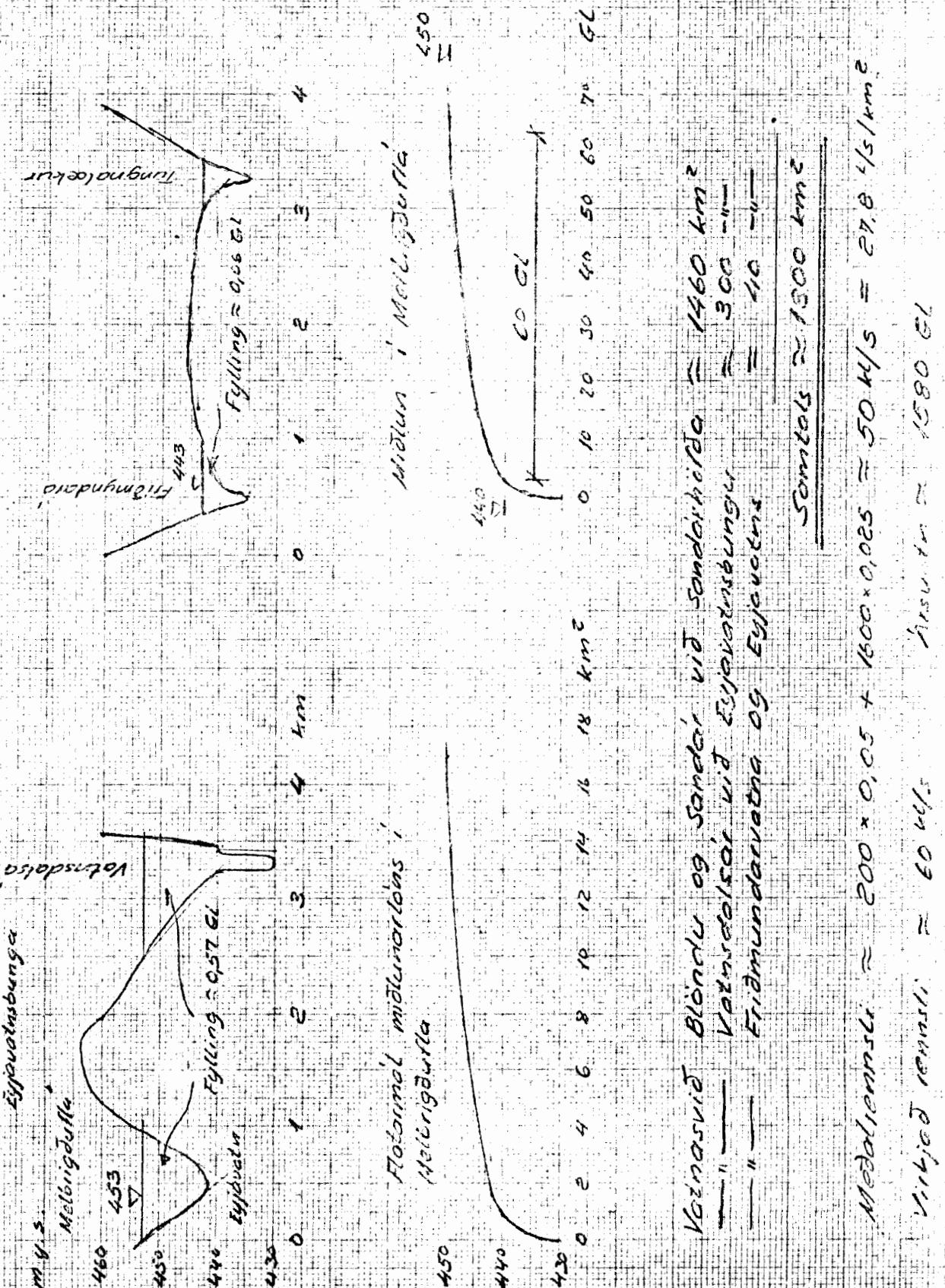
BLANDA

11. Etapa

*Platynotus* midianus



# VATNSDALSA OG FRIDMUNDARVÖTN



VERKFRÆÐISTOFA  
SIGURÐAR THORODDSEN SF.  
ÁRMÚLA 4 . REYKJAVÍK

EYSTRI - JÖKULSÁ

Frumdrög ab mynzturáetlum.

1. Inngangur.

Eftirfarandi áætlun um virkjun Eystri-Jökulsár í Skagafirði er í öllum aðalatriðum í samræmi við frumathuganir þær, sem Verkfraðistofan gerði árið 1962 ( VÍRKJANIR Í EYSTRI-JÖKULSÁ, SKAGAFIRDÍ OG JÖKULSÁ Á BRÚ, apríl 1962 ).

Kostnadarástlanir, sem aðeins ná til vinnsluvirkja, hafa verið endurskoðabær og byggjast nú á sama grundvelli og tilsvarandi áætlanir í „Mynzturáetlun Þjórsá- og Hvítárvirkjana“.

Heildarniðurstöður þessara virkjunarathugana eru ab hagkvæmst verði ab nýta um 1 TWh/a með virkjun frá Stórahvammi niður ab Torfufelli í Eyjafirði. Virkjanir þær, sem teknar eru til athugunar, eru þó allar mjög dýrar miðað við það, sem nú telst hagstætt, og vafasamt er, ab um aðrar hagkvæmari virkjunartilhaganir geti orðið ab raða á þessum slóðum.

I eftirfarandi skrá eru til samanburðar skráðar niðurstöður fyrri frumáætlana, sem Verkfraðistofan hefur gert.

VÍRKJUNARSVÁÐI	Orkuvinnsla TWh/a	Stofnkostn. kr./kWh/a
ÞJÓRSA-HVÍTA ( apríl 1967 )	12.4	1.05
JÖKULSÁ Á FJÖLLUM ( ágúst 1967 )	4.2	1.20
JÖKULSÁ Á BRÚ ( sept. 1967 )	4.0	1.20
SKAFTÁ ( ein tilh., handr., jan 1968 )	3.1	1.50
VATNSDALSA-BLANDA ( handr., júlí 1968 )	1.2	1.30
EYSTRI-JÖKULSÁ	1.0	2.20

Eins og áður er tekið fram þer stofnkostnabur í samanburði aðeins til vinnsluvirkja virkjananna, og er hann miðaður við verðlag í ársbyrjun 1965.

## 2. Vatnarennslí

Rennslismælingar hafa ekki verið gerðar í Eystrí-Jökulsá og er í austlumum byggt á súnum ágiskun um rennsli og í frumathugunum frá apríl 1962.

Reiknað er með eftirfarandi meðalafrennslí:

65	1/s/km <sup>2</sup>	á jöklí
35	"	á hálendi
20	"	á låglendi

Samkvæmt þessu fanns eftirfarandi ágiskun um rennsli á einstökum virkjunarstöðum, sem athugasýr eru.

VIRKJUNARSTADUR	VATNASVID				MQ kl/s	MQ kl/skm <sup>2</sup>	Ara- rennsli G1
	á jöklí	á hál.	á lågl.	alls			
	km <sup>2</sup>	km <sup>2</sup>	km <sup>2</sup>	km <sup>2</sup>			
STÓRIHVAMMUR	145	537	0	682	31	45.5	980
KELDUDALUR	145	617	15	777	34	43.8	1070
ÁSER	145	756	136	1097	42	40.5	1320
STEKKJARFLATIR	145	756	246	1147	44	38.4	1390

Ágiskanir sem þessar eru að sjálftögðu algerlega ófullnægjandi grundvöllur að mati á hagkvætti orkuvinnslu. Það er mjög mikilvægt að hafnar verði kerfisbundnar vatnafræðilegar athuganir á rennsli árinna, þar sem breytingar á rennsli hafa veruleg áhrif á hagkvætti virkjananna.

### 3. Virkjunarástlanir.

Miðað við virkjun í sjálfum árfarveginum hafa samtals fjögur stíflustæði verið athuguð. Er þau hin sömu, og reiknað var með í frumathugunum frá apríl 1962.

Stíflustæðin eru:

1. Stórihvammur, um 1 km neðan við Grána.
2. Keldudalur, rétt ofan við mynni Keldudals.
3. Ábær, um 1 km neðan við samnefndan bæ.
4. Stekkjarflatir, við samnefndan bæ.

A meðfylgjandi teikningum eru dregin þversnið stíflustæðanna ásamt línum, sem sýna miðlun við breytilega vatnsborðshæð og fyllingarmagn í grjótstíflur við breytilega stífluhæð. Við ákvörðun á fyllingarmagni er reiknað með sama ágizkáða stífluþversniði og í tilsvarandi ástlunum um Þjórsár- og Hvítárvirkjanir.

I skrá 1 eru gerðar ástlanir um virkjanir á ásturnefndum stöðum. Stífluhæðir við Stórahvamm og Ábæ eru miðaðar við ágizkáða miðlunarþörf og gerður er samanburður á virkjunarkostnaði við breytilega fallhæð ( gangalengdir ). Jafnframt er gerð ástlun um stíflu við Stórahvamm og virkjun niður að Torfufelli í Eyjafirði.

I skrá 2 er gerður samanburður á orkuvinnslu og stofnkostnaði við tvar mismunandi virkjunartilhaganir. Með tilh. I er ráðgert að virkja á 4 stöðum í árfarvegi samtals 195 MW. Ráðgerð miðlun er 400 Gl við Stórahvamm, sem fast með því að nýta þar 29 m vatnsborðsmun frá 702 m h.y.s. niður í 673 m h.y.s., og 100 Gl við Ábæ með því að nýta 28 m vatnsborðsmyn frá 300 m h.y.s. niður í 272 m h.y.s. Rennslisorka þessara virkjana er ástluð um 1370 GWh/a og hagkvæm orkuvinnsla um 1270 GWh/a með miðlabri orku um 530 GWh. Með tilh. II er fyrirhugað að virkja frá Stórahvammi niður að Torfufelli, 154 MW. Reiknað er með sömu miðlun og við tilh. I í Stórahvammslöni. Rennslisorka er ástluð um 1145 GWh/a og hagkvæm orkuvinnsla um 1060 GWh/a með um 460 Gl miðlun.

Einstell-Joniusa Shearforce.

Sheet 2

VIRKJON	Yfirvaraða heildar- Hæð	Lengd	Virkjab Afl	Stofnkostradur	Stofn. alle
■ Y.s.	fallibund	stiflin vetrar.	rennsli 11. my	settile vetrar.	Annar
	■	■	kg	kg/s	
STOFNINNAMUR	702	282	100	9.7	37
"	"	242	"	8.2	"
"	"	222	"	7.5	"
"	"	202	"	6.6	"
"	"	182	"	5.6	"
"	"	162	"	4.6	"
"	"	142	"	2.9	"
Koldendalur	420	120	48	6.4	41
"	"	110	"	7.5	"
"	"	100	"	6.0	"
"	"	80	"	4.1	"
Allar	300	120	68	6.0	68
"	"	100	"	4.8	"
"	"	80	"	2.4	"
STEINKJARFALTH	180	100	75	8.2	53
"	"	80	"	3.6	"
"	"	70	"	0.7	"
TORFUPHILL	702	542	100	24.6	37

1) Periodo de validade da documentação ( 1 mês )  
 2) Necessário devidamente assinado

	111. TORCEREL	164 1010 <sup>2)</sup>	400 1.133 <sup>1)</sup>	1143 460	1080 2345	2.21
Santais	195	500	1370 390	1270 3495	2.75	
STEKKSPRATIN	31	1380	1380 (500) 0.182	225 60	640	
MUDGADALIN	36	1070	(400) 0.244	260 237	640	
AMIN	46	1320	100,(400) 0.230 <sup>1)</sup>	305 116	775	
STEDHUVANIN	82	980	400 0.282 <sup>1)</sup>	580 98	1640	
	Gm/a	Gm/a	Gm/a	Gm/a	Gm/a	
TRIC. VITAMIN	ARTI	Ascorbato	stabilizante	óxida	óxida	óxida

4. Lokaord.

Virkjanir þar, sem hér hafa verið athugasar, eru, eins og tekið var fram í upphafi, allar dýrar miðað við það, sem hagstætt telst. Æðbur hér mestu um, hversu vatnsmagn er lítið og miðlunarkostnatur hár. Athuga þarf hvort ekki reynist verulegur sparnabur í því að reisa miðlunarstíflu ofar en við Stórahvamm og jafnframt er fyllsta ástæða til að hefja rennsliasmillingar á þessum slóðum. Þessar lauslegu ástlanir benda þó til þess, að vaktla geti orðið um að ræða meiri háttar orkuvinnslu á þessu svæði á samkeppnisferu verði.

# STÖRPHVÄNTUT

Vattenstånd

$$A_{\text{förl}} = 145 \text{ km}^2$$

$$A_{\text{inloch}} = 357 \text{ km}^2$$

$$A_{\text{utloch}} = 0 \text{ km}^2$$

$$A_{\text{summa}} = 512 \text{ km}^2$$

$$\frac{m}{s} = 145 / 512 = 0.285 \text{ m/s}$$

$$F = 250 \text{ m/s}^2$$

$$F = 288 \text{ m/s}^2$$

$$F = 327 \text{ m/s}^2$$

$$F = 357 \text{ m/s}^2$$

$$F = 391 \text{ m/s}^2$$

$$F = 425 \text{ m/s}^2$$

$$F = 459 \text{ m/s}^2$$

$$F = 493 \text{ m/s}^2$$

$$F = 527 \text{ m/s}^2$$

$$F = 561 \text{ m/s}^2$$

$$F = 595 \text{ m/s}^2$$

$$F = 629 \text{ m/s}^2$$

$$F = 663 \text{ m/s}^2$$

$$F = 697 \text{ m/s}^2$$

$$F = 731 \text{ m/s}^2$$

$$F = 765 \text{ m/s}^2$$

$$F = 809 \text{ m/s}^2$$

$$F = 843 \text{ m/s}^2$$

$$F = 877 \text{ m/s}^2$$

$$F = 911 \text{ m/s}^2$$

$$F = 945 \text{ m/s}^2$$

$$F = 979 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1013 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1047 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1081 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1115 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1149 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1183 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1217 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1251 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1285 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1319 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1353 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1387 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1421 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1455 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1489 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1523 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1557 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1591 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1625 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1659 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1693 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1727 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1761 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1795 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1829 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1863 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1897 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1931 \text{ m/s}^2$$

$$F = 1965 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2000 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2034 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2068 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2102 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2136 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2170 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2194 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2228 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2262 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2306 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2350 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2384 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2418 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2452 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2486 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2520 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2554 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2588 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2622 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2656 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2690 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2724 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2758 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2792 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2826 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2860 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2894 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2928 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2962 \text{ m/s}^2$$

$$F = 2996 \text{ m/s}^2$$

$$F = 3030 \text{ m/s}^2$$

$$F = 3064 \text{ m/s}^2$$

$$F = 3108 \text{ m/s}^2$$

$$F = 3142 \text{ m/s}^2$$

$$F = 3176 \text{ m/s}^2$$

$$F = 3210 \text{ m/s}^2$$

$$F = 3244 \text{ m/s}^2$$

$$F = 3278 \text{ m/s}^2$$

$$F = 3312 \text{ m/s}^2$$

$$F = 3346 \text{ m/s}^2$$

$$F = 3380 \text{ m/s}^2$$

$$F = 3414 \text{ m/s}^2$$

$$F = 3448 \text{ m/s}^2$$

$$F = 3482 \text{ m/s}^2$$

$$F = 3516 \text{ m/s}^2$$

$$F = 3550 \text{ m/s}^2$$

$$F = 3584 \text{ m/s}^2$$

$$F = 3618 \text{ m/s}^2$$

$$F = 3652 \text{ m/s}^2$$

$$F = 3686 \text{ m/s}^2$$

Graph showing water level (m) vs time (days). The curve starts at 0.00 m on day 0 and rises to approximately 3700 m by day 1000. A vertical dashed line marks day 500.

Time (days)	Water Level (m)
0	0.00
500	~3686
1000	~3700

Graph showing water level (m) vs time (days). The curve starts at 0.00 m on day 0 and rises to approximately 3700 m by day 1000. A vertical dashed line marks day 500.

Time (days)	Water Level (m)
0	0.00
500	~3686
1000	~3700

Graph showing water level (m) vs time (days). The curve starts at 0.00 m on day 0 and rises to approximately 3700 m by day 1000. A vertical dashed line marks day 500.

Time (days)	Water Level (m)
0	0.00
500	~3686
1000	~3700

Graph showing water level (m) vs time (days). The curve starts at 0.00 m on day 0 and rises to approximately 3700 m by day 1000. A vertical dashed line marks day 500.

Time (days)	Water Level (m)
0	0.00
500	~3686
1000	~3700

Graph showing water level (m) vs time (days). The curve starts at 0.00 m on day 0 and rises to approximately 3700 m by day 1000. A vertical dashed line marks day 500.

Time (days)	Water Level (m)
0	0.00
500	~3686
1000	~3700

Graph showing water level (m) vs time (days). The curve starts at 0.00 m on day 0 and rises to approximately 3700 m by day 1000. A vertical dashed line marks day 500.

Time (days)	Water Level (m)
0	0.00
500	~3686
1000	~3700

Graph showing water level (m) vs time (days). The curve starts at 0.00 m on day 0 and rises to approximately 3700 m by day 1000. A vertical dashed line marks day 500.

Time (days)	Water Level (m)
0	0.00
500	~3686
1000	~3700

Graph showing water level (m) vs time (days). The curve starts at 0.00 m on day 0 and rises to approximately 3700 m by day 1000. A vertical dashed line marks day 500.

Time (days)	Water Level (m)
0	0.00
500	~3686
1000	~3700

Graph showing water level (m) vs time (days). The curve starts at 0.00 m on day 0 and rises to approximately 3700 m by day 1000. A vertical dashed line marks day 500.

Time (days)	Water Level (m)
0	0.00
500	~3686
1000	~3700

Graph showing water level (m) vs time (days). The curve starts at 0.00 m on day 0 and rises to approximately 3700 m by day 1000. A vertical dashed line marks day 500.

Time (days)	Water Level (m)
0	0.00
500	~3686
1000	~3700

Graph showing water level (m) vs time (days). The curve starts at 0.00 m on day 0 and rises to approximately 3700 m by day 1000. A vertical dashed line marks day 500.

Time (days)	Water Level (m)
0	0.00
500	~3686
1000	~3700

Graph showing water level (m) vs time (days). The curve starts at 0.00 m on day 0 and rises to approximately 3700 m by day 1000. A vertical dashed line marks day 500.

Time (days)	Water Level (m)
0	0.00
500	~3686
1000	~3700

Graph showing water level (m) vs time (days). The curve starts at 0.00 m on day 0 and rises to approximately 3700 m by day 1000. A vertical dashed line marks day 500.

Time (days)	Water Level (m)
0	0.00
500	~3686
1000	~3700

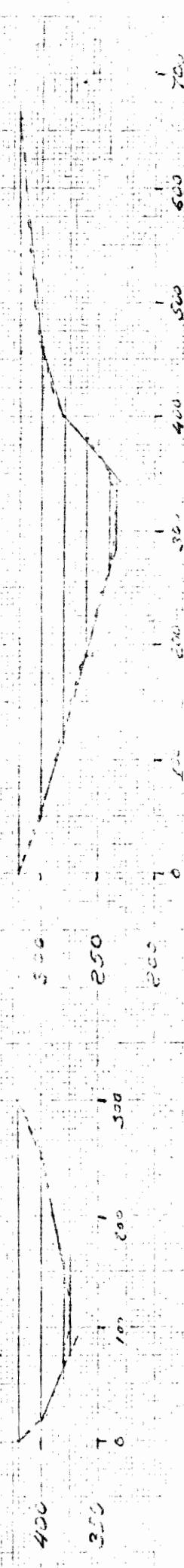
Graph showing water level (m) vs time (days). The curve starts at 0.00 m on day 0 and rises to approximately 3700 m by day 1000. A vertical dashed line marks day 500.

Time (days)	Water Level (m)
0	0.00
500	~3686
1000	~3700

# Welding

Stainless steel

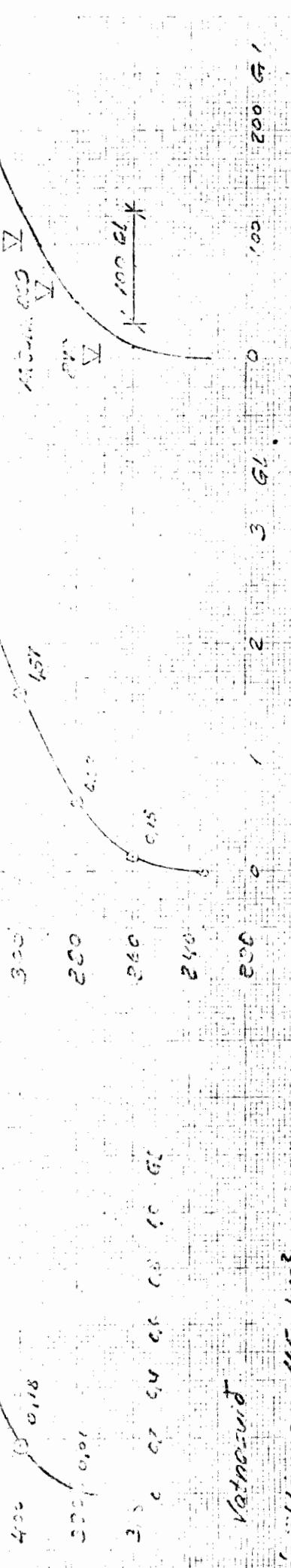
450 400 350 300 250 200 150 100 50 0



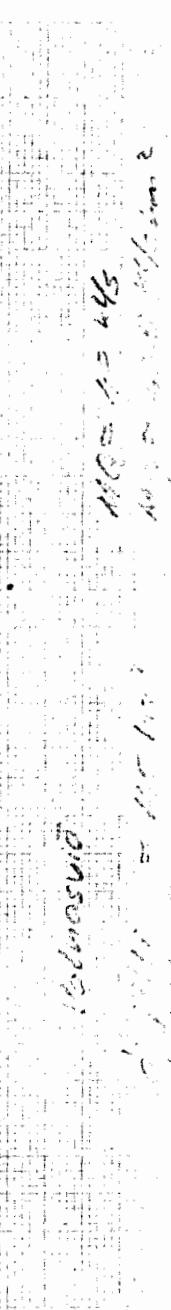
Welding

1.5

400 350 300 250 200 150 100 50 0



Voltage



Welding current = 240 A

Welding voltage = 150 V

Welding time = 10 sec

Welding current = 240 A

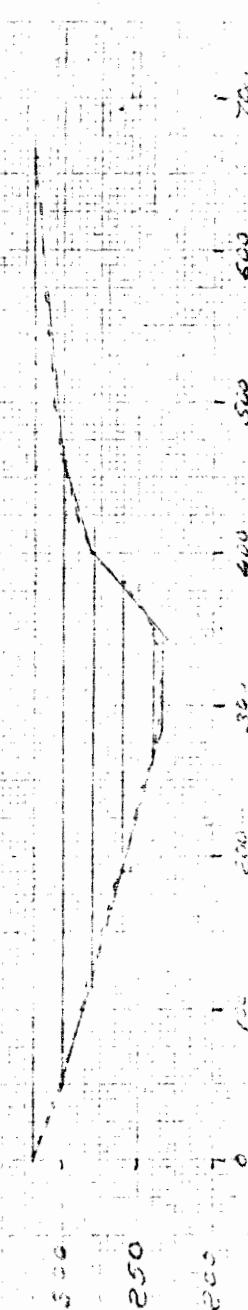
Welding voltage = 150 V

Welding time = 10 sec

1.5

Stainless steel

250 200 150 100 50 0



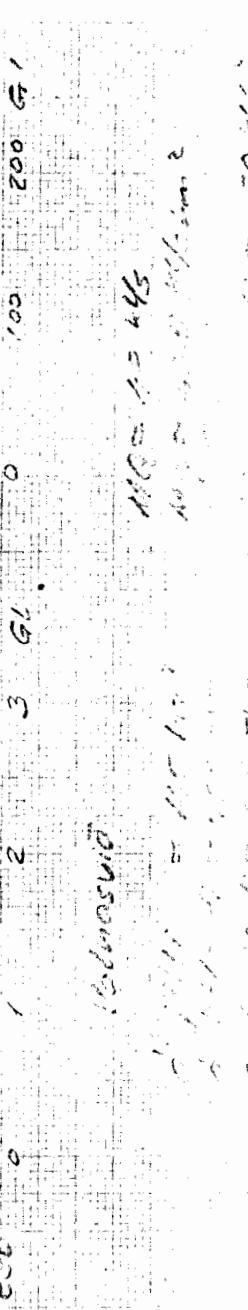
Welding

1.5

300 250 200 150 100 50 0



Voltage



Welding current = 240 A

Welding voltage = 150 V

Welding time = 10 sec

Welding current = 240 A

Welding voltage = 150 V

Welding time = 10 sec

5750 ft. above sea level

$$\begin{aligned} \text{Elevation } &= 5750 \\ \text{Slope } &= 1.25 \\ \text{Horizontal distance } &= 38.4 \text{ ft} \\ \text{Vertical distance } &= 4.8 \text{ ft} \\ \text{Elevation } &= 5754.8 \text{ ft} \end{aligned}$$

$$d = 145 \text{ km}$$

$$\text{Vertical distance } \approx 53 \text{ m/s}$$



Vertical distance

Altitude

Altitude

