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Inngangsorð

****

**Páll Jakob Briem** (1856-1904) lengst amtmaður.

K. 1. **Kristín Guðmundsdóttir** (1865-1887).

K. 2. **Álfheiður Helgadóttir** (1868-1962).

Sonur Kristínar og Páls:

* Kristinn P. Briem (1887-1970).

Börn Álfheiðar og Páls:

* Þórhildur Líndal (1896-1991).
* Eggert P. Briem (1898-1985).
* Friede P. Briem (1900-1997).
* Helgi P. Briem (1902-1981).
* Þórdís Briem (1904-1998).

Áskorun barst mér, fyrir áratug eða svo, úr Háskóla Íslands, að nauðsynlegt væri sagnfræðivísinda vegna að gera æfi Páls Briem betri skil en þá hafði verið gert.

Komum við saman nokkrir ættingjar í þessum tilgangi. Hóf ég að safna saman heimildum um Pál Briem og lagði fyrir hópinn. Leist mönnum vel á að gefa hluta af efninu út. Þó væri hitt mikilvægast að skrifa vísindalega æfisögu Páls Briem. Fengum við vilyrði fyrir að það yrði gert, en það hefur ekki enn komist í framkvæmd. Hluti efnisins birtist því hér.

Tók ég í þeim tilgangi saman heimildasafn, auk þess sem hér birtist. Ekki var þetta unnið fyrir gýg, því frétt um gagnasafnið barst til meistara- og doktorsprófsnema við Háskóla Íslands sem rannsökuðu upphaf almannatrygginga og heilbrigðismála. Nýlega hefur verið samþykkt doktorsritgerð um heilbrigðissögu þar sem vitnað er til Páls Briem[[1]](#footnote-2).

Úrkula vonar um að útgáfa æfisögunnar yrði leidd til lykta, ákvað ég að gefa út í takmörkuðu upplagi þann hluta af ritverkum Páls Briem, sem hér birtist og ég hafði skráð. Verður ritinu komið fyrir í helstu bókasöfnum, sem og í Rafhlöðu, vefsafni Landsbókasafns Íslands, og er þar með boðinn almennur aðgangur að því.

Vona ég að leikmannsrit þetta komi einhverjum að gagni eða verði til fróðleiks og ánægju.

Eggert Ásgeirsson

Sjá og þessi rit í Landsbókasafni og/eða í Rafhlöðu:

* Lögfræðingur. Akureyri. Fimm árgangar 1897-1901. Ritstjóri: Páll Briem.
* Bréf Páls Briem til Finns Jónssonar 1877-1904. Ódags. E.Á. tók saman.
* Fjölskyldubréfasafn Páls Briem, konu hans Álfheiðar Helgadóttur o.fl. 2013. E.Á. tók saman.
* Úr fjölskyldubréfasöfnum: Susie og Halldór Briem, Álfheiður og Páll Briem. 2009. E.Á. tók saman.
* Páll Briem (1856-1904). E.Á. tók saman. 1997.
* Briemsætt. Eggert P. Briem, Þorsteinn Jónsson og E.Á. 1999.

Um Grágás

**G**

**rágás.**  Elsta lögbók Íslendinga. Útgefin eftir skinnbókinni í bókasafni konungs á kostnað Fornritafélags Norðurlanda í Kaupmannahöfn af Vilhjálmi Finsen. Fyrri deild IV. + 250 bls. Síðari deild 252 bls. Prentað hjá Berlingum. Kaupmannahöfn 1852. 8vo.

**Grágás**, efter det Arnamagnæanske Haandskrift nr. 334 fol. Staðarhólsbók, udgivet af Kommissionen for det Arnamagnæanske Legat. Gyldendalske Boghandel. Thieles Bogtrykkeri. VIII + XXXVI + 5385. Kjöbenhavn 1879. 8vo.

**Grágás.**  Stykker, som findes i det Arnamagnæanske Haandskrift Nr. 351 fol. Skálholtsbók og en række andre Haandskrifter, tilligemed et Ordregister til Grágás, Oversigt over Haandskrifterne, og Fascimiler af de vigtigste Membraner, udgivet af Kommissionen for det Arnamagnæanske Legat. Gyldendalske Boghandel. S.L. Möllers Bogtrykkeri. VI + LVI + 716 S. + VI lith. Tavler. Kjöbenhavn 1883. 8vo.

I.

Lög Íslands frá hinum elstu tímum, eða lögin frá þjóðveldistímanum, eru mjög lítið kunn á Ísland og ber margt til þess. Þau eru snemma numin úr gildi, því að eitt hið fyrsta og fremsta áhugamál Noregskonunga, eftir að landið var gengið undir þá, var að fá hin gömlu lög numin úr gildi og önnur sett í staðinn. Eins og eðlilegt er, minnkar þá áhugi manna á að kynna sér þau. Eftir því sem tímar líða fram týnast handritin, og þau sem eru geymd, gleymast. Á 15. og 16. öld er þekking á hinum fornu ritum mjög lítil og þegar menn aftur fara að rannsaka handritin og kynna sér þau á 17. öldinni þá er eigi lengi að bíða þangað til þau eru flutt út úr landinu.

Svo var einnig um bestu handritin af Grágás; þau voru flutt til útlanda, en þar hafa þau og verið geymd í söfnum og varin fyrir eyðileggingu sem bókum og handritum er næsta hætt við þegar þau eru í höndum einstakra manna og ganga milli þeirra, mann frá manni. Hin bestu handrit af Grágás eru í Kaupmannahöfn í bókasafni konungs og í safni Árna Magnússonar og hafa þau verið geymd þar nærri eins og hulinn leyndardómur fyrir almenningi á 2. hundrað ára. Grágás var fyrst gefin út 1829, en auk þess sem útgáfa sú var dýr (16 kr.), þá var hún að mestu sniðin eftir kröfum latínulærðra manna og hefur því tæplega breiðst mikið út meðal manna á Íslandi. Fyrst eftir að núverandi hæstaréttardómari dr. Vilhjálmur Finsen hafði gefið út Grágás eftir skinnbókinni í bókasafni konungs og síðan gefið út Staðarhólsbók, og nú að endingu öll handritabrot af Grágás, er nokkuð kveður að, þá má fara að búast við því að almenningur fari að kynna sér hin fornu lög.

Þá ber og annað til þess að hin fornu lög eru lítt kunn meðal almennings og það er það að lögfróðir menn á Íslandi hafa nær ekkert ritað um Grágásarlög á íslensku. Það eru að vísu til dálítil rit um hana á íslensku, en þau eru óprentuð. Ennfremur er minnst á lögin hér og hvar í prentuðum bókum, en þetta er svo lítið að verulegan fróðleik er eigi af því að fá. Á útlendum málum hefur aftur á móti verið ritað allmikið um Grágás. Þá er hún var prentuð 1829 ritaði danskur lögfræðingur J.F.G. Schlegel mikinn og fróðlegan formála fyrir útgáfunni og skömmu síðar samdi hann aðra ritgerð á dönsku, sem prentuð er í Nordisk Tidskrift for Oldkyndighed, 1. bindi, 1832, og eru þar tekin fram aðalatriðin úr formálanum. Um sama leyti ritaði Baldvin Einarsson allmikla ritgerð á dönsku um Grágás. En Baldvin dó eins og kunnugt er 1833 og var þá eigi búinn að fullgera ritgerðina; en eigi að síður kom hún þó á prent eftir dauða hans í Juridisk Tidskrift 22. bindi 1834. 1848 ritaði Vilhjálmur Finsen ritgerð "Den islandske Familieret efter Grágás", og fékk fyrir heiðurspening háskólans í gulli. Þessi ritgerð er mikið rit og kom á prent í Annarler for nordisk Oldkyndighed og Historie 1849 og 1850. Er hún um réttarástand ættarinnar, er var miklu þýðingarmeira eftir Grágás en eftir núgildandi lögum, með því að ýmsar skyldur og réttindi, er þá voru bundnar við frændsemi og sifjar, eiga sér nú eigi lengur stað eða er komið fyrir á annan veg. Ennfremur er þar ritað margt um fornlögin í heild sinni.

Eftir að dr. Vilhjálmur Finsen hafði gefið Grágás út eftir skinnbókinni í bókasafni konungs, Konungsbók, samdi prófessor dr. Konráð Maurer ritgerð um Grágás, "Graagaas", er kom á prent í Encyclopädie der Wissenschaften und Künste, herausgegeben von J.S. Ersch und J.G. Gruber, 77. bindi, 1864. Ritgerð þessi er mjög stór og skýrir höfundurinn þar frá handritum af Grágás, útgáfum af henni, segir frá yfirliti yfir sögu laganna á þjóðveldistímanum, ritar um uppruna Grágásar, nafnið Grágás o.s.frv. Sýnir höfundurinn þar, að nafnið Grágás er fyrst komið upp um 1600 og að liggi misskilningur til grundvallar fyrir uppruna þess. Grágás hefur verið kölluð lögbók, þannig var hún kölluð "in forna lögbók Íslendinga" á titilblaði útgáfunnar frá 1829, og Vilhjálmur Finsen kallaði Konungsbók "elstu lögbók Íslendinga". En hvort hún megi réttilega kallast svo eru mjög skiptar koðanir um. Í ritgerð sinni framan við Grágásarútgáfuna segir Schlegel að Grágás sé hvorki lögbók né réttarbók eða með öðrum orðum, að hún sé hvorki bók þar sem hinum íslensku lögum sé safnað saman, né bók þar sem fornar gildandi réttarreglur, lög eða réttarfyrirmæli séu rituð, heldur sé hún safn af lögum með skýringum við þau. Þessar skýringar telur hann ritaðar af lögfróðum manni er verið geti einhver lögsögumaður eða goði. Hafi hann haft sér til stuðnings við skýringarnar dómsúrskurði og skoðanir ágætra lögfræðinga á vafasömum réttarrelgum[[2]](#footnote-3). Konráð Maurer vill eigi heldur kalla Grágás lögbók. Í ritgerð sinni rannsakar hann þetta atriði mjög nákvæmlega og færir miklar ástæður fyrir því að hún sé samsett af ýmsu öðru en lögum. Hann er auðvitað eigi á skoðun Schlegels að Grágás sé samin af einhverjum ágætum lögfræðingi, er megi svo að segja kalla höfund hennar, en hann heldur að hún sé safn af ýmsum greinum, bæði lagagreinum og öðru er meira hafi þurft iðni til að safna en miklar gáfur og fróðleik. Almenn landslög telur hann helstu hluta Grágásar. Kristinna laga þátt og tíundarlög Gissurar biskups, er sett voru 1096, telur hann lög er sett hafi verið af löggjafarvaldinu. En hina þættina telur hann yfir höfuð þannig fram komna að lögsögumaður og ýmsir aðrir lögfræðingar hafi safnað lögunum saman. Auk þess hafi þeir tekið margar siðvenjur með. Þetta hafi þeir lagað hvort tveggja í hendi sér og skýrt það. Þetta hafi þá verið ritað í bók ásamt ýmsum ritgerðum sem lögfræðingar hafi samið, fyrirskipunum er gerðar hafi verið í einstökum héruðum eða sveitum á vorþingum eða hreppasamkomum og skipunum er biskupar hafi sett[[3]](#footnote-4). Þessari skoðun sinni hefur Konráð Maurer haldið fram í ýmsum seinni ritum[[4]](#footnote-5), nema að því leyti að hann er eigi fastur á að í Grágás séu lögfræðilegar ritgerðir. Svo hefur hann tekið það fram að hann heimfærði dómsvenjur undir venjur.

Í riti sínu "Den islandske Familieret efter Grágás" hafði Vilhjálmur Finsen mótmælt Schlegel[[5]](#footnote-6). Nú ritaði hann móti ritgerð Konráðs Maurers. Heitir ritgerð hans "Om de islandske Love i Fristatstiden" og kom á prent í Aarböger for nordisk Oldkyndighed 1873. Dr. Vilhjálmur er ýmsu samþykkur í ritgerð Konráðs Maurers, en algjörlega á móti þessum skoðunum hans á Grágás og uppruna hennar. Telur hann að Grágás í heild sinni megi skoðast sem lögbók, auðvitað eigi lögbók er sé lögleidd eins og hún er, heldur sé þar safn af lögum er hið íslenska löggjafarvald, lögréttan, hafi sett, en einstakir menn síðan safnað saman. Hefur Vilhjálmur Finsen ritað þar mjög mikið um hin fornu lög, lagaþekkingu, venjur, dóma, löggjafarvald, framkvæmdarvald o.s.frv. Skoðun þessari hefur hann síðan haldið fram í ritgerðum sínum framan við Staðarhólsbók og handritabrotin af Grágás, er hann gaf út í fyrra[[6]](#footnote-7).

Þessar ritgerðir dr. Vilhjálms Finsens og dr. Konráðs Maurer eru framúrskarandi að lærdómi og skarpleik, sem eigi er heldur undarlegt þar sem þeir eru stórfrægir lögfræðingar og hafa varið mestu lífi sínu til þess að rannsaka hin fornu lög. Það væri auðvitað réttast að snúa ritgerðum beggja þessara fræðimanna á íslensku til þess að almenningur gæti kynnt sér skoðanir þeirra á málinu og ljóslega séð hverjar ástæður hvor fyrir sig færir fyrir sínu máli. Slíkt mundi taka of mikið rúm í "Tímariti Bókmenntafélagsins" og verður því að sætta sig við aðra aðferð.

Hér verður fyrst ritað um útgáfu Vilhjálms Finsens á Grágás og jafnframt farið nokkrum orðum um handritin; þá um nafnið Grágás. Sést þar hverja skoðun menn hafa haft hér á Íslandi á fornlögum vorum. Hef ég í þessu haft mest stuðning af ritgerð Konráðs Maurers "Graagaas". Þá um lagasetninguna á þjóðveldistímanum. Er það mjög merkilegt mál í sjálfu sér, en auk þess er það aðalatriði, þar sem um skoðanir manna á Grágás er að ræða, enda eru skoðanir þeirra Vilhjálms Finsens og Konráðs Maurers alveg gagnstæðar í þessu efni. Þá hafði ég ætlað mér að tala um uppruna handritanna og að endingu um það hvernig Grágás var numin úr gildi. Þessa tvo síðustu hluta hef ég eigi haft tækifæri til að rita enda mun tæplega verða rúm fyrir slíkt í "Tímariti Bókmenntafélagsins". Ég þarf eigi að geta þess að ég byggi hér nær eingöngu á rannsóknum áðurnefndra höfunda. Því er það von mín að almenningur slái eigi hendinni á móti þessari ritgerð. Vildi ég óska að hún yrði til þess að vekja eftirtekt manna á útgáfum Vilhjálms Finsens af Grágás og hug manna á að fá sér þær og fræðast af þeim um lög forfeðra vorra á þjóðveldistímanum. Af Grágás getum vér eigi einungis fræðst um hag og ástand forfeðra vorra, skoðanir þeirra og hugsunarhátt á þeim tímum er þeir voru öðrum þjóðum fremri að þekkingu og fróðleik, heldur er ég viss um að vér getum einnig haft gagn af hinum fornu lögum við lagasetningu vora nú á dögum því að þau voru bæði ágæt á sínun tíma og framar lögum ýmissa annarra samtíma þjóða, enda er margt í þeim svo fagurt, skynsamlegt og réttlátt, að það gæti staðið sem lög fyrir vora kynslóð og komandi kynslóðir.

II.

Eins og fyrr er um getið eru bestu handritin af Grágás í Kaupmannahöfn. Annað besta handiritið er Konungsbók, sem Brynjólfur Sveinsson Skálholtsbiskup sendi Friðriki konungi III. árið 1656 og sem er í bókasafni konungs. Hitt er Staðarhólsbók er Árni Magnússon prófessor fékk að gjöf frá Páli presti Ketilssyni og hafði með sér til Kaupmannahafnar. Árni dó 1730 og gaf áður bókasafn sitt háskólanum í Kaupmannahöfn og ennfremur meiri hluta eigna sinna og skyldi vöxtunum af þeim varið til útgáfu fornrita og styrktar tveim íslenskum stúdentum er stunduðu fornfræði við háskólann. Árið 1742 var íslenskum stúdenti, Jóni Marteinssyni að nafni, veittur styrkur af gjafasjóði Árna Magnússonar. Um þær mundir var farið að hugsa til að gefa Grágás út. Jón Marteinsson fór að starfa að því og safna saman ýmsu í þeim tilgangi, en bæði átti hann mörgu öðru að sinna og missti styrkinn eftir nokkur ár og varð því ekki neitt úr neinu[[7]](#footnote-8). Árna Magnússonarnefndin vildi eigi takast það í fang að gefa Grágás út og engir aðrir tóku sig heldur fram um það. Svona leið og beið þangað til 1772. Þá kom út 1. bindi af kirkjusögu Finns biskups (Historia ecclesiastica Islandiæ I.) og var þar prentað, auk ýmissa smágreina úr Grágás, ágrip af tíundarlögum Gissurar biskups (á bls. 120-121)[[8]](#footnote-9). Fjórum árum síðar 1776 gaf Grímur Jónsson Thorkelín út Kristinrétt hinn gamla edr Þorláks og Ketils biskupa. Árið eftir gaf hann út Kristinrétt hinn nýja edr Árna biskups og fór svo að hugsa til að gefa alla Grágás út. Sama árið 1777 sendi hann út skjal og skoraði á menn að veita fjárstyrk til þessa fyrirtækis. Tóku menn vel undir áskorunina bæði í Danmörku og á Englandi og lofuðu töluverðum fjárframlögum. Árið 1779 gaf Grímur út 4 fyrstu kapítulana af Vígslóða og fékk doktorsnafnbót fyrir. En síðan kom ekkert á prent frá hans hendi. Árið 1786 fór Grímur til Englands og var þar um veturinn. Byrjaði hann þá að nýju að starfa að útgáfunni en þó kom ekkert á prent. Um seinustu aldamót (1795 og 1807) voru brunar miklir í Kaupmannahöfn. Missti Grímur þá mestallar bækur sínar í brunanum og þar á meðal nálega allt það sem hann hafði ritað útgáfunni til undirbúnings.

Þessi tilraun var nú orðin árangurslaus og leið nú langur tími. Loks tók Árna Magnússonarnefndin málið að sér og kom mikil útgáfa af Grágás í tveim bindum 1829. ("Hin forna lögbók Íslendinga, er nefnist Grágás. Codex juris Islandorum antiquissimus, qui nominatur Grágás. Ex duobus manuscriptis pergamentis (quæ sola supersunt) bibliothecæ regiæ et legati Arna-Magnæani nunc primum editus. Cum interpretatione latina, lectionibus variis, indictibus vocum et rerum p.p. Præmissa commentatione historica et critica de hujus juris origine et indole p.p. ab I.F.G. Schlegel conscripta. Havniæ. Sumptibus legati Arna-Magnæani, Typis H.H. Thiele 1829 I-II." 4to). Að öllum ytri frágangi var útgáfan hin vandaðasta. Þórður Sveinbjörnsson, er síðar varð háyfirdómari í landsyfirréttinum, bjó textann undir prentun, ritaði latneska þýðingu, orðasafn og registur. Þorgeir Guðmundsson prestur, Finnur Magnússon prófessor og Birgir Thorlacius prófessor lásu prófarkirnar. Lögfræðingurinn Schlegel ritaði mikla ritgerð á latínu framan við útgáfuna. Ennfremur ritaði Finnur Magnússon um nafnið Grágás, Þórður Sveinbjörnsson um handritin og að endingu fylgdu útgáfunni góð sýnishorn af handritunum.

Nú var mikið fengið. Grímur Thorkelín hafði gefið út Kristinn rétt og í útgáfunni frá 1829 var allt annað prentað sem er í hinum bestu handritum af Grágás. Nú gátu menn því farið að kynna sér hin fornu lög, þó að eigi hefðu þeir tækifæri til þess að rannsaka handritin á bókasöfnum, enda fóru ýmsir lögfræðingar að leggja stund á Grágás og rita um hana. En þrátt fyrir þetta voru menn næsta óánægðir með þessar útgáfur. Dr. Konr. Maurer segir þannig um útgáfu Gríms Thorkelíns á Kristinn rétti hinum gamla að hún sé allt annað en lofsverð[[9]](#footnote-10) og um útgáfuna frá1829, að því miður verði að telja hana með öllu misheppnaða[[10]](#footnote-11). Þetta kom af því að útgefendurnir höfðu eigi haft nóga virðingu fyrir hinum gömlu handritum. Grímur lagði Kristinna laga þátt í Staðarhólsbók til undirstöðu, en þessu handriti fylgdi hann eigi nákvæmlega og fór stundum enda eftir ónákvæmum eftirritum. Orðamunurinn úr hinum handritunum var þar að auki hvorki nægur né nákvæmur, stafsetningu var breytt og var því mjög erfitt eða nær ómögulegt að gera sér ljósa hugmynd um handritin. Líkt mátti segja um útgáfuna 1829. Þar var breytt stafsetningu. Útgefandinn hafði einungis tekið tillit til Konungsbókar og Staðarhólsbókar og eru þó ýmis önnur merkileg handrit af ýmsum hlutum úr Grágás. Það sem mönnum þótti verst var að niðurröðuninni í handritunum var breytt. Ýmist var tekin grein úr Konungsbók eða grein úr Staðarhólsbók inn í textann. Það var því eigi nokkurs meðfæri að sjá hvað var einkennilegt fyrir hvert handrit fyrir sig, bera þau saman og byggja á þeim. Af þessum sökum þótti engin vanþörf á að fá nýja og betri útgáfu af Grágás en orðið var. En þegar þess er gætt, hversu erfitt hafði verið að fá Grágás gefna út, þá er auðsætt að það var eigi neitt áhlaupaverk að gefa hana út að nýju. Enda liðu svo frek 20 ár að enginn tókst þetta á hendur.

Árið 1850 verður jafnan talið merkisár í sögu Grágásar. Þá hefur Vilhjálmur Finsen útgáfur sínar af Grágás. Hann byrjaði á Konungsbók. Árið 1879 kemur Staðarhólsbók á prent og í fyrra (1883) gaf hann út ýmis brot af Grágás. Þá eru öll handrit af Grágás er nokkuð kveður að, eða hlutum af henni, komin á prent.

Um 1850 stóð Fornritafélag Norðurlanda, sem gefið hefur út mörg af íslensku handritunum, í blóma sínum. Þetta sama ár kom frá því fyrsta heftið af Grágás og var prentað eftir handritinu í bókasafni konungs. Sex árum síðar var Konungsbók komin öll á prent og þar að auki fjögur brot af Grágás.

Konungsbók[[11]](#footnote-12) er stór skinnbók (13½ þuml. að lengd og 9¼ þuml. að breidd) í 2ja blaða broti í bókasafni konungs (Gammel kgl. Saml. Nr. 1157 fol.) með 93 blöðum. Konungsbók hefur verið ljómandi fallegt handrit. Upphafsstafir á kapítulunum eru dregnir upp mjög stórir og málaðir, rauðum, grænum og bláum litum, en meginmálið ritað með nokkuð bundinni settleturshendi. Á hverri blaðsíðu eru tveir dálkar, hver lína er hnitmiðuð niður, ein lína eigi lengri en önnur og með jöfnu millibili. Yfirskriftir eru ritaðar með rauðu letri. Upprunalega hefur skinnið sem hún er rituð á verið fannhvítt og gljáandi og sér þess enn vott á ýmsum stöðum. En nú er hún farin að láta allmikið á sjá - enda er hún meira en 600 ára gömul. Blöðin eru flest farin að verða blökk og einstök blöð jafnvel svartleit og skorpin. Stafirnir eru víðast hvar skýrir, sums staðar eru þeir þó farnir að verða óskýrir og á fremstu blaðsíðunni lítt lesandi. Ofan af fremsta blaðinu hefur rifnað eða rotnað dálítið stykki. Svo hefur það óhapp viljað til að týnst hafa úr henni á eftir 37. blaðinu eitt, eða öllu heldur tvö, blöð úr Vígslóða. Voru þau týnd þegar á dögum Árna Magnússonar, því að hann hefur ritað þar við: desiderantur bina folia (tvö blöð vantar). Eins og auðvitað er, hefur Konungsbók verið skrifuð á Íslandi og hafa tveir menn, báðir góðir skrifarar, ritað hana. Annar hefur skrifað fyrstu 13 blöðin, allan Kristinna laga þátt og svo sem fimmta hlutann framan af Þingskapaþætti. Hinn hefur ritað allt hitt. Konungsbók hefur fleiri þætti en nokkuð annað handrita af Grágás og skulu þeir hér nefndir.

1. Kristinna laga þáttur. Hann byrjar svo: "Það er upphaf laga vorra að allir menn skulu kristnir vera á landi hér og trúa á einn guð, föður og son og heilagan anda[[12]](#footnote-13) " en endar svo: "Svo settu þeir Ketill biskup og Þorlákur biskup að ráði Össurar erkibiskups og Sæmundar og margra kennimanna annarra Kristinna laga þátt, sem nú var tínt og upp sagt" (1. -17. kap.). Þáttur þessi er um skírnir, greftranir, kirkjur, biskupa, presta, hátíðir, föstur o.s.frv. Ennfremur er sem viðbót við hann 18. kap. sem ber yfirskriftina: "nýmæli kvonfang manna" og 19. kap. með yfirskriftinni: "missiristal". (1.-18. bls. í skinnbókinni.).
2. Þingskapaþáttur (20.-85. kap.) er byrjar svo: "Það er mælt í lögum vorum að vér skulum fjóra eiga fjórðungsdóma". Er hann um dóma, málfærslu, þing o.s.frv. (18.-60. bls.).
3. Vígslóði (86.-111. kap.). Yfirskrift yfir honum er svo: "Hér hefur upp víg slóða". Og upphafið þannig: "Það er mælt þar er menn finnast á förnum vegi og hleypur maður til manns lögmætu frumhlaupi og varðar það fjörbaugsgarð". Er hann um hegningar fyrir manndráp og áverka o.s.frv. Aftan við hann er 112. kap. um mannfrelsi (61.-76. bls.).
4. Baugatal (113. kap.) hefst svo: “Fjórir eru lögbaugar. Einn er þrímerkingur, annar tvítugauri, þriðji tvímerkingur, fjórði tólfeyringur” og er um mannbætur. Aftan við er 114. kap. griðamál og 115. kap. tryggðamál. (77.-83. bls.).
5. Lögsögumannsþáttur (116. kap.) byrjar svo: “Svo er enn mælt að sá maður skal vera nokkur ávallt á landi voru, er skyldur sé til þess að segja lög mönnum, og heitir sá lögsögumaður", og er um lögsögumanninn (83.-84. bls.).
6. Lögréttuþáttur (117. kap.) byrjar svo: "Löréttu skulum vér og eiga og hafa hér hvert sumar á alþingi, og skal hún sitja í þeim stað ávallt sem lengi hefur verið". Er þessi þáttur um lögréttuna (84.-86. bls.).
7. Erfðaþáttur (118.-127. kap.). Byrjunin er svo: "Sonur á að taka arf að föður sinn og móður, frjáls borinn og arfgengur". Þessi þáttur er um erfðir, varðveislu á fé ungra manna og annarra er eigi voru fjár síns ráðandi, arfsal o.s.frv. (87.- 98. bls.).
8. Ómagabálkur (128.-143. kap.) byrjar þannig: "Svo er mælt að sinn ómaga á hver maður fram að færa á landi hér. Móður sína á maður fyrst fram að færa" og er um ómagaframfærslu. (99.-109. bls.).
9. Festaþáttur (144.-171. kap.) hefst svo: “Sonur sextán vetra gamall eða eldri er fastnandi móður sinnar, frjálsborinn og arfgengur og svo hygginn að hann kunni fyrir erfð ráða" og er um giftingar kvenna og réttindi þeirra, um hjón og margt fleira. Þannig er 164. kap. um hrossreiðir, 165. kap. um ábyrgðir, 166. kap. um hafskip, 167. kap. um skipakaup o.s.frv. (109.-127. bls.).
10. Landabrigðisþáttur (172.-220. kap.) hefst þannig: "Það er mælt þar er maður vex upp til lands brigðar, þá skal hann hefja upp er hann er sextán vetra gamall" og er hann um hversu seld lönd má heimta aftur og margt er lýtur að landbúnaði, svo sem um landamerki, engidóm, skipti lands, garða, vatnsveitingar, afrétti, veiðar, reka, hvali, leiglendinga o.fl. (127.-153. bls.).
11. Um fjárleigur. (221.-226. kap.) byrjar svo: "Maður skal eigi selja fé sitt dýrra á leigu en tíu aurar sé leigðir eyri til jafnlengdar, hvatki fé sem er", og er um leigur, skuldir, skuldadóm, mörk eða einkunnir á fé o.fl. (153.-163. bls.).
12. Rannsóknaþáttur (227.-233. kap.) byrjar þannig: "Það skal hver maður hafa á landi voru, er á, nema gefið vilji hafa eða goldið" og er um þjófnað og rán, misgrip, rangan mæli og um að tefla um fé eða kasta (163.-167. bls.).
13. Um hreppaskil (234.-236. kap.) byrjar þannig: "Löghreppar skulu vera á landi hér. En það er löghreppur er tuttugu búendur eru í eða fleiri, því aðeins skulu vera færri, ef lögréttumenn hafa lofað" og er um hreppa, hreppsfundi, hreppsómaga o.s.frv. (167.-171. bls.).
14. Þá eru ýmsar smáar greinar (237.-254. kap.) sumar með yfirskrift og sumar ekki; 237. kap. Um fullréttisorð; 238. kap. Um skáldskap; 239. kap. Ef maður finnur grip annars manns; 240. kap. Um almenningar hér á landi; 241. kap. Um hunds bit; 242. kap. Um griðunga; 243. kap. byrjar svo: "Ef maður á alibjörn"; 244. kap. Um sættir manna; 245. kap. Frá silfurgang; 246. kap. Um fjárlag manna; 247. kap. Frá rétt Noregskonungs á Íslandi; 248. kap. Um rétt Íslendinga í Noregi; 249. kap. Um austmannaarf hér á landi; 250 kap. Um fjárheimtur; 251. kap. Sóknir um fjárheimtur; 252. kap. Um votta kvöð; 253. kap. Um festarmál; 254. kap. Hver sakaraðili í legorðssök (171.-180. bls.).
15. Um tíundargjald (255.-260. kap.) byrjar svo: "Það er mælt í lögum hér að menn skulu tíunda fé sitt allir á landi hér lögtíund. Það er lögtíund að sá maður skal gefa sex álna eyri á tveim missirum ef hann á tíutigu fjár sex álna aura". Er þessi þáttur um tíundir: þurfamannatíund, biskupstíund, kirknatíund og preststíund. Eru þetta tíundarlög Gissurar Ísleifssonar (biskups í Skálholti 1082-1118) er sett voru 1096. Aftan við tíundarlögin eru ýmsar smágreinir: 261. kap. Um barnskírn; 262. kap. Um líksöng; 263. kap. Um vopnaburð í kirkju; 264. kap. Um skírslur; 265. kap. er um kaup presta; 266. kap. Um staðarábúð; 267. kap. Um líkagröft; 268. kap. Kirkjumáldagar (180.-186. bls.)

Þá er Konungsbók á enda.

Konungsbók er, eins og áður er getið, yfir 600 ára gömul, en menn eru eigi alveg ásáttir um árin hvenær hún hafi verið skrifuð. Finnur Magnússon og Rafn telja að Konungsbók sé rituð í byrjun 14. aldar[[13]](#footnote-14) en Grímur Thorkelín, Werlauff og Þórður Sveinbjörnsson í lok 13. aldar[[14]](#footnote-15). Útgefendur Noregs gömlu laga segja að hún sé rituð um 1250. Jón Sigurðsson ætlar og að hún sé rituð um miðja 13. öld[[15]](#footnote-16). Vilhjálmur Finsen er þar á sama máli[[16]](#footnote-17). Konr. Maurer og Jón Þorkelsson telja hana ritaða á árunum 1258-1262[[17]](#footnote-18). Guðbrandur Vigfússon telur hana ritaða á árunum 1230-1240[[18]](#footnote-19). Það er því eins og sjá má flestir hinna bestu og frægustu fornfræðinga sem hafa rannsakað aldur Konungsbókar. Má nú telja óefað að Konungsbók sé rituð áður en landið komst undir konung, eða eigi síðar en 1262. Af stafsetningu og orðmyndum má ráða mikið, en það er eigi hægt að kveða á nákvæmlega frá hvaða ári ritið sé, heldur verða menn að láta sér nægja að segja hér um bil. Aftur á móti væri miklu hægra að fá víst ár ef menn geta leitt það af lögum sem eru í Konungsbók. Því þá geta menn haft stuðning af sögunni. Nú stendur svo á að seinast í Vígslóða er talað um þræl er veitt sé frelsi og segir þar að hann skuli taka hálfan rétt (þ.e. hálfar bætur) ef hann komi á jarlsjörð, en fullan ef hann komi á konungsjörð[[19]](#footnote-20). Gissur Þorvaldsson fékk jarlsnafn 1258 og segir Konráð Maurer því að þessi lög geti fyrst verið rituð eftir þann tíma. Vilhjálmur Finsen skýrir[[20]](#footnote-21) þetta aftur á móti svo að grein þessi heyri eigi til íslenskum lögum, heldur sé hún innskotsgrein frá norskum lögum. Því verður eigi neitað að þetta sé mögulegt, enda er það, eins og Vilhjálmur Finsen segir, mjög undarlegt ef Gissur skyldi fara að hugsa um að fá sett lög um réttindi þræla þar sem þrældómurinn þó var nálega með öllu horfinn á þeim tíma, og að hann skyldi þá eigi jafnframt reyna til að fá ýmislegt annað lögleitt sem meiri þýðingu hefði, en slíks verður eigi vart. Á árunum 1258-1262 voru miklar óeirðir. Gissuri var eigi játað sem jarli yfir land allt. Sjálfur vildi hann komast hjá því sem lengst að játa Hákoni konungi full yfirráð yfir landinu, en þá er það og að mörgu leyti ólíklegt að jafn hygginn maður og Gissur skyldi fara að fá jafn þýðingarlítil lög sett og þessi, er hann jafnvel hefði mátt búast við að hefðu orðið að aðhlátri. Ef menn eru á því að þessi lagagrein sé innskotsgrein úr norskum lögum, þá er einungis að byggja á stafsetningu og orðamyndum. En eftir þeim að dæma er einna líkast til að Konungsbók sé rituð um 1250.

Konungsbók kom frá Íslandi 1656. Þá sendi Brynjólfur biskup Sveinsson (d. 1675) hana Friðriki konungi III. að gjöf, og ritaði bréf með henni og fleiri bókum er hann sendi, til Vilhjálms Lange bókavarðar konungs. Bréf þetta var dagsett 10. júlí 1656 og er brot úr því í bókasafni konungs (Ny kgl. Saml. 1392)[[21]](#footnote-22). Síðan er skinnbókin kennd við konung og kölluð Konungsbók (codex regius). Jón Sigurðsson hefur rakið[[22]](#footnote-23) sögu Konungsbókar um 150 ár fyrir þennan tíma eða upp að 1500. Af nöfnum sem á henni standa (Helga, Páll Jónsson, Jón Magnússon, Ísleifur Sigurðsson bóndi á Grund og Þorsteinn Finnbogason) hefur hann ráðið, að Brynjólfur biskup hafi fengið hana eftir Ragnheiði móður sína og áður hafi átt hana Páll Jónsson á Staðarhóli, faðir hennar, og þar áður faðir hans Jón Magnússon á Svalbarði, er hafi fengið bókina hjá Ísleifi Sigurðssyni á Grund í Eyjafirði. Áður hafi átt hana Þorsteinn Finnbogason í Hafrafellstungu, sýslumaður í Þingeyjarþingi (d. 1553) "og líklega á undan honum faðir hans Finnbogi hinn gamli lögmaður í Ási í Kelduhverfi, hinn mesti lögfræðingur á Íslandi um sína daga (lögmaður norðan og vestan 1484-1511)". Hér er misgáningur hjá Jóni Sigurðssyni. Faðir Þorsteins var eigi Finnbogi hinn gamli í Ási í Kelduhverfi, heldur Finnbogi lögmaður norðan og vestan (1484-1508), eins og Jón segir sjálfur annars staðar[[23]](#footnote-24). Móðir Finnboga lögmanns var Þórunn dóttir Finnboga hins gamla í Ási í Kelduhverfi er var sýslumaður í Þingeyjarþingi á fyrri hluta 15. aldar. Frá honum er auðvitað vel mögulegt að bókin sé komin. Eigendur Konungsbókar hafa verið miklir höfðingjar og lagamenn. Finnbogi lögmaður var kallaður hinn Maríulausi, líklega í mótsetningu við föður sinn Jón prest Pálsson á Grenjaðarstað, er kallaður var Maríuskáld, af því að hann orti Maríulykil og fleir lofkvæði um Maríu mey. Var Finnborgi hinn mesti lagamaður, en var orðlagður fyrir lagakróka og ásælni. Um Þorstein son hans og handritið er þetta ritað á Konungsbók:

Þorsteinn Finnbogason á mig,

vel máttu sjá mig,

upp máttu taka mig,

ekki mun það saka þig,

en ef þú stelur mér,

það launar fjandinn þér.

Þorsteinn Finnbogason og Ísleifur sýslumaður (d. 1549) á Grund, sonur Sigurðar sýslumanns, bróður Þorsteins, og maður Þórunnar dóttur Jóns Arasonar biskups, voru auðmenn miklir og höfðingjar. Jón Magnússon á Svalbarði (d. 1560) var "höfðingi auðugur, vitur og haldinn fjölkunnugur"[[24]](#footnote-25), og Staðarhóls-Páll sonur hans, sýslumaður í Ísafjarðarsýslu (d. 1598), var einnig hinn mesti höfðingi og fræðimaður. Segir Jón Espólín þetta um Pál; "hann var stórhuga og nýnæmur, en lagamaður góður, eru um hann frásagnir margar kátlegar, svo sem það hann hefði stefnt konungi og lotið á annað hné á meðan og sagt sig lúta tigninni en standa á réttinum"[[25]](#footnote-26). Ragnheiður dóttir Páls (d. 1637) var hinn mesti kvenskörungur. Brynjólfur biskup sonur hennar hefur verið einhver mesti fræðimaður á Íslandi. Dósent Gísli Brynjúlfsson vill rekja sögu bókarinnar enn lengra. Hyggur hann bókina komna til Þorsteins Finnborgasonar frá ættföður hans Þorvarði Þórarinssyni, er muni hafa fengið hana frá Oddaverjum, mágum sínum, er líklega muni hafa látið skrifa hana[[26]](#footnote-27).

Auk Konungsbókar er prentaður viðbætir og eru það fjögur brot úr Grágás.

1. Brot úr Landabrigðisþætti, prentað eftir tveim skinnblöðum[[27]](#footnote-28) í safni Árna Magnússonar (AM 315 fol Litra D). Blöð þessi eru leifar af handriti af Grágás og eru þau einhver hin elstu skinnbókarblöð sem til eru frá Íslandi, um 700 ára gömul eða meir. Munch, norski sagnfræðingurinn, hugði jafnvel að þau myndu vera úr Hafliðaskrá eða rituð 1118[[28]](#footnote-29), en þetta er eigi rétt. Dr. V. Finsen telur þau rituð á árunum 1150-1200. Áður en Árni Magnússon fékk þau hafa þau verið höfð í kápu á bók, enda eru þau núin og sködduð næsta mikið þeim megin sem út hefur snúið. Er varla hægt að sjá nokkurn staf á fyrstu blaðsíðunni.
2. Brot er aðeins eitt skinnblað[[29]](#footnote-30) í 4ra blaða broti í safni Árna Magnússonar (AM 315 Litr. B.) ritað um 1300. Skinnblað þetta fékk Árni Magnússon 1703 hjá Jóni nokkrum Einarssyni, heimilismanni í Garði á Suðurnesjum kynjuðum norðan úr landi. Blaðið hafði verið haft utan um kver. Á blað þetta eru ritaðar ýmsar smágreinar úr Erfðaþætti, Ómagabálki, Festaþætti og Tíundarlögunum.
3. Brot er tæplega helmingur af skinnblaði[[30]](#footnote-31) og örmjóar ræmur af öðru skinnblaði í safni Árna Magnússonar (AM 315 litr. C). Það er næstelst af handritum af Grágás og ritað um 1200-1230. Þetta tvennt hefur verið úr hinni sömu skinnbók í 2ja blaða broti. Fann Árni Magnússon það í Danmörku. Helmingurinn af skinnblaðinu hefur verið skafinn út og íslenskt kaupbréf ritað þar ofan í á 16. öld. Smá ræmurnar voru reimar úr tveim innsiglum.

Ræmurnar eru skornar úr blaði í Ómagabálki en skinnsnepillinn er úr Rannsóknarþætti.

1. Brotið er ýmsar smágreinar úr mikilli skinnbók[[31]](#footnote-32) í safni Árna Magnússonar (AM 347 fol.) í litlu 2ja blaða broti. Fyrri hluti bókarinnar er ritaður um 1370 og er þar á Kristinnréttur Árna biskups, Jónsbók, Kristinna laga þáttur úr Grágás og ýmsar smágreinar úr Festaþætti, Erfðaþætti, þættinum um fjárleigur o.s.frv. og eru þær hér prentaðar. Seinni hlutinn er ritaður rétt eftir 1400 og eru þar ýmis kirkjulög. Árni fékk bók þessa hjá Jóni presti í Belgsdal og því er bókin kölluð Belgsdalsbók.

Árið 1879 kom útgáfan af Staðarhólsbók. Hún er annað mest handrit[[32]](#footnote-33) af Grágás (12¾ þuml. að lengd og 9¼ að breidd) í safni Árna Magnússonar (AM 334 fol.). Hún er í 2ja blaða broti og hefur verið engu síður falleg en Konungsbók, en með hana hefur verið farið heldur verr en Konungsbók. Því er hún orðin bæði nokkuð blakkari og blöðin sum jafnvel úfin eða loðin. Upphaflega hefur hún verið með breiðum spássíum og verið skrifað utan máls einstöku merki eða athugaorð. Þegar Árni fékk bókina hafði verið skorið utan af henni og hafa þá sum þessi athugaorð skorist burtu. Bókin var þá í lélegu bandi og ber tréspjöld utan um, en síðan hefur hún verið sett í alskinn. Stendur þetta með gylltu letri á kilinum: "Den islandske Lov Graagaasen". Sjálft skinnið er orðið nokkuð skaddað og dottin smágöt á hér og hvar, þannig er nokkuð stórt gat á 3ja blaðinu, en í heild sinni má hún þó kallast í bærilegu standi. Á fyrstu blaðsíðunni í handritinu hefur verið skrifaður svonefndur Dómakapítuli, sem eigi heyrir Grágás til, heldur er úr Járnsíðu. Á 2. blaðsíðunni byrjar Grágás og endar á 183. blaðsíðu. Hinumegin á blaðinu (184. bls.) byrjar handritið af Járnsíðu og er henni haldið áfram til 215. bls. Þar endar handritið og er auð seinasta blaðsíðan. Kristinna laga þáttur er fyrstur (1.-55. kap. á 2.-22. bls. í skinnbókinni) og eru tíundarlög Gissurar biskups þar aftan við. Í Konungsbók eru þau fyrir aftan þættina. Þá Erfðaþáttur (56.-80. kap., 22.-36. bls.), Ómagabálkur (81.-117. kap., 37.-53. bls.), Festarþáttur (registur 53.-54. bls., 118.-176. kap., 54.-72. bls.). Um fjárleigur (registur 72.-73. bls., 177.-262. kap., 73.-99. bls.), Vígslóði (registur 100. bls., 263.-388. kap. 101.-138. bls.). Seinastur er Landabrigðisþáttur (registur 139. bls., 389.-460. kap., 140.-183. bls.). Staðarhólsbók hefur verið mæta vel skrifuð. Eru eins og í Konungsbók tveir dálkar á blaðsíðu og upphafsstafir á kapítulum dregnir upp og málaðir ýmsum litum. Sérstaklega eru upphafsstafirnir á þáttunum mjög stórir og prýðisvel myndaðir. Meginmálið er ritað með settletri bundnu og vel miðað niður. Tveir eru aðalritarar handritsins. Einn hefur skrifað aftur að Landabrigðisþætti, þá hefur annar skrifað mikinn hluta af þessum þætti og hinn svo tekið við og ritað seinustu 10 blaðsíðurnar af honum í skinnbókinni. Það er einkennilegt við þennan skrifara að hann hefur látið ýmsa aðra menn grípa í pennann hjá sér og skrifa dálítið hér og þar. Sumir hafa verið góðir skrifarar og skrifað sums staðar heilan dálk, en hjá öðrum eru stafirinir viðvaningslega gerðir. Hafa þeir eigi fengið að skrifa nema fáar línur. Dr. Vilhjálmur Finsen hefur fundið þetta og að þessir menn, sem hafa þannig gripið í penna hjá aðalritaranum, séu átta að tölu[[33]](#footnote-34). Ennfremur er það merkilegt við þennan skrifara að hann hefur skrifað utanmáls við ýmsar greinar merki sem tákna nýmæli og kemur það fyrir á 90 stöðum í sjálfri skinnbókinni. Í pappírshandritum sem rituð hafa verið eftir Staðarhólsbók hefur dr. V. Finsen fundið þetta á tveim stöðum. Kemur það víst af því að þau hafa verið skrifuð áður en skorið var utan af Staðarhólsbók[[34]](#footnote-35). Hinn ritarinn hefur þar á móti ekki ritað þetta, hvort sem það hefur verið af fákænsku eða að hann hefur eigi hirt um það.

Það er eins um Staðarhólsbók og um Konungsbók að menn greinir á um hversu gömul hún sé. Allir eru á einu máli um það að hún sé yngri en Konungsbók. Finnur Magnússon og Rafn kváðu Staðarhólsbók vera ritaða í lok 14. aldar; Grímur Thorkelín, Werlauff og Þórður Sveinbjörnsson töldu hana ritaða um 1350 eða fyrri hluta þessarar aldar[[35]](#footnote-36). P.A. Munch, Jón Sigurðsson og Guðbrandur Vigfússon telja hana ritaða rétt eftir 1271[[36]](#footnote-37). Konráð Maurer og Gustav Storm telja hana ritaða á árunum 1262-1271[[37]](#footnote-38) og Vilhjálmur Finsen um 1260[[38]](#footnote-39). Af þessu sjáum vér að engu færri rithöfundar hafa látið sér umhugað um að finna aldur Staðarhólsbókar en Konungsbókar. Það skiptir mjög miklu að vita frá hvaða tíma handrit er, því að þeim mun eldra sem það er, þeim mun áreiðanlegra er það og óhættara að byggja á því. Hinir eldri höfundar báru það helst fyrir sig, að Magnúsarmessa Eyjajarls sem er fyrst lögtekin á Íslandi 1236, er talin í Staðarhólsbók með lögteknum messum[[39]](#footnote-40). Af því leiddu þeir að hún gæti fyrst verið rituð eftir þann tíma en Jón Sigurðsson færir rök fyrir því að kaþólskir menn á Íslandi hafi talið messur með helgidögum áður en þær voru lögteknar þar. Þess vegna sé ekkert því til fyrirstöðu að handritið sé eldra. Hann og aðrir ætluðu að Staðarhólsbók og Járnsíða væri rituð af sama manni. Járnsíða var fyrst lögtekin 1271-1273 og því gæti Staðarhólsbók eigi verið rituð fyrir þann tíma. Vilhjálmur Finsen hefur fyrstur fundið að önnur hönd er á Járnsíðu en Staðarhólsbók og því fellur þessi ástæðan. Nú er því einungis ágreiningurinn um hvort Staðarhólsbók sé rituð fyrir eða eftir 1262 er landið gaf sig undir Noregskonung. Í Staðarhólsbók er eins og í Konungsbók sú lagagrein: "Hálfan rétt skal hann (þ.e. þræll) taka ef hann kemur á jarls jörð en þá allan og fullan, er hann kemur á konungsjörð"[[40]](#footnote-41). Þótt þessi lagagrein hefi verið sett eftir að Gissur fékk jarlsnafn, þá getur Staðarhólsbók verið rituð fyrir 1262. Í samþykkt Ólafs hins helga um rétt Íslendinga í Noregi eru þau ákvæði að þrímenningar af Íslandi eða nánari skuli taka arf í Noregi og að rétturinn til arfsins fyrnist á þrem árum[[41]](#footnote-42). Í Konungsbók er lagagrein alveg samkvæm þessu[[42]](#footnote-43). Í Staðarhólsbók er þessu breytt þannig að rétturinn til arfsins skuli eigi fyrnast og segir svo í Erfðaþætti: "Austur skal taka arf vorra landa næsta bræðri eða nánari maður, enda er nú heimting til fjárins hvergi lengi sem það liggur"[[43]](#footnote-44). Á öðrum stað í sama þætti: "Ef vor landi andast austur, þá skal féið taka næsta bræðri eða nánari, en féið liggur sér nú aldregi"[[44]](#footnote-45). Og við þessa grein stendur utanmáls athugaorðið nýmæli. Þetta hyggur Konráð Maurer að tekið sé eftir gamla sáttmála þar sem segir: "Erfðir skulu uppgefast fyrir íslenskum mönnum í Noregi, hversu lengi sem þær hafa staðið þegar réttir koma arfar til eða þeirra löglegir umboðsmenn"[[45]](#footnote-46). En V. Finsen segir að orðin í Staðarhólsbók séu fornlegri en orðin í gamla sáttmála og muni því þessi ákvæði vera eldri og einungis staðfest í gamla sáttmála. Heldur hann þessvegna því fram að Staðarhólsbók muni rituð um 1260.

Jón Sigurðsson hefur rakið sögu Staðarhólsbókar[[46]](#footnote-47) eftir nöfnum sem eru á henni. Hefur hann fundið að hún muni hafa verið í Húnavatnssýslu á 14. öld. "líklegast hjá Auðkýlingum": Benedikt Kolbeinssyni og þeim frændum. Á 16. öld átti hana Hólmfríður Erlendsdóttir í Stóradal undir Eyjafjöllum, systir þeirra Þorvarðar lögmanns (sunnan og austan, 1499-1512) og Vigfúsar lögmanns (sunnan og austan, 1513-1520). Fyrri maður Hólmfríðar var Einar sonur Eyjólfs, lögmanns (sunnan og austan 1480-1494), Einarssonar, er talinn er ættaður norðan úr Húnavatnssýslu. Hólmfríður gaf hana í testamenti sínu merkum bónda Filuppusi Runólfssyni en hann gaf hana síðan bróðursyni Hólmfríðar Páli Vigfússyni (lögmanni sunnan og austan, 1556-1569). Páll andaðist 1570 "og erfðu systur hans hann, segir Jón Sigurðsson; er þá óvíst hvernig um bók þessa hefur farið en líklegt er að hún hafi þá farið vestur og ef til vill komist í eigu Staðarhóls-Páls, því þegar Árni Magnússon vissi fyrst til þá átti hana Bjarni sýslumaður á Skarði Pétursson, sonarsonur Staðarhóls-Páls, en eftir Bjarna sýslumann fékk hana Pétur sonur hans; hann fékk hana séra Páli Ketilssyni frá Hvammi fóstbróður Árna, og séra Páll gaf Árna bókina. Árni kallar hana Staðarhólsbók". Dósent Gísli Brynjólfsson hyggur að Einar Eyjólfsson hafi verið afkomandi Jóns Einarssonar (lögsögumanns 1267, 1269-1270 og síðan lögmanns 1277-1291) er Jónsbók er kennd við. Jón ætla menn vera af ætt Haukdæla og hyggur Gísli Brynjólfsson að Staðarhólsbók muni vera upphaflega frá Jóni lögmanni Einarssyni.

Í fyrra (1883) komu ýmis brot af Grágás er eigi hafa áður verið gefin út. Er þar fyrstur:

Kristinna laga þáttur eða brot af honum, prentaður eftir 10 handritum og hvert prentað fyrir sig. Handritin eru þessi:

1. Skálholtsbók. Hún er mikið skinnhandrit[[47]](#footnote-48) í safni Árna Magnússonar (AM 351 fol.) í 2ja blaða broti, rituð um 1360 með settletri og hin vandaðasta. Í henni er Jónsbók, Kristinn réttur Árna biskups, Kristinna laga þáttur Grágásar, réttarbætur, statútur o.fl.
2. Staðarfellsbók[[48]](#footnote-49) er einnig stór skinnbók í safni Árna Magnússonar (AM 346 fol.) í 4ra blaða broti, einnig vel skrifuð með settletri um 1330. Í henni er brot úr Járnsíðu, Kristinn réttur Árna biskups, Kristinna laga þáttur Grágásar, Jónsbók, réttarbætur o.fl.
3. Belgsdalsbók[[49]](#footnote-50) er mikil skinnbók í safni Árna Magnússonar (AM 347 fol.) í 2ja blaða broti, rituð með settletri og vönduð vel, en farin nú að láta töluvert á sjá. Í fyrri hlutanum er Kristinn réttur Árna biskups, Jónsbók, Kristinna laga þáttur Grágásar og ein réttarbót. Er þessi hlutinn ritaður um 1370. Seinni hlutinn er ritaður síðar og er í honum ýmislegt úr kirkjulögum.
4. Arnarbælisbók[[50]](#footnote-51) er skinnbók í safni Árna Magnússonar (AM 135, 4to) og mjög lík hinum að stærð, efni og frágangi. Þannig er hún í 2ja blaða broti og rituð með góðri settleturshönd. Eru í henni Jónsbók, réttarbætur ýmsar, Kristinn réttur Árna biskups, Kristinna laga þáttur Grágásar o.fl. Þetta er ritað um 1380. Auk þess er ýmislegt annað í lögum ritað í hana, þar á meðal gamli sáttmáli.
5. Hlíðarendabók[[51]](#footnote-52) er skinnbók í safni Árna Magnússonar (AM 158 B, 4to) í 4ra blaða broti, rituðu um 1420 og á henni auk Kristinna laga þáttar Grágásar, Kristinn réttur Árna biskups.
6. Lítið skinnkver[[52]](#footnote-53) í safni Árna Magnússonar (AM 50, 8vo) í 8 blaða broti, ritað um 1500. Eru í því Kristinna laga þáttur Grágásar og Kristinn réttur Árna biskups.
7. Brot[[53]](#footnote-54) í safni Árna Magnússonar (AM 173 C 4to) í 4ra blaða broti. Eru þetta einungis nokkur skinnblöð rituð um 1340 og vantar bæði framan af Kristinna laga þætti, úr miðjunni og aftan af.
8. Hér er Kristinna laga þáttur prentaður eftir 4 pappírshandritum[[54]](#footnote-55). Þrjú eru í 4ra blaða broti og er eitt af þeim í handritasafni Jóns Sigurðssonar (Nr. 5, 4to), annað í safni Árna Magnússonar (AM 187, 4to) og hið þriðja í bókasafni konungs (Ny kgl. Saml. 1915, 4to). Hið fjórða hefur dr. Vilhjálmur Finsen fengið frá frú Ingibjörgu Magnússen, ekkju Kristjáns kammerráðs á Skarði.

Svo sem kunnugt er hafði Páll Vídalín ýmsar skinnbækur og vísar oft til þeirra í skýringum sínum yfir fornyrði lögbókar þeirrar er Jónsbók kallast. Þar á meðal vísar hann oft í membrana (skinnbók) frá Leirárgörðum, þar sem Kristinna laga þáttur Grágásar sé í[[55]](#footnote-56). Enn fremur sést á skýringum hans að Kristinn réttur Árna biskups hefur verið í þessari sömu skinnbók[[56]](#footnote-57).

Einnig talar Páll blátt áfram um að membrana frá Leirárgörðum, er Jónsbók sé í, án þess að auðkenna hana nokkuð frá hinni[[57]](#footnote-58). Með því að hann þannig hefur sama nafnið á þessari sem hinni, þá er mjög líklegt að þetta sé sama bókin, og að í henni hafi verið Jónsbók og báðir Kristinréttirnir, eins og í Skálholtsbók, Staðarfellsbók og mörgum fleiri. Bók þessa segir Páll að hann hafi eignast frá Leirárgörðum[[58]](#footnote-59), en þar var sonarsonur Árna Oddssonar (lögmanns sunnan og austan 1631-1662) og fékk Páll skinnbækur hjá þessum manni[[59]](#footnote-60). Er líklegt að Leirárgarðabók sé einnig frá honum. En hversu sem er um það þá hafði Páll mætur á bókinni og vísar í hana jafnhliða öðrum hinum bestu skinnbókum. Á einum stað[[60]](#footnote-61) nefnir hann hana beinlínis ágæta. Leirárgarðabók, er Jónsbók sé í, nefnir hann á mörgum stöðum meðal hinna elstu og bestu skinnbóka, en svo kallar hann þær skinnbækur er ritaðar séu fyrir 1400[[61]](#footnote-62). Leirárgarðabók fékk Árni Magnússon hjá Páli. Árni ritar þannig á miða við eftirrit af Kristinna laga þætti í Staðarfellsbók (AM 180, 4to). "Eg hefi annars þennan forna Kristin rétt ... í Leirárgarða lögbók Páls Jónssonar Vídalíns, lögmanns in folio[[62]](#footnote-63). Eru líkindi til að Páll hafi sent Árna bókina 1722[[63]](#footnote-64) en úr því vita menn ekkert um hana. Þá er Grímur Thorkelín gaf út Kristinn rétt hinn gamla 1776 var hún týnd og ætlar Grímur að hún muni hafa brunnið 1728 og mun það rétt vera. En hann talar um eftirrit af henni er hann hafi frá Hannesi biskupi Finnssyni[[64]](#footnote-65). Um þetta eftirrit vita menn svo eigi hvað orðið hefur og eigi hefur það fundist í handritasafni Hannesar biskups. Eftir þessu voru því allar menjar af Leirárgarðabók týndar og horfnar með öllu.

Eitt sinn var dr. Vilhjálmur Finsen að rannsaka pappírshandrit af Kristinna laga þætti í bókasafni konungs (Ny kgl. Saml. 1915, 4to) er stóð við í bókaskránni "nullius pretii" (einskis virði). Finnur hann þá að þetta handrit er eigi alveg eins og önnur handrit er hann þekkti. Síðan fann hann 3 pappírshandrit þessu lík er hann telur öll rituð eftir sömu bók, en þó eigi hvert eftir öðru. Þetta handrit í bókasafni konungs er ritað á Íslandi um 1750, og hefur Eiríkur Guðmundsson Hoff prentari átt það. Er það ritað með fljótaskrift og er í því Kristinna laga þáttur og ræður á alþingi 1720 um lögreglutilskipun. Hin handritin eru frá frú Ingibjörgu Magnússen á Skarði rituð á Íslandi um 1760 með settletri. Í því er Kristinna laga þáttur Grágásar og hinn endurbætti Kristinréttur, handrit í safni Árna Magnússonar (AM 181, 4to). Á bókina er ritað 29. okt. 1685 að Oddur Jónsson eigi bókina með réttu og að hún sé skrifuð að Vatnsfirði og síðan aukið við smám saman. Oddur Jónsson (d. 1712) var klausturhaldari á Reynistað og sonur Jóns prófasts Arasonar í Vatnsfirði. Oddur var kallaður hinn digri því hann var svo feitur og þungur að hestar gátu trautt borið hann[[65]](#footnote-66). Í bókinni er Kristinna laga þáttur Grágásar, Kristinréttur Árna biskups, statútur, dómar o.s.frv. Hið fjórða handrit er í safni Jóns Sigurðssonar (Nr. 5, 4to). Í því var Kristinna laga þáttur Grágásar og Búalög. Þetta handrit hyggur dr. Vilhjálmur Finsen muni vera hið sama sem Grímur Thorkelín kveður vera frá Hannesi biskupi. Jón Sigurðsson keypti það á bókauppboði eftir Finn Magnússon prófessor en Finnur var eftirmaður Gríms sem leyndarskjalavörður. Því getur handritið auðveldlega hafa komist í hendur Finns Magnússonar. Telur V. Finsen það muni vera beinlínis skrifað eftir Leirárgarðabók eftir að hún kom til Hafnar eða, með öðrum orðum, á árunum 1722-1728. Öll hin þrjú kveður hann einnig vera runnin frá Leiráragarðabók. Er þetta í sjálfu sér eðlilegt, því að það væri næsta undarlegt ef engin eftirrit væru til af þessari skinnbók þar sem þó eru til mörg eftirrit af flestum öðrum góðum skinnbókum. Þessi handrit eru runnin frá skinnbók sem hefur verið öðruvísi en nokkur önnur sem nú er til. En hver ætti það að vera önnur en Leirárgarðabók? Menn þekkja eigi aðra skinnbók sem týnst hefur og því er ekkert líkara til, en að þetta sé einmitt hún. Það sem að endingu gerir málið fullvíst eru tilvísanir Páls Vídalíns í Skýringum sínum yfir fornyrði lögbókar. Oft er þar vísað í Staðarhólsbók, Staðarfellsbók og Arnarbælisbók. Stundum nefnir hann þær en stundum eigi og verður ávallt fundið hver bókin er. Oft vitnar hann og í Leirárgarðabók og kemur þá eigi heim við neinar af hinum skinnbókunum. Stundum nefnir hann enga sérstaka skinnbók, þar sem eigi heldur kemur heim við hinar skinnbækurnar sem hann hefur haft[[66]](#footnote-67). Þannig vísar[[67]](#footnote-68) hann t.a.m. í kap. 12 í Kristinrétt Leirárgaðabókar og tilfærir orðin. Hér koma hvorki orð eða kapítulatala heim við skinnhandritin. En þá er dr. Vilhjálmur hafði fundið þessi fjögur pappírshandrit, þá stóð allt heima.

Af þessum ástæðum má því telja alveg víst að þessi pappírshandrit séu rituð eftir eða runnin frá Leirárgarðabók.

1. Skinnbók[[68]](#footnote-69) í litlu 4ra blaða broti í safni Árna Magnússonar (AM 248, 4to) rituð um 1480. Í henni er Jónsbók, ýmsar réttarbætur og statútur, Kristinn réttur Árna biskups og tíundarlög Gissurar biskups.
2. Pappírshandrit[[69]](#footnote-70) í safni Árna Magnússonar (M. Steph. 17, 4to) í 4ra blaða broti, ritað á 18. öld með settletri. Eru þar Kristinna laga þáttur Grágásar og ýmislegt fleira. Er prentuð ein grein úr Kristinna laga þætti um vopnaburð í kirkju, sem er þar dálítið frábrugðin öðrum handritum.
3. Þá er prentaður Rekaþáttur eftir Þingeyrabók[[70]](#footnote-71). Er hún allmörg laus skinnblöð í safni Árna Magnússonar (AM 279, 4to) rituðu um 1280 með settletri og nú mjög sködduð með því að víða hafa dottið göt á hana af fúa. Í henni er Rekaþáttur Grágásar sem svarar til hluta úr Landabrigðisþætti og ýmis skjöl um reka og réttindi Þingeyraklausturs o.fl. Við útgáfuna hefur og verið notað eftirrit Árna Magnússonar (AM 279 b, 4to).
4. Því næst eru ýmsar greinar úr Grágás gefnar út eftir yngri handritum og eru þau þessi:
5. Pappírshandrit[[71]](#footnote-72) í safni Árna Magnússonar (AM 125 A, 4to) í grallaraformi, ritað með snarhönd um 1600. Í því eru "nokkrar fáar greinir úr þeirri fyrri lögbók sem sumir kalla Grágás". Eru þær hér og þar úr flestum þáttum Grágásar, ritaðar eftir bók, sem hefur verið frábrugðin þeim handritum sem nú eru kunn. Bera greinarnar með sér að þetta frumrit hefur verið gott og gamalt handrit. Ennfremur eru í þessu handriti ýmsar smágreinar úr Járnsíðu.
6. Pappírshandrit[[72]](#footnote-73)í safni Árna Magnússonar (AM 58, 8vo) lítið kver í 12 blaða broti. Eru í því ýmsar smágreinar úr lögbókum og réttarbótum, dómar og margt sögulegs efnis. Er prentuð úr því ein smágrein sem er svo: "nýmæli öll skulu 3 sumur til lögbergis lögð vera, síðan fyrir lög haldast". Þetta kver hafa menn haldið að kynni að vera ritað af Jóni Jónssyni (lögmanni norðan og vestan 1573-1605) en bæði er á kverinu önnur hönd en Jóns. Svo er þar sagt (á 139. blaði) frá dauða hans 1606 og nefndir lögmennirnir sem komu eftir 1606 og seinast getið um að Jón Sigurðsson (lögmaður norðan og vestan 1606-1618) hafi verið settur af lögmannsdæmi 1619 (á að vera 1618). Er kverið því ritað um 1620. Sem athugasemd við þessa smágrein er prentuð önnur smágrein sama efnis, í viðbót aftast í útgáfunni á bls. 716, er svo er: "nýmæli öll skulu 3 sumur til lögbergis lögð vera, og síðan fyrir lög haldast". Þessi smágrein er í handriti í safni Árna Magnússonar (AM 37, 8vo) þar sem eru ýmsar smágreinar úr Jónsbók og réttarbótum og þar á meðal þessi grein úr Grágás.
7. Troilsbók[[73]](#footnote-74) í háskólabókasafninu í Uppsölum sem er gefin því 1795 af Troil erkibiskupi. Hún er rituð á 18. öld og er í henni mikið af dómum, alþingisúrskurðum og ýmsar greinar úr Grágás er koma heim við Staðarhólsbók, nema grein um ördrag, sem eigi er í öðrum handritum og sem er prentuð á bls. 716.
8. Þá er að endingu viðbætir og er þar prentað ýmislegt eftir ýmsum handritum er þess hefur þótt vert að vera gefið út. Eru handritin þessi.
9. Skinnblað[[74]](#footnote-75) í safni Árna Magnússonar (AM 315 fol. Litr. A) í stóru 2ja blaða broti. Er það úr bók sem hefur verið rituð eftir Konungsbók um 1320. Er á því seinni parturinn af 95. kap. í Vígslóða til miðs 103. kap.
10. Skinnblað[[75]](#footnote-76) í safni Árna Magnússonar (AM 173 D, 4to) í 4ra blaða broti úr Kristinna laga þætti er sýnist vera ritað eftir Belgsdalsbók um 1420. Í sama númeri eru ýmis blöð úr ýmsum handritum af Jónsbók og Kristinrétti Árna biskups er farið hefur verið mjög illa með, höfð utan um kver eins og fleiri.
11. Skinnbók[[76]](#footnote-77) í safni Árna Magnússonar (AM 624, 4to) í litlu 4ra blaða broti. Bókin er mjög þykk og með berum eikarspjöldum. Í henni eru guðfræðiritgerðir, ræður og ýmislegt annað og þar á meðal grein sem er eins og 245. kap. í Konungsbók: "Frá silfurgangi". Er hún rituð með settletri um 1490.
12. Skinnastaðabók[[77]](#footnote-78) er skinnbók í safni Árna Magnússonar (AM 136, 4to) í 4ra blaða broti, rituð um 1480. Í henni er Jónsbók, Kristinnréttur Árna biskups, réttarbætur og statútur. Ennfremur grein sem prentuð er og svarar til 247. kap. Frá rétti Noregskonungs á Íslandi og 248. kap. Um rétt Íslendinga í Noregi í Konungsbók.
13. Pappírshandritið í safni Árna Magnússonar (AM 125 A, 4to) í grallarabrotinu sem áður er um getið. Eru hér prentaðar eftir því smágreinarnar úr Járnsíðu.
14. Smásetningar úr Konungsbók þar sem merki hefur verið gert við utan máls, svo sem að greinin sé nýmæli eða einhver önnur merki.
15. Smáræmurnar í safni Árna Magnússonar (AM 315 fol. Lit. C) er einnig voru prentaðar í viðbæti við Konungsbók. Eru þær nú prentaðar hver fyrir sig og síðan prentað allt meginmálið eins og líklegt er að verið hafi á skinnblaðinu upprunalega.
16. Tvö skinnblöð[[78]](#footnote-79) í háskólabókasafninu (F. Magn. 161, 4to) í 4ra blaða broti rituð um 1380. Á þeim er endirinn af Kristinrétti Árna biskups og upphafið á Kristinna lagaþætti Grágásar. Er hann eins og sá sem er í Staðarfellsbók og ritaður eftir sama handriti sem sú bók. Sést það af því að þessi blöð eru sums staðar réttari en Staðarfellsbók
17. Skinnhandrit[[79]](#footnote-80) í bókasafni konungs (Gl. kgl. Saml. 1812, 4to) í 4ra blaða broti, ritað um 1250, ákaflega merkilegt. Það er mestmegnis um rímtal. Er þar ein setning sem svarar til setningar í 19. kap. í Konungsbók og er svo: "Dagur kemur fyrr en nótt alls misseris tals" og er hún prentuð á bls. 716.

Auk allra þessara handrita, sem dr. Vilhjálmur Finsen hefur gefið út, hefur hann samið ýmsar ritgerðir sem prentaðar eru með í útgáfunum bæði til þess að skýra Grágás og lýsa handritunum. Þannig var formáli með Konungsbók (I-IV) þar sem henni var lýst í fáum orðum, einkum í samanburði við Staðarhólsbók og talað um aðferðina við að gefa hana út. Ennfremur fylgdi henni útlegging af Konungsbók á dönsku. Þessi útlegging var í fyrstu prentuð jafnhliða íslenska textanum. Síðan var textinn prentaður eingöngu og útleggingin látin bíða. Hún var fullprentuð vorið 1870 og er í tveim bindum[[80]](#footnote-81). Var eftirmáli með útleggingunni um Grágás og handrit af henni.

Þá er Staðarhólsbók kom út var framan við hana löng ritgerð og mjög fróðleg. Var í henni hin nákvæmasta lýsing af handritinu, talað um nafnið Grágás, uppruna hennar o.s.frv. Þá er Grágás kom út í fyrra var einnig löng ritgerð framan við hana. Var þar talað um handritin, sem þar voru prentuð, og sagt að hverju leyti þau eru frábrugðin Staðarhólsbók og Konungsbók og rannsakað hvort þau mundu vera runnin frá sjálfstæðum handritum ólíkum Konungsbók og Staðarhólsbók. Ennfremur var skýrt frá rannsóknum, bæði í prentuðum og óprentuðum ritum, um hvort af þeim mætti ráða að handrit af Grágás hefðu farist á seinni öldum; talað um nafnið Grágás, hin fornu lög og uppruna þeirra. Þá var þar enn skrá yfir handritin og stutt lýsing á þeim, registur yfir alla kapítula og fyrirsagnir í handritunum; efnisyfirlit þar sem vísað er til hvar sams konar sé í öðrum handritum; skrá yfir þá staði þar sem greinar eru eigi ritaðar allar, heldur aðeins upphaf og endir, og menn verða að ætla að vísað sé í önnur handrit; skrá yfir þá staði sem merkt er við að séu nýmæli; registur yfir staði og nöfn sem fyrir koma í handritunum. Þá er orðasafn með nákvæmum skýringum og miklar tilvísanir í Grágás. Þá er enn registur til þess að hægra sé að finna hvað sem vera skal í orðasafninu, leiðréttingar og viðbætur. Að endingu eru sex blöð þar sem eru steinprentuð sýnishorn af handritunum.

Í þessum þrem bókum, Konungsbók, Staðarhólsbók og brotunum, er komu út í fyrra, eru prentuð öll þau handrit af Grágás, bæði á skinni og pappír, sem nokkuð kveður að[[81]](#footnote-82). Til þess að hvergi skyldi neitt handrit eftir, sem nokkurs væri um vert að kæmist á prent, hefur dr. Vilhjálmur Finsen rannsakað og farið yfir bæði skinnhandrit og einnig pappírshandrit í öllum bókasöfnum í Kaupmannahöfn, safni Bókmenntafélagsins, bókasafni konungs, safni Árna Magnússonar og bókasafni háskólans. Ennfremur hefur hann rannsakað bókasafn Jóns Sigurðssonar, fengið lánuð handrit af Grágás frá öðrum bókasöfnum og ritast á við bestu fræðimenn á Íslandi, Englandi, Þýskalandi og í Noregi til þess að fá hjá þeim upplýsingar um hvort þeir vissu eigi um neitt merkilegt handrit af Grágás. Árangurinn af þessum rannsóknum er eigi lítill. Er þar fyrst að nefna að eftirrit af Leirárgarðrabók hafa fundist. Ennfermur má nefna pappírshandrit frá 1600 (AM 125 A) með smágreinum úr Grágás er menn nú fyrst hafa fengið ljósa hugmynd um. Eru greinarnar ritaðar eftir handriti af Grágás, sem nú er týnt og hefur verið ólíkt bæði Konungsbók og Staðarhólsbók[[82]](#footnote-83). Þá er enn pappírshandritið (M. Steph. 17) í safni Árna Magnússonar, þar sem er greinin um vopnaburð í kirkju, sem eigi hefur þekkst áður. Eins er um greinina úr litla kverinu AM 58 og handritinu AM 37 um það hvenær nýmælin skuli skoðast sem lög fullkomlega. Greinin er eigi meira en ein lína, en hefur mikla þýðingu. Hana má nefna sem dæmi til þess hversu mikla fyrirhöfn menn hafa fyrir að rannsaka söfn og handrit. Kverið AM 58 er ritað um 1620. Er í því hitt og þetta mest um lög og sagnfræði. Eigandinn hefur haft kverið eins og minnisbók eða ruslakistu. Innan um allt þetta er svo aðeins ein lína sem við kemur Grágás. Eins er með hitt handritið (AM 37). Þar er fjöldi af blöðum og mest um Jónsbók. Innan um allt þetta kemur svo setningin um nýmæli. Hvílík fyrirhöfn er það eigi að skoða og rannsaka allar líkar bækur á söfnunum og finna, eins og við er að búast, sjaldnast nokkuð sem við kemur því sem leitað er að. Þá er að endingu að nefna greinina úr Troilsbók, er eigi hefur verið kunn áður.

Þess hefur áður verið getið að menn voru alls eigi ánægðir með hinar fyrri útgáfur af Grágás. Hinir fyrri útgefendur höfðu eigi haft nóga virðingu fyrir hinum ágætu lagahandritum og bæði breytt frá niðurskipun þeirra, tekið upp í textann ýmist úr þessu eða hinu, svo að menn gátu eigi fengið neina glögga hugmynd um hvernig lagahandritin væru sjálf, og einnig breytt rithætti þeirra. Jón Sigurðsson hefur gefið út eitt og annað úr Grágás í Íslensku fornbréfasafni eftir að dr. Vilhjálmur var byrjaður á að gefa út Konungsbók. Þannig hefur hann gefið út tíundarlög Gissurar biskups og prentað hvert handrit fyrir sig. Það sem hann lét prenta var, eins og við var að búast af honum, mjög vandlega gefið út. Þó fá menn ennþá glöggari hugmynd um handritin í útgáfum dr. Vilhjálms því að menn geta eigi séð í því sem gefið er út af Jóni Sigurðssyni hvernig bundið er í handritunum. Það sem einkennir útgáfur dr. Vilhjálms er hin makalausa virðing sem hann ber fyrir handritunum. Hann vill láta hvern sjá hvað er í handritinu og hvað er frá honum sjálfum. Handritin eru prentuð alveg nákvæmlega orð fyrir orð og staf fyrir staf; rithættinum er alveg haldið, böndin eru leyst upp en það sem er bundið er prentað með skáletri til þess að hver og einn geti séð hvernig þau eru leyst upp og sannfærst um að þau séu rétt leyst upp. Á allmörgum stöðum í handritunum eru ritvillur eða orðum sleppt úr. Er þetta þá leiðrétt í útgáfunum en ávallt er getið um slíkt neðanmáls og sagt hvernig standi í handiritinu sjálfu svo að þar getur maður einnig dæmt sjálfur um, hvort útgefandinn hafi rétt fyrir sér. Í Konungsbók er vísað til hverrar blaðsíðu og dálks í handritinu. Er það til mikils hægðarauka fyrir þá sem vilja gá að hvernig stendur í skinnbókinni. Þar er einnig vísað til hvar tilsvarandi greinar séu í útgáfunni af Grágás frá 1829. Í Staðarhólsbók eru samskonar tilvísanir; ennfremur vísað í skinnhandrit sem eigi voru prentuð og getið um, þar sem eigi er neitt samsvarandi í öðrum handritum. Í Grágás, sem út kom í fyrra, er alveg eins farið að og að því leyti fullkomnari tilvísanir að þar eru tekin með handritin er eigi voru áður kunn. Við prentunina á hinum yngri skinnhandritum og pappírshandritum er farið alveg eins að og við prentunina á hinum eldri skinnbókum, þó að eigi sé þar eins mikils vert um stafsetningu. Segir dr. Vilhjálmur um þetta[[83]](#footnote-84): "Vér höfum þó ætlað, að eigi verði höfð of mikil nákvæmni til útgáfu handrita og eigi síst lagahandrita". Og er þetta allsendis rétt. Við útgáfur á lögum er einmitt mest komið undir nákvæmninni. Eitt orð sem skakkt er getur gert hinn mesta rugling, auk þess sem menn geta aldrei reitt sig á útgáfur sem eru óvandlega gefnar út. Menn geta við hvaðeina ímyndað sér að þetta kunni að vera rangt, eins og hitt. Útgáfur dr. Vilhjálms eru framúrskarandi nákvæmar enda hefur þeim verið tekið með miklu lofi af vísindamönnum. Konráð Maurer, sem er manna vandastur að útgáfum, ritaði ritdóm[[84]](#footnote-85) um Staðarhólsbók og lýkur hann mesta lofsorði á útgáfuna. Alveg er eins um Gustaf Storm í ritdómi[[85]](#footnote-86) hans um sömu bók. Ég hef borið útgáfurnar saman við handritin á ýmsum stöðum. Er það sannast að segja að hvað vandlega sem ég hef leitað þá hef ég hvergi fundið villu, eigi svo mikið sem einn stafur hafi verið skakkur. Þannig er t.a.m. það sem upp hefur verið leyst úr böndum, aldrei prentað öðruvísi en með skáletri, eða þeir stafir sem standa í handritinu aldrei öðru vísi prentaðir en með beinu letri. En hvílíka nákvæmni þarf eigi til þessa! En þegar svo mikil nákvæmni er höfð þá geta menn líka reitt sig á útgáfurnar og þær jafnvel alveg komið í stað handritanna.

Þá er enn eftir að minnast á orðasafnið. Eru þar skýringar á dönsku yfir lagamál Grágásar og tekin þau orð er þýðingu hafa í lögunum. Orðasafn þetta er eigi meira en 134 blaðsíður, en mikill fróðleikur er í því geymdur. Ég ætla eigi að fara mörgum orðum um það en finnst réttast að gefa mönnum dálítið sýnishorn af því til þess að hver og einn geti séð hvernig það muni vera. Ég tek orðið lögsögumaður sem dæmi og sný skýringunum á íslensku:

**Lögsögumaður.** Lögsögumaðurinn var hinn æðsti og helsti embættismaður í hinu íslenska þjóðveldi. Hann var kosinn af lögréttunni til þriggja ára (I a[[86]](#footnote-87) 208, 210). Starfi hans var:

1. að segja upp mönnum á alþingi hin gildandi lög í nærveru lögréttumanna er með því bæði höfðu umsjón með og veittu samþykki sitt til uppsögu hans. Meðan lögin voru enn eigi rituð studdi þessi uppsaga á lögunum mjög að því að þau gátu geymst í minni manna og áhuginn fyrir þeim glæddist. Ár hvert átti lögsögumaðurinn að segja upp þingsköpin í byrjun þings. Þau snerta einkum reglur um málfærslu er þannig rifjuðust upp fyrir mönnum áður en málsóknirnar hófust á þingi. Hina aðra lagaþætti átti hann að segja upp á þrem árum. Að líkindum hefur lögsögumaðurinn haft frjálsar hendur við að safna lögunum og raða þeim niður, skipta og skipa í þætti, sjá *þátt*. Annars þótti mjög miklu skipta að uppsagan væri nákvæm. Skorti lögsögumann kunnáttu átti hann að halda mót á undan við fimm lagamenn er hann helst gat lært af. Af þessari kröru um nákvæmni má ráða að það sem upp var sagt var lög, fastsett og ákveðin lagafyrirmæli, sbr. AnO[[87]](#footnote-88) 1873 bls. 208-211 Ia, 37, 208, 209, 210, 216, 217; sjá *lögberg.*
2. að segja upp á lögbergi nýmæli og sýknuleyfi er lögréttan hafði samþykkt o.s.frv., sjá *lögberg.*
3. að segja öllum þeim er hann spyrja, hvort sem það er á alþingi eða heima, hvernig lögin séu. En eigi var hann skyldur að gefa mönnum frekari ráð í málum þeirra, I a, 216; (orðin í I b[[88]](#footnote-89), 76: "segja mönnum lög til", kunna að eiga við þessa skyldu lögsögumannsins, en það getur líka verið að orðinu "lög" sé ranglega skotið inn, svo að orðin lúti einungis að því er lögsögumaður átti að segja mönnum til að lögbergi ef einhver málspartur gerði lýsingu, alveg eins og á samsavarandi stað II, 412[[89]](#footnote-90)). Þá er blátt áfram sagt um starf lögsögumannsins að hann sé skyldur *"að segja lög mönnum"*. 1 a 208 er víst átt við 1. og 3. að ofan, líklega einkum við 1. uppsögu laganna, sem talað er um iðulega, þar sem 3. er nefnt einungis einu sinni og það seinast í Lögréttuþætti. Það er engin ástæða til að ætla að orðin: "segja lög mönnum" eða "segja lögmál" lúti að því að lögsögumaður skuli gera úrskurði eða tilskipanir eða skýra lögin. Það er eigi ætlandi að hann hafi haft nokkuð slíkt vald.
4. Hann átti setu í lögréttu, I a, 211, 213 II b, 220.
5. Hann stýrði fundum lögréttumanna, I a, 212, 213, 215, og hafði að öðru leyti það starf að stjórna á alþingi. Þannig kvað hann á hvar hver fjórðungsdómur skyldi eiga setu o.s.frv., I a, 45, sjá einnig *lögberg.* Framkvæmdarvald hafði lögsögumaður eigi annars staðar en á alþingi. Hann fékk hvert sumar tvö (tólfræð) hundruð álnir vaðmála af lögréttufé (sjá það orð) að launum; I a, 209, Ennfremur fékk hann hluta af fjársektum, sjá *útlegð.*

Eins og menn munu sjá af sýnishorni þessu er hér eigi að ræða um orðasafn og skýringar eins og tíðkast í orðabókum, heldur um stuttar kjarnorðar ritgerðir þar sem skýrt er frá hvernig lögin eru og hvernig þessu eða hinu er fyrir komið að lögum. Með því að flest er þar tekið, er þýðingu hefur í hinum fornu lögum, þá mun mönnum skiljast að hér er að ræða um stutt yfirlit yfir hvernig landslög og réttur voru eftir Grágás, eða með öðrum orðum, yfirlit yfir réttarsögu vora á þeim tímum er Grágás hafði lagagildi.

Það hefur áður verið nefnt hversu nákvæmlega handritin hafa verið gefin út, svo að menn geti reitt sig alveg á útgáfurnar. Er auðsætt hversu mikla þýðingu slíkt hefur. Handritin eru geymd á bókasöfnum. Þangað ná einungis þeir sem eru þar sem þau eru. Ennfremur eru þau miklu óaðgengilegri en prentaðar bækur. Sum eru mjög erfið að lesa af því að handritið er orðið skaddað. Öll eru þau meira og minna seinleg að lesa. Einnig eru sum handritin í þessu bókasafninu og önnur á hinu og það jafnvel sitt í hverju landi. Fyrst við útgáfur dr. Vilhjálms hefur öllum hinum merku handritum verið safnað í bækur, sem hver og einn getur haft léttan aðgang til þess að lesa og kynna sér þannig hin fornu lög. Nú fyrst má segja að vegur sé alveg ruddur til þess að menn, hvar á landi sem er, geti farið að rannsaka Grágás. Og þessi vegur er mun greiðfærari fyrir þær leiðréttingar sem dr. Vilhjálmur hefur gert við handritin, hinar nákvæmu tilvísanir er gera margfalt hægara að bera saman handiritið og finna hvernig sérhvað er í hverju handriti fyrir sig. Að endingu er orðasafnið þar sem skýrt er frá rétti hins íslenska þjóðveldis. Ef oss Íslendingum þykir vænt um vor fornu ágætu lög og þykir mikið til þeirra koma, þá fáum vér seint þakkað dr. Vilhjálmi starfa hans. Árna Magnússonar nefndin á einnig þakkir skilið fyrir þann áhuga er hún hefur sýnt í því að koma Grágás út og spara ekkert til þess að útgáfan yrði sem best að verða mætti. Ég vildi óska að menn hér á landi keyptu þessar bækur og læsu þær. Þeir munu fáir iðrast sem gera það.

III.

Hér að framan hefur nokkrum orðum verið farið um hver handrit eru til, hverjar leifar eru enn til af lögum vorum á þjóðveldistímanum. Ennfremur hefur verið talað um útgáfur dr. Vilhjálms af þeim. Á öllum útgáfum sínum af handritunum hefur hann haft nafnið Grágás. Á titilblaði Konungsbókar stendur "Grágás. Elsta lögbók Íslendinga". Nafninu Grágás hefur hann einnig haldið bæði á Staðarhólsbók og brotunum er komu út í fyrra (1883). Þetta nafn er hið algenga og var einnig haft á útgáfunni frá 1829. Þar er titillinn: "Hin forna lögbók Íslendinga, sem nefnist Grágás". En ýmsir hafa mælt á móti því að halda þessu nafni. Dr. Konráð Maurer ritaði langa og mjög nákvæma sögu nafnsins í ritgerð sinni: Graagaas, 1864[[90]](#footnote-91). Þykir honum þar nafnið eigi heppilegt og finnst réttast að leggja það niður[[91]](#footnote-92). Á sömu skoðun er dr. G. Storm[[92]](#footnote-93).

Þetta Grágásarnafn á hinum fornu lögbókum kemur hvergi fyrir í fornum ritum. Og víst er það að meðan hin fornu lög voru í gildi var þetta nafn á þeim allsendis óþekkt. Þá voru þau einungis kölluð "lög" eða "íslensk lög", "lög vor" eða "allsherjar lög", svo sem Mörður gígja nefnir þau, þegar hann er að kenna Unni dóttur sinni hvernig hún skuli segja skilið við Rút[[93]](#footnote-94). Þetta er og mjög eðlilegt því að hin gildandi landslög breytast iðulega, ein lagaákvæði eru felld úr og önnur sett í staðinn, svo að sérstakt nafn festist eigi við þau. Aftur á móti er mjög þægilegt að hafa nafn á einstökum köflum laganna til þess að geta greint þá hvern frá öðrum. Og þess vegna er eðlilegt að ýmsir þættir í Grágás hafi fengið sérstök nöfn, t.a.m. Vígslóði, Baugatal o.s.frv. Ennfremur er mjög hentugt að hafa sérstakt nafn á lögum sem mynda einhverja fasta afmarkaða heild, eða sem rituð eru í einhverja sérstaka bók. Þannig kemur t.a.m. í fornum ritum fyrir nafnið Úlfljótslög[[94]](#footnote-95) á lögum þeim er Úlfljótur samdi og Hafliðaskrá[[95]](#footnote-96) er sú bók nefnd er rituð var á Breiðabólsstað hjá Hafliða Mássyni veturinn 1117-1118. Lögbókin, er þeir Þorvarður Þórarinsson, Sturla lögmaður Þórðarson og Indriði böggull komu út með 1271, hefur mjög snemma fengið nafnið Járnsíða, því að svo er hún nefnd í Resens annál (AM 424, 4to) sem ritaður er fyrir 1300. Jónsbók er vanalegast kölluð í fornum bréfum og ritum "lögbókin", lögbók vor", "landslagabók", "lögbók Íslendinga" o.s.frv. En Jónsbókarnafnið er þó gamalt og kemur fyrir í Flateyjarbók þar sem segir svo um Magnús lagabæti: "Magnús, er lögbók sendi til Íslands, þá er kölluð er Jónsbók"[[96]](#footnote-97).

Fyrsta handrit þar sem menn hafa fundið nafnið Grágás er pappírshandritið frá 1600 (AM 125. A.). Í því eru, eins og áður er getið, ýmsar greinar úr Járnsíðu og Grágás. Handritið byrjar á greinunum úr Járnsíðu og er þar fyrirsögnin: "Nokkrar greinir úr norskum lögum, þeim Grágás fylgja, og Magnús konungur lagabætir hefur þar við aukið og kölluð voru í þann tíma nýju lög". Á eftir greinunum úr Járnsíðu koma greinarnar úr Grágás og er þar þessi fyrirsögn: "Nokkrar fáar greinir úr þeirri fyrri lögbók, sem sumir kalla Grágás". Aftar í handritinu stendur ennfremur: "Item i Kristinn rétti Grágásar", "nokkrar greinir úr síðasta bálki Grágásar", "þessi eru bálkanöfn Grágásar". Það er auðséð á orðum þessa manns, er hann segir að sumir kalli lögbókina Grágás, að þetta nafn hefur eigi verið algengt þá. En úr því að kemur fram á 17. öld fer það að verða mjög títt. Magnús prestur Ólafsson í Laufási (d. 1636) ritaði bók er heitir Specimen lexici runici og sem kom á prent í Kaupmannahöfn 1650. Í þessari bók nefnir hann Grágás oftlega, en hann nefnir hana einnig Gráfugl. Ýmsum mönnum þótti nafnið Grágás ljótt og breyttu því og kölluðu hana Gráfugl, Gráfuglsbók, Gráfyglu, sem hefur sömu þýðingu. Þannig er pappírshandrit á háskólabókasafninu ritað um miðja 17. öld (M. Steph. 9. 4to) þar sem hún er kölluð bæði Grágás og Gráfuglsbók. Björn Jónsson á Skarðsá (d. 1665) vísar oft í Grágás. Konráð Maurer nefnir[[97]](#footnote-98) rit hans "Fornyrði lögbókar, (þ.e. Jónsbókar) sem hann ritaði á árunum 1620-1630. Þar er nafnið á reiki því að Björn nefnir hana oft "gömul lög vor", "þau gömlu lög", eða þá Grágás, Gráfugl, Gráfyglu, Gráfuglsbók. Þá er Brynjólfur biskup sendi Friðriki III. Konungsbók ritaði hann bréf með (dagsett 10. júlí 1656) til Vilhjálms Langes, bókavarðar konungs. Í bréfi þessu segir Brynjólfur biskup: Mitto tertium itidem membraneum codicem legum priscarum, quas rex Olafus cognomine sanctus nobis quondam dedisse dicitur qui codex Graagaas, h. e. anser, vulgo appellatur (þ.e.: Ég sendi sömuleiðis hina þriðju skinnbók með fornum lögum á, sem sagt er að Ólafur konungur að auknefni hinn helgi hafi gefið oss fyrrum, og er sú lögbók almennt kölluð Grágás þ.e. gæs). Jón prestur Daðason í Arnarbæli (d. 1676) fósturfaðir séra Eiríks í Vogsósum, sem galdrasögurnar eru flestar um, hefur ritað lögfræðiritgerð sem heitir Rembihnútur eða Nodus gordius. Nefnir hann Grágás þar mörgum sinnum. Grágás er einnig nefnd allvíða í orðabók Guðmundar Andréssonar. Ennfremur er Grágás nefnd í ritum Stefáns Ólafssonar prófasts í Vallanesi, Magnúsar sýslumanns Jónssonar, föður Árna prófessors, og Magnúsar Magnússonar sýslumanns í Ísafjarðarsýslu[[98]](#footnote-99), og í ritgerð er Bárður Gíslason lögréttumaður í Vatnsdal í Rangárvallasýslu ritaði um Jónsbók.

Af því, sem nú er sagt, er auðséð að nafnið Grágás eða Gráfygla hefur verið orðið mjög títt á 17. öld. Gráfyglunafnið lagðist niður eftir 1700. Er það víst mikið komið af því að Páll Vídalín notaði það eigi í skýringum sínum yfir fornyrði lögbókar. Brynjólfur biskup segir beinlínis í bréfi sínu að hin forna lögbók sé almennt kölluð Grágás. Í pappírshandritinu frá 1600 segir einungis að sumir kalli hana Grágás. Um þetta leyti hefur nafnið verið að koma upp. Það sem einna mest styrkir þá skoðun að nafnið sé eigi eldra eru rit Arngríms lærða (1568-1648). Arngrímur nefnir lögbókina aldrei þessu nafni þó að hann vitni mjög oft í hana, heldur nefnir hann hana "forn lög" eða ýmsum öðrum nöfnum (codex legum antiquus, codex legum, codex, jus vetus, generalis juris corpus, constitutiones legum, constitutiones juris).

En hvaðan hefur Grágás fengið þetta nafn? Og hvernig er það komið upp? Eins og mönnum er kunnugt er Grágás, eða eins og nú er sagt, grágæs, sameiginlegt nafn á hinni gráu villigæs. Kemur orðið fyrir í þeirri merkingu í Snorra-Eddu[[99]](#footnote-100). Er það talið þar með fuglaheitum, jafnframt orðinu heimgás. Einnig kemur grágás fyrir sem nafn á skipi. Fornmenn kenndu oft skip sín við fugla og nefndu þau fuglaheitum. Þannig kallaði Ólafur Tryggvason eitt af sórskipum sínum Trönuna[[100]](#footnote-101). "Látum geisa gamminn"[[101]](#footnote-102), sagði Þráinn Sigfússon um knörinn sem Hákon Hlaðajarl gaf honum. Grágás er og nefnt skip eitt í Sverris sögu[[102]](#footnote-103) er Ormur konungsbróðir hafði í orustunnu við Norðnes við Björgvin (1181) með Magnúsi konungi Erlingssyni móti Sverri konungi. Þá kemur nafnið Grágás enn fyrir sem nafn á lögbók í Þrándheimi og segir frá henni í Heimskringlu. Eftir að Magnús konungur, sonur Ólafs helga var orðinn fullvaxinn, varð honum mjög þungt í skapi til þeirra manna er uppreisnina höfðu hafið gegn föður hans og fellt hann á Stiklastöðum og varð því hinn harðasti og refsingasamur mjög við þessa menn. Bændur fóru að kurra og lá við að þeir gerðu uppreisn. Þá var það að Sighvatur orti Bersöglisvísur og áminnti konung. Nú getur Snorri Sturluson Gágásar og segir svo í Heimskringlu[[103]](#footnote-104): "Eftir þessar áminningar skipaðist konungur vel við, fluttu og margir þessi orð fyrir konungi. Kom þá svo að konungur átti tal við hina vitrustu menn og sömdu þeir þá lög sín. Síðan lét Magnús konungur rita lögbók þá er enn er í Þrándheimi og kölluð er Grágás". Um þessa lögbók hafa menn einnig frásagnir seinna, á dögum Sverris konungs. Eftir að hann var kominn til ríkis átti hann, eins og kunnugt er, í miklum deilum við klerkavaldið og þá einkum foringja klerkastéttarinnar, erkibiskupana, fyrst við Eystein og síðan við Eirík. Segir svo í sögu hans um deilur hans við Eirík[[104]](#footnote-105): "Í þann tíma (um 1190) gerðust margar greinir milli þeirra Sverris konungs og erkibiskups. Skaut konungur jafnan máli sínu til landslaga þeirra er sett hafði hinn helgi Ólafur konungur og til lagabókar Þrænda, þeirrar er kölluð er Grágás, er rita hafði látið Magnús konungur hinn góði Ólafsson. Erkibiskup bað framrekja þá bók, er Gullfjöður er kölluð, og rita lét Eysteinn erkibiskup. Þar með bað hann framrekja guðs lög rómversk og það sumt, er hann hafði til bréf og innsigli páfans". Af þessum orðum í Sverris sögu sést ljóslega að menn hafa haldið bæði að Ólafur helgi hafi sett lög og Magnús góði hafi ritað lögbók. Snorri Sturluson talaði einnig um lagasetningu Ólafs hins helga. Hann segir beinlínis að hann hafi sett Kristinn rétt með ráði Grímkels biskups og annarra kennimanna og að hann hafi látið sér hugað um að fá kristin lög sett bæði í Noregi og á Íslandi[[105]](#footnote-106). Um setningu Ólafs á veraldlegum lögum segir Snorri svo: "Hann lét oft telja fyrir sér lög þau er Hákon Aðalsteinsfóstri hafði sett í Þrándheimi. Hann skipaði lögunum með ráði hinna vitrustu manna, tók af eða lagði til þar er honum sýndist það"[[106]](#footnote-107). Þá er bændurnir kurra á móti Magnúsi góða segir hann og að þeir hafi borið fyrir sig lög þau er setti Hákon konungur hinn góði[[107]](#footnote-108).

Það sem Snorri segir, um lögbók Magnúsar góða, hlýtur að vera rangt. Hefur Konráð Maurer sannað það fyllilega[[108]](#footnote-109). Á dögum Magnúsar góða voru Norðmenn eigi farnir að rita á móðurmáli sínu. Aftur á móti er varla full ástæða til að efast um að það sé rétt er hann segir um lagasetning Ólafs. Kristinn réttur getur eigi hafa verið settur fyrir hans daga. Hákon Aðalsteinsfóstri hætti alveg við kristniboð í Noregi. Ólafur Tryggvason átti fullt í fangi með að fá menn til þess að skírast og svo naut hans einungis skamma stund. En þó hann hafi sett einhver kristin lög þá hafa þau hlotið að ganga úr gildi undir stjórn þeirra Hákonarsona, Eiríks og Sveins. Ólafur helgi sat að völdum í 15 ár og gerði Noreg alkristinn. Á þeim tíma er ekkert eðlilegra en að hann, jafnmikill dugnaðarmaður, setti kristinn rétt. Menn geta heldur eigi mótmælt því að hann kunni að hafa sett einhver veraldleg lög, þótt lítið kunni að vera. Þá er klerkavaldið fer að brjótast til valda er því eðlilegt að þeir er í móti standa, beri fyrir sig þau lög er Ólafur hinn helgi hafði sett. Svo er um Erling skakka að hann vitnar til laga Ólafs hins helga móti Eysteini erkibiskupi[[109]](#footnote-110). Nýlega hefur þess verið getið um Sverri konung að hann bar fyrir sig lög Ólafs hins helga. Þetta getur og verið rétt, en um þetta leyti og einkanlega eftir þetta fara menn að gera sér miklu meiri hugmynd um lagasetningu Ólafs hins helga en rétt er. Lögbókin í Þrándheimi hefur vafalaust verið kölluð Grágás á dögum Snorra Sturlusonar og hefur þá líklega verið almenn skoðun að Magnús hafi ritað hana. En menn gera sér þó eigi miklar hugmyndir um lagasetningu Magnúsar eða ætla að hann hafi verið mikill löggjafi. En þess meiri löggjafi ætla menn að Ólafur hafi verið og vitna til laga hans mjög oft.

Menn halda að öll hin eldri lög séu sett af honum og þau séu hin einu réttu. Því fremur telja þeir svo vera þar sem hann var heilagur maður.

Hversu trú þessi hefur verið sterk sést ljóslega á ýmsum atvikum er koma fyrir í sögu Hákonar gamla.

Þá er Skúli jarl Bárðarson hóf uppreisnina gegn Hákoni konungi og lét gefa sér konungsnafn á Eyraþingi (1239) sór hann þann eið að hann skyldi halda lög hins heilaga Ólafs konungs við þegna sína[[110]](#footnote-111). Og nú fer þetta einnig að komast inn í lögin, bæði lög Hákonar Hákonarsonar og lög Magnúsar lagabætis. Þannig stendur í þeim hluta af inngangi hinna eldri Frostuþingslaga, er Hákon setti, 1. gr.: "Líst oss það líkast til að upphafi að lög hins helga Ólafs konungs standi eftir því sem hann hafði skipað, þó að þess hafi eigi hértil gætt verið fyrir fégirndar sakir". Og á ýmsum öðrum stöðum er vísað til laga Ólafs helga í lögum þessara konunga[[111]](#footnote-112).

Þá er Magnús lagabætir sendi lögbækur sínar handa Íslandi, fyrst Járnsíðu og síðan Jónsbók hélt hann þeim uppteknum hætti og vitnar oft til laga hins helga Ólafs konungs[[112]](#footnote-113). Er jafnvel skipað fyrir í Jónsbók Kristindómsb. kap. 11.: Um bænda eiðstaf, að bændur skuli sverja að veita Noregskonungi "alla löglega þjónustu og rétta þegnskyldu eftir lögum og þeim hlunnindum sem hinn heilagi Ólafur konungur skipaði milli kongs og bænda og þeirra manna er landið byggja með hvorutveggja samþykki".

Með því að þetta stendur í Jónsbók er eigi svo undarlegt þó að sú trú kæmi snemma upp á Íslandi að menn gætu borið fyrir sig lög Ólafs hins helga. Er það merkilegt hversu þessi trú festist og eykst hjá mönnum svo að þeir vitna engu síður til þessara laga, en Norðmenn höfðu áður gert, og halda að þau séu hin besta vernd og trygging fyrir réttindum sínum. Ef íslensku fornbréfasafni verður nokkurn tíma haldið áfram og meira gefið út af því en komið er verður vafalaust hægt að sjá ljóslega hvenær þessi trú fyrst er komin upp. Eftir því sem ég veit til finnst fyrst vottur um hana í hyllingarbréfi Eiríks konungs hinu síðar af hendi Íslendinga á alþingi 30. júní 1431[[113]](#footnote-114). Hyllingarbréfið var samþykkt á alþingi, utan vébanda og innan, af hirðstjórum, lögmönnum, lögréttumönnum og almúga með lófataki. Segjast allir þessir menn vilja "halda þau lög sem sankti Ólafur hefur sett". Í hyllingarbréfi til Eiríks konungs er samþykkt var á alþingi 12 árum áður, 1. júlí 1419, eru þar á móti eigi nefnd lög Ólafs helga heldur einungis vísað til "lögbókar vorrar" og "sáttmála". En það er þó líklegt að þessi trú hafi verið orðin almenn þá úr því að menn eru orðnir svo sterkir í trúnni 1431 að allir bestu menn landsins lofa hátíðlega að halda þau. Þeir Jón lögmaður Sigmundsson og Björn Guðnason og flestir aðrir veraldlegir höfðingjar á Íslandi gerðu samþykkt með sér til þess að verjast yfirgangi og ofríki hinna kaþólsku biskupa (Gottskálks biskups grimma á Hólum og Stefáns biskups í Skálholti) á árunum 1511-1513[[114]](#footnote-115). Samþykkt þessi er kölluð Leiðarhólmssamþykkt og kveða þeir svo að orði í henni höfðingjarnir, að þeir biðja þeim friðar og blessunar, gæfu og giftu, ungum og gömlum, ríkum og fátækum sem styrkja vilja "vort sjálfra frelsi og friðkaup, sem oss voru að öndverðu játuð af guði og hinum helga Ólafi kóngi"[[115]](#footnote-116).

Um siðabótina fer þetta mjög að tíðkast að bera fyrir sig lög Ólafs hins helga. Er það sérstaklega Ögmundur Pálsson biskup í Skálholti sem iðulega vitnar til laga hans. Ögmundur var fyrst ábóti í Viðey, en á alþingi 1519 er hann kosinn til biskups. Á þingunum 1517, 1518 og 1519 urðu róstur miklar. Menn kenndu Tíla hirðstjóra Péturssyni um þær og er til bréf frá 1519 um róstur þessar. Í bréfi þessu, sem er í bréfabók Ögmundar biskups, segir svo að 1619 hafi Tíli hlaupið upp með daggarð og stingsverð og viljað slá Ögmund ábóta í hel, "fyrir öngva sök aðra en hann sagði þetta ekki vera sankti Ólafs lög"[[116]](#footnote-117). Ögmundur fór síðan utan. Í Harvík á Englandi ritar hann Kristjáni öðrum bréf, dagsett 13. ágúst 1520 og biður hann um að samþykkja kosningu sína og lofar honum að vera honum trúr og hollur og "halda fátækan almúga með sankti Ólafs lög"[[117]](#footnote-118). Árið eftir sendir Kristján II. bréf til Íslands þar sem hann skipar öllum að vera Hannesi Eggertssyni er fyrst var hirðstjóri með Tíla, en síðar lét drepa hann, hollir og hlýðnir. Segir þar um Eggert: “Hann skal halda við alla yður lög Ólafs konungs hins helga og góðar og gamlar siðvenjur” [[118]](#footnote-119). Bæði í þessu bréfi og öðru frá 1523 heilsar Kristján II. Íslendingum kærlega með guði og Ólafi konungi helga. Eftir að Ögmundur var orðinn biskup vitnar hann jafnaðarlega í lög Ólafs hins helga. Þegar hann mótmælti siðabótinni, eða stóð í gegn yfirgangi Dana á þeim tímum, þá bar hann þessi lög fyrir sig[[119]](#footnote-120). Jón biskup Arason og Ari lögmaður, sonur hans, báru aftur á móti fyrir sig "Noregs lög", "gamla sáttmála" eða "íslensk lög"[[120]](#footnote-121).

Eitt, sem ennfremur bendir á þessa sömu skoðun manna, að Ólafur helgi sé löggjafi Íslendinga, eru myndir af Ólafi helga sem eru í Jónsbók. Í Arnarbælisbók (AM 135, 4to) sem rituð er um 1350 er dreginn upp konungur á blaðsíðunni framan við Jónsbók[[121]](#footnote-122). Situr hann í hásæti og hefur spjót í vinstri hendi og öxi í hægri og lítur í eggina. Þetta er mögulegt að eigi að tákna Ólaf konung hinn helga, en það er þó eigi hægt að segja neitt víst um það. Aftur á móti er mynd af konungi í annarri skinnbók[[122]](#footnote-123) í safni Árna Magnússonar (nr. 157, 4to) sem rituð er um 1460. Á mynd þessi vafalaust að vera af Ólafi konungi. Myndin er framan við Jónsbók, konungurinn situr í hásæti og hefur knött í vinstri hendi, en í hægri hendi öxi og er dreki við fætur hans. Á þessum konungi eru hin helstu einkenni Ólafs helga: dreki, öxi og knöttur og verður því að vera hann. Á hinni elstu útgáfu af Jónsbók, sem prentuð er á Hólum í Hjaltadal 1578 er einnig mynd Ólafs hins helga. Er myndin þar nokkuð öðruvísi. Konungurinn stendur og er dreki með mannshöfði krýndu og mjög löngum hala við fætur hans. Hefur hann öxi í vinstri hendi og Ólafssteina í hinni hægri. Þessir Ólafssteinar eru þrír og liggja hver ofan á öðrum og er hinn efsti minnstur. Þeir fylgdu líkneski Ólafs hins helga og eru gerðir til minningar um eina af jarteiknum Ólafs konungs. Segir svo frá í sögu Ólafs helga[[123]](#footnote-124) að greifi einn í Danmörku átti norræna ambátt ættaða úr Þrændalögum sem trúði á Ólaf, en greifinn trúði eigi. Þann dag er Ólafur hafði látið líf sitt skipaði greifinn ambáttinni að baka brauð. Henni þótti mjög illt að vanhelga daginn "og heitaðist við Ólaf konung og kveðst aldrei mundu trúa á hann nema hann gerði nokkra bendingu og hefndi þessara úrdæma". Síðan er greifinn sá brauðið:

þá varð grjón að gránu

grjóti danskrar snótar,

svo sem stendur í Geisla er Einar Skúlason orti og flutti fram í Krists kirkju í Þrándheimi um vorið 1152[[124]](#footnote-125). Á myndinn stendur ártalið 1539. Þessi sama mynd er einnig framan við Jónsbók sem er í bókasafni konungs (Gl. kgl. Saml. 3274 a, 4to), og rituð á pappír um 1620. Er myndin með litum og víða dregið í gull og silfur. Ofanmáls stendur: "Magnus kgs”, en þetta er eigi rétt hjá ritaranum og benda Ólafssteinarnir á hið gagnstæða[[125]](#footnote-126). Í útgáfunum af Jónsbók sem prentaðar eru á Hólum 1707 og 1709 er einnig mynd af Ólafi helga. Er hann þar, eins og flestir munu hafa séð, með fána og öxi í hægri hendi og knött í vinstri og hefur höggorm undir fótum. Stendur þar beinlínis fyrir ofan myndina: “Olafur Har. S. Noregs konungur hinn helgi”.

Vér höfum séð hversu þessi trú, að Ólafur hinn helgi hafi sett Íslendingum lög, var orðin sterk um siðabótartímann. En nú er þá eftir að vita í hvaða sambandi hún stendur við Grágásarnafnið. Eins og kunnugt er þekktu menn mjög lítið fornritin á öldinni fyrir siðabótina. Handritin geymdust í klaustrum og hjá hinum og þessum. Sumir hafa auðvitað þekkt sín handrit, en hvorugir vissu til annarra. Eftir siðabótina komst breyting á þetta. Menn fara að kynna sér hin fornu rit. En nú er svo almenningsálitið að Ólafur helgi hafi gefið Íslendingum lög. Menn vita að hann hvorki hefur gefið Jónsbók eða Járnsíðu. En þeir vita eigi deili á handritum hinna fornu laga og þykir það sennilegast að þar sé handrit af lögum Ólafs er Magnús sonur hans hafi látið rita. Af fornsögunum hafa þeir séð að Magnús konungur hafði látið rita lögbók er kölluð hafi verið Grágás. Ætla þeir nú að lagahandritin muni einmitt vera handrit af Grágás Magnúsar góða[[126]](#footnote-127). Þetta sést ljóslega á orðum manna um Grágás. Magnús prestur í Laufási segir þannig um Grágás í Specimen lexici runici: “Antiquus est legum Norvegicarum et Islandicarum codex” (hún er forn bók með norskum og íslenskum lögum). Í handriti einu í safni Árna Magnússonar (M. Steph. 9, 4to), sem ritað er um 1650, standa þessi orð í upphafi: “Prologus. Grágás hin gamla, fyrstu lög í Noregi sem saman lét skrifa Ólafur kgr helgi Haraldsson, sem fyrir lög í Íslandi voru haldin allt til eftirfylgjandi Hákonar lögbókar, er saman var skrifuð Anno D.i 1271 og fyrir lög hélst in til A.o. 1281, þar til Jónsbók útkom”. Bókmenntafélagið á pappírshandrit (nr. 72, 4to) ritað um 1680 eftir Staðarhólsbók. Er fremsti hlutinn og seinasti ritaður með hendi Magnúsar Magnússonar sýslumanns í Ísafjarðarsýslu. Aftan við lögin hefur hann ritað nokkrar vísur um Vígslóða og eina um sjálfa Grágás. Í vísunni kemur ljóslega fram hin almenna skoðun á uppruna Grágásar. Segir hann:

Grágás tést oss grandlaus,

so gellan þeir fá skell,

sem þjóskast með þrátt brask

og þjóta henni á mót;

sektum lykur sú hlökk

sóma rúin lands hjú,

hjá Ólafi kongi algeng

uppfóstraðist við hans brjóst.

Jafnvel hinir lærðustu menn um þessar mundir höfðu hina sömu skoðun, t.a.m. Brynjólfur biskup, því að eftir bréfum til Vilhjálms Langes, bókavarðar, hefur hann ætlað að Ólafur helgi hafi gefið lögin sem eru í Konungsbók. Annars eru skoðanir manna mjög á reiki, eins og vonlegt er. Bárður Gíslason heldur þannig í ritgerðinni um Jónsbók, er hann ritaði 1665[[127]](#footnote-128) að Íslendingar hafi sett lög sín eftir því sem lög í Noregi hafi verið. Segir hann þannig: "Nær kristni kom hér á land drógu þeir hér lög sín af norskum lögum". Um Grágás segir hann svo: "En nær Magnús konungur Ólafsson hinn góði lét skrifa þau lög sem faðir hans Ólafur konungur hóf, hverja lögbók þeir kölluðu Grágás eða Gráfyglu. Lögðu islenskir sín lög þar eftir". Hinn lærði sagnfræðingur Þormóður Torfason hefur sömu skoðun og heldur að hin íslensku lög séu tekin eftir lögbók Þrænda, Grágás[[128]](#footnote-129). Og einnig er þetta ætlun Páls Vídalíns í fyrstu ritgjörðum hans. Segir hann að Grágás hafi að öndverðu verið Þrændalög og hafi Magnús góði gjört hana og Íslendingar tekið hana til umbótar sínum fornu lögum[[129]](#footnote-130).

Vér sjáum þannig hvernig menn hafa alveg farið villir vegar. Í fyrstu halda menn beinlínis að Grágás sé sett Íslendingum af Ólafi helga. Svo fara menn að sjá að þetta getur eigi átt sér stað og halda þá að vor lög séu löguð eftir lögum Norðmanna. Þetta halda hinir lærðustu menn á sínum tíma. Það er eigi fyrr en nokkru eftir 1700 að menn fara að sjá að vor lög eru eigi tekin eftir lögum Norðmanna. Sá, sem hefur ritað um þetta, er fyrstur Jón Magnússon, bróðir Árna prófessors. Eftir hann er til ritgerð um Grágás í safni Árna Magnússonar (AM 223, 4to) og safni Bókmenntafélagsins (nr. 221, 4to) rituð um 1720 þar sem hann sýnir fram á að lög vor eigi ekki skylt við Grágás sem "Olafur kóngur helgi lét samanskrifa". Alveg sömu skoðun lætur Árni bróðir hans í ljós í bréfi (M. Steph. 24, 4to) er hann ritaði Jóni 1726.

Grágás er því nafn sem upphaflega er fram komið um 1600[[130]](#footnote-131) og er orsökin til þess tómur misskilningur. Hin ranga skoðun er ríkjandi framyfir 1700. Þá fer hið rétta að ryðja sér til rúms. En nafnið Grágás hverfur þó eigi, og er þann dag í dag haft sem nafn á hinum fornu lagahandritum í heild sinni. En úr því að nafnið er þannig komið fram af misskilningi, mundi þá eigi vera réttast að leggja það niður? Eins og fyrr er ritað eru sumir frægir fræðimenn á þessari skoðun. En dr. Vilhjálmur Finsen hefur haldið nafninu og varið þá skoðun. Dr. Konráð Maurer þykja handritin af Grágás svo ólík að eitt nafn á þeim sé villandi. En dr. Vilhjálmur segir að þau séu þó svo lík að eitt nafn á þeim sé heppilegt. Ennfremur segir hann að þótt það sé ranglega upp komið þá sé það þó nú orðið nær 300 ára gamalt og það sé eigi hætt við að nafnið valdi ruglingi á fornlögum vorum við hin norsku lög í Þrándheimi, því að lögbók sú er þar var og kölluð var Grágás er eigi lengur til. Þykir honum því heppilegt að halda þessu gamla Grágásarnafni[[131]](#footnote-132). Og sýnist þetta rétt vera. Það mundi verða mjög erfitt að útrýma nafninu því það er mjög handhægt að nota það. Það eru t.a.m. einhver ákvæði í öllum handritum; er miklu þægilegra að segja að ákvæðin standi á Grágás heldur en að nefna öll þessi handrit. En hins verður þá jafnframt vel að gæta að byggja eigi neina loftkastala á nafninu eintómu, eða t.a.m. ímynda sér að Grágás sé lögtekin öll í einu í þeirri mynd sem hún er, að sínu leyti eins og Járnsíða og Jónsbók. Það er víst þetta sem Konráð Maurer hefur verið mest hræddur við[[132]](#footnote-133) og viljað því leggja nafnið niður. En úr þessu ættu menn eigi að þurfa að óttast slíkt. Í þeirri von má ráða til þess að halda nafninu framvegis.

IV.

Eins og fyrr er ritað hefur spurningin um lagasetninguna mjög mikla þýðingu fyrir skoðun manna á handritunum. Skal því hér talað um hana.

Þá er talað er um lagasetninguna[[133]](#footnote-134) verður fyrst að minnast á löggjafarvaldið og skipun þess. Löggjafarvaldið var hjá lögréttunni. Lögrétta var nefndur staðurinn þar sem lögréttumenn áttu setu[[134]](#footnote-135). Þar voru þrír bekkir eða pallar og var einn pallurinn innst, annar í miðið og þriðji ystur. Eftir því sem Sigurður málari Guðmundsson ætlar hefur lögréttan verið niðri á völlunum við Öxará, en alls eigi á Lögbergi eins og sumir hafa ætlað, og pallarnir verið í hring, en eigi í ferhyrning, og dálítið hlaðið undir þá. Segir hann að ennþá votti fyrir þessari upphækkun. Eftir henni hafi lögréttan verið 15 álnir að þvermáli[[135]](#footnote-136). En lögrétta eru og kallaðir hinir löggefandi menn á alþingi eða lögréttumennirnir, er setu áttu í lögréttunni[[136]](#footnote-137). Á miðpalli sátu 12 menn úr fjórðungi hverjum, allir goðar á landinu, er áttu full goðorð og forn. Voru það 12 goðar úr Norðlendingafjórðungi og 9 úr hverjum hinna fjórðunganna. Þessir 9 áttu að hafa með sér 1 mann úr hverju þingi hinu forna er voru 3 í hverjum fjórðungi "svá at þó eigniz xii menn lögréttu setu úr fjórðungi hverjum". Lögréttumenn á miðpalli voru því fernar tylftir eða 48 menn. Ennfremur átti sæti á miðpalli lögsögumaðurinn og biskuparnir á Hólum og í Skálholti. Hver hinna 48 lögréttumanna á miðpalli áttu að taka sér til umráða tvo menn, er annar þeirra sæti á pallinum fyrir framan hann og hinn að baki. Á hverjum palli sitja því fernar tylftir, auk lögsögumanns og biskupa: 48 lögréttumenn á miðpalli og 96 umráðamenn á hinum pöllunum. Verða þetta 147 menn[[137]](#footnote-138). Í lögréttu sitja því göfugustu menn og vitrustu. Lögréttumenn á miðpalli eru nefndir: þeir "er setur eigu til fulls"[[138]](#footnote-139). Höfðu þeir einir atkvæði með lögsögumanni og biskupum. Þeir er sátu á hinum pöllunum voru einungis til umráða.

Um vald lögréttunnar segir svo að hún ráði lögum og lofum. Þetta er nú orðið að talshætti og sagt um þá sem miklu ráða að þeir ráði lögum og lofum. En í Grágás á að skilja orðin eins og þau hljóða. Lögréttan gefur lög og undanþágur frá lögum. Þessar undanþágur geta menn vel heimfært undir framkvæmdarvaldið, en þær geta og talist undir löggjafarvaldið, því að menn geta skoðað þær eins og sérstök lög (leges speciales) gefin fyrir einstök atvik. Eins og áður er getið eru þeir eigi á eitt mál sáttir dr. Konráð Maurer og dr. Vilhjálmur Finsen um það hvort lögin hafi þurft að verða samþykkt í einu hljóði eða atkvæðafjöldi hafi ráðið. Til þess að geta séð hvað réttast er þarf hér að taka upp orðin í Grágás sem snerta málið, eins og Vilhjálmur Finsen hefur gert[[139]](#footnote-140). Svo segir í Lögréttuþætti[[140]](#footnote-141):

1. Það er og að lögrétta skal út fara drottinsdaga báða í þingi og þinglausnardag og ávallt þess í milli, er lögsögumaður vill eða meiri hlutur manna, og í hvert sinn er menn vilja ryðja lögréttu. Þar skulu menn rétta lög sín og gera nýmæli ef vilja. Þar skal beiða mönnum sýknuleyfa allra og sáttaleyfa þeirra allra er einkalofs skal að beiða og margra lofa annarra, svo sem tínt er í lögum.
2. Það skal allt metast svo í lögréttu sem lofað sé, er engi maður neitir sá er lögréttusetu á, enda verji engi lýriti fyrir utan lögréttu. Hver maður þeirra er lögréttusetu á skal gera annaðtveggja um leyfi hvert, að játa eða neita. Útlagur er hann ella þrem mörkum. Ef menn biðja lofa í lögréttu, svo að þeir menn eru ógerla þar komnir eða á brott gengnir, er lögréttusetu eigu, en þó eru fernar tylftir manna eða fleiri, þá má lögsögumaður skipa því liði í rúm þeirra manna er setur eigu til fulls og útlagast hver er synjar þess. Nú verður miðpallur alskipaður. Þá skal lögsögumaður nefna sér votta "í það vætti," skal hann kveða, "að þessir sitja allir í lögréttu að mínu ráði og réttir til þess að fylla lög og lof. Nefni eg þetta vætti að lögum hveim er njóta þarf." Enda skulu þá verða lof öll jafnföst þar sem goðar sæti sjálfir, ok fyrir þeim einum skulu hinir upp rísa er áður sátu.
3. Það er og að það skulu lög vera á landi hér sem á skrám standa. En ef skrár skilur á, og skal það hafa er stendur á skrám þeim er biskupar eigu. Nú skilur enn þeirra skrár á, þá skal sú hafa sitt mál er lengra segir þeim orðum er máli skipta með mönnum. En ef þær segja jafnlangt, og þó sitt hvor, þá skal sú hafa sitt mál er í Skálaholti er. Það skal allt hafa er finnst á skrá þeirri er Hafliði lét gera nema þokað sé síðan, en það eitt af annarra lögmanna fyrirsögn er eigi mæli því í gegn og hafa það allt er hisug leifir eða glöggra er. Nú þræta menn um lögmál, og má þá ryðja lögréttu til ef eigi skera skrár úr. En svo skal að því fara, að beiða með votta goða alla að lögbergi, og lögsögumann, að þeir gangi í lögréttu og í setur sínar að greiða lögmál þetta svo sem héðan frá skal vera. "Beiði eg lögbeiðing," skal sá kveða er reyna vill. Ef nokkurir þeir menn er setur eigu gera eigi ganga í rúm sín er þeir vitu að lögréttu skal ryðja, og varðar það fjörbaugsgarð sem önnur þingsafglöpun, enda er rétt að telja goðann þá hvern útlagan þrem mörkum og úr goðorði sínu. Það varðar og allt slíkt hið sama þeim mönnum öllum er lögréttusetu eigu að gegna að lögréttu, þeirri sem þá skylda lög til. Á lengur er goðar koma í setur sínar, þá skal hver þeirra skipa manni á pall fyrir sig en öðrum manni á hinn ysta pall á bak sér til umráða. Síðan skulu þeir menn, er þar eigust mál við, tína lögmál það er þá skilur á og segja til þess hvað í deilir með þeim. Þá eigu menn síðan að meta mál þeirra til þess að þeir hafa ráðinn hug sinn um það mál, og spyrja síðan alla lögréttumenn, þá er á miðpalli sitja, að skýra það hvað hver þeirra vill lög um það mál. Síðan skal hver goði segja hvað lögin mun kalla og með hvorum hverfa að því máli, og skal afl ráða, en ef þeir eru jafnmargir lögréttumenn hvorirtveggju, er sitt kalla lög hvorir vera, þá skulu þeir hafa sitt mál er lögsögumaður er í liði með. En ef aðrir eru fleiri, þá skulu þeir ráða, og skulu hvorirtveggja vinna véfangseið að sínu máli og fela undir eið sinn að þeir hyggja það vera lög um það mál sem þeir fylgja að, og kveða á af hví það sé lög. Nú er nokkur lögréttumaður svo sjúkur eða sár að sá má eigi úti vera. Þá skulu þeir hvorirtveggju sækja orð hans til búðar og segja hvað í deilir með þeim, en hann skal eið vinna slíkan sem aðrir og kveða á það með hvorum hann vill hverfa. En ef þá er lögréttumaður nokkur ómáli eða óviti eða andaður, er þessa máls þarf, og skal sá maður í stað hans er dómnefnu átti upp að taka ef hans væri þá við misst. Nú lýsa lögréttumenn hug sinn, og verða þeir tólf eða fleiri, er lið hafa minna, þá skulu þeir er færri eru saman vinna eiða að sínu máli. Þá verða hinir er lið hafa meira og skyldir að vinna eiða að sínu máli svo að þeir veri manni fleiri, eða tveim hið fæsta ef lögsögumaður er í hinni minni sveit. En ef þeir metast eiða við í hinu meira liði, og skulu þeir hluta með sér, nema þeir vili allir sverja. Nú verða þeir færri saman en tólf, er lið hafa minna. Þá eru þeir þegar af sínu máli, og eru engir menn úr hinu meira liði þá skyldir að vinna eiða að móti eiðum þeirra er færri eru saman en tólf. Ef þeir eru nokkurir lögréttumenn er með hvorungi látast vera munu, eða varna þeir annarra skila um þau mál, og varðar það allt slíkt sem áður var tínt, og á sá þeirra sakir þær er þar eigust mál við, er heldur vill sækja til fullra laga. En ef hvorgi vill sækja, þá á sök þá hvor er vill, enda skal lögsögumaður skipa rúm þeirra manna er þar gera lögskil fyrir sig og taka mann úr vorþingi því er glöpin kemur, ef það má, enda varðar þá hverjum fjörbaugsgarð er synjar þess. En ef lögsögumaður kann þar eigi menn fyrir í þá sveit, þá skal hann beiða samþingisgoða þess er skila varnar að þeir fái honum mann í stað, svo að þá megi í því fylla lögréttu, og varðar þá slíkt þeim er þess synjar sem hinum er glöp gerði. Nú vill engi samþingisgoðanna skil gera. Þá skal beiða manna í annað þing, og í hið þriðja ef eigi fæst áður, enda eigu þá jafnmikið þeirra orð að standast sem annarra lögréttumanna. Það er og að einhver maður skal tína við votta lögmál það er afl fæst til, en allir skulu samkvæði gjalda á. Síðan skal upp segja að lögbergi.

Í 1. greininni eru gjörð ákvæði um fundi í lögréttunni, og kveðið á að hún skuli hafa fundi minnst þrisvar sinnum, báða sunnudagana í þingi og þinglausnardag eða þinglokadag. Einnig á hún að hafa fund ávallt þegar lögsögumaður vill eða meiri hlutur lögréttumanna og ennfremur þá er menn vilja ryðja lögréttu. Þessi orð að ryðja lögréttu lúta til þess að mönnum var leyfilegt að sitja á bekkjunum í lögréttu, nema þá er þar var fundur. Eftir 3. gr. gátu menn skorað á lögréttumenn að halda fund og skera úr deilu um lögin. Þá verður að reka þá menn af bekkjunum sem eru í lögréttu. Því segja menn að sá ryðji lögréttu sem biður lögréttumenn um að segja, hvað lög sé í því efni er hann deilir um. Verður sama þýðingin sem það að biðja lögréttumenn að skera úr lagadeilunni með lögum. Ennfremur er þar kveðið á um vald lögréttunnar og sagt að í henni skuli menn rétta lög sín og gera nýmæli eða ný lög. Þar að auki hafði lögréttan vald til að veita sýknuleyfi (eftirgjöf á hegningu) sáttaleyfi ( leyfi til að sættast á víg, tryggðarof og ýmis önnur stór afbrotamál) og ýmis önnur lof, t.a.m. til að færa saman vorþing, til að halda leiðarþing á öðrum stað en vorþingsstaðnum o.s.frv.

Í 2. gr. er talað um hversu leyfin geti fengist. Í Þingskapaþætti hafa menn og fyrirmæli um sýknuleyfi. Segir þar[[141]](#footnote-142): "Ef mönnum er sýknulofs beðið að lögréttu, skógarmönnum eða fjörbaugsmönnum, og á það því aðeins standast ef allir lögréttumenn leyfa, enda veri engi maður lýriti fyrir utan lögréttu, svo að þeir menn heyri er í lögréttu sitja. En ekki eigu annarra manna orð að standast þótt í gegn mæli en lögréttumanna, ef eigi verja lýriti". Af þessu og 1. gr. er auðséð að mjög er erfitt að fá sýknuleyfi, eins og einnig kemur fram í sögunum, því að ef einhver lögréttumanna neitar þá fæst leyfið eigi. Enn fremur geta einstakir menn lagt bann við því að leyfið sé veitt. Það getur þó varla verið að hver er vill megi leggja bann við slíku, heldur líklega einungis þeir er slíkt er áríðandi fyrir, t.a.m. sakaraðili. Að hinu leytinu er það og létt að fá leyfið þar sem goðarnir þurftu eigi að greiða atkvæði um leyfið og umráðamennirnir allir 96 þurftu eigi heldur að vera viðstaddir. Það var nóg að 48 menn væru viðstaddir eða þriðjungur allra lögréttumanna. Það er auðséð að menn hafa eigi haft miklar mætur á lofum og hugsað sem svo, að ef enginn hefur neitt á móti því, þá er nóg að þriðjungur sé með. En ef einhver eigi vill, þá skal það eigi veitt. Ef mönnum er alveg sama um leyfið, þá hefur mest verið undir því komið að fá í lið með sér einhvern málsmetandi mann, t.a.m. lögsögumanninn. Þá hafa menn gert það fyrir hann að veita leyfið. Því sjáum vér í Grettis sögu hversu Gretti þótti mikið komið undir að fá Snorra goða og Skapta lögsögumann til að mæla með sýknu sinni. En þá er leyfisins er beðið er Þórir úr Garði einn í móti og gengur sýknan eigi fram.

Í 3. gr. er fyrst kveðið á að það skul allt vera lög er stendur á skrám eða skinnbókum og er sagt að menn skuli fara eftir skrám biskupa fremur en öðrum og af skrám biskupa er sú í fyrirrúmi sem er í Skálholti. Þá segir enn, að menn skuli hafa það allt er standi í Hafliðaskrá en það eitt "af annarra lögmanna fyrirsögn" sem eigi mæli því í gegn, eða eigi standi í Hafliðaskrá, eða er glöggara. Hvað meint sé með "annarra lögmanna fyrirsögn" er nokkuð vafasamt. Að ætla að með því sé átt við lögfræðislegar ritgerðir[[142]](#footnote-143) er eigi líklegt. Það er eigi heldur eðlileg þýðing á orðinu fyrirsögn að það eigi við skrár er aðrir lögmenn hafi haft[[143]](#footnote-144). Sýnist eðlilegra að taka orðið eins og það hljóðar og þá verður reglan sú að Hafliðaskrá skal ávallt fara eftir en eigi eftir því sem lögfróðir menn segja, nema ekkert standi í Hafliðaskrá eða þeir segi regluna glögga. Hafliðaskrá var rituð um veturinn 1117-1118, en það er allra álit að hún hafi eigi getað verið mjög löng eða að í hana hafir verið rituð öll lögin[[144]](#footnote-145). Það vita menn að eigi var Kristinna laga þáttur ritaður í hana, því að hann var ritaður nokkru síðan, á árunum 1123-1133. Með því að Hafliðaskrá hefur eigi verið löng, þá er eðlilegt að ýmsir lögfróðir menn hafi kunnað meira. En nú hefur verið vafi á hvort fara mætti eftir þeirra "fyrirsögn". Ef til vill hafa menn þrætt um lögin og þá hafa þessi lög verið sett, og er líklegt að þau hafi verið sett áður en fleiri lögbækur hafa verið ritaðar en Hafliðaskrá. Lögin um skrár biskupanna sýnast aftur á móti vera frá miklu seinni tímum, er margar lögbækur hafa verið komnar. Hefur svo þessum lögum verið skotið inn í og hin eldri lög um Hafliðaskrá, sem nú hefur eigi þurft á að halda, látin vera kyrr, svo sem menn og hafa dæmi til, þegar nýjum lögum hefur verið skotið inn í lögbækurnar[[145]](#footnote-146).

Þá er talað um, hversu skera skuli úr þá er menn þræta um lögmál. Sá er reyna vill skal biðja lögsögumann og alla goða með vottum að fara í lögréttu og greiða "lögmál þetta, svo sem héðan frá skal vera". Lögréttumenn eru skyldir til að fara og lögð mikil hegning við ef menn rækja eigi skyldu sína. Eru ennfremur nákvæmar reglur um hvernig að skal fara ef lögréttumenn eru sjúkir eða einhver varnar skila um þetta mál: vill eigi fara eða gefa atkvæði sitt. Þá er menn eru komnir í sæti sín skulu þeir er deila segja hvað þeim ber á milli. Síðan skulu lögréttumenn íhuga málið og þá skal spyrja þá - og það hlýtur lögsögumaður samkvæmt stöðu sinni að gera - hvert álit þeir hafi um málið. Úrslit málsins fara eftir atkvæðafjölda. Ef þeir eru jafn margir þá hafa þeir sitt fram sem lögsögumaðurinn er með "og skulu hvorirtveggju vinna véfangseið að sínu máli". Véfangseiður var unninn þá er menn voru ósamþykkir. Þá er dómarar voru eigi á eitt mál sáttir unnu þeir véfangseið. Hér er talað um véfangseið lögréttumanna. Eftir orðunum liggur næst að halda að lögréttumenn skuli ávallt vinna véfangseið er þá skilur á. En síðar standa nákvæm ákvæði um véfangseiðinn og eftir þessum ákvæðum þurfa lögréttumenn einungis að vinna véfangseið ef minnst fjórði hluti þeirra er í móti. Þá er málið er útkljáð skal einhver segja lögin fram og þá skulu allir samþykkja þau. Síðan skal segja þau upp að Lögbergi.

Það er alveg víst að þá er tveir deila um lög sem eru óljós í skránum og eitthvert verulegt atriði ber þeim á milli þá geta þeir farið að svo sem segir í 3. gr. En með því að eigi voru heimtaðar neinar sannanir fyrir að þeim riði á að fá lögin skýrð, þá hafa þeir, þó hitt hafi í fyrstu verið tilætlað, getað fengið þau skýrð án þess að þeim bæri neitt verulegt á milli. Það getur enda vel verið að einhver er vildi fá ljósa lagagrein hafi fengið annan til þess að þræta við sig.

Um lagastarf í lögréttunni segir: "þar skulu menn rétta lög sín og gera nýmæli". Konráð Maurer hyggur að menn eigi að greina á milli þessa og að nýmæli hafi verið allsendis ný lög, að rétta lög sín tákni það er lögréttumenn skáru úr hvernig lögin skyldu skiljast[[146]](#footnote-147). Ennfremur ætlar hann að þá er menn réttu lög hafi verið farið eftir 3. greininni og atkvæðafjöldi ráðið úrslitum; en þá er nýmæli hafi verið gerð hafi þau orðið að samþykkja í einu hljóði, eða með öðrum orðum, að farið hafi verið eftir 2. gr.[[147]](#footnote-148) En þessi skoðun er tæplega rétt. Fyrst og fremst eru orðin í 3. greininni þannig að menn geta heimfært undir þau þrætu um hvað rétt sé án þess þeir hafi fyrir sér neina eldri óljósa lagagrein. En þó að 3. gr. hafi slíkt eigi fyrir augum þá er þó eðlilegra að aðferðin eftir 3. gr. hafi verið höfð, heldur en að nýmælin hafi verið samþykkt eins og leyfin[[148]](#footnote-149). Það er auðsjáanlegt að menn hirða lítið um leyfin, það er, eins og áður er getið, nóg að 48 menn, annaðhvort goðar eða umráðamenn séu viðstaddir og ekkert atkvæði má vera á móti og menn, jafnvel utan lögréttu, geta lagt bann við. En aftur á móti eru nákvæmar reglur um úrskurð lögréttunnar, er menn þræta um lög. Og miða þær allar til þess að málið verði sem vandlegast hugsað, menn greiði atkvæði sín eftir bestu sannfæringu, og úrslit málsin verði sem réttlátust og skynsamlegust. Það er eðlilegra að menn hafi látið sér mjög umhugað um nýmæli og viljað komast hjá að þau væru samþykkt, nema eftir nákvæma íhugun. En þá verður og réttara að ætla að aðferðin hafi verið eins góð og þá er á að skera úr þrætu manna um óljós lög.

En áður en lengra er farið út í þetta mál mun eigi illa til fallið að nefna ýmis lög sem menn hafa sögur um og vita hvort eigi megi ráða neitt af þeim hver aðferð hafi verið höfð við lagasetninguna. Skulu þau nefnd í réttri áraröð og orðin um þau í sögunum tilfærð eftir því sem verða má.

Hin fyrstu lög er sett voru hér um land allt voru Úlfljótslög. Úlfljótur var landnámsmaður og bjó í Lóni á Austurland. Hann fór til Noregs og var þar 3 vetur. Síðan kom hann út og voru þá lögin gefin. Voru þau "í flestu sett að því, sem þá voru Gulaþingslög, eða ráð Þorleifs hins spaka Hörðakárasonar voru til, hvar við skyldi auka eða af nema eða annan veg setja"[[149]](#footnote-150). Þorleifur hinn spaki var móðurbróðir Úlfljóts og hafa þeir Úlfljótur eftir þessu samið lagafrumvörp, ef svo má kalla, og hafa Úlfljótslög svo í flestu verið lík þeim. Annars hafa menn mjög óljósar sagnir um þetta. Í Landnámu[[150]](#footnote-151) og þætti Þorsteins uxafóts[[151]](#footnote-152) eru tilfærð atriði úr Úlfljótslögum. Segir þar að það hafi verið upphaf hinna heiðnu laga að menn skyldu eigi hafa höfuðskip í hafi. En ef þeir hefðu þau, þá skyldu þeir af taka höfuðin, áður þeir kæmu í landsýn, og sigla eigi að landi með gapandi höfðum og gínandi trjónum svo að landvættir fælist við. Í hverju höfuðhofi átti baugur tvíeyringur[[152]](#footnote-153) eða meiri að liggja á stalla; baug þennan átti hver goði að hafa á hendi sér er hann kæmi á þing, er hann skyldi sjálfur heyja, og skyldi hann rjóða bauginn í blóði af nauti er hann bléti sjálfur, áður hann færi að heyja þingið. Þeir er lögskil áttu af hendi að leysa að dómi, áttu að vinna eið að baug þessum og nefna tvo eða fleiri votta.

Eiðurinn hljóðaði svo: "Nefni eg það vætti að eg vinn eið að baugi, lögeið, hjálpi mér svo Freyr, Njörður og hinn allmáttugi Ás, sem eg man svo sök þessa að sækja eða verja eða vitni bera, eða kviðu eða dóma, sem eg veit réttast og sannast og helst að lögum og öll lögmæt skil af hendi leysa þau er undir mig koma meðan eg er á þessu þingi". Þá var ennfremur alþingi sett. Að hve miklu leyti Úlfljótslög hafi líkst Gulaþingslögum í Noregi er eigi hægt að segja um, því að hvorutveggja lögin eru týnd. Þessi ákvæði um að menn skyldu eigi sigla að landi með gapandi höfðum og gínandi trjónum, eða um bauginn og eiðinn eru eigi í Grágás. Aftur á móti er frásögn í Víga-Glúms sögu um atburði er gerðust skömmu áður en kristni var lögtekin á Íslandi þar sem minnst er á eiðinn. Segir þar[[153]](#footnote-154) svo frá: sá maður er hofseið skyldi vinna tók silfurbaug í hönd sér er roðinn væri í nautablóði, þess er til blóta væri haft og skyldi eigi minna standa en þrjá aura og eiður Glúms er svo: "Að eg nefni Ásgrím í vætti, annan Gissur í það vætti að eg vinn hofseið að baugi og segi eg það Æsi að eg vark at þar og vák at þar og rauðk at þar odd og egg er Þorvaldur krókur fékk bana”. Hér er auðvitað sagt að baugurinn skuli standa minnst þrjá aura. Eiðurinn er eigi alveg orðrétt eins og í landnámu en það er auðsjáanlega sami eiðurinn. Annars hefur Konráð Maurer ritað um frásagnirnar, í Íslendingabók og Landnámu og þætti Þorsteins uxafóts í Flateyjarbók I. bls. 249 og sögu Þórðar hreðu bls. 94, og fært rök fyrir að allar þessar frásagnir séu runnar frá sömu uppsprettu er verið hafi Íslendingabók er nú sé týnd[[154]](#footnote-155).

Um leið og alþingi var sett var og valinn hinn fyrsti lögsögumaður og var það Úlfljótur sjálfur. Jón Sigurðsson telur hann hafa verið lögsögumann frá 927-929[[155]](#footnote-156). Næstur Úlfljóti var lögsögumaður Hrafn Hængsson í 20 ár (930-949), þá Þórarinn Ragabróðir í 20 ár (950-969). Á lögsagnarárum Þórarins voru sett hin merkilegu lög um að skipta landinu í fjórðunga og þing, og lögunum um vígsóknir breytt. Svo stóð á að Hænsna-Þórir brenndi inni Blundketil. Var með honum að brennunni Þorvaldur, sonur Tungu-Odds Önundarsonar, er var einhver hinn ríkasti höfðingi í Borgarfirði. Þórður gellir, Ólafs sonur feilans, var höfðingi í Breiðafirði og var sakaraðili. En nú voru þau lög að málið átti að sækja við þing það, er næst var vettvangi eða staðnum þar sem Blundketill var brenndur og var það Þingnesþing eða Þverárþing í Borgarfirði þar sem Tungu-Oddur var fyrir. Þórður gellir fór með flokk manna úr Breiðafirði til þess að sækja málið, en Oddur var liðfleiri fyrir og börðust þeir á þinginu. Og varð það eig háð að lögum. Síðan fóru sakirnar til alþingis og börðust þeir þá enn. Lauk þó svo að Hænsna-Þórir var drepinn og þeir flestir brennumenn gerðir sekir. "Þá taldi Þórður gellir tölu um að lögbergi hve illa mönnum gegndi að fara í ókunn þing að sækja of víg eða harma sína, og taldi hvað honum varð fyrir, áður hann mætti því máli til laga koma og kvað ýmissa vandræði mundu verða ef eigi réðist bætur á". Þetta varð til þess að landinu var skipt í fjórðunga og skyldu vera þrjú þing í fjórðungi hverjum, nema í Norðlendingafjórðungi voru fjögur, af því að menn urðu eigi á annað sáttir. Þeir sem voru fyrir norðan Eyjafjörð vildu eigi sækja þing þangað í fjörðinn og menn í Húnavatnssýslu vildu eigi sækja þing í Skagafirði. Þó átti að vera jöfn dómnefna úr Norðlendingafjórðungi sem úr öðrum fjórðungum. Fjórðungaþing voru og lögtekin og vita menn að þau voru sett sums staðar. Þannig setti Þórður gellir fjórðungsþing fyrir Vestfirðingafjórðung að Helgafelli. En hvort þau hafi verið sett alls staðar vita menn eigi. Það er víst að þau urðu aldrei tíð. Í Grágás er minnst á þau á einum stað, en talað um þau svo sem það sé hvort tveggja til að þau séu höfð eða höfð eigi[[156]](#footnote-157). Þá voru ennfremur settir fjórðungsdómar, einn fyrir Vestfirðingafjórðung, annar fyrir Austfirðingafjórðung, þriðji fyrir Norðlendingafjórðung og fjórði fyrir Sunnlendingafjórðung. Lögunum um vígsóknir var nú þannig breytt, að eigi þurfti að sækja mann við það þing er næst var vettvangi, og nú gat fjórðungsmaður sótt annan fjórðungsmann við fjórðungsþingið. Ennfremur mátti sækja hann við fjórðungsdóm hans[[157]](#footnote-158).

Þorkell máni, sonarsonur Ingólfs landnámsmanns, var lögsögumaður næstur Þórarni frá 970-984. Hafa menn haldið að lögin um sumarauka hafi verið sett á dögum hans, af því að Ari fróði segir, að sumarauki hafi verið leiddur í lög "að ráði Þorkels mána". En þetta er eigi rétt, því Þorsteinn surtur, er fann sumarauka, dó fyrir 960 eftir því er Gísli dósent Brynjúlfsson segir[[158]](#footnote-159) og Guðbrandur Vigfússon hafði áður fært rök fyrir í sinni ágætu ritgerð "Um tímatal í Íslendingasögum. Hefur sumarauki því verið lögleiddur meðan Þórarinn var lögsögumaður. Fyrir þann tíma höfðu menn eigi talið nema 364 daga í árinu og varð af því skekkja á missiristalinu. Þorsteinn surtur fann hvernig rétta skyldi og er hann fór til þings, "þá leitaði hann þess ráðs að lögbergi að hið sjöunda hvert sumar skyldi auka viku og freista hve þá hlýddi", og "þá vöknuðu allir menn við það vel og var það þá þegar í lög leitt að ráði Þorkels mána og annarra spakra manna" Aftur á móti hafa menn sögur um önnur lög er sett voru á fyrsta lögsagnarári Þorkels 970. Var þá lögleitt, "að ráði Eyjólfs Valgerðarsonar" að ef skógarmaður dræpi þrjá aðra skógarmenn yrði hann frjáls[[159]](#footnote-160). Þá var ennfremur lögleitt að hver maður skyldi eiga reka fyrir sinni jörð. Segir svo frá þessu í Grettissögu[[160]](#footnote-161): að þeir synir Önundar tréfóts að Kaldbaki við Kaldbaksvík fyrir sunnan Reykjarfjörð á Ströndum deildu við Flosa í Árnesi við Trékyllisvík, sem er næsta vík fyrir norðan Reykjarfjörð, um hval sem rak á Reykjanesi. Var deilan komin af því að báðir þóttust eiga Reykjanes. Þorkell máni var þá beiddur úrskurðar en hann lagði til að landi væri skipt milli þeirra og "síðan sé það lögtekið að hver eigi reka fyrir sinni jörðu. Þetta var gert."

Eftir Þorkel mána var lögsögumaður Þorgeir Ljósvetningagoði 985-1001. Á lögsagnarárum hans voru sett ýmis lög. Árið 993 var Arnkell goði veginn af Snorra goða og sonum Þorbrands Þorfinnssonar í Álftafirði við Breiðafjörð. Voru konur vígsaðilar og héldu linlega fram málinu. Urðu þær einar mannsektir að Þorleifur kimbi Þorbrandsson skyldi vera utan þrjá vetur. "En með því að eftirmál varð eigi svo sæmilegt sem líklegt þótti um svo mikinn höfðingja sem Arnkell var, þá færðu landstjórnarmenn lög sín" 994 og skyldu konur aldrei vera vígsaðilar og karlmenn eigi er yngri væru en 16 vetra[[161]](#footnote-162). Árið 999 var lögtekið að koma til alþingis er 10 vikur væru af sumri, en áður höfðu menn komið til þings er 9 voru af. Næsta ár var kristni lögtekin mánudaginn 24. júní árið 1000[[162]](#footnote-163). Þorvaldur víðförli og Friðrik biskup voru hinir fyrstu er boðuðu kristna trú hér á landi. Sumarið 984 fóru þeir til alþingis "og bað biskup Þorvald telja trú fyrir mönnum að Lögbergi svo að hann væri hjá en Þorvaldur talaði". En menn tóku þeim illa og ortu níð um þá[[163]](#footnote-164). Um veturinn 999-1000 voru þeir Hjalti Skeggjason og Gissur hvíti í Noregi og lofuðu Ólafi Tryggvasyni að boða kristna trú á Íslandi. Um vorið fóru þeir til Íslands og komu rétt fyrir þing. Þá voru allmargir þegar orðnir kristnir og höfðu þeir Gissur allmikinn flokk á alþingi; "gengu þeir Gissur og Hjalti til lögbergis og báru þar upp erindi sín; en svo er sagt að það bæri frá hve vel þeir mæltu. En það gerðist af því að þar nefndi annar maður að öðrum vátta og sögðust hvorir úr lögum við aðra, hinir kristnu menn og hinir heiðnu og gengu síðan frá lögbergi".Kristnir menn tóku sér lögsögumann Hall á Síðu, en hann samdi við Þorgeir lögsögumann að Þorgeir skyldi upp segja lögin. Eftir að Þorgeir hafði hugsað málið sendi hann mönnum orð að "ganga til lögbergis". Hélt Þorgeir þar hina snjöllustu ræðu og lauk svo máli sínu að hvorirtveggju, heiðnir menn og kristnir "játtu því að allir skyldu ein lög hafa, þau er hann réði upp að segja. Þá var það mælt í lögum að allir menn skyldu kristnir vera og skírn taka, þeir er áður voru óskírðir á landi hér; en of barna útburð skyldu standa hin fornu lög og of hrossakjötsát; skyldu menn blóta á laun, ef vilu, en varða fjörbaugsgarð ef váttum kæmi við"[[164]](#footnote-165).

Eftir Þorgeir var Grímur Svertingsson lögsögumaður í tvö ár (1002-1003) en síðan Skapti Þóroddsson í 27 ár (1004-1030). Á fyrsta lögsagnarári hans var fimmtardómur settur. Hann var hinn æðsti dómstóll landsins. Fjórðungsdómar voru áður hinir æðstu dómstólar. En eftir að fimmtardómurinn var settur mátti skjóta ýmsum málum frá þeim til fimmtardómsins. Hér skulu aðeins nefnd véfangsmál, því að þau skýra einna best tildrögin til þess að dómurinn var settur. Ef dómendur í fjórðungsdómi urðu ósamþykkir og sumir vilja dæma sækjanda, en aðrir verjanda í vil, þá skulu þeir skipta sætum, og þeir setjast saman sem eru á sama máli. Þá áttu þeir er voru með sækjanda að skora á hinn flokkinn, að varpa hlutkesti um hverjir skyldu mæla véfangsmálum. Þeir er hlutu áttu að mæla fyrst. Skyldu þeir segja hvern dóm þeir mundu dæma og skora á hinn flokkinn að vera með sér að þeim dómi. Hinir áttu þá einnig að mæla véfangsmálum alveg á sama hátt. Þá áttu hvorirtveggju að vinna véfangseið að því að þeir vildu dæma, svo sem þeir ætluðu réttast vera að lögum og færa jafnframt ástæður fyrir því, hvers vegna þeir ætluðu sinn dóm réttan. Að endingu áttu báðir að kveða upp sinn dóm[[165]](#footnote-166). Hér voru nú því tveir dómar og hvor jafngildur hinum og voru málspartar illa staddir er hvorugur kom sínu fram fremur hinum. Til þess að ráða bætur á þessu var fimmtardómurinn settur. Í Njálu eru frásagnir um setningu fimmtardómsins og eftir því sem þar segir urðu miklar þingdeildir, en málin lukust eigi. Segir í sögunni að þetta hafi verið að kenna tillögum Njáls. Á næsta alþingi lýstu menn eigi sökum sínum og sögðu margir að þeim þætti það gagna lítið er enginn kæmi sínu máli fram, "og viljum vér heldur" segja þeir, "heimta vort mál með oddi og eggju". Þá tókNjáll til máls og hljóða orðin þannig í Njálu[[166]](#footnote-167): "Svo má eigi vera segir Njáll og hlýðir það hvergi að hafa eigi lög í landi. En þó hafið þér mikið til yðvars máls um það, og kemur það til vor er lögin kunnum og þeim skulum stýra. Þykir mér það ráð að ver köllumst saman allir höfðingjar og tölum um". Þeir gengu þá til lögréttu. Njáll mælti: "Þig kveð ég að þessu, Skapti Þóroddsson, og aðra höfðingja að mér þykir sem málum vorum sé komið í ónýtt efni ef vér skulum sækja mál í fjórðungsdómum og verði svo vafið að eigi megi lúkast né fram ganga. Þykir mér það ráðlegast að vér ættum hinn fimmta dómog sæktum þar þau mál er eigi mega lúkast í fjórðungsdómi. “Hversu skalt þú”, sagði Skapti, “nefna fimmtardóminn, er fyrir forn goðorð er nefndur fjórðungsdómur, þrennar tylftir úr fjórðungi hverjum?” “Sjá mun eg ráð til þess”, segir Njáll, “að taka upp ný goðorð, þeir er best eru fallnir úr fjórðungi hverjum, og segist þeir í þing með þeim er það vilja.” "Þenna kost viljum vér" segir Skapti, "eða hversu vandar sóknir skulu hér vera?" "Þau mál skulu hér í koma", segir Njáll, "um alla þingsafglöpun, ef menn bera ljúgvitni eða ljúgkviðu. Hér skulu og í koma véfangsmál öll, þau er menn véfengja í fjórðungsdómi, og skal þeim stefna til fimmtardóms. Svo og ef menn bjóða fé eða taka fé til liðs sér og innihafnir þræla eða skuldamanna. Í þessum dómi skulu vera allir hinir styrkustu eiðar, og fylgja tveir menn hverjum eiði er það skulu leggja undir þegnskap sinn er hinir verja. Svo skal og ef annar fer með rétt mál en annar með rangt, þá skal eftir þeim dæma er rétt fara að sókn. Hér skal og sækja hvert mál sem í fjórðungsdómi utan það er nefndar eru fernar tylftir í fimmtardóm, þá skal sækjandi nefna sex menn úr dómi en verjandi aðra sex en ef hann vill eigi úr nefna þá skal sækjandi nefna þá úr sem hina en ef sækjandi nefnir eigi úr þá er ónýtt málið því að þrennar tylftir skulu um dæma.Segir síðan að Skapti hafi leitt í lög fimmtardóm[[167]](#footnote-168), og eins segir Ari fróði: "hann setti fimmtardómslög"[[168]](#footnote-169). Ef mál nú var véfengt í fjórðungsdómi og tveir dómar dæmdir þar gátu sækjandi sakar og verjandi gengið til lögbergs, nefnt sér votta og lýst sök á hendur þeim flokknum, er móti honum hefur dæmt, fyrir að hann hafi dæmt ólög, lýst dóminum til rofs og látið varða fjársektum, og lýst dóminum að endingu til fimmtardóms[[169]](#footnote-170). Í fimmtardómi réð meiri hlutinn dóminum[[170]](#footnote-171).

Tveim árum síðar (1006) voru hólmgöngur afteknar með lögum. Á þingi skoraði Gunnlaugur ormstunga Skáld-Hrafn á hólm. Þeir börðust í Öxarárhólma. Gunnlaugur skeindist lítt, en við högg Hrafns brotnaði sverð hans; hlupu þá feður þeirra og margir fleiri menn í milli og skildu þá. "Ok annan dag eftir í lögréttu var það í lög sett að af skildi taka hólmgöngur allar þaðan í frá, og var það gert að ráði allra vitrustu manna, er við voru staddir en þar voru allir þeir er vitrastir voru á landinu"[[171]](#footnote-172). Á lögsagnarárum Skapta voru sett lög um víglýsingu. Skyldi vegandi sjálfur ávallt lýsa vígi á hendur sér og var vígið þá eigi morð[[172]](#footnote-173). Þá er lögin um kristni voru sett var, eins og áður er ritað, leyft að bera út börn og eta hrossakjöt. Segir Ari svo, að sú heiðni hafi fáum vetrum síðar verið afnumin, sem önnur[[173]](#footnote-174). Var þessu breytt eftir tilmælum Ólafs hins helga.[[174]](#footnote-175)

Eftir Skapta var lögsögumaður Steinn Þorgestsson í 3 ár (1031-1033). Á öðru lögsagnarári hans 1032 var lögtekið að allir forneskjumenn skyldu vera útlagir. Var þetta sett eftir dráp Grettis[[175]](#footnote-176). 1034-1053 var Þorkell Tjörfason lögsögumaður og Gellir Bölverksson frá 1054-1062. Á lögsagnarárum Gellis var settur biskupsstóll á Íslandi (1056) og varð Ísleifur Gissurarson biskup (1056-1080)[[176]](#footnote-177). Þvínæst voru þessir lögsögumenn: Gunnar hinn spaki (1063-1065, Kolbeinn Flosason (1066-1071), Gellir Bölverksson annað sinn (1072-1074), Gunnar hinn spaki annað sinn (1075) og Sighvatur Surtsson (1076-1083). Árið 1084 varð Markús Skeggjason lögsögumaður og var það til 1107. Þá var Gissur Ísleifsson biskup í Skálholti. 1096 voru lögleidd tíundarlög hér á landi[[177]](#footnote-178). Segir Ari fróði að af ástsæld Gissurar biskups og af tölum þeirra Sæmundar fróða og með umráði Markúsar lögsögumanns var það í lög leitt að allir menn töldu og virtu allt fé sitt og sóru að rétt virt væri, hvort sem var í löndum eða lausum aurum og gjörðu tíund af síðan. Gekk það fé til tíundar er skuldlaust var. Lögleiga var tíu af hundraði og skyldu menn nú greiða tíunda hlut af vöxtunum og er því þetta gjald kallað tíund og samsvarar einum af hundraði skuldlausrar eignar. Tíundinni átti að skipta í 4 staði. Einn fjórðung átti að leggja til þurfamanna, annan til biskups og hina tvo til prests og kirkju[[178]](#footnote-179). Um þetta leyti var það og að "Gissur biskup lét lög leggja á það að stóll biskups þess er á Íslandi væri skyldi í Skálholti vera" og nokkru síðar, árið 1106, var settur biskupsstóll að Hólum í Hjaltadal[[179]](#footnote-180).

Eftir Markús var Úlfhéðinn Gunnarsson lögmaður 1108-1116, og síðan Bergþór Rafnsson (1117-1122). Á lögsagnarárum hans varð mikill atburður í lagasögu landsins. Segir Ari fróði svo frá: “Hið fyrsta sumar er Bergþór sagði lög upp var nýmæli það gert að lög vor skyldi skrifa á bók að Hafliða Mássonar of veturinn eftir að sögu og umráði þeirra Bergþórs og annarra spakra manna þeirra er til þess voru teknir. Skyldu þeir gerva nýmæli þau öll í lögum er þeim litust þau betri en hin fornu lög. Skyldi þau segja upp hið næsta sumar eftir í lögréttu og þau öll halda er hinn meiri hlutur manna mælti þá eigi gegn. En það varð að framfara að þá var skrifaður Vígslóði og margt annað í lögum og sagt upp í lögréttu af kennimönnum of sumarið eftir. En það líkaði öllum vel og mælti því manngi í gegn"[[180]](#footnote-181). Lögin hafa því verið rituð á bók um veturinn 1117-1118 og samþykkt í lögréttu sumarið 1118. Hafliði Másson var einhver mesti höfðingi á landinu um sína daga og bjó að Breiðabólsstað í Vesturhópi. Bókin var síðan kennd við hann[[181]](#footnote-182). Næstur Bergþóri var lögsögumaður Guðmundur Þorgeirsson (1123-1134). Á lögsagnarárum hans var lögtekinn Kristinna laga þáttur (1123-1133). Þorlákur Runólfsson biskup í Skálholti ruddi til þess á sínum dögum að þá var settur og ritaður Kristinna laga þáttur eftir hinna vitrustu manna forsjá á landinu og umráðum Össurar erkibiskups. Voru þeir báðir viðstaddir til forráða Þorlákur biskup og Ketill biskup[[182]](#footnote-183).

Eftir þennan tíma eru margir lögsögumenn, en fremur stutta stund hver. Að þeim lögum, sem getið er um, eru biskupar helstir hvatamenn. Eftir Guðmund voru lögsögumenn Rafn Úlfhéðinsson (1135-1138), Finnur Hallsson (1139-1145), Gunnar Úlfhéðinsson (1146-1155), Snorri Húnbogason (1156-1170) og Styrkár Oddsson (1171-1180). Næstseinasta árið sem hann var lögsögumaður, 1179, var það í lög leitt að halda heilagt Ambrosíusdag, Cecilíudag og Agnesardag og af teknir tveir dagar í hvítudögum[[183]](#footnote-184). Gissur Hallsson var lögsögumaður 1181-1200 og voru þá lögteknar tvær messur: 1199 var lögleitt að andlátsdagur Þorláks Þórhallssonar (biskups 1178-1193) skyldi vera haldinn heilagur. Er dagur sá síðan kallaður Þorláksmessa fyrir jól (23. des.)[[184]](#footnote-185) og árið eftir voru sett lög að halda heilagan andlátsdag Jóns Ögmundssonar (biskups 1106-1121) 23. apr.[[185]](#footnote-186) Þá voru enn sett lög um stikumál. Meðan Gissur var lögsögumaður voru mikil rangindi manna á meðal í mælingum. Þá gaf Páll Jónsson (biskup 1195-1211) Loftsonar það ráð að taka upp stikumál. Er stikan helmingi lengri en hin forna íslenska alin er merkt var á kirkjuvegg á Þingvöllum. "Styrktu þá aðrir höfðingjar með biskupi, Gissur og synir hans Þorvaldur og Hallur og Magnús, það mál, einnig bræður hans: Sæmundur, er þá var göfugastur maður á öllu Íslandi og Ormur, er bæði var lögspakur og að flestu forvitri, og allir höfðingjar, og voru þá lög á lögð, eftir því sem ávallt hefur haldist síðan"[[186]](#footnote-187). Eftir Gissur var Hallur sonur hans lögsögumaður 1201-1209 og síðan Styrmir fróði 1210-1214 og þá Snorri Sturluson 1215-1218. Meðan Snorri var lögsögumaður voru sett þrenn merkileg lög. Meðal kaþólskra manna voru það lög að fimmmenningum var óleyfilegt hjónaband, en sjömenningum frjálst, og þeir er væru þar á milli að frændsemi gætu fengið leyfi til hjónabands. Á Lateran-kirkjuþingi, er Innocentius páfi hinn þriðji hélt 1215, þótti þetta of hart og var hjónabandsleyfið fært fram um einn lið. Var þeim er voru að sjötta og sjöunda að frændsemi látið frjálst að ganga í hjónaband leyfislaust. Segir í ályktun þingsins að það eigi vel við að fertalan sé bönnuð í holdlegri sambúð "því að fernskonar vökvar eru í mannlegum líkama, er samsettur er af fjórum höfuðskepnum"[[187]](#footnote-188). Lög um þetta voru samþykkt á alþingi 1217 eftir tillögu Magnúsar Gissurarsonar, biskups 1216-1236. Þá voru og sama ár samþykkt lög um að létta alveg á manni skyldu til að leggja meðlag með fimmmenning sínum er var ómagi og minnka slíkt skyldumeðlag með ómaga, er var í ætt við mann að þriðja og fjórða, fjórða í báða liði og fimmta og fjórða[[188]](#footnote-189).

Eftir 1218 voru lögsögumenn Teitur Þorvaldsson 1219-1221, Snorri Sturluson annað sinn 1222-1231, Styrmir fróði annað sinn 1232-1235, Teitur annað sinn 1236-1247, Ólafur Þórðarson hvítaskáld 1248-1250, Sturla Þórðarson 1251, Ólafur hvítaskáld annað sinn 1252, Teitur Einarsson 1253-1258, Ketill Þorláksson 1259-1262. Þá er Teitur Þorvaldsson var lögsögumaður annað sinn var lögtekin Þorláksmessa á sumar 1237[[189]](#footnote-190). Á fyrsta lögsagnarári Teits Einarssonar, 1253, var lögtekið að "guðslög skyldu ráða, ef þau ágreindi við landslög"[[190]](#footnote-191). Þorleifur hreimur Ketilsson var lögsögumaður 1263-1266, þá Jón Einarsson 1267, Þorleifur hreimur annað sinn 1268, Jón Einarsson annað sinn 1269-1270, Þorleifur hreimur þirðja sinn 1271 og var hann seinastur lögsögumaður á Íslandi.

Hér hafa verið nefnd ýmis lög, sem talað er um í sögunum að sett hafi verið. Spurningin verður nú hvort vér getum byggt nokkuð á því er ritað er um þau og séð af þeim hvernig lögin hafa verið sett. Þá er þess fyrst að geta, að hvergi er minnst á það tilfelli að tveir hafi deilt um óljós lög heldur er alls staðar talað um ný lög er sett hafi verið. Það er nefnt áður að það sé líklegt að aðferðin við að setja ný lög muni hafa verið lík eins og sú aðferð er Grágás segir að höfð hafi verið þá skorið var úr lagadeilu. Styrkist þetta mjög við það er stendur í sögunum. Sá er reyna vildi úrskurð lögréttunnar átti að biðja lögsögumann og goða alla að ganga til lögréttu og fara í setur sínar. Alveg hið sama kemur fram í sögunum. Þar er fyrst talað að lögbergi. Þórður gellir heldur ræðu að lögbergi þá er lögin um fjórðungsþing, fjórðungsdóma og vígsóknir voru sett. Þorsteinn surtur heldur ræðu að lögbergi þá er tímatalinu var breytt. Þorvaldur talar þar fyrir kristni en við tillögum hans er illa tekið. Þar tala þeir og Gissur hvíti og Hjalti Skeggjason og Þorgeir Ljósvetningagoði og þar hefur Njáll talað um fimmtardóminn. Þá segir ennfremur í Njáls sögu að menn hafi gengið til lögréttu er Njáll hafði lokið máli sínu. Kemur þetta einnig alveg heim við það sem segir í Grágás að sá er vildi reyna úrskurð lögréttumanna skyldi skora á þá að "þeir gangi í lögréttu og í setur sínar", og að menn þá hafi verið skyldir til að ganga til lögréttunnar. Þá er enn sagt í Grágás að þeir menn er ósamþykkir séu skulu segja lögmál það er þá skilur á og segja til þess er þeim ber á milli. Þetta kemur og vel heim við það sem stendur í Njálu. Njáll verður að skýra frá því í lögréttunni hver lög hann vill að sett verði og hversu þau skuli vera. Eftir Grágás áttu lögréttumenn að íhuga mál þeirra er deildu og liggur það í eðli málsins að það hefur eins verið gert ef ný lög skyldi setja. En nú kemur mergurinn málsins, og það er, hvort vér fáum nokkuð því til styrkingar að atkvæðaafl skyldi ráða úrslitum og lögin verið sett eftir því sem meiri hlutinn vildi. Og höfum vér það einnig, því að vér höfum sögn Ara fróða sjálfs um þetta atriði. Hann segir að lögin hafi átt að skrifa að Hafliða Mássonar eftir sögn og umráði Bergþórs lögsögumanns og annarra spakra manna er til þess voru teknir. Þeir áttu að gera nýmæli þau öll í lögum er þeim litist betri en hin fornu lög; "skyldi þau segja upp hið næsta sumar í lögréttu og þau öll halda er hinn meiri hlutur manna mælti þá eigi í gegn". Þetta kemur alveg heim við þá aðferð sem sagt er í Grágás að skuli hafa þar er lögréttumenn skera úr lagaþrætu. Eftir Grágás gengu lögin fram þó jöfn væru atkvæði ef lögsögumaðurinn var með lögunum. Úr því að Bergþór átti að vera við samningu laganna þá var líklegt að hann mundi vera með þeim nýmælum í lögréttu er hann sjálfur var viðriðinn. Því segir Ari að lögin skyldi "öll halda er hinn meiri hlutur manna mælti eigi í gegn".Að endingu styrkist það að nýmælin hafi á eftir verið sögð upp að lögbergi, því að það stendur beinlínis í Njáls sögu, að eftir að fimmtardómslögin voru sett, gengu menn til lögbergs og er þá einmitt líklegt að lögin hafi verið sögð þar upp.

Vér fáum þannig stig fyrir stig stuðning úr sögunum og virðist því eigi þörf á að færa frekari sönnur á að atkvæðafjöldi hafi ráðið með lögréttumönnum þá er ný lög voru sett. Þetta er í sjálfu sér eðlilegast, því að hvílík vandræði mundu eigi hafa leitt af því ef einn maður í lögréttu hefði getað hindrað hvert lagafrumvarp er fram hefði komið. Mundi slík regla varla hafa geta þrifist á þjóðveldistímanum.

Í sögunum er auðvitað ýmislegt ónákvæmt. Þannig er sagt í Íslendingabók að Skapti hafi sett fimmtardómslög og í Njálu að Skapti hafi leitt í lög fimmtardóm. En á slíkri ónákvæmni má eigi byggja neitt. Það getur litið til þess að Skapti hafi orðað lögin í lögréttunnni. Hvernig sem þessu er varið þá styrkir það eigi þann málstað að lögin hafi þurft að samþykkja í einu hljóði. Það kemur og eigi vel heim er Þorgeir Ljósvetningagoði sagði upp lögin um kristni. Það er auðvitað mögulegt að það hafi verið samþykkt í lögréttu á undan að halda það sem lög er Þorgeir segði upp. En það getur og verið að menn hafi eigi farið þar alveg eftir lögunum og látið sér nægja að fá einungis loforð manna um að halda lög Þorgeirs og hafi þau þá verið eins og samningur meðal manna. Á þetta benda helst orðin í Njálu kap. 105, þar sem segir að Þorgeir hafi eigi látið sér nægja það að menn játuðu því að halda lög þau er hann segði upp, því að "hann kvaðst vilja hafa svardaga af þeim og festu að halda og er hann hafði sagt upp lögin, þóttust heiðnir menn mjög sviknir vera". Annars talar Ari eigi um þetta. Hann segir einungis að eftir að menn höfðu játað því að hafa þau lög er hann segði upp "þá var það mælt í lögum vorum" o.s.frv. En hversu svo sem er um þetta mál, þá er þessi atburður að minnsta kosti svo sérstakur að menn hafa sagt lögum sundur með sér að eigi má byggja of mikið á þessari lagasetningu og er svo með það sem hitt að eigi getur það neitt syrkt þá ætlun að lögin hafi orðið að samþykkja með öllum atkvæðum.

Þess verður og að geta að það er sagt í Grágás að einhver skuli segja lögin fram í lögréttu þá er meiri hlutinn hefur samþykkt þau, nefna votta að og að þá skuli allir gjalda samkvæði á, allir lögréttumenn eiga að samþykkja lögin og er þetta skylda þeirra, hvort sem þeir hafa samþykkt þau upprunalega eða greitt atkvæði móti þeim. Lögin eru þá nýmæli og skal segja þau upp að lögbergi, ennfremur á vorþingum, helguðum eða leiðum. Þá segir enn í Kristinna laga þætti um nýmæli: "Laus eru öll nýmæli ef eigi verða upp sögð hið þriðja hvert sumar"[[191]](#footnote-192). Nú voru það lög að lögin öll skyldi segja upp á þrem árum og Þingskapaþátt hvert sumar. Ef því nýmæli eigi var sagt upp á næstu þrem árum, þá var það numið úr gildi. En spurningin var þá: hvenær verða nýmælin þá að lögum eða hvenær geta þau talist með eldri lögum? Eins og fyrr er ritað hefur Vilhjálmur Finsen alveg nýlega fundið lög um þetta sem svo eru: "Nýmæli öll skulu 3 sumur til lögbergis lögð vera og síðan fyrir lög haldast"[[192]](#footnote-193). Þetta má skilja á tvo vegu: í fyrsta lagi þannig að nýmælin þurfi að segja upp þrisvar sinnum að lögbergi og þá séu þau lög. Ef nýmælin því heyra til Þingskaparþætti þá verða þau lög eftir þrjú ár, ef þau eru úr öðrum þáttum þá verða þau fyrst lög seinna. En orðin má einnig skilja öðruvísi. Það má vel ímynda sér að lögin hafi verið talin "lögð til lögbergis 3 sumur", ef þau hafa verið sögð upp að lögbergi á næstu þrem árum, svo að nýmælin hafi ávallt verið talin lög eftir þrjú ár. Á þetta sýnast og orð Eysteins erkibiskups að benda í bréfi hans til Þorláks biskups í Skálholti og almennings á Íslandi, er hann segist vilja að boðorð sín tækju með Íslendingum "eilífa nyt og gæslu, en eigi þriggja vetra einna, sem ég spyr að sumir færi í orð og ætlun"[[193]](#footnote-194), því að það væri undarlegt að hann skyldi nefna þar þrjá vetur, ef nýmæli um boðorð hans fyrst yrðu talin með lögum seinna, eins og vera mundi í þessu tilfelli, þar sem boðorð hans varla heyra til Þingskapaþætti[[194]](#footnote-195).

Þess var áður getið að nýmæli mætti ef til vill greina frá því er menn rétta lög sín. Að því er snertir aðferðina við að setja lögin þá er enginn mismunur á milli þess að rétta lög og gera nýmæli. En það getur verið mismunur í öðru. Svo segir í Grágás að sá er reyna vill úrskurð lögréttumanna, skal beiða þá að greiða lögmál það sem þrætan er um, "svo sem héðan frá skal vera". Af þessu mætti ætla að þá er skorið er úr lagadeilu skyldu hin nýju lög þegar talin með lögunum og eigi vera úr gildi eins og nýmælin ef þau eigi væru sögð upp hið þriðja sumar. En þetta er ólíklegt að ýmsu leyti. Það væri mjög undarlegt að gera þennan greinarmun á lögunum og mjög hæpið að byggja þetta á orðunum: "svo sem héðan frá skal vera". Orðin geta aðeins verið komin af því að þá er ný lög hafa verið sett þá hafa þau vanalegast haldið gildi sínu, enda var alls eigi hætt við að góðum lögum yrði sleppt af lögsögumanni, eins og síðar mun verða talað um. Ennfremur eru lík orð hjá Ara fróða um tíundarlög Gissurar biskups. Segir hann að það hafi verið miklar jarteiknir hvað landsmenn hafi verið hlýðnir Gissuri að hann kom því fram að fé var tíundað "og lög á lögð, að svo skal vera meðan Ísland er byggt". Hér eru sömu orðin og þó vita menn að þetta eru nýmæli[[195]](#footnote-196). Það er og mjög vafasamt hvort nokkur ástæða er til þess að greina á milli þess að rétta lög sín og gera nýmæli. Og verður því réttast að ætla, að öll ný lög hafi ávallt þurft að vera lögð þrjú sumur til lögbergis áður en þau voru talin með hinum eldri lögum.

Lögréttan átti að halda fund báða sunnudaga í þingi og þinglausnardag. Ennfremur átti hún að halda fund er lögsögumaður vill eða meiri hlutur manna (þ.e. lögréttumanna), og í hvert sinn er menn vilja ryðja lögréttu. Skal hér nú drepið á hversu menn gátu fengið ný lög[[196]](#footnote-197). Áður hefur verið talað um það hversu menn gátu fengið ný lög, er menn vildu ryðja lögréttu. Fyrst og fremst geta menn þá fengið ný lög er þeim ber eitthvað verulegt á milli, með því að biðja lögréttumenn og lögsögumann að skera úr málinu. En þessa aðferð geta menn einnig notað þó að þeim beri eigi neitt verulegt á milli, heldur ef þeir einungis vilja fá úrskurð og skrár skera eigi úr. Það getur jafnvel hugsast að menn hafi fengið annan til að mótmæla sér og þannig fengið ný lög[[197]](#footnote-198). Eftir því hvernig ástatt var á alþingi þurfti eigi að óttast að slíkur aðgangur til þess að fá ný lög yrði vanbrúkaður.

Í sögunum eru aðeins nefnd dæmi til að einstakir menn hafi komið fram og haldið ræður um tillögur til laga. Þórður gellir, Þorsteinn surtur, Þorvaldur víðförli, Gissur hvíti, Hjalti Skeggjason, Náll o.fl., - allt eru þetta einstakir menn. Seinna meir eru það helst biskuparnir sem koma með tillögur til laga. Það er þannig auðséð að einstakir menn hafa getað komið fram með tillögur til laga. Einnig mætti ímynda sér að þeir hafi getað heimtað fund í lögréttu, eins og þeir er þræta um lögmál. En það verður þó líklega eðlilegast, að ætla að svo hafi eigi verið, heldur hafi annaðhvort lögsögumaðurinn þurft að vera á sama máli og þá getur hann kallað lögréttumenn saman. Eða þá að meiri hluti lögréttumanna hafi gefið sig fram og heimtað fund[[198]](#footnote-199). Að lögbergi hefur oftast verið hægt að sjá hvernig afdrifin myndu verða, eftir því hversu tekið var undir málið þar. Það sést og að Þorvaldur, þegar hann boðaði kristni að lögbergi, gerði engar tilraunir til þess að fá lögréttumenn til þess að halda fund, enda var auðséð að slíkt gat eigi haft neinn árangur.

Af því, er sagt hefur verið, sést hversu greiður aðgangur var til þess að fá lögréttumenn til þess að ganga til lögréttu og setja þar lög. Lágu þungar refsingar við ef menn eigi gengu til lögréttu samkvæmt lagaskyldu sinni. En jafnlétt og verið hefur að fá ný lög, jafnlétt var að losast við þau aftur, því að þá þurfti eigi að fara neitt öðruvísi að en sleppa nýmælum úr uppsögn laganna í hin þrjú sumur er þau áttu að vera "lögð til lögbergis", til þess að geta verið talin með hinum eldri lögum. En þetta var þó því aðeins létt að lögin væru mjög lítils virði[[199]](#footnote-200), því að það var eigi eingöngu komið undir vilja lögsögumannsins hvort hann vildi segja nýmælin upp, heldur voru lögréttumenn skyldir að hlýða á hann og minna hann á ef einhverju var sleppt.

Um þetta er nákvæm lagagrein í Lögréttuþætti[[200]](#footnote-201) sem svo er. "Það er og skylt þeim mönnum öllum er lögréttusetu eigu að fylla uppsögu ávallt er lögsögumaður vill lög upp segja, hvort sem það er að lögbergi eða í lögréttu, og þótt í kirkju sé, ef veður er ósvást úti. En ef nokkrir lögréttumenn hafa eigi tóm til þess, þá skulu þeir menn tveir heyra á uppsögu fyrir hvern þeirra, er til þess eru teknir af þeim að sitja á pöllum í lögréttu. Nú er að hvorugi gaumur gefinn, þá megu ekki standast þeirra lögréttumanna orð, er svo skipa, á sama sumri, þar er um það lögmál er þrætt er þá var upp sagt, enda varðar þriggja marka útlegð og eigu aðrir lögréttumenn sök þá, og skal stefna að lögbergi og kveðja til heimilisbúa fimm þess er sóttur er". Lögréttumenn á miðpalli eiga eftir þessu ávallt að vera viðstaddir og ef þeim er það eigi mögulegt, þá eiga þeir að minnsta kosti að senda umráðamenn sína til þess að vera við uppsöguna. Ef menn allir eru á eitt sáttir að nýmælin séu vond, þá verður það blátt áfram þegjandi að lögsögumaður sleppir þeim og enginn hirðir um að minna hann á, og þá eru nýmælin úr lagagildi. Af orðum Eysteins erkibiskups, í bréfi hans 1179 til Þorláks biskups, er eins og hann hafi heyrt einhvern ávæning af því að Íslendingum mundi eigi vera svo mjög á móti skapi að samþykkja boðorð hans, en þeir hafi hugsað sér að fella þau úr lögum aftur á þennan hátt, þar sem hann segir, að hann vilji að boðorð þau, er hann miðli þeim og sem páfinn hafi tekið af heilagra manna setningum, og hann sjálfur af páfa, "taki með yður eilífa nyt og gæslu, en eigi þriggja vetra einna, sem ég spyr að sumir færi í orð og ætlun".[[201]](#footnote-202)

Nú höfum vér þá séð hversu löggjafarvaldinu var skipað, hversu greiður aðgangur hefur verið til þess að fá ný lög sett og hversu létt var að losast aftur við lög, sem enga þýðingu hafa, en miklar tryggingar fyrir því að góð lög héldi gildi sínu. Í fornsögum vorum kemur oft fram hversu menn höfðu miklar mætur á og báru mikla virðingu fyrir löggjafarvaldinu. Nægir hér eingöngu að nefna orðin í Gunnlaugs sögu ormstungu, þar sem talað er um lögin um að aftaka hólmgöngur: "Var það gert að ráði allra vitrustu manna er við voru staddir, en þar voru allir þeir er vitrastir voru á landinu". Er þetta eigi rangmæli. Í lögréttu sat mesta mannval af landinu; þar sat lögsögumaður og 39 goðar ásamt níu tilteknum mönnum á miðbekk. Og eftir að biskupsstólar voru settir á landinu áttu þar og sæti báðir biskuparnir. Þessir einir höfðu atkvæði. En sem ráðgefandi og styðjandi hina 48 aðallögréttumenn sitja 96 umráðamenn á innsta og ysta bekk. Hafa þessir menn vafalaust verið hinir fróðustu og vitrustu af valdalausum mönnum á landinu. Því að hver myndi velja sér til umráða heimska menn og fáfróða? Það vita menn með vissu að valdalausir menn höfðu stundum mikil áhrif á lagasetningu og landsstjórn. Eigi er Njáll goði og þó er hann talinn frumkvöðull til fimmtardómslaga. Eigi var Einar Þveræingur goði og þó ræður hann mestu um svör landsmanna er Ólafur hinn helgi sendi Þórarin Nefjólfsson til alþingis 1024 til þess að biðja um Grímsey.

Meiri hluti þeirra manna, er setu áttu í lögréttu og stýrðu löggjöf landsins, sitja æfilangt að völdum. Þess vegna hafa þeir hlotið að vera fastheldnir við lögin. Það var engin ástæða fyrir þá til þess sífelldlega að vera að breyta stefnu sinni og það eru engin líkindi til þess að þeir hafi fylgt þessu í dag en gagnstæðu á morgun. Það er einnig ákvæði í lögunum sem eru þessu til fyrirstöðu. En þar eru líka ákvæði til tryggingar fyrir því að menn hafi rétta skoðun haldi svo fast við hana. Menn eiga að íhuga málið í lögréttu og ef nokkur mikill munur er á skoðunum manna, ef minnihlutinn er fjórðipartur lögréttumanna á miðbekk eða meiri, þá vinna hvorirtveggju véfangseið að máli sínu.

En eins og véfangseiðar lögréttumanna hafa verið því til fyrirstöðu að menn breyttu skoðun sinni alveg út í bláinn, eins hafa þeir verið til þess að halda uppi *réttlætinu*. Hvílík bönd hafa það eigi verið á lögréttumönnum, til þess að fylgja sannfæringu sinni og halda því fram er þeir álitu réttast og best, er þeir í hvert skipti máttu búast við að þeir myndu verða að vinna eið að því er þeir fylgdu fram. Ennfremur er það skylda hvers einstaks að færa ástæður fyrir skoðun sinni og atkvæði sínu. Og ræðurnar um lögin eru haldnar, ástæður fyrir skoðun manna færðar, atkvæði greidd og eiðar unnir, eigi innan luktra dyra heldur undir berum himni í áheyrn alls þingheims. Þess verður og að geta að þótt goðorð gengi að erfðum þá voru þessi völd mest komin undir skörungsskap manns sjálfs og mannkostum. Goðarnir voru bændur og lifðu mest á búi sínu, eins og bændur sem eigi fóru með goðorð, og þeir voru engu síður háðir þingmönnum sínum, en þingmenn voru háðir þeim. Vér vitum og engin dæmi til að goðarnir hafi reynt til þess að leggja þungar álögur á bændur. Lögsögumaðurinn beitir aldrei undirróðri til þess að fá aukin sín litlu laun. Á Sturlungaöldinni verða bændur auðvitað að hafa töluverð fjárframlög við goða sína, en slíkt er eigi skipað með lögum, og þegar t.a.m. sauðakvöð er hafin í héraði, þá er slíkt eigi neitt fast gjald, heldur verður miklu fremur að skoða slíkt sem samskot.

En engu síður en tryggingar voru settar við því að fastheldni og réttlæti ætti sér stað í löggjöf landsins, engu síður var séð fyrir *lagaþekkingu löggjafanna*. Lögsögumaður átti að segja upp þingsköp hvert sumar, hina aðra lagaþætti á þrem sumrum og við þessa uppsögn voru lögréttumenn, er setur eigi til fulls, skyldir að vera viðstaddir. Og ef þeim var það eigi hægt áttu þeir að minnsta kosti að senda umráðamenn sína til þess að hlýða á lögsögumann og lágu fjársektir við ef þeir vanræktu þetta, og það ennfremur, sem eigi var þýðingarminnst: að þessir menn máttu eigi gefa neitt atkvæði ef skera skyldi úr þrætu um lög er þá voru sögð upp. Hinir fáfróðu verða að víkja úr löggjafarsessinum og enga hlutdeild hafa í því máli, sem vænta má að þeir þekki eigi.

Fastheldni í skoðunum, fróðleikur í lögum og réttlæti í lagasetningu einkennir hið forna löggjafarvald á þjóðveldistímunum. Þingvellir var staðurinn þar sem lögin voru sett af göfugustu og vitrustu mönnum landsins í áheyrn 2-3000 manna, helstu bænda víðsvegar af landinu.

Og hver er þá furða, þó lögin verði góð og viturleg?

**Tímarit Hins íslenska bókmenntafélags, VI. árgangur, Reykjavík 1885.**

Um frelsi og menntun kvenna

**Sögulegur fyrirlestur**1

[[202]](#footnote-203)

H

áttvirtu áheyrendur!

Þegar ég nú tala um baráttuna fyrir frelsi kvenna þá á ég eigi við baráttu til þess að losa kvenfólk undan kúgun og þrældómi - mér virðist að slíkt eigi sér hvergi stað í menntuðum löndum - heldur tala ég um baráttuna fyrir því að kvenmenn fái réttindi, fái vald. Og þó er það réttmæli að tala um baráttuna fyrir frelsi kvenna því að í stjórnmáli hefur orðið "frelsi" líka merkingu og vald eða réttindi. Sést það best á því er menn tala um að halda uppi frelsi landsmanna, þá er átt við að halda uppi réttindum þeirra til að kjósa menn á þing, til að gjöra samþykktir, til þess að setja lög, er bindi alla, til þess að kjósa presta sína o.s.frv. Hér á landi eru þeir menn nú vanalega kallaðir frelsismenn sem vilja auka vald bænda. Börnin hafa eigi mörg réttindi og því eru þau eftir stjórnfræðimáli ófrjáls, en það er þó rangt að tala um að þau séu kúguð og þrælkuð og líkt er með konur: þær eru ófrjálsari en karlmenn af því að þær hafa miklu minni réttindi, miklu minna vald. Nátengt frelsi kvenna er menntun þeirra því að það sem kvenfrelsismenn æskja einna mest er að kvenmenn fái rétt til að geta náð menntun jafnt við karlmenn, og þá enn fremur fengið ýmsar stöður sem jafnt menntaðir karlmenn geta fengið.

Háttvirtu áheyrendur!

Ég tala hér einungis um hin fyrstu sögulegu atriði um baráttuna fyrir frelsi og menntun kvenna. Þetta mál er svo ungt. Fyrir liðugum 40 árum síðan var það eigi til og eftir að það fór að hreyfa sér liðu mörg ár svo að því var lítill gaumur gefinn. Það er fyrst á seinustu árum að málið hefur fengið mikinn framgang; nú eru mörg stór félög sem hafa eingöngu það mark og mið að berjast fyrir frelsi kvenna. Fylgismennirnir fara stöðugt fjölgandi og með degi hverjum fá kvenmenn meiri og meiri réttindi. En einmitt af því að saga þessa máls er óðum að myndast er erfitt að rannsaka hana. Ég hef orðið að tína efnið saman úr hinum og þessum dagblöðum og tímaritum; en mest hef ég haft not af stóru riti í 3 bindum um sögu atkvæðisréttar kvenna (History of Woman Suffrage), sem þrjár konur í Ameríku (Elizabeth Stanton, Susan Anthony og Mathilda Gage) eru nýbúnar að gefa út.[[203]](#footnote-204) Barónessa Astrid Stampe, ein af forsprökkunum í "Dansk Kvindesamfund" í Kaupmannahöfn, átti tvö fyrstu bindin og lánaði mér þau góðfúslega.[[204]](#footnote-205) En ég hef eigi iðrast eftir þó að ég hafi haft dálitla fyrirhöfn, því að það er gaman að sjá hvernig kvenfrelsisneistinn kviknar í Lundúnum fyrir 45 árum, læsir sig inn í sálir ameríkanskra kvenna og er nú orðinn að því báli að við verður vart jafnvel úti á heimsenda. Kvenfrelsismálið er eitt af þeim málum sem hefur sínar eðlilegu orsakir og sína eðlilegu sögulegu rás. Hagur og kjör kvenna hafa frá því sögur hófust farið síbatnandi. Meðan þjóðirnar eru siðlausar og ómenntaðar er farið fjarskalega illa með konur. Enginn nema sá sem er siðlaus í anda og stendur á lágu stigi misþyrmir konu sinni af því að hún er minni máttar. Og líkt má segja um þjóðirnar, meðan þær standa á lágu stigi þá má telja víst að konur eiga við ill kjör að búa; en því menntaðri sem þjóðin verður, því meir batnar hagur kvenna. Hjá siðlausum villimönnum er farið mjög illa með konur.

Suður á Ástralíu eru svertingjar sem lifa á veiðum. Þegar þeir hafa nóg rífa þeir svo í sig að þeim liggur við spreng en þess á milli svelta þeir heilu hungrinu. Svona er forsjálnin. Og gáfurnar eru að sama skapi. Hjá sumum kynflokkunum geta menn aðeins talið til 4 en aftur eru aðrir komnir þeim mun lengra að þeir geta talið til 5. Allt sem þar er fyrir ofan verður "margt" hjá þeim, þeir geta engri tölu á það komið. Sú spurning liggur nærri: Hvernig eru kjör kvenna hjá þessum villimönnum? Þessu er fljótsvarað. Karlmennirnir fljúgast á um þær, segir Dr. Winkel Horn í bók sinni Mennesket i den forhistoriske Tid. Þeir sem eru gamlir og sterkir ná flestum og eiga oft 4-7 konur en þeir sem eru ungir og kraftalitlir fá ekkert. Konan er skoðuð alveg eins og skepna, eins og vinnudýr. Misþyrmingum sæta þær afar miklum, enda verða þær sjaldan þrítugar. Þó að það sé synd að segja um þessa karlmenn að þeir reiði vitið í þverpokunum, þar sem þeir geta eigi komið tölu á meira en á fingurna á annarri hendi, þá hafa þeir samt haft vit á að setja lög hjá sér sem banna konum að borða bestu fæðuna, bestu bitana, bestu dýrin.

Lík er ævi kvenna hjá indíánum í Ameríku. Konur verða þar að vinna þyngstu vinnuna; karlmenn gjöra lítið annað en berjast og fara á dýraveiðar. Þeir berja konurnar, lána þær öðrum og þegar þeir eru orðnir leiðir á þeim þá þykjast þeir hafa rétt til að skjóta þær.

Eldlendingar, sem búa á Eldlandinu fyrir sunnan Ameríku, fara þó einna þrælslegast með konur sínar. Það er svo sem sjálfsagt að þær verða að vinna sem þrælar og að þær verða að róa meðan menn þeirra flatmaga í bátnum, en meira að segja á veturna reka þeir þær til að vaða út í sjó og kafa þar eftir ígulkerum sem þeir hafa sér til matar. Eins og kunnugt er þá er mjög kalt á Eldlandinu og töluvert kaldara en á Íslandi og því getur hver ímyndað sér hvernig það muni vera að kafa þar í sjónum um hávetur.

Svona er ástandið hjá sumum þjóðum nú á dögum og ef það er rétt að geta sér til hvernig ástandið hefur verið hjá þjóðunum á elstu tímum af því hvernig ástandið er hjá villimönnum nú á dögum þá er það og rétt í þessu atriði; en hvernig sem er þá er það víst að á þeim tímum hafa menn haft mjög lágar hugmyndir um kvenmenn. Konan var skoðuð eins og eignargripur mannsins, eins og ambáttin, uxinn og asninn, eins og vinnudýrið. Það kemur og fram í öðru að fornþjóðir hafa haft lágar hugmyndir um kvenmenn. Þeim er kennt um að syndin kom í heiminn og að böl og meinsemdir færðust yfir mennina. Allir vita hvað Evu er að kenna af því að hún kom Adam til að eta eplið. Lík skoðun kemur fram hjá Grikkjum. Þar er það og kona sem allt illt færir inn í heiminn. Pandóra var send með meinaker til mannanna. Þá er hún kom til Epimeþesar tók hann lokið af og þá flugu út úr því hvers kyns böl og meinsemdir inn í heiminn, en Pandóra skellti lokinu á aftur svo að vonin varð eftir og höfðu mennirnir því eigi einu sinni vonina að hugga sig við. Heimspekingurinn Aristóteles[[205]](#footnote-206) neitaði því að konan væri maður og yfir höfuð geta menn sagt að suðrænar fornþjóðir hafi eigi gjört kvenmönnum hátt undir höfði. Þegar kristnin breiddist út fengu menn miklu mannúðlegri skoðanir á konum en áður. Við krossferðirnar batnaði hagur kvenna töluvert. En ég má eigi fara neitt út í þetta. Ég ætla aðeins að minnast á að það eru til þjóðir þar sem kvenmenn hafa verið í miklum metum og hafa haft mikil réttindi. Þetta á sér einkum stað um Norðurlandaþjóðir á miðöldum bæði í Noregi, Svíþjóð, Danmörku og Englandi en sérstaklega er Ísland víðfrægt fyrir ágætiskonur. Þó segir svo í jósku lögum Valdemars 2., er sett voru í Vorðingaborg 24. mars 1241, að maðurinn megi eigi refsa konu sinni með vopnum, hann skuli heldur gjöra það með staf og vendi.[[206]](#footnote-207) En með því að það er beinlínis ráðlagt í lögum að lemja konur með staf og vendi sést ljóst að mikil harðýðgi hefur átt sér stað gagnvart konum. Í fornlögum vorum, Grágás, finnst ekkert líkt þessu. Eftir Grágás hefur konan jafnvel í sumu meiri rétt en nú á dögum, því að þar er gjört ráð fyrir að hún fari til þings, hún fari til skips fyrir mann sinn til þess að borga skuldir, kaupa vörur eða huga að fjárreiðum þeirra. Það er sagt að hún ráði búráðum fyrir innan stokk, eða innan bæjar, og er sérstaklega nefnd til smalanyt, með öðrum orðum mjólkin, er hún ráði yfir. Hún hefur lagaheimild til að kaupa til búsins meðan maður hennar er á þingi og eru þar ýmis ákvæði til að tryggja rétt hennar gagnvart manninum, t.a.m. ef hann vill strjúka af landi burt með fé hennar o.s.frv.

Við þetta koma sögurnar alveg heim, bæði frá landnámstíma og síðar. Ég skal t.a.m. nefna Þorbjörgu digru sem var kona Vermundar hins mjóa í Vatnsfirði. Vermundur var mikill höfðingi og bjó í Vatnsfirði fyrir vestan; hann var bróðir Víga-Styrs. En Þorbjörg var systir Kjartans Ólafssonar, dóttir Þorgerðar dóttur Egils Skallagrímssonar. Svo segir í Grettissögu að Grettir kom í Vatnsfjörð meðan Vermundur var eigi heima og vildi þá svo illa til að bændur gátu handtekið hann sofandi. Af því að enginn treystist að gæta hans þótti þeim eigi annað ráð vænna en að hengja Gretti; fóru bændur því að reisa gálga og hlömmuðu þeir nú mjög yfir þessu.[[207]](#footnote-208) "Þá sáu þeir ríða sex menn neðan eftir dalnum; var einn í litklæðum; þeir gátu at þar myndi fara Þorbjörg húsfreyja úr Vatnsfirði, og svo var; ætlaði hún til sels; hún var skörungur mikill og stórvitur, hún hafði héraðsstjórn og skipaði öllum málum, þegar Vermundur var eigi heima." Hún kom þangað sem bændur voru og gaf Gretti líf og hafði hann heim með sér. Þá er Vermundur kom heim varð hann ófrýnn við og spurði hví Grettir væri þar og hví Þorbjörg hefði gefið honum líf. Þá svaraði Þorbjörg þessum einkennilegu orðum: "Margar greinir voru til þess; það fyrst, at þú munt þykja meiri höfðingi enn áður, er þú áttir þá konu, er slíkt þorði að gera; þá myndi það og ætla Hrefna frændkona hans, að ég myndi eigi láta drepa hann; það hið þriðja, að hann er mesti afreksmaður í mörgum greinum." "Vitur kona ertu," sagði Vermundur, "og haf þökk fyrir." Grettir orti vísur nokkrar um atburð þennan og er þar á meðal þessi:

Mynda eg sjálfur

í snöru engda

helzti brátt

höfði stinga,

ef Þorbjörg

þessu skáldi

(hún er allsnotur)

eigi byrgi.

Alveg hið sama segir í Fóstbræðrasögu. Bæði það að Þorbjörg gaf Gretti líf og að hún réð fyrir héraði er Vermundur var eigi heima og er þessu bætt við: "og þótti hverjum manni sínu máli vel komið, er hún réð fyrir."[[208]](#footnote-209) Í fornsögum vorum eru margar frásagnir um konur sem hafa verið engu minni skörungar en þessi kona.

Sumir kunna ef til vill að ímynda sér að þessar sagnir séu miður réttar, en þó svo væri að nokkuð væri fegrað í þeim, þá sést þó ljóst af þeim hvernig hugsunarháttur hinna fornu Íslendinga hefur verið um kvenmenn. En ég skal nefna aðra konu sem menn hafa óyggjandi sannar sögur um. Það er Steinvör Sighvatsdóttir; hún var kona Hálfdáns á Keldum, sonar Sæmundar Jónssonar í Odda. Árið 1238 drápu þeir Kolbeinn ungi og Gissur jarl föður hennar, Sighvat Sturluson, og bræður hennar fjóra: Sturlu, Kolbein, Markús og Þórð. Þremur árum síðar var Snorri Sturluson, föðurbróðir hennar, myrtur af Gissuri jarli (1241) og árið eftir voru þeir bræðrungar hennar, Órækja Snorrason og Þórður Sturluson, sviknir við Hvítárbrú af Kolbeini unga og Gissuri og Órækja rekinn úr landi og voru þeir Gissur þá nær einvaldir yfir Íslandi. En sama sumarið sem þetta var kom út í Eyjafirði Þórður Sighvatsson kakali, bróðir Steinvarar. Eyfirðingar þorðu engir að taka við Þórði og vísuðu af sér til Steinvarar, því að hún var skörungur mikill. Tók Þórður þetta ráð, reið suður að Keldum og bað þau Steinvöru og Hálfdán ásjár. Í Sturlungu segir frá hvernig máli hans var tekið með þessum orðum: "Steinvör tók vel máli hans og kvað einsætt vera Hálfdáni að drýgja dáð, og veita Þórði slíkt allt, er hann mætti, því at hann hefði eingi styrjaldarmaður verið hér til, hef ég þig og sjaldan eggjað ígöngu í stórmæli, en nú mun ég það bert gera, að lítil mun verða samþykki okkar, ef þú veitir eigi Þórði bróður mínum, mun þá svo fara sem minnur er að sköpuðu, að ég mun taka vopnin og vita, ef nokkrir vilja mér fylgja, en ég mun fá þér af hendi búrlyklana. Steinvör var þá málóða um hríð, en Hálfdán þagði og hlýddi til." Svo fór að Hálfdán varð að lofa Þórði liðveislu, en þrátt fyrir það reyndist hann deigur þegar á átti að herða.[[209]](#footnote-210) Steinvör var aftur á móti hin röskasta í liðveislu sinni. Hún safnaði bændum og eggjaði þá fastlega til að veita Þórði bróður hennar. Fyrir fylgi hennar gat Þórður reist rönd við fjandmönnum sínum, þó að þeir væru voldugir, og varð þetta upphaf til ríkis hans og veldis hér á landi.

Nokkru eftir útkomu Þórðar kom annað atvik fyrir sem enn betur sýnir skörungsskap Steinvarar. Þórður ætlaði að sættast við þingmenn Gissurar jarls og þá er svo sagt að Steinvör hafi átt að gjöra um málið með Sigvarði biskupi í Skálholti. Biskupinn gekk að þessu, þó að Steinvör væri kona, og meira að segja að því skilyrði er sett var um það að ef þau yrðu eigi ásátt skyldi Steinvör gjöra ein um málið.[[210]](#footnote-211)(8)

Íslenskar konur voru hofgyðjur að sínu leyti eins og karlmenn voru hofgoðar, þannig eru nefndar í sögunum: Þuríður hofgyðja (systir Þórðar Freysgoða), Þórlaug gyðja (dóttir Hrólfs Hróaldssonar) og Friðgerður gyðja (dóttir Höfða-Þórðar). Konur voru læknar, t.a.m. Halldóra kona Víga-Glúms og fleiri, margar konur voru skáld og fræðimenn. Þá nefnir og Gunnlaugur munkur stúlku latínulærða er var á Hólum í tíð Jóns hins helga Ögmundssonar, biskups á Hólum (1106-1121). Nefnir Gunnlaugur munkur fyrst ýmsa af hinum helstu lærisveinum Jóns biskups (t.a.m. Ísleif Hallsson, er Jón vildi að yrði eftirmaður hans, Vilmund og Hrein, er síðar urðu ábótar, Klæng Þorsteinsson og Björn Gilsson, er síðar urðu báðir biskupar, Björn á Hólum en Klængur í Skálholti) og segir svo: "Þar var og í fræðinæmi hreinferðug jungfrú, er Ingunn hét. Engum þessum var hún lægri í sögðum bóklistum; kenndi hún mörgum *grammaticam* og fræddi hvern er nema vildi; urðu því margir vel menntir undir hennar hendi. Hún rétti mjög latínubækur, svo að hún lét lesa fyrir sér, en hún sjálf saumaði, tefldi eða vann aðrar hannyrðir með heilagra manna sögum, kynnandi mönnum guðs dýrð eigi aðeins með orðum munnnáms, heldur og með verkum handanna."[[211]](#footnote-212)

Gunnlaugi munki þykir þetta ekkert fremur óhæfa en Sigvarði biskupi þykir það að Steinvör Sighvatsdóttir er tekin fram yfir hann í gjörðinni. Skal ég nú eigi nefna fleiri konur á Íslandi því að ég tel þetta nægja til að sýna hversu konur hafi verið metnar í fyrri daga hér á landi.

Á Englandi hafa konur fyrrum haft allmikil réttindi og hafa þar tekið þátt í löggjöf og dómum. Á 13. öld var þannig kona *lord chancellor* í æðsta dómstól landsins og varðveitti innsigli ríkisins. Á dögum Hinriks 3. áttu 4 konur sæti í parlamentinu og á dögum Játvarðar 1. voru jafnvel 10 konur þingmenn; og fram á þessa öld höfðu konur atkvæðisrétt til parlamentsins.[[212]](#footnote-213)

Af þessu sem ég nú hef tekið fram sést ljóst að konur hafa sumstaðar látið töluvert til sín taka og haft allmikil réttindi og meiri réttindi en þær hafa nú. Það gæti því margur ætlað að baráttan fyrir frelsi kvenna hafi verið hafin fyrir mörgum öldum. Til þess að styðja þessa skoðun mætti geta þess, að það er sagt að dóttir Aristipps heimspekings, er Arete hét, og kenndi heimspeki í mörg ár í Aþenuborg, hafi ritað bók um "ókjör kvenna" og enn mætti nefna fleiri konur er hafa krafist meiri réttinda en konur hafa haft. [[213]](#footnote-214) En þessi skoðun er þó eigi rétt. Þó að konur hafi haft sumstaðar allmikil réttindi fyrr á tímum, þá var slíkt þó fágætt mjög þegar allur heimurinn er virtur fyrir sér; og svo hafa konur fengið þessi réttindi fremur fyrir mannúð og sanngirni en af því að menn væru sér þess meðvitandi að konur hefðu rétt til að hafa jafnrétti við karlmenn. Hvorki kvenfrelsi var þá til né barátta fyrir kvenfrelsi. Til þess að færa sönnur á mál mitt er nóg að geta þess að ýmis réttindi hafa verið tekin af konum án þess að nokkur mótmæli hafi verið gjörð. Á Íslandi voru konur vígsaðilar þangað til 994. Árinu áður féll Arnkell goði en konur sem áttu að mæla eftir hann gjörðu það linlega og því voru þau lög sett næsta ár að konur skyldu aldrei framar vera vígsaðilar og móti þessu voru engin mótmæli gjörð. Í New Jersey í Ameríku fengu konur atkvæðisrétt til þings árið 1797 en 10 árum seinna var hann tekinn af þeim, einnig án mótmæla. Eins og ég gat um áður höfðu konur atkvæðisrétt til parlamentsins á Englandi, en 1831 var þessi réttur tekinn af þeim án þess að nokkur andæpti. Árið 1837 reyndi pólsk kona, Ernestine Rose, til þess í Nýja Englandi í Ameríku að safna undirskriftum undir bænarskrá um að konur yrðu að lögum gerðar fjár síns ráðandi og fengust einar fimm konur til að skrifa undir.

Kvenfrelsismálið er fyrst komið upp um miðju þessarar aldar. Það er fyrst um 1850 að kvenfrelsishugmyndir koma upp í Bandaríkjunum og kröfur um jafnrétti við karlmenn fara að heyrast.

En það er einkennilegt að það er allt annað en kvenfrelsið sem er lyftistöngin í þessu efni. Það mál sem dró konur fram á skoðunarsviðið er þrælafrelsismálið.

Vér þekkjum allir orð Páls postula um að konurnar eigi að þegja á mannfundum. Þessu hafa konur fylgt með mestu auðsveipni og fylgja enn. En þá er heyrðist um kvalir og misþyrmingar hinna svörtu þræla í Suðurríkjum Bandaríkjanna þá gátu konur í Norðurríkjunum eigi setið á sér lengur. Þá hirtu þær eigi lengur um háðsyrði manna eða feimni eða önnur bönd, heldur fóru að tala á mannfundum og halda ákafar ræður fyrir frelsi þrælanna. Meðal þeirra er þá gáfu sig fram má nefna Frances Wright, skoska stúlku, fríða og gáfaða og Ernestine Rose, pólska stúlku, er báðar höfðu farið til Ameríku, og ýmsar innfæddar ameríkanskar konur. [[214]](#footnote-215)

Árið 1840 var stofnað til alheimsfundar í Lundúnum til þess að mótmæla þrældóminum, eigi einungis í Suðurríkjum Bandaríkjanna, heldur og í öllum heimi; var mönnum boðið á hann hvaðanæva úr löndum. Frá Ameríku komu nokkrar konur er höfðu barist þar fyrir frelsi þræla. Þótti þetta nýstárlegt mjög og kváðu margir það vera hina mestu óhæfu, enda urðu hinar mestu deilur þegar á fundinn kom um það hvort konur þessar frá Ameríku mættu vera á honum. Og segir svo í History of Woman Suffrage að "þó að þau tíðindi hefðu komið að Frakkar væru að ráðast inn á England, þá hefðu æsingarnar og ofsinn í mótmælum og heitingum eigi getað verið meiri". Enskir prestar er voru þar á fundinum ætluðu alveg að ganga af göflunum. Þeir æddu um meðal fundarmanna með biblíurnar í höndunum og hristu þær framan í menn sótsvartir af reiði. Þeir höfðu sitt fram. Þá er gengið var til atkvæða var það samþykkt með miklum atkvæðafjölda að vísa hinum ameríkönsku konum frá. Þetta var 12. júní 1840.

Meðal þessara kvenna voru tvær sem nú verður sérstaklega að nefna. Önnur þeirra hét Lucretia Mott. Hún var fædd 3. janúar 1793 og dó 87 ára 11. nóv. 1880.[[215]](#footnote-216) Hún var gift verksmiðjueiganda og voru þau hjónin bæði af kvekaratrú. Lucretia var í móðurættina skyld Benjamín Franklín og er sagt að hún hafi verið lík honum bæði í andliti og að gáfum og kjarki. Hún var trúkona mikil. Hin heitir Elizabeth Caddy Stanton; hún er fædd 1816 og lifir enn. Faðir hennar var lögfræðingur; lét hann Elizabethu fá besta uppeldi og ganga á menntastofnanir. Er þess getið að hún hafði lært grísku og fengið verðlaun fyrir kunnáttu í henni þá er hún var í skóla. 1840 giftist hún málafærslumanni í New York. Það er hún sem ásamt tveimur öðrum ameríkönskum konum hefur gefið út þetta mikla rit, sem ég hef minnst á: History of Woman Suffrage. Í vetur las ég í dönsku blaði að sonur hennar væri í París að gefa þar út bók um hvernig kvenfrelsismálinu væri komið í ríkjunum í Evrópu. En þá bók hef ég eigi séð enn.

Lucretia Mott er grannleit mjög, en gáfuleg og skarpleg. Elizabeth Stanton er aftur á móti þrekin og holdug og sópar mikið að henni. Þær höfðu eigi sést fyrri en í Lundúnum, þá er fundurinn var haldinn þar. Elizabeth var þá liðlega tvítug en Lucretia komin undir fimmtugt og hafði hún verið á mörgum fundum í Ameríku og haldið þar margar ræður fyrir frelsi þrælanna. Hefur hún haft hin mestu áhrif á Elizabethu og sést þetta vel á orðum Elizabethar í minningarræðu er hún hélt eftir Lucretiu látna: "Mér fannst," segir hún, "ný tilfinning fyrir frelsi og mannvirðingu vakna í brjósti mér þegar ég fyrst heyrði Lucretiu Mott segja, að ég hefði sama rétt til að hugsa, sama rétt til að fylgja minni eigin sannfæringu eins og Lúter, Kalvín og John Knox og að það myndi líklega vera affarasælla fyrir mig að fylgja minni eigin sannfæringu, heldur en að láta eingöngu leiðast af skoðunum þessara manna". Vilhelm Topsøe sem hefur ritað bók um ferðir sínar í Ameríku, *Fra Amerika*, er heldur harðorður um Elizabethu Stanton og þykir hún ókvenleg.[[216]](#footnote-217) Aftur á móti er hann alveg hrifinn af Lucretiu Mott. Hann sá hana 1871 þá er hún var nærri áttræð og segir hann þetta um hana: "Lucretia Mott er kvenprestur hjá kvekurum. Hún er lítil, gömul og gráhærð og svo vesöl og örvasa að sjá þegar hún situr í sæti sínu að það er mesta furða að hún skuli geta gengið óstudd. En þegar hún fer að halda ræðu, þá er hún eigi lengur hrum og örvasa; þá er hjá henni fjör, hiti, fagrar og mannúðlegar hugsanir og sönn mælska."

Þessum konum var vísað af fundinum, eins og áður er getið. Gengu þær þá ofan eftir Stóra-drottningarstræti í Lundúnum og leiddust. Það má nærri geta hvernig þeim hafi verið innanbrjósts. Þær höfðu komið frá Ameríku til þess að mótmæla þrælasölu og þrældómi og til þess að halda uppi almennu mannfrelsi og mannréttindum. En nú voru almenn mannréttindi brotin á þeim og þeim vísað af fundi. Þær voru að ganga saman fram á nótt. Áður en þær skildu strengdu þær þess heit að halda fund um réttindi kvenna, eftir að þær væru komnar aftur til Ameríku, "af því að þeir menn er þær höfðu hlýtt á, hefðu auðsjáanlega verið mjög þurfandi fyrir að fræðast í þessu efni".

Það var þó eigi fyrr en 8 árum seinna að þær gátu stofnað til fundar. 14. júlí 1848 stóð þessi auglýsing í blaði einu:

"**Fundur í Seneca Falls**.

Fundur um réttindi kvenna. Næstkomandi miðvikudag og fimmtudag, 19. og 20. júlí, verður fundur haldinn í Wesleykirkju í Seneca Falls í New Yorkríki til þess að ræða um mannfélagsleg, borgaraleg og trúarleg kjör og réttindi kvenna. Fundurinn hefst kl. 10. f.h. Fyrri fundardaginn hafa konur einar aðgang og er skorað á konur að koma. Seinni fundardaginn er öllum almenningi boðið að koma og mun þá Lucretia Mott tala á fundinum og ýmsir aðrir, bæði kvenmenn og karlmenn."

Fundurinn var haldinn eins og ráð var fyrir gjört, 19. júlí, eins og í dag[[217]](#footnote-218) fyrir 37 árum. Á tilteknum tíma kom saman fjöldi fólks og fylltist kirkjan á svipstundu.

Eftir fundarboðinu áttu konur einar að vera á fundi fyrri daginn en þegar til kom þá áræddi engin þeirra að taka að sér fundarstjórn og var því ákveðið að fá karlmann til þess að stýra fundi og lofa karlmönnum að vera við báða dagana.

Á fundinum voru gerðar margar ályktanir og voru þær þannig:

"Það er viðurkennt að þetta sé hið mikla boðorð náttúrunnar, að "maðurinn eigi að keppa að því takmarki að ná sannri og verulegri sælu". Blackstone[[218]](#footnote-219) segir svo í skýringum sínum að þetta mikla náttúrulögmál sé vissulega meira skuldbindandi en allar aðrar lagasetningar, því að það sé jafngamalt mannkyninu og sett af sjálfum guði. Það gildir í öllum heimi, í öllum löndum og á öllum tímum. Allar mannasetningar sem eru gagnstæðar þessu boðorði eru með öllu ógildar en þær mannasetningar sem gildar eru eiga beinlínis eða óbeinlínis allan sinn kraft og allt sitt gildi til þessa frumboðorðs að rekja. Þess vegna var ályktað:

Öll þau lög sem á nokkurn hátt eru sannri og verulegri velferð kvenna til fyrirstöðu eru gagnstæð hinu mikla boðorði náttúrunnar og hafa ekkert gildi af því að það (hið mikla boðorð náttúrunnar) er meira skuldbindandi en allar aðrar lagasetningar.

Öll þau lög sem varna konum að ná þeirri stöðu sem skynsemin vísar þeim á, eða sem setja þær á lægra stig en karlmenn eru gagnstæð hinu mikla boðorði náttúrunnar og því ógild með öllu.

Konur eru jafningjar karlmanna og svo ætlaðist skaparinn til að þær yrðu enda krefur velferð mannkynsins að þær séu skoðaðar þannig.

Konur í þessu landi eiga að fá þá uppfræðslu sem samsvarar lögum þeim er þær lifa undir, svo að þær hvorki auglýsi framar fyrir almenningi niðurlæging sína með því að segjast vera ánægðar með núverandi stöðu sína í mannfélaginu, né fávisku sína með því að fullyrða að þær hafi öll þau réttindi er þær þurfi.

Það er sjálfsögð skylda karlmanna, svo framarlega sem þeir telja sig konum fremri í þekkingu en játa að þær taki karlmönnum fram að siðgæði, að hvetja konur til að predika í öllum trúarfélögum svo sem þeim er unnt.

Sú dyggð og háttprýði sem heimtuð er af konum skal alveg eins vera heimtuð af karlmönnum og sömu brot skulu sæta sömu refsingu, jafnt karla sem kvenna.

Á þeim sem með návist sinni uppörvar konur til þess að leika í leikhúsum, syngja í sönghöllum eða sýna fimleika fyrir almenningi, situr það mjög illa að segja að það sé ósiður og óhæfa að konur skýri frá skoðunum sínum og tali í heyranda hljóði.

Konur hafa allt of lengi látið sér lynda þau bönd sem spilltir siðir og rangsnúnar tilvitnanir til ritningarinnar hafa lagt á þær og nú er tími kominn til fyrir þær að gjöra verkahring sinn eins stóran og skaparinn hefur ætlast til.

Það er skylda kvenna í þessu landi að reyna að fá kosningarétt til löggjafarþings; hann er þeirra lögleg eign er þær aldrei hafa af sér brotið.

Jafnréttið er nauðsynleg afleiðing af vissunni um að karlar og konur séu jafningjar hvers annars, bæði að hæfileikum og ábyrgð.

Með því að konan er gædd sömu hæfileikum og sömu meðvitund um ábyrgð fyrir notkun þeirra, þá er það auðsætt að það er jafn réttur og skylda kvenmanna sem karlmanna að fá réttlátum kröfum fullnægt á hvern heiðarlegan hátt sem vera skal, og sérstaklega liggur það í augum uppi að þær hafa rétt til að hjálpast að því með karlmönnum að kenna siðafræði og trúfræði bæði á almannamótum og í heimahúsum, bæði í ritum og ræðum, svo sem þeim er framast unnt. Þessi sannleiki, sem er sprottinn af þeim frumreglum mannlegrar náttúru sem guðlegt afl hefur gróðursett í oss, er deginum ljósari og þess vegna ber að álíta sérhverja andstæða siðvenju eða andstæða hefð, hvort sem hún er ný eða forn, helbera lygi og öllu mannkyni fjandskapaða.

Það er komið undir kappi og þoli karla og kvenna hve skjótan framgang mál vort fær, sem miðar til þess að veita konum jafnan rétt og karlar til þess að tala fyrir almenningi og hafa jafna hluttöku í iðnaðargreinum, verslun og ýmsum störfum."

Vér sjáum af þessu að hér er krafist fullkomins jafnréttis við karlmenn. Konur heimta sömu uppfræðslu og menntun; þær heimta að komast í sömu stöður og karlmenn og telja lög sem þessu eru til fyrirstöðu með öllu ógild. Þær heimta kosningarétt, rétt til að tala á mannfundum og rétt til að kenna trú. Þær heimta að karlmenn séu jafndyggðugir og heimtað er af konum. Þær telja sig jöfnum hæfileikum búnar og þær segjast líka hafa jafna ábyrgð á því hvernig þær noti hæfileika sína.

Þessar ályktanir voru samþykktar allar með miklum atkvæðafjölda, nema ályktunin um kosningarétt kvenna; sú ályktun mætti miklum mótmælum og héldu margir sem annars voru meðmæltir að þetta myndi gjöra allt málið hlægilegt. En Elizabeth Stanton þótti atkvæðisrétturinn mest áríðandi og gekk þetta fram með litlum atkvæðamun.

Eftir þetta hafa verið haldnir hver fundurinn á fætur öðrum hvarvetna í Bandaríkjunum allt fram á þennan dag.

Í upphafi voru konur mjög kvíðafullar. Á fyrsta fundinum áræddu þær eigi að láta konu stýra fundi. En þegar í næsta mánuði varð það ofan á að kvenmaður var kosinn til fundarstjóra. Þetta varð fyrst eftir miklar deilur; enda var það engin furða þó að konur væru smeikar, því að þær sem héldu kvenfrelsinu fram voru hæddar og smánaðar í öllum blöðum svo að úr hófi keyrði. Skal ég taka til dæmis nokkur orð sem stóðu í blaðinu New York Herald 1852 í grein um kvenfrelsismennina. Stendur þar svo: "Hverjar eru þessar konur? Hvað er það sem þær vantar? Hverjar eru þær hvatir sem koma þeim til þessara uppþota? Trúðarnir í þessum skringilega leik eru skrítinn samtíningur bæði af körlum og konum. Sumar eru gamlar kvensniftir sem aldrei hafa verið sérlega girnilegar og sem því hafa lifað miður þægilegu lífi saman við menn sína, annaðhvort vegna eigin geðvonsku eða fyrir fúllyndi manna sinna, og bera þær því haturshug til allra karlmanna. Sumar hafa líkt háttalag og skjaldmeyjar svo að náttúran sýnist hafa farið villt á kynferði - karllegar konur, líkar hænum sem gala; - sumar þjást af óhemjulegri hégómagirni og eigingirni svo að þær hugsa einungis um að sjá ræður sínar á prenti en vilja láta karlmenn gjöra þeirra eigin verk - gæta barnanna, þvo diskana, staga sokkana og sópa húsið. Flestir karlmenn sem eru þessum kvenréttindum liðsinnandi hafa konuríki mikið og eru þeir því eiginlega skapaðir til að vera í kvenpilsum."

Fundir þeir sem kvenmenn héldu um málið voru oft mjög ákafir og stundum jafnvel róstusamir. Skal ég segja hér frá einum fundi sem haldinn var 28. og 29. maí 1851 í ríkinu Ohio. Frá honum hefur sagt kona sem Frances Gage heitir. Þessi kona gat sagt eins og maður einn sagði á Vesturlandi: "Ég á marga unga syni, uppvaxandi af gildu kyni." Því að hún átti sex syni og kom þeim öllum vel upp. En um þær mundir gat hún eigi haft ofan af fyrir sér með handafla sínum og tók hún því það ráð að ferðast um og halda ræður fyrir mönnum um þrælafrelsi, bindindi og kvenfrelsi.[[219]](#footnote-220) Frances Gage segir svo frá fundinum:

"Forstöðukonur fundarins urðu skjálfandi hræddar þá er þær sáu háa, þrekna, svarta konu í gráum klæðum og með hvíta skýlu og þar ofan á stóran og afkáralegan sólhatt koma inn í kirkjuna og litast um, ganga síðan upp eftir kirkjugólfinu og setjast á tröppurnar við predikunarstólinn. Menn gerðu þegar ys og þys og kurr allmikinn og ýmsir fóru að kalla: "Mót fyrir þrælavini!"[[220]](#footnote-221) "Réttindi kvenna og svertingja!" "Þetta vissi ég!" "Farðu út svartur!" o.s.frv.

Ég var þá í fyrsta skipti fundarstjóri á almennu móti. Ég bað menn um að vera rólega og gefa hljóð; hættu menn þá og mátti halda áfram ræðunum. Fundirnir fyrri og síðari hluta dagsins fóru fram með mesta friði og spekt. Sojourner gamla sat ávallt grafkyrr með sólhattinn á höfðinu; hún sat hálfbogin, studdi olbogunum á hné og höndunum, bæði stórum og skorpnum, undir kinnar og þagði eins og steinn. Á milli fundanna gekk hún milli manna og seldi Ævisögu Sojourner Truth, en það var ævisaga hennar sjálfrar og hafði margt undarlegt og fáheyrt á daga hennar drifið. Hvað eftir annað komu menn til mín og sögðu með öndina í hálsinum: "Látið hana eigi tala, frú Gage, það verður oss til mesta hnekkis. Hvert einasta blað í ríkinu mun slengja máli voru saman við þrælamálið og skamma okkur út sem þrælavini." Ég svaraði sérhverjum: "Við skulum vera róleg þangað til þar að kemur."

Næsta dag voru menn ákafir. Prestar af ýmsum trúarflokkum, metódistum, baptistum, öldungatrúarmönnum, biskupatrúarmönnum og úníversalistum komu til þess að hlusta á og ræða um tillögur er um átti að ræða. Einn heimtaði að karlmenn hefðu meiri rétt og einkaréttindi af því að þeir hefðu "langtum meira mannvit". Annar af því að "Kristur hafi verið karlmaður", og hinn þriðji hélt langa guðfræðiræðu um "synd vorrar fyrstu móður."

Á þeim tíma þorðu næsta fáir kvenmenn að tala á mannfundum og voru klerkarnir auðsjáanlega á besta vegi með að sigra. Strákarnir sem sátu uppi á kirkjulofti og ýmsir hæðnir menn á kirkjubekkjunum voru þegar farnir að hlakka yfir því, en sumir kvenmennirnir sem voru viðkvæmastir voru nærri alveg frá sér og allt benti á að fundurinn mundi eigi enda mjög rólega. Þá reis Sojourner Truth hægt og seint upp. "Lát hana eigi fá orðið," þaut um eyru mér. En hún tók ofan hattinn og leit til mín í þeirri tilætlun að biðja um orðið. Menn sussuðu allt í kring en ég var alveg róleg og bað fundarmenn að gefa Sojourner Truth hljóð í nokkur augnablik. Ólætin hættu og menn fóru að blína á hana þar sem hún stóð, góðar 3 álnir á hæð og þrekin eftir því. Hún bar höfuðið hátt og starði beint fram undan sér eins og í draumi. Það varð dauðaþögn þegar hún fór að tala með lágri, dimmri rödd sem heyrðist um allt húsið:

"Rétt börn! Þar sem eru svona mikil ólæti, þar er víst ekki allt með felldu því að þar sem rýkur, þar er eldurinn undir. Ég held að bráðum muni hvítu karlmennirnir komast í hann krappan á milli svertingjanna að sunnan og kvenmannanna að norðan, sem hvorutveggja eru að tala um réttindi sín. En um hvað er þá allt þetta tal?

Maðurinn þarna hinumegin segir að það verði að hjálpa kvenmönnum í vagnana, lyfta þeim yfir girðingarnar og láta þær hafa bestu sætin alstaðar. En það er aldrei neinn sem hjálpar mér í vagninn eða yfir foraskurðina, eða lætur mig nokkurs staðar hafa bestu sætin." Þá rétti hún alveg úr sér og spurði með röddu, svo að manni rann kalt vatn milli skinns og hörunds: "Og er ég þó eigi kona? Ég hef plægt og gróðursett og skorið upp og enginn karlmaður getur unnið meira en ég - og er ég þó eigi kona? Ég get unnið eins mikið og hver karlmaður og borðað eins mikið, ef ég fæ það, og ég get þolað eins mörg svipuhögg! Og er ég þó eigi kona? Jú, ég hef átt 13 börn og flest þeirra hafa að mér áhorfandi verið seld sem þrælar. Þegar ég kveinaði undan kvölunum þá var það enginn nema Jesús sem heyrði mig. Og er ég þó eigi kona?

Maðurinn þarna talaði um þetta sem menn hafa í höfðinu; hvað kalla þeir það? ("Mannvit" var hvíslað). Já, það var það. En hvað kemur það við rétti kvenna og rétti svertingja? Ef mitt ílát er einungis lítill bolli en þitt heil kanna áttu þá að sýna mannvonsku og banna mér að fylla minn litla bolla?" Þá hvessti hún augun á prestinn sem hafði talað um mannvitið svo að hláturinn ískraði niðri í fundarmönnum.

"Svo var þarna lítill maður á svörtum fötum sem sagði að kvenmenn ættu eigi að hafa sömu réttindi og karlmenn af því að Kristur hefði eigi verið kvenmaður. En hvaðan kom þá Kristur? Hvaðan kom þinn Kristur?" Hin mest drynjandi þrumurödd hefði eigi haft jafnmikil áhrif á menn og þessi dimma grafarrödd. Hún teygði sig upp: "Hvaðan kom þinn Kristur? Líklega frá guði og konu." Litli maðurinn á svörtu fötunum varð helmingi minni og ætlaði alveg ofan í jörðina. Nú sneri hún sér að öðrum mótstöðumanni og fór að verja Evu. Hún var hnittin, fyndin og hátíðleg í ræðu sinni og næstum við hverja setningu klöppuðu menn og hrópuðu gleðióp fyrir henni. Hún lauk máli sínu með því að fullvissa menn um að ef hin fyrsta kona er guð skapaði hefði getað umturnað öllum heiminum, þá mætti að líkindum búast við að allar þessar konur (um leið leit hún á forstöðukonurnar) gætu sett hann í lag aftur; og "þegar þær biðja um leyfi til þess að gjöra það, þá ættu karlmennirnir eigi að hindra þær frá því. Ég þakka fyrir eftirtekt yðar og nú hefur gamla Sojourner eigi meira að segja."

Undir þrumanda gleðiópum fór hún aftur til sætis síns og margar af okkur stóðu með tárin í augunum og þakklæti í hjörtunum yfir því að hún tók okkur í sína sterku arma og bar oss yfir torfærurnar og steinana sem kastað hafði verið í veginn fyrir okkur."

Eins og auðséð er á þessu var Sojourner vel mælsk, enda er það auðséð á nokkrum fleiri ræðum sem eru í History of Woman Suffrage.[[221]](#footnote-222)(15) Hún hafði verið ambátt í ríkinu New York; hún minnist á þetta sjálf í ræðu sem hún hélt rétt eftir þrælastríðið, þar sem hún segir: "Ég er nú orðin meira en 80 ára gömul og komin á grafarbarminn. Ég hef verið þrælkuð í 40 ár og haft frelsi í önnur 40 og mundi nú jafnvel vilja lifa í 40 ár enn, ef vér fengjum jafnrétti fyrir alla." Hún kunni hvorki að lesa né skrifa en var gáfukona mesta. Harriet Beecher Stowe talar um hana í sínum nafnfræga róman: Uncle Toms Cabin og kallar hana þar "Lybian Sibyl".[[222]](#footnote-223) Hún lifði enn 1883 í Michigan og var þá 110 ára gömul.

Konur í Ameríku héldu áfram fundarhöldum sínum en 10 árum síðar var þrælastríðið byrjað. Forvígiskonur kvenfrelsisins vildu og eindregið hafa frelsi þrælanna fram. Repúblíkanar máttu hafa sig alla við til þess að sigra demókrata, er vildu halda svertingjum í þrældómi, og voru þeir því mjög vingjarnlegir við kvenfrelsismenn og studdu mál þeirra. Svo kom stríðið. Konurnar studdu mál repúblíkana. Mörg hundruð konur fóru í karlmannsföt og börðust hraustlega í orrustum. Ef hið sanna komst upp voru þær að vísu vanalega sendar heim; en ein kona, Carolina Cushmann, sem þetta komst upp um var þó eigi send heim; gerði stjórnin hana að major. Mörg þúsund konur fóru með hernum til þess að hjúkra að særðum hermönnum og kvenmenn höfðu staðið fyrir því að koma á stofn spítölum í herbúðunum og sjá um hjúkrun á særðum mönnum. Fyrir þessu stóð einna helst Dr. Elizabeth Blackwell, er ég síðar mun minnast á. Það er nú fullsannað að það var Anna Ella Caroll[[223]](#footnote-224) sem lagði ráð á hvernig herför skyldi fara gegn Suðurríkjunum; þá herför fór síðan Grant hershöfðingi, og þetta reið Suðurríkjunum að fullu. Þá áttu repúblíkanar Önnu Dickinson nokkuð að þakka. Hún var af kvekaraætt og 17 ára þegar stríðið byrjaði. Hún var framúrskarandi mælsk; fólk varð alveg eins og tryllt þá er hún fór að tala. Hún hélt með repúblíkönum og þótti þeim hún vera eins og mærin frá Orleans og send þeim til þess að frelsa land og lýð. Hún talaði í fyrsta skipti fyrir almenningi 27. febrúar 1861 fyrir 800 manna í sönghöllinni í Philadelphiu og hélt ágæta ræðu í fulla tvo klukkutíma alveg óviðbúin. Vorið eftir hélt hún ræðu í New Hampshire. Einhver hinn helsti maður af repúblíkönum sem heyrði þá til hennar í fyrsta skipti sagði við vin sinn þá er hún hafði endað ræðu sína: "Ef vér gætum fengið þessa stelpu til þess að halda ræður víðsvegar um New Hampshire, þá gætum vér sannarlega sigrað við næstu kosningar." Þetta varð; hún hélt ræður í New Hampshire og 3 öðrum ríkjum þar sem tvísýnt var um sigurinn og í þeim ríkjum öllum sigruðu repúblíkanar. Ferðir hennar um ríkin líktust sigurferðum. Loks hélt hún ræðu í Washington í janúar 1864 fyrir Lincoln forseta og mestu stórmennum Ameríkumanna. "Þetta var einhver hinn fegursti viðburður í lífi hennar; hún var heiðruð meira en nokkur annar fyrr," segir í *History of Woman Suffrage*.

Framkoma ameríkanskra kvenna í þessum ófriði kemur eigi beinlínis kvenfrelsinu við en skörungsskapur þeirra hafði þó hina mestu þýðingu í þessu efni. Margar konur höfðu átt góðan þátt í ófriðnum; en ennþá fleiri höfðu verið einar heima meðan menn þeirra voru í bardögum. Höfðu þær þá orðið að sjá sjálfar fyrir sér, lært að nota krafta sína og orðið sjálfstæðari. Þá er krossfarendur komu úr krossferðunum heim aftur frá Gyðingalandi er sagt að þeim hafi þótt konurnar breyttar frá því að þeir fóru. Þeir höfðu skilið við þær sem auðmjúkar þjónustukonur en fundu þær aftur sem skörulega og röggsamlega húsráðendur. Líkt mátti segja um ameríkanskar konur eftir stríðið. Anna Dickinson hefur sagt: *The world belongs to those, who take it* (Heimurinn heyrir þeim til sem taka hann), og þessi orð sýnast margar konur hafa hugfest sér eftir stríðið. Fyrir stríðið voru konur með hálfum huga að óska eftir jafnrétti við karlmenn; en eftir stríðið fóru þær að heimta jafnréttið. Fundir hafa verið haldnir óteljandi, bækur gefnar út og mörg blöð stofnuð til að halda málinu fram. Enda hefur konum orðið mikið ágengt.

Á fundinum í Seneca Falls heimtuðu konur jafna uppfræðslu og menntun við karlmenn og skulum vér nú sjá hvernig þetta gekk.

Árið 1832 kom stúlka með föður sínum frá Englandi. Hún var þá á ellefta ári og hét Elizabeth Blackwell.[[224]](#footnote-225) Þá er hún var tuttugu og þriggja ára fór hún að nema læknisfræði. Fyrir þann tíma höfðu konur oft verið að lækna menn; hinar svonefndu "klóku konur" höfðu læknað með alls konar bábyljum og þulum. En Elizabeth Blackwell vildi læra læknisfræðina svo sem karlmenn gerðu. Hún bað um að mega ganga í ýmsa háskóla og spítala eins og karlmenn sem voru að nema en var neitað hvað eftir annað. Loks fékk hún þetta leyfi í Genevaháskóla og tók svo próf og varð doktor í læknisfræði 1849. Þetta var hinn fyrsti lærði kvenlæknir í Ameríku, hinn fyrsti lærði kvenlæknir í heiminum. Meðan hún gekk í háskólann fóru konur þegar á hinum fyrstu kvenfrelsismótum að vísa til þess hversu dugleg Elizabeth Blackwell væri og er til bréf frá henni frá 12. ágúst 1848, þar sem hún þakkar þessum konum innilega fyrir hluttekningu í starfi hennar. "Ég finn," skrifar hún, "ábyrgðina við stöðu mína en ég skal reyna til með hyggindum í störfum mínum, með hreinum hvötum og óbifanlegri staðfestu í fyrirætlan minni að réttlæta þær vonir sem þér hafið vakið um mig." Og þetta gerði hún. Eftir að hún var búin í háskólanum fór hún til Lundúna og Parísarborgar til þess að taka meiri framförum í læknisfræði og settist síðan að í New York sem læknir í kvensjúkdómum og barnasjúkdómum. 1857 stofnaði hún sérstakan spítala fyrir kvenlækna til þess að þeir þyrftu eigi að vera komnir upp á háskóla sem neituðu eða gerðu það með illu að lofa þeim að ganga á spítalana. Hún veitti særðum hermönnum læknishjálp í stríðinu, eins og áður er að vikið. Hún hefur ritað ýmis rit. Þar á meðal er eitt sem er útlagt á dönsku. Það kom út í fyrra og heitir: Vore Sønners og Døttres sædelige Opdragelse. Eftir að hún hafði tekið læknispróf hafa ýmsar konur komið á eftir - þar á meðal systir hennar Emilia Blackwell[[225]](#footnote-226) - og síðan hafa svo margar numið læknisfræði að 1883 voru kvenlæknar í Ameríku yfir 500 að tölu og hefur þeim stórum fjölgað síðan.

Þá hafa konur enn fremur fengið um síðir að ganga á menntastofnanir fyrir guðfræðinga. Konur í Ameríku höfðu þegar fyrir löngu haldið ræður fyrir mönnum um trúarefni, en þær höfðu eigi fengið vígslu. Það var fyrst árið 1853 - að Antoinette Brown var vígð sem kvenprestur meðal metódista.[[226]](#footnote-227) Hún er mjög trúrækin og áköf með kvenfrelsi. Á flestum kvenfrelsisfundum komu prestar eða aðrir með ýmsar setningar úr biblíunni til þess að sýna hversu jafnrétti kvenna væri gagnstætt guðs orði. En þar var Antoinette Brown að mæta og hafði hún á reiðum höndum tíu staði fyrir einn til þess að sanna að jafnréttið væri heimilað í biblíunni. Hún er mjög látlaus í framgöngu sinni og vel mælsk. Síðan hafa ýmsar konur verið vígðar til prests, t.a.m. Olympia Brown og Phebe Hanaford; hin síðarnefnda er gift og á mörg börn; elur hún þau upp, sér um störf á heimili sínu, heldur kvennaskóla og hefur ritað ýmsar góðar bækur. Hún varð prestur 1869 og hefur mikið álit. Því segir fundarstjóri á einum kvenfundi 1870: "Þessi kona er prestur við einhverja hina helstu kirkju í New Haven í Connecticut sem er troðfull hvern sunnudag og er mér það mikil gleði að gefa henni orðið." Hanford heldur þá alllanga ræðu og minnist á ýmsa forvígismenn kvennamálsins og þar á meðal segist hún nýlega hafa heyrt Önnu Dickinson halda ræðu fyrir 3000 mönnum í hinni stærstu höll í New Haven.

Þá eru ameríkanskar konur einnig lögfræðingar. Árið 1869 bað frú Myra Bradwell um leyfi til að flytja mál fyrir dómstólunum í Illinois; er hún hin lögfróðasta og heldur úti lögfræðitímariti; en beiðni hennar var neitað. Varð úr þessu mál, fór það fyrir hæstarétt Bandaríkja og var haldið fram með miklu kappi, en það kom fyrir ekki og var henni bannað að flytja mál. Sú kona er fyrst fékk leyfi til þess að flytja mál er ung stúlka í St. Paul er heitir Phoebe Couzins. Elisabeth Stanton var um veturinn 1868-1869 að ferðast um í Bandaríkjunum og halda ræður. Þar á meðal var hún í St. Paul. Í bréfi er hún ritar þaðan 18. febrúar 1869 segist hún hafa hitt unga stúlku er heiti Phoebe Couzins. "Hún er," segir í bréfinu, "ljómandi falleg og sýnir miklar gáfur, bæði í ræðum og riti og er kölluð hér Anna Dickinson önnur; nema hún er að nema lög og vonast eftir að komast í efsta bekk lagaskólans næsta ár." 1871 fékk hún leyfi til þess að verða málfærslumaður. Nú var ísinn brotinn og fengu stúlkur hér og þar leyfi til þess að flytja mál við undirréttina. 1877 sótti frú Belva Lockwood um að mega flytja mál fyrir hæstarétti (hún hafði áður verið málfærslukona við undirréttina); en henni var neitað um leyfið; leitaði hún þá til þingsins í Bandaríkjunum og setti það lög um að konur skyldu hafa jafnan rétt og karlmenn til þess að flytja mál fyrir dómstólum.[[227]](#footnote-228) Þessi lög notaði frú Lockwood sér. Hún er nú roskin kona og tilkomumikil mjög. Í vetur er var bauð hún sig fram við forsetakosningu í Bandaríkjunum. Má af þessu marka að nú eru tímarnir orðnir aðrir en þá er konur héldu fyrsta fundinn í Seneca Falls. Þá treystist engin kona til að taka að sér að stýra fundi en nú lætur þessi kona sér eigi í augum vaxa að stýra jafnvoldugu ríki og Bandaríkjunum.

Það er auðvitað ennþá gjört endur og sinnum háð að kvenfrelsismönnum. Þannig sá ég í vetur á mynd í útlendu blaði hóp af mönnum sem gengu um göturnar í New York. Voru þeir klæddir í kvenföt en skeggjaðir, ruddalegir mjög og afkáralegir; gengu þeir með afarmikla kvenfrelsisfána og hrópuðu á kvenfrelsi og frú Lockwood; áttu þeir að sýna hvernig kvenmenn myndu verða er þær færu að gefa sig við stjórnmálum og þannig gjöra það hlægilegt að kona skyldi bjóða sig fram við forsetakosninguna.

En nú er þó orðinn mikill munur á skoðun almennings á jafnréttiskröfum kvenna frá því sem áður var. Enda hefur mikið áunnist fyrir frelsi og menntun kvenna. Konum í Ameríku hefur, svo sem áður er sagt, gefist kostur á að nema læknisfræði og verða læknar, nema guðfræði og verða prestar, nema lögfræði og verða málfærslumenn. Í mörgu öðru hafa þær og fengið miklu meiri réttindi en áður. Skólarnir eru nú flestallir opnir fyrir þeim bæði æðri og lægri og þyrpast þær þangað. Á Oberlin College, þar sem Antoinette Brown lærði, voru fyrir 3 árum 1300 nemendur og af þeim var hér um bil helmingurinn kvenmenn. Konur hafa komist í ýmsar stöður er þær höfðu áður engan aðgang að. Við alþýðuskólana eru nú 2/3 hlutar kennaranna kvenmenn; þær eru hraðfréttaritarar, embættismenn á pósthúsum, embættismenn á bókasöfnum o.s.frv. Í stjórnardeild fjármálanna í Washington hafa 600 kvenmenn atvinnu og hafa sumar allt að 8000 kr. laun á ári. Í ýmsum ríkjum hafa enn fremur verið aukin fjárráð giftra kvenna og þær gerðar óháðari eiginmönnum sínum.

En sérstaklega verður að geta þess hve mikið konum hefur áunnist til að fá kosningarétt til löggjafarþinga. Á fundinum í Seneca Falls 1848 var það, eins og áður er getið, rétt aðeins að konur vildu samþykkja það að óska atkvæðisréttar því að þær héldu að það mundi gjöra allar kröfur þeirra hlægilegar. En nú eru þær farnar að krefjast þessa með ákafa.

Á kosningardögunum koma þær og heimta að tekið sé við kosningarseðlum sínum. Í mörgum kosningarlögum Bandaríkjanna stendur að "borgarar" hafi kosningarétt og segjast þær vera borgarar og hafa fengið suma fræga lögfræðinga í lið með sér. Stundum er tekið við seðlum þeirra en oftast er þeim neitað og þá hefur það komið fyrir að þær hafa farið í mál. Þær ferðast um og halda fundi um málið og senda bænarskrár til þinganna, bæði til allsherjarþings Bandaríkjanna og til þinganna í hinum einstöku ríkjum og fá ávallt fleiri og fleiri konur til að skrifa undir. Fyrir 3 árum sendu þær þannig bænarskrár með 100.000 kvenna undirskriftum til þingsins í Massachusetts, til þingsins í Ohio bænarskrá með 200.000 nöfnum undir, til þingsins í Indiana bænarskrá með 180.000 nöfnum undir.

Sumstaðar hafa þær fengið sínu máli framgengt. Í sumum ríkjum hafa þær fengið atkvæðisrétt í skólamálum og í einu héraði í Bandaríkjunum hafa þær fengið fullan atkvæðisrétt í stjórnmálum; það er í héraðinu Wyoming vestur undir Klettafjöllum. Fengu þær hann 1869 á einkennilegan hátt.

John W. Hoyt, landsstjóri í Wyoming, hélt fyrirlestur um atkvæðisrétt kvenna í Philadelphiu um vorið 1882. Ég las fyrirlestur þennan í dönsku blaði í hittiðfyrra; segir John W. Hoyt svo frá tildrögunum til þessa: "John A. Campbell var þá landsstjóri og var repúblíkani en meirihluti manna í þinginu var demókratar. Nú var þar maður sem eindregið fylgdi fram kvenfrelsi. Hann fór til meirihlutans og sagði: "Nú skuluð þér setja landsstjórann í klípu; vér skulum samþykka lög um að gefa konum atkvæðisrétt; hann neitar auðvitað að samþykkja lögin en þá verður hann skammaður fyrir ófrjálslyndi og vér verðum kallaðir mestu frelsisvinir. En nú megið þér í öllum bænum eigi láta bera minnstu ögn á þessu." Síðan fór hann til repúblíkana og sagði þeim að demókratar ætluðu að samþykkja lagafrumvarp um atkvæðisrétt kvenna og myndi það vera best fyrir þá, til þess að geta haldið vinsældum að gefa því líka atkvæði sitt, það væri hvort sem væri lítil líkindi til þess að það yrði að lögum. Síðan kom atkvæðagreiðslan og gekk frumvarpið greiðlega fram. Menn urðu hissa en létu þetta þó svo vera og hugsuðu að það væri best að sjá hvernig landsstjórinn kæmi sér úr þessum bobba.

En John A. Campbell, landsstjóri, var eigi að velkja þetta lengi fyrir sér heldur ritaði þegar undir lögin.

Þannig fengu konur atkvæðisrétt. Tveimur árum seinna var komið með frumvarp um að taka atkvæðisréttinn af þeim aftur. En það féll og hafa þær síðan haft hann."

John W. Hoyt segir að meðan hann hafi verið þar landsstjóri hafi konur notað atkvæðisréttinn jafnmargar að tiltölu við karlmenn og það einkum þær sem best séu menntaðar. Annars hirði konur eigi mikið um að komast í embætti eða opinbera stöðu, ein hafi setið í skólanefnd, tvær í kviðdómum, og þar með búið.

Í Utah hjá Mormónum hafa konur og fengið kosningarrétt í stjórnmálum; en þetta gafst illa því að konur voru á svo lágu stigi að þær gátu eigi notað hann skynsamlega og misstu þær því kosningarréttinn aftur. Aftur á móti hefur þetta reynst vel í Wyoming. Bæði John Campell og John Hoyt kemur saman um þetta og farast hinum síðarnefnda jafnvel svo orð um: "Ég tel það áreiðanlegt að vér í Wyoming höfum fengið betri stofnanir og betri embættismenn einungis fyrir atkvæðisrétt kvenna." Árið 1878 stóð einnig grein í enska blaðinu Times eftir fréttaritara sem verið hafði við kosningar í Woyming. Segir hann nákvæmlega frá hvernig þar hafi farið fram og endar hann grein sína með þessum orðum: "Ef nokkur vill sjá kosningar sem fara fram með ró, góðri reglu og siðprýði, þá skal hann fara á kosningarfund þar sem konur greiða atkvæði."

Þetta er fallegur vitnisburður um hvernig þar fer fram er konur greiða atkvæði um landsmál. En engu síðri er sá vitnisburður sem konur fá fyrir skólanám. Einhver hinn helsti skóli í Ameríku sem konur ganga í er Vassarháskóli. Þar er skólastjóri kona sem heitir María Mitchel. Ferdinand Leseps, sem gjört hefur Súesskurðinn og nú er að grafa sundur Panamaeiðið, var þar vorið 1881 og fannst mikið til um siðprýði og fallega framgöngu kvenna þeirra er voru á skólanum.[[228]](#footnote-229)

Í ræðu er hann hélt í Parísarborg nokkru seinna, minntist hann á skóla þennan og fórust honum svo orð um: "Ég horfði á þegar stúlkurnar settust í sæti sín nokkrum mínútum áður en fyrirlestrarnir hófust. Þær voru allar einarðlegar og látlausar í framgöngu sinni; það var ljómandi fallegt að sjá hvernig yfirburðir þeirra lýstu sér hjá þeim. Staðfesta og indæli voru svo fullkomlega sameinuð göfugleik og flekkleysi að maður varð gagntekinn af undrun og lotningu fyrir þeim. Maður varð einnig ósjálfrátt að dást að og heiðra þá þjóð sem elur upp slíkar konur og með því framkvæmir það sem er eitthvert hið öflugasta ráð til framfara og sem með þessu leggur hyrningarsteininn fyrir mikilleik sínum og veldi sínu."

Kvenfrelsismálið er komið upp í Ameríku og þar er það lengst komið á veg. Þess vegna hef ég talað mest um hvernig þessu máli er komið þar. Ég get verið stuttorður um frelsi og menntun kvenna í öðrum löndum, því að þar er málið að mörgu leyti í fæðingu ennþá. Konur í Norðurálfu hafa gefið sig langtum minna fram en í Ameríku. Þær eru ennþá að mörgu leyti eins og konur voru í Ameríku fyrir 1848. Stúlka í Ameríku, Carolína Beecher, samdi ritgjörð um barnauppeldi 1846; en hún áræddi eigi að segja almenningi að hún væri höfundurinn heldur fékk hún bróður sinn til þess að lesa ritgjörðina upp á almannafundi og hlýddi sjálf á sem hver annar áheyrandi. Meðan lagaskólinn í Bologna á Ítalíu stóð í miklum blóma á miðöldunum er svo sagt frá er einn af kennurunum sem átti að kenna rómversk lög varð veikur. Dóttir hans tók þá að sér að kenna lögin meðan faðir hennar var veikur. En í kennslustundunum stóð hún bak við fortjald svo að enginn sá hana. Svona hafa konur oft gjört ýmislegt án þess að almenningur hafi séð hver gjört hefur. Það er líklega þetta sem hefur vakað fyrir Camillu Collett, systur Wergelands skálds, þegar sonur Elizabethar Stantons, er ég gat um áður, bað hana um að skýra frá því hvað gjört hefði verið fyrir kvenfrelsismálið í Noregi.[[229]](#footnote-230) Hún segist þá hafa verið að hugsa um að svara einungis með þessum orðum eftir Henrik Ibsen, skáld: "Vort mannfélag er samsafn af piparkallasálum, vér sjáum engar konur."

Þetta eru auðvitað öfgar miklar því að konur hafa í Noregi og annars staðar í Norðurálfunni fengið rétt sinn aukinn að ýmsu leyti á síðari árum; en mjög mikið hefur þetta verið að þakka karlmönnunum. Páll Melsteð amtmaður sagði á Alþingi 1847, þegar verið var að ræða um, að konur fengju jafnan erfðarétt við karlmenn: "Hér sitja á þinginu eintómir karlmenn, en ég gjöri samt ráð fyrir að þeir gleymi ei kvenfólkinu sem situr heima." Þannig hefur það verið vanalega, karlmenn hafa einir rætt og ráðið án þess kvenmenn hafi lokið upp sínum munni.

Á Englandi er kvenfrelsismálið einna lengst komið. Sá sem fyrstur manna bar það mál fram var heimspekingurinn John Stuart Mill. Hann skrifaðist á við kvenfrelsiskonurnar í Ameríku og fylgdi aðgjörðum þeirra með áhuga. Árið 1851 kom út í enska tímaritinu Westminster Review ritgjörð undir nafni Mills en sem hann síðan hefur lýst yfir að væri eftir Mrs. Taylor, konu hans. Ritgjörð þessi var um réttindi kvenna og hefst hún á því að skýra frá ályktunum á kvenfrelsisfundinum í Ameríku 1848. Þetta var hin fyrsta rödd í Norðurálfunni sem lét til sín heyra í þessu efni. Árið 1865 var Stuart Mill kosinn þingmaður og tveimur árum seinna bar hann upp á þingi lagafrumvarp um kosningarrétt kvenna (Women's Electoral Disabilities Remowal Bill). Millicent Garrett Fawcett segir að þá hafi "stjórnvitringarnir" haft svo mikla fyrirlitningu á þessu máli að þingmenn líklega hefðu skorast undan að hlýða á ræður nokkurs annars en Stuarts Mills um það; en af því að hann hafði verið í svo miklu áliti, hafi hann fengið áheyrn. Þeir sem voru vonbestir héldu að frumvarpið myndi ef til vill fá 30 atkvæði en svo mælti Stuart Mill fyrir frumvarpi sínu að 74 þingmenn gáfu því atkvæði sitt og þótti það mikil furða. Tveimur árum eftir þetta gaf Stuart Mill út bók sína "Um undirokun kvenna" (On the Subjection of Women) 1869. Og þá má eiginlega segja að kvenfrelsi yrði alheimsmál. Eru margir vitnisburðir karla og einkum kvenna um það hvílík áhrif sú bók hafi gjört á þá. Síðan hefur kvenfrelsismálið haft mikinn framgang á Englandi. Um þetta leyti var þar stofnað félag til þess að fá kosningarrétt kvenna lögleiddan og hefur það félag látið halda afar marga fundi víðsvegar um England og sent parlamentinu bænarskrár um þetta efni með allt að hálfrar milljón manna undirskriftum. 1883 greiddu 114 menn atkvæði með málinu; í fyrra voru 135 atkvæði með en 271 á móti, en af þessum 271 höfðu 104 lýst því yfir að þeir myndu greiða atkvæði með ef öðruvísi stæði á. Þeir héldu að það mundi skemma fyrir kosningarlögum sem Gladstone vildi fá samþykkt og nú eru lögleidd. Bæði Gladstone og Northcote, foringi íhaldsmanna, voru frumvarpinu meðmæltir[[230]](#footnote-231) og nú hef ég fyrir nokkrum dögum fengið skrifað frá Kaupmannahöfn að þess verði eigi langt að bíða að frumvarpið verði borið upp í parlamentinu og þá telji allir víst að það verði samþykkt.

Konur hafa enn fremur fengið meiri réttindi í sveita- og bæjarmálefnum; þær hafa þar kosningarétt og eru kjörgengar í skólanefndir og fátækranefndir. Í Lundúnum voru nýlega kosnar í fátækranefndir 12 konur, fyrir kosningarnar höfðu 5 verið í nefndum. Fjárráð giftra kvenna hafa verið aukin. 5. maí 1883 voru samþykkt lög um að það sem konan ætti eða eignaðist væri einungis hennar og að hún hefði ein forráð yfir því, án þess að maður hennar hefði nein umráð yfir því. En einna mest er það um vert að konur hafa fengið aðgang að menntastofnunum. Konur ganga í háskóla í Cambridge, í Lundúnum og Dublin og fer námsstúlkum þar fjölgandi með ári hverju.

Í flestum öðrum löndum í Norðurálfunni er kvenfrelsismálið komið lítið á veg, nema að því leyti að konur hafa fengið aðgang að menntastofnunum. Konur nema bæði við háskóla í Frakklandi - við háskólann í París voru nýlega 50 stúlkur að nema læknisfræði - við háskóla víðsvegar um Þýskaland og við háskólana í Sviss.

Fyrir nokkrum árum sóttu mjög margar rússneskar konur til háskólanna í Sviss til þess að stunda þar læknisfræði en nú hafa þær aðgöngu að háskólum í Rússlandi. Í Rússlandi er mesti fjöldi af kvenlæknum og hafa fengið þar besta orð. Í ófriðnum milli Rússa og Tyrkja 1877-78 voru 70 kvenlæknar við herinn og reyndust vel. Hermálaráðgjafinn veitti þeim hrós mikið og keisarinn sæmdi þær allar Stanislásar-krossinum.

Á Norðurlöndum hefur á síðustu árum vaknað mjög mikill áhugi fyrir kvenfrelsismálinu og lítur út fyrir að þau ætli að koma næst á eftir Englandi. Í öllum þessum löndum hefur mikið verið gjört fyrir menntun kvenna. Fyrir 10 árum síðan fengu konur í Danmörku leyfi (með tilsk. 25. júní 1875) til að ganga í háskólann í Kaupmannahöfn; hafa ýmsar konur síðan notað sér þetta leyfi; ein kona tók þar próf í vetur í læknisfræði með besta vitnisburði; margar hafa tekið próf í heimspeki með ágætiseinkunn og nú er þegar mikill fjöldi kvenna að búa sig undir stúdentspróf. Á síðustu árum hafa konur einnig fengið leyfi til að ganga í háskólana í Noregi og Svíaríki. Í vetur varð stúlka í Svíaríki, Ellen Fries, doktor í heimspeki og við háskólann í Stokkhólmi er kona, Sofie Kovalewsky, háskólakennari í tölvísi.[[231]](#footnote-232)

Íslendingar hafa fremur mörgum öðrum þjóðum aukið réttindi kvenna. Danir breyttu erfðalögum hjá sér 1845 en í þeim lögum var því haldið sem áður hafði verið að konur fengu aðeins hálfan arf móti körlum. Þegar rætt var á Alþingi 1847 um að lögleiða hér erfðalög Dana frá 1845 lagði öll nefndin er sett var í málinu það til að konur fengju jafnan arf við karlmenn. "Þetta er í sjálfu sér það sanngjarnasta og réttasta," sagði Páll Melsteð amtmaður sem var framsögumaður og það sagði Stefán Jónsson, bóndi á Steinsstöðum, þingmaður Eyfirðinga, að vel líkaði sér tillögur nefndarinnar en "einkum hvað það snertir að gjöra dætur jafna sonum í arftöku". Þessi réttarbót var lögleidd hér 1850. Sjö árum fyrr en í Danmörku. 1881 voru samþykkt á Alþingi lög um að ekkjur og aðrar ógiftar konur sem standa fyrir búi, eða á einhvern hátt eiga með sig sjálfar, skuli hafa kosningarrétt til hreppsnefnda, sýslunefnda, bæjarstjórna og á safnaðarfundum, ef þær eru 25 ára og að öðru leyti fullnægja öllum þeim skilyrðum sem lög ákveða fyrir þessum réttindum. Þorlákur Guðmundsson, bóndi í Hvammkoti, var fyrstur frumkvöðull þessa máls á Alþingi. 12. maí árið eftir voru þessi lög samþykkt af konungi; flaug þetta þá þegar út um allan heim að konur á Íslandi hefðu fengið kosningarrétt í sveitarmálum og kirkjulegum málum. Kvenfrelsismönnum og kvenfrelsisfélögum þótti þetta mikils um vert og urðu lögin til þess að vekja eftirtekt manna á Íslendingum sem frjálslyndum mönnum og afla þeim frægðar og vinsældar meðal frjálslyndra manna í útlöndum.

**Fyrirlesturinn var fluttur á fundi Thorvaldsensfélagsins í Latínuskólanum í Reykjavík 19. júlí 1885.**

 Gefinn út af Sigurði Kristjánssyni sama ár.

Birtist með ítarlegum formála Auðar Styrkársdóttur í útgáfu Hins íslenska bókmenntafélags á ritinu *Kúgun kvenna* (2. útg. 2003) eftir John Stuart Mill.

Fyrirlestrar Páls Briem og Bríetar Bjarnhéðinsdóttur *Um hagi og réttindi kvenna*, er fluttur var í Bárubúð 30. des.1887, birtust einnig í ritinu.

Hér er 2. Útg. H.Í.B. lögð til grundvallar.

Heyásetningur í sveitum

### I.

Þ

að kemur aldrei það ár fyrir að bændur hér á landi geri eigi kvikfénað sinn svo magran fyrir fóðurskort að ekki bíði þeir mikinn skaða af; og ekkert það harðindaár kemur að bændur missi eigi fénað sinn fyrir fóðurleysi. Ár eftir ár og öld eftir öld láta bændur skepnur sínar falla úr hor, deyja og veslast út af úr hungri.

Séra Þórarinn Böðvarsson sagði á Alþingi 1883:

*“Saga búnaðarins hefur því miður oft verið sú að menn koma fénaðinum upp og fella hann”. (*Alþtíð. 1883, B 16)

Þetta er að mörgu leyti satt. Fellirinn hefur legið í landi meðal Íslendinga. Að hann enn þann dag í dag skuli eiga sér stað hjá almenningi virðist benda fremur en nokkuð annað á vesalmennsku, að ég ekki segi varmennsku manna og skrælingjahátt. Illur heyásetningur á haustin og þar af leiðandi fóðurskortur á vorin, sem hefur felli í för með sér, er meir en nokkuð annað af því sem mönnum er sjálfrátt, orsök í hinni almennu örbirgð og vesaldómi almennings á þessum tíma, eins og líka gefur að skilja, þegar skepnurnar hafa hrunið niður einmitt á þeim tíma þegar þær voru lítils eða einskir virði. Eftir því sem heyásetningur er sums staðar þá geta illviðri einni viku, eða ef til vill einum degi lengur, eyðilagt lífstofn manna gjörsamlega.

Það er ekki skemmtilegt að lifa í sveit á vorin þegar tíð er hörð og heyleysið er almennt. Bændur berja og barma sér út af heyleysinu; þeir fyllast kvíða og örvæntingu þegar þeir sjá fram á fellinn og velferð þeirra er í voða. Þá tala menn um slæman heyásetning og hafa uppi talsháttinn að *“hollur sé haustskurður”* o.s.frv. Þrátt fyrir þetta er eins og allar hörmungar séu gleymdar þegar haustið kemur. Þá setja menn á eins og aldrei hefðu komið harðindi og aldrei myndu koma harðindi.

Illur heyásetningur og þar af leiðandi ill meðferð og kvalir á skepnum og fellir í harðindum er eitt af mestu þjóðarmeinum vorum og þjóðarhneysa fyrir okkur. Það er ekki tiltökumál þótt einstakir menn setji illa á, einkum þegar þeim er það svo frjálst sem nokkuð getur verið, því engin þjóð er svo til að ekki séu heimskingjar og illmenni meðal hennar, en þegar almenningur, þegar sjálf þjóðin setur illa á, þá má segja að slíkt sé óhæfilegt. Þá má þjóðin og hver einstakur maður af þjóðinni bera kinnroða fyrir athæfi hennar.

Það er ómögulegt að kveða annað en harðan dóm upp yfir þjóðinni fyrir skammsýni og léttúð í heyásetningi að haustinu og þar af leiðandi harðýðgi við skepnurnar og jafnvel grimmdarfulla meðferð á þeim að vorinu. En þó að þessi dómur verði að vera svo, þá verða menn einnig að gæta vel að því, til þess að vera réttlátir, hvort þetta kemur beinlínis af heimsku eða harðúð eða af illu fyrirkomulagi og ónýtum lögum, sem eru erfðahlutur vor frá fyrri tímum.

Þegar talað er um heyásetning má skipta bændum í sveitum í þrjá flokka. Sumir eru heyfirningamenn, aðrir komast af í meðalvetri og hinir þriðju verða ávallt heylausir hvernig sem vetur verður. Hinir síðast töldu eru verstir félagslimir[[232]](#footnote-233) og jafnvel átumein í sveit sinni. Þegar þeir eru orðnir heylausir fara þeir þegar sníkjuferðir til þeirra sem hey eiga; þeir renna um sveitina og biðja menn eins og guð sér til hjálpar, barma sér og berja, svo að steinhjartað viknar við; og sjaldan fer svo að þeir beri ekki neitt úr býtum, hest[[233]](#footnote-234) hjá þessum eða poka hjá hinum o.s.frv. *"og ef aðrir hlypu ekki undir bagga með þeim"* sagði séra Þorkell Bjarnason á Alþingi 1881 um slíka menn *"myndu þeir gera sjálfa sig öreiga og stofna hlutaðeigandi sveitarfélögum í voða"* (Alþtíð. 1881, B 945), enda hafa þeir líka fullan lagalegan rétt til að stofna hlutaðeigandi sveitarfélögum í voða. Ef þeir fá ekki það sem þeir biðja um með því að sníkja, barma og berja sér þá er ekki annað en fara í hreppsnefndina og hóta henni hörðu. Þeir hafa lögin með sér sem hindra nauðsynlegt aðhald gagnvart slíkum piltum, en heimila kúgunarmeðöl til að taka féð úr vasa dugnaðarmannsins til að leggja það í lófa letingjans og óráðsmannsins. Ef vetur verður harður þá kemur ennfremur að miðflokknum að verða heylaus. Þá er fellirinn og hordauði kvikfénaðarins genginn í garð. Þetta er nú hið fyrsta atriði.

Svo kemur annað atriði til sögunnar og það er borgun fyrir hey það sem menn fá, því einatt fá menn svik og skammir í borgunar stað. Að því leyti ganga þeir einnig á undan sem jafnan verða heylausir. Um þá má svo að orði kveða að þó þeir hafi beðið menn með grátstaf í hálsi um hey og þeir hafi tekið við því með mestu þakkarorðum, þá hafa þeir stundum orðið hinir verstu viðfangs þegar minnst hefur verið við þá á borgun og annaðhvort látið litla og illa borgun með skömmum, eða jafnvel alls enga borgun og tómar skammir. Hafa þeir komist vel upp með slíkt af því hversu afleitlega erfitt, langsótt og kostnaðarsamt það er fyrir fákunnandi menn í sveitum að ná rétti sínum með lögsókn hér á landi. Þetta var annað atriðið.

Svo kemur hið þriðja en það er hversu miklar búsifjar og illmæli þeir mega þola sem vilja vera heyfirningamenn. Það liggur í hlutarins eðli að þeim sem vilja eiga heyfirningar eru heyin föst í hendi og þeir vilja eigi fleygja þeim í hvern sem er. Nú koma þeir sem ávallt verða heylausir og biðja um hey og fá ekkert. Biðja þeir þá heyfirningamanni bölbæna og skamma hann við hvern sem þeir hitta. Eftir því sem harðnar verða fleiri heylausir og eftir því fara fleiri erindisleysu til heyfirningamannsins og taka þá í strenginn með hinum. Loks fer svo að almenningur ámælir heyfirningamanni stórmikið og hann er kallaður svíðingur og harðbrjósta nirfill og þaðan af verra. Eftir dauða hans er ef til vill meira litið á hvað þessi maður hefur hjálpað og hverjum hann hefur forðað við fári. Hann er ef til vill kallaður bjargvættur sinnar sveitar; en ekki gagnaði honum þetta í lifanda lífi.

Þegar menn gá að þessu finna menn hvar undirrótin er til hins illa heyásetnings. Það eru ekki nema einstöku menn sem hafa kjark til þess að neita hinum vesælu heylausu mönnum um hey. Allur almenningur hefur ekki kjark til slíks. Nú fer góðmenni að búa sem vill koma upp hjá sér heyfirningum. Hann setur vel á og hefur nóg hey. Þetta gengur bærilega fyrsta og annað árið meðan gott er í ári. Hann lætur þá sem ávallt verða heylausir hafa nokkra heyhesta sem hann fær litla eða enga borgun fyrir. En hann dregur þetta ekki og fyrirningarnar fara vaxandi. En svo kemur þriðja árið sem er harðindár. Þá er einlægur stöðull af fólki hjá honum að biðja um hey. Heimilisfólkið er tafið frá vinnu því að eftir gömlum sveitasið fær hver gestur einhvern greiða sem hann borgar engu. Bóndi má stöðugt vera að láta úti hey; borgun kemur í baugabrotum og loks kemst bóndi sjálfur í heyþröng.

Þarna er auðsær skaðinn af að eiga heyin. Bóndi gat alveg verið laus við þetta ef hann hefði sjálfur aðeins sett laklega á hey sín. Skaðinn er ávallt vís þeim sem á nóg hey og er góðsamur. Hinn sem setur verr á má segja: *"Vogun vinnur og vogun tapar".* Það hafa margir góðir drengir í bændastétt sagt að þeir vinni það ekki fyrir neitt að eiga heyfirningar og hafa allan þann átroðning og heyskuldastapp sem slíku fylgir. Þess vegna er það að margir ágætlega hyggnir bændur eiga aldrei meiri hey en svo að þeir rétt komist af í meðalvetri. En einmitt fyrir þetta verða almenn vandræði og skepnufellir hjá mönnum hvert skipti sem vetur verður verulega harður.

Það hefur nú verið sýnt fram á að orsakir til hins illa heyásetnings hjá almenningi er, þegar málið er skoðað frá rótum, fremur ill lög og óhentugt fyrirkomulag heldur en heimska og harðýðgi manna. Skulum vér nú athuga hvernig helst megi bæta úr þessu og hvernig eigi að koma í veg fyrir illan heyásetning.

II.

Áður var talað um hvílíkt þjóðarmein og þjóðarhneysa hinn illi heyásetningur er. --

Það er engin takmörkun eða aðhald að þeim sem fara illa að ráði sínu. Þvert á móti, þegar illa fer og óráðsmaðurinn drepur úr hor og kemst á vonarvöl þá opnast sveitarsjóðurinn. --Það er að einu leytinu lagaleysi og að hinu leytinu óholl sveitarlög sem hér standa í vegi.

-- Hinn illi heyásetningur á undirrót sína eins og margt annað í hinum óhentugu skuldalögum og hversu erfitt er að leita réttar síns hér á landi þegar réttur manna er brotinn. Menn sem láta úti hey verða oft að láta sér lynda brigðmælgi og svik. Það eru þeir sem mega vera næsta þakklátir ef þeir fá ekki svik og skammir í borgunarstað. Þar sem lögin eiga að vera hörð við svikara og vonda menn, þá eru lögin mild og góð fyrir slíka menn, en hörð við þá sem hjálpa sveitarfélagi sínu að efla það. --

Þegar menn nú hafa athugað þetta þá er fyrsta spurningin: Er nokkur ástæða til að bæta úr illum heyásetningi manna og þar af leiðandi skepnufelli. Svo er hitt, hvernig eigi að koma í veg fyrir illan heyásetning.

Viðvíkjandi fyrra atriðinu er ekki þörf á að vera langorður, því að það er varla sá íhaldsmaður til að hann ekki játi að mönnum sé ábótavant og að framfarir þurfi að verða í þessu efni. Getur fátt verið jafn ljóst og þetta, að illur heyásetningur er lands og lýða tjón. Í fyrra skrifaði Sæmundur Eyjólfsson mikið fróðlegan ritling: *"Um harðindi"*. Þar færir hann söguleg rök fyrir því

*"að reynslan er fyrir löngu búin að gera það að áreiðanlegri staðfastri, ógleymanlegri setningu og reglu að ef bóndinn hefur eigi nóg fóður fyrir kvikfé sitt, í hvað langvinnum harðindum sem er, þá vofir hættan yfir því og eymd og örbirgð kemur þegar minnst varir og tekur sér gistingu hjá honum. -- Þessi kenning reynslunnar -- hefur afar mikla þýðingu fyrir þjóðmegun landsins, svo hefur hún og mjög mikla siðferðislega þýðingu. -- Sagan sýnir að í hvert sinn og stórkostlegur skortur og neyð hefur verið hér á landi hafa gripdeildir og þjófnaður verið algengur".* (Um harðindi bls. 19, 22, 23).

Torfi Bjarnason segir í *"Bréfi frá Íslendingi á Skotlandi til kunningja síns heima"* þessi orð:

*"Gott og nóg fóður er undirstaða allra annarra endurbóta í kvikfjárræktinni" (* Ný félagsrit 1867)

og eru þau hin einasta setning sem er undirstrikuð í öllum bréfunum. Það er ekki einhlítt að hafa gott og mikið fóður ef menn samt sem áður setja of margar skepnur á það. Því er þetta svo vel að orði komist hjá Torfa Bjarnasyni að segja að gott og *nóg* fóður sé undirstaða allra annarra endurbóta í kvikfjárræktinni.

Endurbætur á heyásetningi manna er því eitt af aðalvelferðarmálum landsins. Það er Alþingi, sem í þessu eins og mörgu öðru, hefur verið helsti frumkvöðull til þess að reyna að bæta úr hinu illa ástandi. Stjórnin sem, eins í þessu eins og í flestum öðrum velferðarmálum landsins, hefur látið sig litlu skipta hvernig hagur landsins er. Þetta mál hefur verið fyrir bæði á Alþingi 1881og 1883 og nú í sumar og verið rætt með miklum áhuga. Á Alþingi 1881 var komið með frumvarp til mjög snarpra heyásetningslaga. Fyrsta greinin hljóðaði svo:

Heimilt skal hreppsnefndum að afliðnum haustréttum að setja á hey bænda í hverjum hreppi og skulu þær hafa fullnaðarúrskurð í þessu efni".

Óhlýðni átti að sæta daglegum þvingunarsektum allt að 2 kr. á dag (sjá Alþtíð. 1881, I 72). --

Þá er nú að tala um ráð sem duga til að koma í veg fyrir illan heyásetning. Þar má nú fyrst nefna hegningu við horfelli. Um slíkt ráð þarf eigi að eyða mörgum orðum. Þetta bætir ekkert úr sjálfræði manna, styður heldur en hitt að því að koma mönnum á sveitina. Svo er mjög erfitt að framfylgja lögunum af því hversu seint og kostnaðarsamt er að halda fram opinberum lögreglumálum hér á landi; og enda oftlega ómögulegt að fá hinn seka dæmdan af því að lögfullar sannanir fást varla fyrir því að skepnan hafi drepist fyrir fóðurskort og ekkert annað. Það er hægara að segja slíkt en sanna og varla fyrir aðra en dýralækna. Horfellislögin hafa þar að auki verið reynd og hafa verið alveg handónýt. Þá hafa menn sagt, að eina ráðið til að koma í veg fyrir illan heyásetning sé að efla menntun þjóðarinnar, siðgæði hennar og hagfræðislega þekkingu. Þessi ráð eru eins og ráð músanna að hengja bjölluna á köttinn; það er ekki svo hægt að koma því í verk; það verður víst langt þangað til hinir verstu óráðsmenn eru orðnir svo menntaðir, siðgóðir og hagfróðir að þeir fari skynsamlega að ráði sínu. Hvernig ætli mönnum litist á ef sagt væri: *"Menn skulu hafa fullt frelsi til að stela og gjöra hvað illt af sér sem þeim þóknast, lagaaðhald hefur ekkert að þýða, heldur einungis að efla menntun, siðgæði og hagfræðislega þekkingu þjóðarinnar?"* Ég held menn myndu láta sér fátt um finnast.

III.

Þá er að nefna frjáls samtök manna millum eins og efri deild hélt fram í sumar. Þetta hefur verið reynt fyrir norðan. Eftir því sem mér er kunnugt um var það Bjarni amtmaður Thorarensen sem einna fyrstur manna kom þessu í hreyfingu og skipaði heyásetning um hreppa í sýslu hverri. En þess skal getið til að sýna hvernig sumir tóku undir þetta þá, að þegar Bjarni skrifaði Grími Jónssyni þetta, sem amtmaður var næstur á undan honum og var þá kominn til Hafnar, þá skrifaði Grímur honum þessi orð: *"Láttu mig ekki heyra þetta oftar."* Þar sem frjáls samtök hafa verið reynd fyrir norðan hafa þau orðið að nokkru liði, eins og Jón heitinn ritari sagði á Alþingi 1881 um sitt kjördæmi, Skagafjarðarsýslu:

*"Að frjáls samtök í þessu tilliti geti komið að góðum notum sást í vetur í Skagafjarðarsýslu. Þar voru ýmsir hreppar þessu mótfallnir, en aftur aðrir gengu að því með dugnaði og atorku. Og það veit ég með vissu að einmitt þeir hreppar þar sem skeytingarleysið var mest í þessu urðu verst leiknir í harðindunum í vetur"* (Alþtíð. 1881, II 957).

En agnúinn við þessi frjálsu samtök er sá að með því að ekkert aðhald er í aðra hönd þá útheimta þau fjarska mikið erfiði og ómak, sem hlýtur að hvíla á bestu mönnum í hverri sveit, sem sannarlega hafa þó mikið annað að gera en að sitja yfir verstu mönnum í sveitinni og telja um fyrir þeim. Svo er vanalega endirinn sá að hinir verstu menn, óráðsmennirnir, fara ekkert eftir því sem hinir ráðleggja. Tryggvi Gunnarsson sagði á Alþingi 1881 að hann hefði verið formaður fyrir heyásetningsfélagi í 6-8 ár og bætir þessu við:

*"Reynslan er sú að ásetningsmennirnir lögðu hinum ráð sem lítil höfðu hey en sumir þeirra gerðu ekki annað en hlógu að þeim af því að þá vantaði vald til að framfylgja fyrirskipunum sínum; svo var engu borgið að heldur; þeir hlýddu síst sem helst þurftu þess með og oftast verða heylausir"* (Alþtíð. 1881 II 946). --

Það er því nauðsynlegt að geta beitt einhverju valdi gagnvart þeim sem setja illa á. En hvað á það vald að vera? Í lagafrumvarpi sem kom fram á Alþingi 1881 var það heyásetningur hreppsnefnda að viðlögðum þvingunarsektum, ef ekki var hlýtt. En nú í sumar kom Sveinn búfræðingur með þá tillögu að hafa valdskurð á öllu fé sem ofsett væri á.

*"Önnur ráð en hreinn og beinn niðurskurður á haustin hygg ég",* segir hann, *"ekki að dugi eða komi að notum".* (Ísaf. 10. ág. 1887).

Þá er enn það ráð, sem komið var með í sumar, og kemur fram í lagafrumvarpi því sem samþykkt var í neðri deild með miklum atkvæðamun en var fellt í efri deildinni, eins og fleiri góð frumvörp fyrri hlutann af alþingistímanum. Í frumvarpi þessu var farið fram á að gefa mönnum val til að setja sér samþykktir eins og þeir álitu sér haganlegast --.

Þegar menn gá að því að í sumar var aðeins farið fram á að samþykkja heimildarlög fyrir almenning til að koma málefnum sínum í gott horf og hindra illan heyásetning þá gegnir furðu það kapp sem mótstöðumenn frumvarpsins sýndu í málinu. Þeir töluðu eins og með þessu væri öllu mannfrelsi og hinum helgustu réttindum manna veitt hið háskalegasta banatilræði, bestu menn í sveitum hefðu ekkert vit á héyásetningi o.s.frv. --

Lagafrumvarp þetta var samþykkt með miklum atkvæðamun í neðri deild, en í efri deild var það fellt með sams konar ómerkilegri viðbáru, eins og stjórnin hafði til að neita staðfestingu á lögum um rétt hreppsnefnda gagnvart þurfamönnum, en hún var sú að frumvarpið gengi of nærri frelsi manna. Það er eigi vert að æðrast út af því þótt svona færi. Það er gott að almenningi gefst nú á næstu tveimur árum tækifæri til að íhuga hvort hann vill halda öllu í gamla horfinu og er harðánægður með illan heyásetning, skepnufelli, hungurdauða kvikfénaðarins og síðan örbirgð og volæði almennings. Samt sem áður get ég ekki neitað því að mér þykir það illa farið að frumvarp þetta skyldi falla af því að nú voru mönnum í fersku minni hinar skaðlegu afleiðingar af illum heyásetningi manna. Því mátti búast við að menn myndu leggja nokkuð í sölurnar til þess að koma í veg fyrir slíkt framvegis. Eins og nú stendur er varla hægt að ráðleggja mönnum annað en að gefa góð ráð og hafa fortölur við aðra um að setja gætilega á og fá einstaka menn til að taka að sér að hafa hey til sölu næsta vor gegn borgun út í hönd. –

**Þjóðólfur, Reykjavík, 16. og 23. sept. 1887***.*

Frelsi og réttur.

I.

Þ

egar litið er yfir sögu Íslands er ómögulegt að neita því að frægðartími landsins er sá tími þegar þjóð­veldið stóð á Íslandi. Það er ómögulegt að segja hvað mikið þessi tími er til gagns fyrir íslenska menn nú á tímum. Hann kastar enn þá ljóma yfir landið og vekur hlýjan hug og velvild til Íslands og Íslendinga hjá út­lendum mönnum.

Þjóðveldið stóð nærri því í 400 ár og er vert að minnast þess að mikinn hluta þessa tíma héldu Íslendingar uppi frjálslegri sjálfsstjórn með miklum heiðri og það eru ekki dæmi til að jafnlítil þjóð hafi að sínu leyti unnið sér meira til frægðar en Íslendingar á þess­um tíma.

Það sem hefur verið talin aðallyftistöng fyrir afreksverkum Íslendinga er frelsið. Til þess að taka af öll tvímæli um það hversu slíkt er almennt viðurkennt skal ég nefna ávarp sem alþingismenn allir, jafnt konungkjörnir sem þjóðkjörnir, sendu konungi vorum Kristjáni IX. árið 1873. Er þar komist svo að orði : „Saga vor á hinum liðnu öldum frá því er landið fyrst byggðist, sem að ári eru 1000 ár, sýnir ljóslega að það er frelsið sem hefur veitt þjóð vorri fjör og afl, fylgi og framtak í öllum greinum en að það er ánauð og ófrelsi sem hefur deyft hana og kúgað”. (Alþ.tíð. 1873, II, bls. 259).

Þetta er alveg rétt og alveg skiljanlegt. Frelsinu fylgir fjör og líf þar sem ófrelsinu fylgir deyfð og doði. En þar með er ekki sagt að frelsið sé algilt og ófrels­ið,valdið eða nauðungin, eigi allstaðar að víkja. Það er ætlunarverk mannsins að ná sem mestri siðferðislegri fullkomnun. Alls staðar þar sem siðferðið heimtar meira en hið ytra, þar sem það heimtar mann­sins eigin viljakraft, mannsins eigið innra siðferðis­lega afl, þar á frelsið að ríkja, því að siðferðið heimtar verkin fram komin af frjálsum vilja. En valdið og nauð­ungin framleiðir þar aðeins skinhelgi sem í sannleika er ósiðleg. Þannig er frelsi í trúarefnum siðferðisleg krafa, en ófrelsi og vald í slíkum efnum stríðir á móti siðferðinu.

Sannarlegt siðferðislegt líf getur aðeins komið fram af frjálsum vilja og því er frelsið, hvernig sem það er notað, siðferðisleg krafa (melior bellicosa libertas quam pacifica servitus). En valdið og nauðungin er ósiðleg að svo miklu leyti sem því er beint að hinu innra hjá manninum. Þar sem hinum siðferðislegu kröfum aftur á móti er fullnægt aðeins með því að framleiða ytra ástand sem er nauðsynlegt til þess að sannarlegt sið­ferðislegt líf geti þróast í frelsi, þar er valdið og nauð­ungin siðferðislega á sínum stað.

Stjórnleysið og harðstjórnin stríða hvort tveggja gegn siðferðinu, en þess ber vel að gæta að allar framfarir eiga sína uppsprettu í frelsinu og valdið er aðeins vegna frelsisins; *valdið er þjónn frelsisins.*

Það sést því að landsvaldið er aðeins til vegna mannfélagsins. Það er einníg hægt að leiða af þessu hlutverk landsvaldsins og að sjá að hlutverk þess er ekki einungis fólgið í því að *gæta þess að menn skaði ekki hvern annan,* að menn geti sem jafnlegast notið frelsisins, heldur er hlutverk þess einnig fólgið í því að sjá um að *menn gagni hver öðrum*, t.a.m. með því að greiða af höndum fjárframlög til sameiginlegra hagsmuna, til skóla, vega o.fl. og að neyða foreldra til að annast börn sín o.s.frv. Hér er hinum siðferðislegu kröfum fullnægt með hinu ytra, en hitt er ekki lands­valdsins að sjá um að skyldum þessum sé fullnægt með ljúfu geði, slíkt er alveg fyrir utan verkahring valdsins.

Frelsið er því innan sinna takmarka siðferðisleg krafa, hvernig sem það er notað, og því er það rangt að varna mönnum frelsisins eingöngu af hræðslu við það að þeir muni nota það illa, en hins vegar er það ákaflega mikils um vert að hver þjóð noti sitt frelsi sem best og fyrir því er áríðandi að athuga vandlega hvernig menn skuli nota frelsið rétt.

"*Gjör rétt*" er boðorð sem öllum er gefið og allir eiga að hlýða. "*Þol ei órétt*" er hið annað boðorð, sem hverjum manni er gefið, og hlýðni við þetta boðorð er mjög nauðsynleg til þess að frelsið verði notað réttilega og það geti þróast og blómgast í skjóli réttarins.

Ef allir hlýddu fyrra boðorðinu þá þyrfti ekki að brýna fyrir mönnum síðara boðorðið, en mennirnir eru ekki eins góðir og þeir ættu að vera og því miður gjöra órétt og beita rangindum. Fyrir því er hlýðni við síð­ara boðorðið *aðalskilyrði* fyrir að frelsið sé notað rétti­lega.

Það má nefna ótal dæmi um það hversu frelsið hefur orðið þjóðunum til framfara, t. a. m. Englending­um, Norðmönnum, Bandaríkjamönnum og Kanadamönnum.

Þar sem aðrar þjóðir, sem hafa átt að búa við kúg­un og harðstjórn, eru sokknar niður í villumyrkur van­þekkingar og vansæld þá hafa þessar þjóðir tekið svo miklum framförum að undrum gegnir. En þetta er þó ekki fram komið af því að hjá þessum þjóðum sé lög­hlýðni miklu meiri en hjá öðrum þjóðum heldur af hinu að betri menn þjóðarinnar halda uppi lögum og rétti og þola ekki óréttinn.

Hjá þessum þjóðum er líkt ástatt eins og í vel ræktuðum garði. Illgresi sprettur þar upp en því er jafnóðum kippt upp svo að blómin ná að dafna og ald­inin að þroskast. Það þarf stöðuga árvekni til þess að illgresið kæfi ekki blómin og eins þarf stöðuga árvekni til þess að ólög og rangindi brjóti ekki niður lög og rétt. Þar sem þessa er gætt verður frelsið þjóðunum til sann­arlegra framfara og farsældar. Í þessu efni má benda á Englendinga og Norður-Ameríkumenn í Bandaríkjun­um.

England er langt frá því að vera hið besta land í Evrópu en Englendingar eru þó hin voldugasta og auð­ugasta þjóð í heimi. Lundúnaborg er hin mesta og stórkostlegasta borg sem til er og til hefur verið. Ensk skáld og enskir heimspekingar eru framúrskarandi. Eng­lendingar hafa í mörgu gengið á undan öðrum þjóðum og verið fyrirmynd þeirra. Það yrði erfitt að skýra ná­kvæmlega frá hvernig Englendingar hafa náð veldi sínu og auði. En aðalorsökin til þessa er sú að þeir hafa haft frelsi um margar aldir og þeir hafa kunnað að nota frelsi sitt betur en aðrar þjóðir. Það er haft að orðtaki um enska ferðamenn á meginlandinu að engir menn gæti þess eins vandlega að láta ekki hafa af sér. Ef í það fer verja þeir bæði tíma og fé til þess að þurfa ekki að borga meira en það sem þeim ber. En með þessu sýna þeir í verki hvað það er sem hefur hafið England. Það er réttlætistilfinning og kjark­ur til að framfylgja réttlætinu. Við þetta kemur alveg heim það sem einnig er sagt um betri menn Englend­inga að þeir séu jafnan reiðubúnir til þess að leggja líf og blóð í sölurnar fyrir frelsi sitt. Þeir myndu ekki þola að neinn maður brytist til vaIda og svipti þá frelsi sínu. En þeir þola heldur ekki ólög eða rangindi ein­stakra manna. Þegar eitthvað er illa gert segja margir: „Og það gengur svona,” eða: „Það tekur á þolinmæð­ina”. En þegar enskur maður heyrir um einhver rang­indi segir hann: „What a shame” (Hvaða skömm), eða með öðrum orðum honum gremst það sem illt er gert. (Sbr. J. St. Mill. Den repræsentative Regjering, bls. 84). En það er skammt milli gremju og gjörða og það er stutt milli heiftar og höggs.

Það er ekki hægt að segja að lög og réttur sé ekki brotinn á Englandi; þar sem jarðvegurinn er frjósam­ur þar getur vanalega sprottið mest illgresið. Það er ekki hægt að segja að lög og réttur sé brotinn miklu minna á Englandi en í öðrum löndum, en hitt er hægt að segja að Englendingar standi mörgum öðrum þjóð­um framar að því leyti að hinum betri mönnum finnst ekki að sér komi illgerðir annarra ekkert við og að þeir eigi að láta þær afskiptalausar. Kjarkmikil afskiptasemi, þegar lög og réttur er brotinn, er aðalor­sök þess að Englendingar standa öðrum þjóðum framar, því að fyrir þetta hefur frelsið verið notað bet­ur hjá þeim en öðrum þjóðum.

Norður-Ameríkumenn í Bandaríkjunum hafa tekið svo miklum framförum síðan þeir fengu sjálfsforræði og settu á stofn hjá sér þjóðveldið að fádæmum sætir. Það er með engu móti hægt að segja að þetta eigi þeir frábærri löghlýðni að þakka. Meðan ríkin þar hafa verið að byggjast hefur alls konar lýður safnast þangað úr öðrum löndum. Allt þetta hefur hin ameríska þjóð tekið í sinn sterka faðm og veitt frelsi og borgararétt. Þessir menn hafa breyst á svipstundu. Í hinum nýju ríkjum hafa oft verið unnin meiri hryðjuverk og ill­gerðir að sínu leyti en í nokkru öðru landi. En það hefur verið gleðilegt að sjá hversu lög og réttur smám­ saman hefur eytt soranum og óhroðanum í þessum sam­söfnuði. Og hefur hann eyðst fyrir kjarkmikla afskipta­semi hinna betri manna og framtakssemi þeirra til þess að halda uppi lögum og rétti. Það hefur oft komið fyrir, og ber við iðulega enn þann dag í dag, að ein­stakir menn láta til sín taka og refsa (lynche) illgerða­mönnum þegar rétturinn nær ekki fram að ganga á annan hátt. Það má nefna mörg dæmi þessu til sönn­unar. En eitthvert hið augljósasta dæmi sem menn hafa er það hvernig hinir betri menn í San Francisko komu þar á lögum og rétti árið 1851.

Árið 1848 fannst gullið í Kaliforníu og þá streymdi þangað múgur og margmenni, alls konar lýður, þjófar og bófar. Í San Francisko var hver stórglæpurinn fram­inn af öðrum, þar linnti ekki rupli og ráni, morðum og manndrápum. Engum var hegnt því að bófarnir höfðu völdin; þeir settu embættismennina og landstjór­inn sjálfur var af þeirra flokki. Þetta gekk svo í tvö ár, en þá tóku hinir betri borgarar sig saman og lögðu líf sitt í sölurnar til þess að stemma stigu við þess­um ófögnuði. Þeir urðu bófunum yfirsterkari og komu á lögum og rétti. Það er þessi kjarkmikla afskiptasemi sem mesta þýðingu hefur haft í Ameríku, bæði til þess að hagur hinna smærri félaga gæti blómgast og jafn­vel að ríkið hefur ekki liðið undir lok. Hvað annað veldur því að Bandaríkin sundruðust ekki eftir 1860 en einmitt þrek og kjarkur manna í Norðurríkj­unum að halda uppi sambandslögunum?

Íslendingar á þjóðveldistímanum voru næsta ólög­hlýðnir. Allar sögurnar, bæði frá söguöldinni og eins hinar síðari sögur og þar á meðal ekki síst Sturlunga­saga, bera vott um gerræði manna og réttarbrot. En þær bera líka vott um að mönnun verður ekki borinn á brýn hinn ókosturinn, þrekleysis afskiptaleysi. Alls­staðar, þar sem hinar fyrri sögur segja frá ólöghlýðni, segja þær líka frá mönnum sem reyna að skakka leikinn og leitast við að halda uppi lögum og rétti. Framkvæmdavaldið á Íslandi var mjög veikt, og það var ekki því að þakka að þjóðveldið stóð eins lengi og það gerði heldur því, að einstakir menn voru jafnan reiðubúnir að halda uppi lögum og rétti. Ari fróði segir um Skafta Þóroddsson lögsögumann: „Á hans dögum urðu margir höfðingjar og ríkismenn sekir eða landflótta of víg eða barsmíðar af ríkis sökum hans og landstjórn.” (Íslendingabók 1986, bls. 19). Lögsögu­maðurinn hafði hvorki lagalega skyldu eða sérstakt vald til þess að refsa höfðingjum eða ríkismönnnum og því hefur Skafti ekki látið til sín taka af því að hann var lögsögumaður heldur hefur hann gert það af sjálfs­dáðum fyrir skörungskap sinn. Margt líkt mætti nefna. Menn skoðuðu það sem heilaga skyldu að ganga á milli manna sem börðust, og þar urðu menn þó að leggja líf og blóð í sölurnar. Þannig lét Ljótur, sonur Halls á Síðu, líf sitt þegar hann gekk á milli manna á al­þingi 1012 en ekki æðraðist Hallur faðir hans út af því.

Á Sturlungaöldinni er tíðarandinn farinn mjög að spillast en þó hafa menn fram undir lok hennar ýms merki um að forn andi fannst hjá einstökum mönnum.

Þegar Kolbeinn ungi og Gissur Þorvaldsson sviku Sturlu Þórðarson og Órækju Snorrason við Hvítárbrú árið 1242 þótti nokkrum bændum úr flokki Kolbeins þetta hin mestu svik, gengu fyrir Órækju og buðust til að berjast með honum. Þessir menn bjóðast til að leggja líf sitt í sölurnar fyrir réttinn og berjast á móti sínum eigin höfðingja. Ekki hefur réttartilfinning þess­ara manna verið sljó. En það var þó réttartilfinning almennings orðin á þessum tímum og einkum kveður rammt að kjarklausu afskiptaleysi ýmsra höfðingja sem mesta ábyrgð höfðu og næst stóð að láta til sín taka þegar eitthvað fór ekki vel fram.

Árið 1201 var Guðmundur góði kosinn til biskups af Norðlendingum. Þetta var hið mesta óheillaval. Oddaverjar höfðu þá í langan tíma verið einna atkvæða­mestir af hinum betri mönnum og oft skakkað leikinn þegar til vandræða horfði. Páll biskup í Skálholti spurði Sæmund í Odda hvort hann ætti að samþykkja kosninguna. Þá skrifaði Sæmundur honum aftur bréf þar sem hann ræður Páli að samþykkja kosninguna og endar bréfið á þessum eftirtektarverðu orðum: „Ein­hlítir gerðust Norðlendingar að um kjör sitt. Beri þeir nú ábyrgð fyrir hve verður.” (Sturlunga saga I., útg. 1988 bls. 206). Hér lýsir einhver helsti maðurinn á Íslandi því yfir: Mér kemur það ekkert við hvernig fer; beri þeir sem illa gjöra ábyrgðina sjálfir; ég skipti mér ekkert af því. Ófriðurinn og illdeilurnar eru vanalega skoðað­ar sem merki á Sturlungaöldinni, en það má einnig skoða dáðleysis afskiptaleysi hinna betri manna sem ein­kenni þessarar aldar. Klerkavaldið og Sturlungarnir brjóta niður lög og rétt og þeir eiga öðrum að mæta sem einnig brjóta niður lög og rétt. Aðrir láta sig þetta litlu skipta. Afskiptaleysið er samfara ólöghlýðn­inni. Þess var heldur ekki langt að bíða að Íslendingar misstu frelsi sitt sem þeir kunnu ekki lengur með að fara og komust undir útlendan konung.

Kjarkleg afskiptasemi gerði Íslendinga fyrr meir verða þess að hafa frelsi og fyrir það voru þeir frjálsir. Fyrir dáðlaust afskiptaleysi urðu þeir óverðugir frelsisins og fyrir það misstu þeir frelsi sitt.

II.

Því hefur verið haldið fram að helstu skilyrði fyrir því að frelsið yrði réttilega notað væri að betri menn þjóðarinnar hlýddu boðorðunum „*Gjö*r *rétt”* og „*þol ei órétt”*. En af því að mennirnir eru ekki eins góðir og þeir ættu að vera og af því að óréttinum mun ekki linna meðan heimurinn stendur, þá er hlýðni við hið síðara boðorð aðalskilyrði fyrir því að frelsið verði notað réttilega. Kjarkmikil afskiptasemi og dáðríkur dugnaður hinna betri manna til að brjóta niður ólög og rangindi er aðalskilyrði fyrir framförum þjóðanna og siðferðislegrar fullkomnunar hennar.

Afskiptaleysi manna er stundum hegningarvert. Það er hegningarvert að skipta sér ekki af því þegar maður er í Iífsháska (hegningarl. 201. gr.), og það ligg­ur fangelsi og jafnvel betrunarhúsvinna við því ef sá, sem hefur fengið áreiðanlega vissu um, að morð, rán eða annar glæpur, sem lífi manna er hætta búin af, sé fyrirætlaður, skiptir sér ekkert af þessu (hegnl. 110. gr.). Þetta afskiptaleysi setur menn á bekk með þjófum og bófum en þótt ekki liggi refsing við ýmsu öðru afskipta­leysi þá er það einatt siðferðislega rangt.

Þeir sem óréttinn gera, eru lastverðir en þeir, sem óréttinn þola, eru einnig lastverðir. Það getur verið mjög mikill ábyrgðarhluti að horfa á óréttinn án þess að gera neitt tiI þess að halda uppi réttinum. Það er ekki hollt heilræði að kenna mönnum að hnýs­ast ekki eftir því sern órétt er gert því að slíkt eiga menn að láta sig miklu skipta.

Skynsemin býður mönnum að sýna dáð og dugnað til að hnekkja ólögum og rangindum en því miður blindar eigingirnin skynsemina oftar en skyldi og kjarkurinn bilar. Fyrir því verður skynsemin að hafa stuðning af tilfinningu fyrir réttinum sem veitir kjark til að ganga á móti óréttinum og þess vegna er ákaflega mikilsvert að efla slíka tilfinningu.

Sá hugsunarháttur að best sé að skipta sér ekki af neinu heldur láta þá sem illa gera sjálfa bera á­byrgð á gerðum sínum verður að víkja fyrir þeim hugsunarhætti að vér, sem njótum verndar réttarins, séum einnig skyldir að vernda réttinn gagnvart órétt­inum og að heill og hamingja Íslands sé undir því komin að lögum og rétti sé haldið uppi gagnvart ólög­um og rangindum.

Þessi kenning er ekki ný heldur hefur henni á­vallt verið haldið fram af bestu mönnum á öllurn öld­um. Það eru óteljandi setningar í biblíunni sem brýna þetta fyrir mönnum, en ég vil ekki fara út í það því að það á ekki við að blanda henni inn í þetta mál en aftur á móti vil ég taka hér upp orð, máli mínu til sönnunar, þriggja íslenskra manna sem eru einhverjir hinir bestu kennimenn Íslands, Hallgríms Péturssonar, Jóns biskups Vídalíns og Helga biskups Thordersens. Orð þessara manna sýna hversu þeir hafi metið rétt­inn mikils og talið það skaðlegt að ólög og rang­indi væru óátalin.

Hallgrímur Pétursson segir svo:

Ég spyr: hvað veldur ódyggð flest

eykst nær daglega' og fjölgar mest?

Umsjónarleysi' er orsök hæst,

eigin gagnsmunir þessu næst;

miskunn, sem heitir skálkaskjól,

skyggnist eftir um fánýtt hól;

óttinn lögin svo þvingar þrátt,

þora þau ekki að líta hátt,

(Passíusálmar 28. sálm. 6. v.).

Þetta sýnir hugsunarhátt hins mikla sálmaskálds. Þess skal aðeins getið, að eftir því sem tím­arnir voru þá á Hallgrímur Pétursson með orðinu „umsjónar­leysi” við alveg hið sama og hér er kallað þrekleysis afskiptaleysi. Umsjónarleysi snýr sér meira gagnvart yfirvöldunum þar sem hér er snúið sér meir til hinna bestu manna.

Þá ann meistari Jón Vídalín ekki síður lögum og rétti og hatar ólög og rangindi. Get ég ekki stillt mig um að taka hér kafla úr prédikun hans á sjötta sunnudag eftir trínitatis þar sem hann hugleiðir hvort það sé rétt eða ekki að leita réttar síns og farast honum þannig orð:

„Eður er veröldin svo einlit að ekki finnist í henni bæði svart og hvítt? Svo heilög að ei finnist bæði vondir og góðir? Því er þá einsætt fyrir þá sem rangindin þola að leita forsvars hjá valdstéttinni. Eður mundi ekki Páll leita liðs í lögunum þegar Lysias vildi hafa refst honum? Mundi hann ekki skjóta sér undir keisarans dóm þegar hann óttaðist ofbeldi Gyðinga. Ég þori framar að tala: Það er ekki guði þægt og gagnar ekki til hans dýrðar að menn altíð gefi rétt sinn eftir, því það gerir óhlutvanda menn oftast þess verri og ásæknari svo að það má sýnast að sá efli illsku þeirra sem lætur hlut sinn fyrir þeim ef hann má ná hönum með lögum og rétti. Sá sem vill taka frá mér æru mína og gott mannorð, mun það Guði á móti að ég forsvari mig löglega fyrir áaustri hans? Hann lýgur upp á mig lýtum og skömmum sem ég aldeilis ekki er valdur af, mun mér ei leyfilegt að bera hönd fyrir höfuð mitt, þar svo ástendur? Einhver rænir mig fjárhlutum mínum, óðölum og arfagóssi eður öðru því sem ég er vel að kominn, og það annaðhvert með ofríki eður yfirvarpi laga og réttinda, svo ég líð skort á forsorgun minni og þeirra sem mér eru vanda­bundnir, konu, barna og hjúa; hef ekki það ég megi fátækum gefa og bjarga nauðstöddum með, en hann brúkar fé mitt til óhófs og ofmetnaðar, því svo gera þeir oftast er láta þénara sína stökkva yfir hvern þröskuld til að fylla hús drottna sinna með ráni og svikum, mun guð banna mér að verja mitt með lögum á móti slíkum ofstopa? Fjærri sé því, ann­ars hefði hann ekki girt í kringum frelsi mitt og eigur mínar með laganna múr. Ekki sé ég að ritningin leggi það Nabot til lýta þótt hann neitaði Akab um sinn víngarð. En sá gjörir hið sama, sem ver sitt með réttum lögum. Guð hefur boðið mér að ég skuli elska minn náunga sem sjálfan mig, en ekki framar. Óskandi væri að menn gæti það vel haldið. Það heyrir Guði einum til að elska hann framar öllum hlutum og jafnvel lífinu. Það á og að gjöra við bræðurnar, segirJóhannes, hans vegna. En sú elska er í því fólgin að hjálpa hönum og forsvara fyrir ómildum mönnum, en ekki í því að láta skálkinn ræna sig og féfletta ef ég má laganna njóta. Það er engu betra en að forsmá guðs gáfur, er hann veitir mér til uppeldis, en ég vil þær ekki nýta. Ég veit að ég er skyldugur að styrkja mál ekkjunnar og hins föðurlausa. Mun ég þá ei mega ganga í rétt fyrir þau kunni þeim þar með hólpið að vera, ef mér það lögin leyfa? Af öllu þessu hygg ég nú auðsætt vera að það ekki einasta er leyfilegt, heldur og gott verk á stundum að leita laga og réttar á móti árásum vondra manna”. (Vídalínspostilla, útg. 1995).

Þá er það ekki síður ljóst hversu Jón Vídalín hefur viljað halda uppi réttinum gegn ólögum og rangind­um af orðum hans í prédikun um réttinn (de jure); þar segir hann svo: „Sjái þeir til, er svo miskunnsamir eru vondum verkum, að þeirra tómlæti og stjórnleysi flétti þeim ekki svipu handa þeirra eigin hrygg um síðir”. (Prédikun útg. af Jóni B. Straumfjörð. Rvík 1878 bls. 6). „Rétturinn er einn guðdómlegur hlutur og sætur, nær með hann er farið með skilum, því hann er svo sem nokkurs konar bílæti guðdómlegrar tignar, sem lætur góðum vel, en vondum illa líða. En ekkert er beiskara, ekkert súrara en þegar hann er vanbrúkaður”. (Sama bók bls. 8.). „Jafnvel þeir, sem ekki eru af náttúr­unni óráðvandir, þeir týna sinni náttúru, þegar þeir sjá að allir hlutir leyfast, svo að hveitið verður að illgresi í drottins akri”. (Sama bók, bls. 9).

Ennfremur vil ég benda mönnum á orð sem lýsa skoðunum hins mikla kennimanns, Helga biskups Thord­ersens, en honum farast svo orð: „Það er eigi rétt­læti eingöngu að gefa mönnum lög en hitt er rétt­læti að fylgja því fram að þeim sé gegnt, og láta þá fá maklega hegningu, sem þverskallast, en hina njóta sem hlýðnast”. (Prédik. bls. 126). Og enn fremur: „Að vísu geta menn ekki auðsýnt öllum sömu blíðu og mildi, eigi heldur ávallt látið sakir niður falla umtalslaust, því síður sleppt allri röggsemi, sem oft þarf á að halda, þegar skyldan býður oss að framfylgja því sem er satt og rétt á móti þeim sem því vilja hrinda; því þegar vér eigum við þá, sem hvorki vilja hlýða guðs né manna lögum, þá megum vér ekki lengur draga oss í hlé, af því vér eigum þar ekki um þau málefni að gjöra, sem einungis snerta sjálfa oss eða það, sem við oss hefur verið ofgjört, heldur um sannleika og réttlæti guðs”. (Sama. bók, bls. 495-496).

Ég skal svo ekki tilfæra fleiri orð eftir íslenska menn því að ég hygg að þessi orð nægi til að sýna hverjar skoðanir einhverjir mestu siðameistarar landsins hafa haft um réttinn og hversu þeim hefur þótt mikils um vert að lögum og rétti væri haldið fram gegn ólögum og rangindum.

Af útlendum mönnum vil ég nefna tvo rithöfunda. Annar er John Stuart Mill, hinn mikli enski heimspekingur, og hinn er þýskur, Rudolf von Ihering, einhver hinn frægasti Iögfræðingur, sem nú er uppi.

Mill segir svo í bók sem heitir „Um fulltrúastjórn”.

„Ennfremur verður að telja þjóð, sem eigi vill öfluglega styðja lögin og yfirvöldin til þess að undiroka afbrotamenn, óhæfa til þess að hafa meira en afmarkað og takmarkað frelsi. Þjóð, sem er gjarnari á að hýsa afbrotamanninn en að taka hann fastan, sem - eins og Indlandsmenn - heldur vilja sverja meinsæri til þess að hjálpa þeim manni, sem hefur rænt þá en að eiga á hættu að fá hefndir fyrir að bera vitni gegn honum: þjóð, sem eins og sumar þjóðir í Evrópu jafnvel fram á þessa dag, gengur út af þjóðveginum, þegar einhver vinnur á öðrum manni og myrðir hann, af því að löggæsluliðið á að hafa gætur á þess háttar atvikum og af því að það er hættuminnst að skipta sér eigi af því sem snertir mann eigi; þjóð, sem fyllist gremju út af aftöku óbótamanns en hneykslast eigi á morði - ­slík þjóð hefur þörf á að valdstjórnin fái langtum strangara vald til að undiroka en annars þyrfti að eiga sér stað, þar eð hinar fyrstu óhjákvæmilegu kröfur sið­legs lífs annars myndu eigi hafa neinn stuðning. Þeg­ar þessar hörmulegu skoðanir ríkja hjá einhverri þjóð, sem hefur hafið sig upp úr villulífi, þá eru þær vanalega afleiðingar af áðurverandi illri stjórn sem hefur kennt henni að skoða lögin eins og þau væru sett ann­ars vegna en þjóðinni til góðs, og valdsmennina verri en þá fjandmenn sem augljóslega gjöra þeim illt. En hversu lítið sem þeir eru ámælisverðir, sem fyrir atvik­in hafa komist á þessar skoðanir, og þó að þessum skoð­unum verði um síðir útrýmt með góðri stjórn, þá þarf þó meðan skoðanirnar eru ríkjandi sterkara vald tiI að stjórna slíkri þjóð en það sem þarf þegar þjóðin er lögunum velviljuð og fús til að veita öfluga hjálp til að halda þeim uppi”. (Den repræsentative Regjering. Khöfn 1876, bls. 11 -12).

Á öðrum stað segír hann: „Ef embættismenn, sem eftirlit eiga að hafa, eru jafnspilltir og hirðulausir og þeir, sem þeir eiga að hafa eftirlit með, og ef almenn­ingsálitið - hyrningarsteinn alls eftirlits - er of fá­frótt, eða of afskiptalaust, eða of hirðulaust og athuga­laust til að gjöra það sem því ber, þá verður jafnvel hið besta fyrirkomulag á framkvæmdastjórn að litlum notum”. (Sama b., bls. 43).

Það þarf ekki að fara frekar út í þetta til þess að sjá hversu Mill telur það þýðingarmikið að menn haldi uppi réttinum og skipti sér af og láti sig varða um að menn breyti eftir lögunum. Þess skal aðeins getið að hann telur það einhvern helsta og þýðingarmesta starfa hvers fulltrúaþings að hafa eftirlit með og gæta þess að lögunum sé fylgt. Hann talar um hinn afskiptalitla, þolinmóða mann og hinn duglega og kjark­mikla mann, sem hann tekur langt fram yfir hinn.

„Allir þeir eiginleikar,” segir hann, „sem efla eigin hag­sældir mannsins, eiga einmitt heima hjá framtakssama manninum og kjarkmanninum og sú aðferð og þær venjur, sem efla hagsældir hvers einstaklings í mann­félaginu, verða að minnsta kosti hluti af þeim eigin­leikum, sem að öllu samanlögðu efla mest framfarir alls mannfélagsins”. (Sama. b., bls. 78-79).

Fleira þarf ekki að tiIfæra til þess að sýna skoðun Mills. Skulum vér því snúa oss að Rudolf von Ihering og taka upp nokkrar greinar úr bók eftir hann sem heitir „Der Kampf um's Recht” (baráttan fyrir réttinum). Þessi bók kom á prent 1872; hún hefur verið gefin út hvað eftir annað og snúíð á öIl þjóðmál í Evrópu nema íslensku og tyrknesku.

Rudolf von Ihering talar um að ýmsir kjósi að hafa frið heldur en að halda uppi rétti sínum með erfiði og fyrirhöfn og heldur svo áfram:

„Hvernig eigum vér að haga dómi vorum um þetta? Eigum vér blátt áfram að segja: Þetta er komið undir skoðun og skaplyndi hvers einstaks manns; annar er ó­eyrðarsamari, hinn friðsamari; frá sjónarmiði réttarins er hvorttveggja jafnheiðarlegt; því að rétturinn lætur hverjum manní í sjálfsvald hvort hann vill halda hon­um fram eða sleppa honum. Þessa skoðun hittir mað­ur, eins og kunnugt er, eigi sjaldan í lífinu en ég tel hana afar hraklega og gagnstæða réttinum eftir innsta eðli hans; væri það hugsanlegt að hún yrði al­menn einhversstaðar þá væri úti um sjálfan réttinn því að rétturinn þarf, til þess að geta staðið, drengi­lega mótstöðu gagnvart óréttinum. Ég set gagnvart þessari skoðun þá setningu: Mótstaðan gegn óréttinum er skylda, skylda rétthafans gagnvart sjálfum sér ­því að hún er boðorð hins siðferðislega lífs, hins siðferð­islega sjálfsviðurhalds - skylda gagnvart mannfélaginu - því að hún verður að vera almenn, til þess að rétturinn haldist upp”. (Der Kampf um's Recht, 6. útg. Wien 1881, bls.l9).

Á öðrum stað segir hann að hver maður „haldi uppi í rétti sínum skilyrðum fyrir siðferðislegu lífi”. (Sama b., bls 20). Hann segir að það sé ekki mælisnúra í þessu efni hversu það sé mikils virði sem annar rang­lega sölsar undir sig. Engin þjóð megi láta það viðgangast­ að fjandmenn ráðist inn á landamærin og skerði landið og taki það undir sig ranglega þó eigi sé nema ein ferhyrningsmíla. Hann talar um þann „dáðleysis­hugsunarhátt sem af ást á hóglífi sneiði sig hjá baráttu fyrir réttinum, svo framarlega sem hann eigi vekist til mótstöðu af því hversu það er mikils virði sem um er að gjöra”. (Sama b., bls. 36). „En sú lífskenning, sem hann prédikar, hvað er hún annað en boðskapur bleyðiskap­ar og ragmennsku? Bleyðimennið, sem flýr úr orust­unni, bjargar því er aðrir leggja í sölurnar: lífi sínu. Hann bjargar því en lætur æru sína. Einungis það atvik að aðrir standa stöðugir verndar hann og mann­félagið gegn þeim afleiðingum sem aðferð hans annars hlyti nauðsynlega að hafa í för með sér; ef allir hugsuðu eins og hann, þá væru allir glataðir. Alveg hið sama gildir um að sleppa og ofurselja réttinn fyrir bleiðimennsku. Sem verkmaður eins einstaks manns mundi það eigi vera skaðlegt en sem almenn regla fyrir gjörðum manna mundi hún leiða til glötunar fyrir rétt­inn. En þessi aðferð manna getur þó aðeins litið út sem óskaðleg að þessu leyti ef baráttan fyrir réttinum gegn óréttinum eigi líður við þetta þar sem um heild­ina og hið stórmikla er að ræða. Og það er af því að þar sem ríkisstjórn er komin í nokkurt lag er baráttan fyrir réttinum eigi einungis komin undir einstökum mönnum heldur er hún einna mest komin undir vald­stjórninni. Því að þar sem ríkisstjórn er komin í nokk­urt lag, þar er það valdstjórnin, sem af sjálfsdáðum sækir og hegnir fyrir öll hin meiri brot gegn rétti einstaklingsins, lífi hans, persónu og eignum; löggæslulið og refsingadómari taka mesta stritið af einstaklingnum. En einnig að því er snertir réttarbrot, sem eínstakir menn eru einir um að sækja um, er séð fyrir því að baráttunni aldrei linni því að eigi fylgir hver maður reglu bleyðimannsins, og hinn síðarnefndi gengur að minnsta kosti í flokk með þeim er berjast þegar virði þess, sem um er að gjöra, snarar værðinni burt. En hugsum vér oss að löggæslulið og refsingarvöld veiti enga hjálp og hugsum vér oss þá tíma, þegar lögsókn gegn þjófum og ræningjum var eins og í Rómaborg að fornu, mál, sem einungis var komið undir þeim er óréttinn leið - hver sér þá eigi hvað leiða myndi af því að gefa réttinn upp og ofurselja hann? Hvað annað en að gjöra þjófa og bófa bíræfnari? Alveg hið sama gildir um þjóðlífið því að þessu leyti verður hver þjóð alveg að treysta sér einni; ekkert æðra vald losar hana við að gæta réttar síns og ég þarf einungis að minna hér á dæmið um ferhyrningsmíluna, sem áður er nefnt, til þess að sýna hvaða þýðingu sú skoðun hefur fyrir þjóð­lífið, sem vill haga mótstöðunni gegn óréttinum eftir kaupverði þess sem um er að gjöra.

Vísum því frá oss þessum siðferðisreglum afskipta­leysisins, sem engin þjóð og enginn maður með heilbrigðri réttartilfinningu hefur haft sér fyrir mælisnúru. Þær eru vottur um og ávöxtur sjúkrar og sljórrar réttartilfinningar og ekkert annað en helberar og naktar kenningar munns og maga um réttinn”. (Sama b., bls. 36-38).

„Ef sveitarstjórinn þorir ekki framar að beita sveit­arlögunum, ef skuldareigandi þorir ekki framar að gera fjárnám hjá skuldunautnum, ef almenningur sem kaupir þorir ekki framar að halda fram að vegið sé ná­kvæmlega og haldið við ákveðið verðlag, mun þá einungis áliti laganna vera hætta búin við þetta? Það er skipulag hins borgaralega lífs sem við þetta er ofur­selt að nokkru leyti og það er erfitt að segja hversu langt hinar skaðvænu afleiðingar af þessu muni ná hvort t. a. m. öll viðskipti manna á meðal munu eigi bíða við þetta hið mesta tjón. Því að þar sem ég hlýt að búast við deilum og baráttu til þess að fá ský­lausum rétti mínum framgengt mun ég heldur, ef það er einhvern veginn hægt, forðast það - fjármagn mitt víkur þaðan og fer annarsstaðar, varningi mínum held ég þaðan frá.

Þegar svo er ástatt verður hlutskipti hinna fáu sem hafa hugrekkí til að beita lögunum að fullkomnu píslarvætti; þeirra næma réttartilfinning, sem eigi leyfir þeim að hörfa undan gerræðinu, verður þeim beinlínis til bölvunar. Þeir eru yfirgefnir af öllum sem ættu að vera eðlilegir hjálparmenn þeirra og standa einir gagnvart réttleysi sem er stórkostlegt fyrir almennt dáð­leysis afskiptaleysi og bleyðiskap og þegar þeir hafa lagt mikið í sölurnar til þess að hafa að minnsta kosti þá fullnægingu að hafa verið sjálfum sér trúir bera þeir vanalega einungis háð og gys úr býtum í staðinn fyrir lof. Ábyrgðin fyrir þess konar ástand hvílir eigi á þeim hluta manna, sem brýtur lögin heldur á þeim sem eigi hafa þrek til að halda lögunum uppi. Menn eiga ekki að kæra óréttinn þó hann reyni að bola rétt­inum frá heldur réttinn sem lætur sér slíkt lynda og ef ég ætti að skipa setningunum: „gjör engan ó­rétt” og „þol engan órétt” niður eftir þeirri þýðingu, sem þær hafa í lífinu, þá myndi ég segja: hin fyrsta regla er: „þol engan órétt” og hin önnur er: „gjör engan órétt”. Því að mennirnir eru einu sinni svo gjörðir að vissan um að eiga harðri mótspyrnu að mæta af hendi rétthafans aftrar mönnum meira frá að gjöra órétt heldur en lagaboðorð sem þegar vér hugsum þessa mótspyrnu enga vera er í raunínni ekki aflmeira en eintómt siðferðisboðorð.

Er það nú eftir allt þetta of mikið sagt þegar ég held þessu fast fram: Að halda fram sérstökum rétti sem árásum mætir er eigi aðeins skylda rétt­hafans gagnvart sjálfum sér heldur og gagnvart mann­félaginu? Ef það er satt sem ég hef sagt að hann í sínum rétti haldi jafnframt uppi lögunum og í lögun­um haldi jafnframt uppi nauðsynlegu skipulagi mann­félagsins hver vill þá bera á móti að með þessu upp­fylli hann jafnframt skyldu gagnvart mannfélaginu. Ef mannfélagið þarf að kalla hann til baráttu gagnvart útlendum fjandmanni þar sem hann verður að leggja líf sitt og limi í sölurnar, ef hver maður hefur þá skyldu að leggja sig í sölurnar gagnvart utanaðkomandi hættu sakir sameiginlegra hagsmuna, gildir þetta þá eigi einnig í innanlandsmálum, og eiga þá ekki einnig hér allir góðfúsir og hugrakkir menn að flokkast saman og hald­ast í hendur gagnvart óvininum innanlands alveg eins og gagnvart útlenda fjandmanninum? Og ef bleyði­legur flótti úr bardaganum móti útlendum fjandmanni er svík við sameiginlegt mál getum vér þá hlíft slík­um flótta í innanlandsmálum við sömu einkunn? Rétt­ur og réttlæti getur eigi þrifist í landi af því einu að dómarinn situr síreiðubúinn í sæti sínu og löggæslu­stjórnin sendir út þjóna sína heldur verður sérhver að hjálpa til að sínum hluta. Sérhver hefur þá köllun og skyldu að mola sundur hvert höfuð sem kemur fram á hinum marghöfðaða óvætti gerræðis og ólaga. Hver sá sem nýtur blessunar af réttinum á þannig fyrir sitt leyti að stuðla til þess að halda uppi veldi og áliti laganna. Sérhver maður er fæddur til að berj­ast fyrir réttinum mannfélaginu til hagsældar”. (Sama. b. bls. 48-51).

Rudolf von Ihering talar um, hvað valdi því að ýmsir menn leggi mikið í sölurnar fyrir réttinn og berjist fyrir honun. Það er „eigi þekking, eigi mennt­un, heldur blátt áfram tilfinning sársauka”. „Sársaukinn sem maðurinn finnur til þegar réttur hans er brotinn ber ósjálfráðan vott um hvað rétturinn er fyrir hann, fyrst hann, einstaklinginn, en því næst einnig hvað hann er fyrir mannlegt félag. Á þessu eina augnabliki kemur hin sanna þýðing og hið sanna eðli réttarins betur í ljós í hugarhræringunni í tilfinn­ingunni eins og hún kemur fram heldur en í rólegri nautn réttarins um mörg ár. Sá sem eigi hefur lært að þekkja þennan sársauka annaðhvort hjá sjálfum sér eða öðrum veit eigi hvað réttur er og það þótt hann hefði allan „Corpus juris”[[234]](#footnote-235) í höfðinu. Það er eigi skyn­semin heldur tilfinningin sem getur gefið hugmynd um hvað rétturinn er; þess vegna hefur málið með fullum rétti nefnt hina sálarlegu frumlind alls réttar réttartilfinningu”. (Sama b. bls. 40-41).

„Sérhver sem finnur til hryllingar siðferðislegrar reiði við að sjá kollsteypingu réttarins af gjörræðinu hefur hana (þ.e**.** hina háleitu hugsjón). Því að þar sem tilfinningin sem vaknar við réttarbrot er maður sjálfur líður hefur snert af eigingirni hefur þessi tilfinning rót sína í valdi siðgæðisins yfir mannlegu geði. Það eru mótmæli þrekmikils siðsemdarmanns gegn brotinu á réttinum sem ber hinn fegursta og áþreifanlegasta vott um, hvað réttartilfinningin getur framleitt af sjálfu sér - siðferðislegan kost sem er jafn unaðsfullur og lærdómsríkur fyrir athugan sálarfræðingsins sem fyrir ímyndunarafl skáldsins. Að minni vitund er það engin önnur hugarhræring, sem getur eins skyndilega gjört jafn stórkostlega umbreytingu hjá manninum og þessi því að það er kunnngt að jafnvel hinir mildustu og hógværustu menn geta við þetta orðið ákaflega æstir en þetta er sönnun fyrir því að það hafi verið komið við hið besta og göfugasta sem þeir eiga til í sér.” (Sama. b. bls. 53-54).

"Viðkvæmnin, þ. e. hæfileikinn til að finna til sárs­auka við réttarbrotið og þrekið, þ. e. hugrekkið og kjarkurinn til að hrinda árásinni aftur eru í mínum augum hin tvö merki um heilbrigða réttartilfinningu”. (Sama b. bls. 42).

„Þjóðin er þegar öllu er á botninn hvolft einung­is samsafn allra einstakra manna og eins og hinir ein­stöku menn finna til, hugsa og breyta, þannig finnur þjóðin til, hugsar og breytir. Ef réttartilfinning ein­staklingsins er í einkamálum hans sljó, bleyðileg og hálf velgjuleg, ef hún hefur ekkert svigrúm vegna tálmana sem ranglát lög eða illt fyrirkomulag setja fyrir hana til þess að verða frjálsleg og öflug, ef hún mætir ofsókn­um þar sem hún mátti vænta hjálpar og aðstoðar, ef hún þessvegna venst við að þola óréttinn og skoða hann sem nokkuð sem eigi verði breytt, hver getur þá ímyndað sér að jafn bæld, vansköpuð og hálfvelgjuleg réttar­tilfinning geti allt í einu orðið að lifandi tilfinningu og þrekfullri mótspyrnu þegar um réttarbrot er að ræða sem eigi snertir einstaklinginn heldur alla þjóðina: árás á pólitíkst frelsi hennar, stjórnarskrárbrot eða kollvörpun stjórnarskrárinnar, árás útlends óvinar? Sá sem ekki einu sinni er vanur að halda uppi sínum eigin rétti með hug­rekki hversu ætti hann að finna til löngunar til að hætta með fúsum huga lífi sínu og eignum fyrir sam­félagið”. (Sama b. bls. 65-66).

„Hjá mannfélagi, þar sem áhugi fyrir ströngum lögleik er ríkjandi, þar koma eigi fyrir hin hryggilegu atvik sem annarsstaðar eiga sér stað þar sem meginið af þjóðinni gengur í lið með óbótamönnum og lagabrjótsmönnum, þá er valdsmennirnir leita eftir þeim og vilja taka þá fasta, eða með öðrum orðum: skoða vald­stjórnina eðlilegan óvin þjóðarinnar. Hver maður veit hér að málefni réttarins er hans eigið málefni - ­hér er einungis afbrotamaðurinn vinveittur afbrotamanni en ekki hinn siðgóði maður: hann veitir miklu heldur löggæsluliðinu og yfirvöldunum liðsinni sitt fúslega”.

„Ég þarf varla að segja þau ályktarorð sem ég hnýti við þetta. Það er sú einfalda setning: Fyrir ríki, sem vill vera í metum erlendis og standa stöðugt og staðfast innanlands, er enginn dýrmætari gripur sem það á að vernda og gæta en réttartilfinning þjóðarinnar. Þessi umhyggja er eitthvert hið helsta og þýðingarmesta verk­efni hins pólitíska uppeldis. Í heílbrigðri og styrkri réttartilfinningu hvers einstaks manns á ríkið hina auðugustu uppsprettu til síns eigin styrks og hina bestu tryggingu fyrir sinni eigin tilveru". (Sama b. bls. 68-69).

III.

Því hefar verið haldið fram að dáðríkur dugnaður hinna betri manna í því að halda uppi réttinum gagnvart óréttinum væri aðalskilyrði fyrir framförum og farsæld hverrar þjóðar. Þessu eiga Englendingar að þakka sinn veg, og fyrir þetta gátu Íslendingar í fornöld haldið þjóðveldinu uppi með heiðri og sóma um margar aldir.

Það er fagurt að sýna þolinmæði og umburðar­lyndi en þegar þolinmæðin og umburðarlyndið ganga út fyrir takmörk réttlætisins og koma af dáðleysis eigingirni eða kveifarlegu afskiptaleysi þá eru þau ekki lengur dyggðir heldur lestir sem mjög verður að gjalda varhuga við. Íslendingar standa að þessu leyti ekki langt að baki öðrum þjóðum en þó verða þeir að kosta kapps um að taka sem mestum framförum í þessu efni ef þeir eiga að hefja land sitt úr fátækt og eymd.

Það er pottur brotinn í hverju landi og „miskunn sem heitir skálkaskjól” allsstaðar meiri og minni. En hér vil ég minnast á eitt sem mér þykir mjög miklu skipta til þess að menn geti náð rétti sínum hér á landi og er það málskostnaður sá sem dómstólarnir dæma þeim sem leita réttar síns. Fyrst og fremst er málskostnaður mjög oft látinn alveg falla niður þótt slíkt geti ekki samrýmst kröfum réttlætisins og þegar dóm­stólarnir geta ekki komist hjá að dæma þeim málskostnað sem heldur fram rétti sínum þá leitast þeir við að færa málskostnaðinn svo langt niður sem verða má. Þetta er auðvitað komið af góðsemi og miskunnsemi dóm­aranna því að lögin eru nógu ströng í þessu efni, en slík góðsemi er ekki á réttum stað; það væri sannar­leg góðsemi ef dómararnir borguðu kostnaðinn úr sinni eigin pyngju en þegar hún er á kostnað annars manns, á kostnað rétthafans, þá getur hún miklu fremur orðið skálkaskjól.

Eftir því sem dómstólarnir beita lögunurn þá er það svo kostbært að leita réttar síns eða verja hann að þar af leiðir að rétturinn verður aðeins fyrir hina ríku en ekki fyrir hina fátæku og er það illa farið.

Hinir fornu Íslendingar sýndu í þessu eins og mörgu öðru meira réttlæti og skynsemi. Ef menn rang­lega neituðu að borga almenna skuld þá bar skuldu­naut ávallt að greiða í málskostnað og fyrir vanskil sín 3 merkur eða 144 álnir vaðmála. Helming af þessu, 72 álnir vaðmála, fékk skuldareigandi fyrir ómak sitt, en hinn helminginn fengu þingnautar eða lögsögumað­ur þegar málið var dæmt á alþingi eða á vorþingi og lögsögumaður sjálfur háði vorþingið. Ef féð var ein­dagað fékk skuldareigandi ennfremur 6 aura harðafang eða 36 álnir vaðmála, og ef féð var handsalað þá fékk hann enn fremur 6 aura (36 álnir vaðmála) fyrir hand­salsslit. Menn sjá þannig að það var ekkert gaman að brjóta réttinn meðan þjóðveldið stóð. Sá sem ekki vildi greiða á réttum tima skuld sína og féð var eindagað og handsalað svo að skuldareigandi þurfti að sækja skuldina að lögum þá varð hann jafnan að borga 216 álnir vaðmála fyrir réttarneitun sína (sbr. Grágás Staðarhólsbók, bls. 208-209 og 214-218, og Kon­ungsbók II, bls. 141-145), og er þetta eitthvað annað en nú hjá hinum góðsömu og miskunnsömu dómstól­um.

En menn kunna að hafa misjafnar skoðanir um þetta. Og það kann einnig að vera ágreiningur um hvernig Íslendingar séu hvort þeir hafi sljórri réttar­tilfinningu en aðrar þjóðir og hvort þeir sýni minna þrek en aðrir í því að halda uppi lögum og rétti. Einn horfir á Ísland og Íslendinga gegnum rósrautt gler; honum þykir ástandið glæsilegt. Annar lítur gegn­um dökkleitt gler og honum þykir ástandið hörmulegt. En hversu sem álit manna á Íslendingum er mismun­andi þá geta ekki verið tvískiptar skoðanir um það að Íslendingar ættu að kappkosta að halda réttinum uppi og berjast fyrir honum gegn óréttinum.

Þetta er siðferðisleg skylda hinna bestu manna og hvers þess manns sem hefur verið gefið vit til að sjá mismun hins rétta og ranga og getur greint það í sundur.

Þegar Ísleifur Einarsson var sýslumaður í Húnavatns­sýslu sagði hann á einu manntalsþingi: „Þér vitið að ég hef ekki saman kallað þetta þing til að gefa óhlutvöndum mönnum leyfi til að vaða uppi og svala sér á sínum mótpörtum heldur til að æfa rétt og sanngirni”. (Ný félagsrit 1857, bls. 101). En til almennings sagði hann þetta: „Umfram allt bið ég ykkur, hvern eftir sínu megni, að vera samtaka og afskiptasama um það, er áhrærir almennings gagn”, (sama b. bls. 108) enda sagði Bjarni amtmaður Thorarensen í erfiljóðum eftir hann:

Hann sá, við skálka miskunn mest

við menn er fróma grimmdin vest.

(Kvæði B. Thorarensens 1884, bls. 179).

En þetta er einna fegurst sagt um valdsmann er Bjarni kvað eftir Stefán amtmann Thorarensen:

Sem röðulgeisli

réttlínis færi

sólu frá

til fylgihnatta,

eins rétt hann þræddi

réttindagötu,

hvorki fyrir lof né last

hann leit til hliðar”.

(Sama b. bls. 96-97.)

Eins og þetta er fagurt um einstakan mann eins er það fagurt ef hægt væri að heimfæra það til mann­félagsins.

Það má segja að rétturinn sé siðalögmál mann­félagsins. Það er gott að hafa fagurt siðalögmál en til hvers er það ef það kemur ekki fram í verkum mannsins.

Þó að maðurinn þekki fagurt siðalögmál getur hann verið siðlaus og spilltur. Eins getur mannfélagið verið siðlaust þótt það hafi góð lög og réttlát ef það framfylgir alls ekki lögum sínum og rétti.

Frelsi og réttur eru fögur orð en til þess að þau verði meira en orðin tóm þarf framkvæmdin að vera með; þegar hún er með þá verður frelsið og rétturinn lifandi kraftar sem hafa blessunarrík áhrif fyrir land og lýð.

Það hefur verið sagt að öldin sem nú er að líða væri öld réttlætisins. En þá verða menn að láta þetta ásannast með því að vernda réttlætið og halda því uppi hvar sem ranglætið rekur upp höfuðið og ætlar að bera réttlætið fyrir borð.

Til þess að rétturinn fái staðist gegn óréttinum þarf stöðuga baráttu. Það er ekki nóg að hinir betri menn þjóðarinnar geri rétt sjálfir, þeir mega heldur ekki þola óréttinn; þeir verða að sýna þrekmikla afskipta­semi þegar rétturinn er brotinn.

Bók Rudolfs von Ihering, sem áður er nefnd, byrj­ar á þessum fallegu orðum:

„Endimark réttarins er friðurinn; vegurinn þang­að er barátta. Svo lengi sem rétturinn má búast við árásum frá óréttinum - og þetta mun verða meðan heimurinn stendur - mun hann ekki komast hjá bar­áttu. Líf réttarins er barátta þjóða - valdstjórna - stétta - einstaklinga.

Um allan rétt í heiminum hefur verið barist. Sér­hver réttarsetning sem gildir hefur fyrst orðið gild­andi fyrir baráttu gegn þeim sem veittu henni mót­spyrnu og sérhver réttur, jafnt réttur þjóðar sem réttur einstaks manns, þarf stöðugan viðbúnað til þess að fá haldist uppi. Rétturinn er ekki eintómt orð heldur lifandi kraftur. Þess vegna ber réttlætisgyðjan sem heldur í annarri hendinni á metaskálum, sem hún vegur réttinn með, í hinni hendinni sverð, sem hún ver réttinn með og heldur honum uppi. Sverðið án metaskála er helbert valdið; metaskálar án sverðsins er vanmáttur réttarins. Hvort tveggja á saman og full­komið réttarástand ríkir þar einungis þar sem styrk­leikurinn, er réttlætið hefur til að bera sverðið, jafnast við snilldina sem það hefur til að nota metaskálarnar”. (Kampf um's Recht bls. 1).

Þar sem við ekkert er að stríða

er ekki sigur neinn að fá

segir Jón Ólafsson (Söngvar og kvæði bls. 105). Þetta er satt. Öll mikil réttindi hafa fyrst fengist eftir mikla baráttu og stundum blóðsúthellingar margra manna, baráttu í langan tíma og stundum margar aldir, frelsi þræla, trúfrelsi, verslunarfrelsi o.s.frv. Hvílíka bar­áttu þurfti ekki á Íslandi til þess að fá aftekna einokun en lögtekið verslunarfrelsi? Fæðing réttarins verður með sárum þjáningum.

Vér, sem nú njótum verslunarfrelsisins, njótum friðar en friðinn höfðu þeir ekki, sem börðust fyrir því. Þeir sem afla fjár og safna fé afla þess með vinnu og erfiðleikum; þessa erfiðleika finnur sá ekki sem féð erfir. En ef hann leggst í leti og ómennsku eyðir hann þessu fé sem aðrir hafa unnið fyrir. Eins er með réttinn. Ef vér leggjumst í leti og ómennsku missum vér hann. Þess vegna er það skylda hvers manns að gæta þess réttar sem fenginn er og að minnsta kosti er það óhæfilegt að ámæla þeim sem taka starfið af hinum og berjast til þess að halda uppi réttinum og efla hann.

Eins og það er víst að engin pólitísk réttindi eða eins og oft er sagt ekkert frelsi er fengið nema fyrir baráttu, eins er það víst að engin slík réttindi og ekkert frelsi haldast uppi nema fyrir baráttu. Þetta einfalda boðorð: „Þú skalt ekki stela,” hefur fyrst komist í kraft og orðið gildandi eftir mikla baráttu. Hvílíka baráttu þurftu ekki hinir betri menn í San Francisko til þess að hnekkja valdi þjófanna? En það þarf einnig mikla baráttu til þess að halda því í gildi. Einstakir menn, hreppstjórar, sýslumenn, fangaverðir o.fl. mega ávallt vera reiðubúnir til þess að halda því í gildi og refsa þeim sem brjóta boðorðið.

Af því að óréttinum linnir aldrei, af því að menn hætta aldreí að stela, af því að margir jafnan brjóta lög og rétt þá er svo áríðandi að fara eftir boðorðinu: „Þol ei órétt”. Forfeður vorir misstu frelsi sitt fyrir afskiptaleysi. Þeir sem brjóta réttinn eru ámælis­verðir en þeir sem fyrir dáðleysi þola óréttinn eru engu síður ámælisverðir. Og sú þjóð er aum þar sem engir láta til sín taka og skipta sér ekkert af þótt rétturinn sé brotinn.

Ef Íslendingar eiga að nota það frelsi réttilega sem þeir hafa og óska eftir þá verður réttartilfinning þeirra að verða næmari en hún er og þrekmeiri. Hinir betri menn verða að gæta þess vandlega að lög og réttur sé ekki brotinn að ósekju, hætta að vorkenna lögbrjótum og réttarspillum en gera sitt til að þeir fái makleg málagjöld.

Ef ein þjóð á að ná því takmarki sem rétturinn setur verður henni ekki hlíft við baráttunni. En er á­stæða til að æðrast af því?

Rudolf von Ihering svarar þessu svo fagurlega í bók sinni sem áður er nefnd að vér viljum taka upp orð hans og láta þá máli voru lokið:

„Einmitt það að rétturinn fellur ekki þjóðunum í skaut baráttulaust, að þær þurfa að berjast fyrir honum og láta blóð sitt fyrir hann og stríða og líða fyrir hann, einmitt þetta hnýtir milli þeirra og réttar­ins hið sama innilega band sem lífshætta móður­innar við fæðingu barns hennar hnýtir milli þeirra. Rétt, sem fenginn er baráttulaust, má meta eins og börnin sem storkurinn kemur með: það sem storkur­inn kemur með getur refurinn eða gammurinn tekið aftur. En barnið, sem móðirin hefur fætt, tekur hann ekki frá henni og ekki heldur tekur hann þann rétt og réttindi frá nokkurri þjóð sem hún hefur fengið fyrir blóð og baráttu. Það má beinlínis fullyrða: styrkleiki ástarinnar sem þjóð hefur á rétti sínum og sem hún sýnir til að halda fast við rétt sinn fer eftir þeirri baráttu og fyrirhöfn sem hún hefur haft til að fá réttinn. Það er ekki eintóm venjan heldur það sem lagt hefur verið í sölurnar sem bindur hið sterkasta band milli þjóðarinnar og réttar hennar og þeirri þjóð sem guð vill vel *gefur* hann ekki það sem hún þarf né *léttir* henni fyrirhöfnina til þess að afla þess heldur *gjörir* henni það *erfiðara.* Þegar svo er skoðað víla ég ekki fyrir mér að segja: baráttan, sem rétturinn þarf til þess að koma í heiminn, er ekki bölvun heldur blessun”. (Kampf um's Recht, bls. 12-­13).

**Andvari, 14. árg. Reykjavík 1888.**

Nokkur orð um stjórnarskipun Íslands í fornöld

V. Finsen: *Om den oprindelige Ordning af nogle af den islandske Fristats Institutioner.*

*Köb­enhavn 1888.[[235]](#footnote-236)*

Í

 fyrra kom út mjög merkilegt rit eftir dr. Vilhjálm Finsen hæsta­réttardómara með ofangreindri fyrirsögn og var það prentað í ritum Vísindafélagsins í Kaupmannahöfn. Rit þetta hefur mikla þýðingu fyrirskoðun manna á fornöld Íslands og virðist því ekki illa til fallið að skýra almenningi hér á landi frá hin­um helstu skoðunum Vilhjálms Finsens í þessu efni, en til skýringarauka er nauðsynlegt að segja í örfáum orðum frá þeim skoðunum sem hingað til hafa verið ríkjandi hjá mönnum og Íslendingum eru kunnar síðan hið ágæta rit dr. Konrad Maurers „*Upphaf allsherjarríkis á Íslandi og stjórnarskipunar þess*” var gefið út af Bókmennta­félaginu 1882.

Sú skoðun sem dr. Konrad Maurer hefur er í fáum orðum þannig: Héraðshöfðingjarnir eða smákonungarnir í Noregi höfðu í fornöld bæði veraldlega stjórn og helgi­störf á hendi, en eftir smákonungadæmunum í Noregi mynduðust goðorð hér á landi. Hinir ríkari land­námsmenn reistu hjá sér hof; þessu hofi fylgdi frá upp­hafi hofsókn. Hofeigandinn eða goðinn tók sér sama vald yfir mönnum í hofsókninni eins og smákonungarn­ir í Noregi höfðu yfir mönnum sínum. Hann setti þing í hofsókninni, stýrði því, réð fyrir dómum og hafði frá upphafi allmikið vald í ýmsum héraðsmálum. Staða goðanna gagnvart þingmönnum sínum skipaðist þannig um leið og goðorð þeirra urðu til og á þessu valdi þeirra varð ekki nein veruleg breyting, hvorki þegar Úlfljótslög voru sett um 930 eða við lögin er sett voru 965.

Með Úlfljótslögum var stofnað allsherjarríki á Ís­landi, Alþingi sett og lögrétta skipuð er bæði hafði dómsvald og löggjafarvald og nefndu goðarnir menn í lögréttu. Með lögunum 965 var aftur á móti sett regluleg þingaskipun, landinu skipt í 4 fjórðunga með 3 þingum í Vestfirðingafjórðungi, 3 í Austfirðingafjórð­ungi og 3 í Sunnlendingafjórðungi, og 4 þingum í Norðlendingafjórðungi, en 3 goðum í hverju þingi og skyldu þeir halda vorþing saman, en fjórðungsþing goðarí fjórðungi hverjum. Með þessu var afmarkaður goð­orðafjöldinn og þingafjöldinn. Jafnframt þessu voru og settir fjórðungsdómar á alþingi, en dómsvaldið tekið frá lögréttunni og skyldu goðarnir nefna menn í dóma þessa, einn mann í hvern dóm, svo að 36 menn sætu í hverjum fjórðungsdómi, en sjálfir fengu goðarnir nú sæti í lögréttunni. Þess ber að geta að Konrad Maurer hefur aðeins haldið sumu af þessu fram sem líklegu en ekki sem neinni vissu.

Móti þessu hefur Vilhjálmur Finsen ritað og viljum vér nú fyrst tala um landnámsöldina eða tímabilið frá því erÍsland fór að byggjast og þangað til Alþingi var sett og er þá fyrst að geta þess að það er alveg óvíst að goð­arnir í Noregi hafi haft nokkra veraldlega stjórn á hendi. Að vísu voru goðar í Noregi en það er margt sem bendir til að þeir hafi aðeins verið prestar, að sínu leyti eins og prestar voru hjá hinum fornu Germönum. Þannig liggur það í augum uppi að mörg hof hafa verið í hverju smákonungsdæmi í Noregi og þá hafa í hverju þeirra verið margir goðar er varðveittu hofin. Það getur þannig ekki verið að smákonungarn­ir hafi varðveitt öll hofin og það er jafnvel ekki víst að þeir hafi staðið fyrir stórblótum bænda. Eftir því sem segir í sögunum var svo eftir daga Haralds hárfagra að margir bændur í héraði stóðu fyrir blótum. Þann­ig er talað um átta höfðingja á dögum Hákonar góða er réðu fyrir blótum í Þrændalögum og átti Sigurður Hlaðajarl engan hlut í þeim.[[236]](#footnote-237) Í sögu Ólafs Tryggva­sonar er talað um „stórbændur þá er fyrr höfðu haldið upp blótum,“ **[[237]](#footnote-238)** og í Ólafs sögu helga er sagt svo: „Tólf menn eru þeir er fyrir beitast um blótveislurnar“.[[238]](#footnote-239) Þetta stríðir á móti því að smákonungarnir í Noregi hafi bæði haft veraldlega stjórn og helgistörf á hendi.

Hér á Íslandi eru enn meiri sannanir fyrir því að höfðingjastjórn og helgistörf hafi ekki verið sameinuð. Þannig er á nokkrum stöðum í fornsögum vorum talað um konur sem voru gyðjur eða hofgyðjur;[[239]](#footnote-240) þær höfðu ekki neina héraðsstjórn. Hins vegar voru og ýmsir höfðingjar af landnámsmönnum engir goðar. Þetta er víst um þá menn sem voru kristnir; í Landnámu (V. kap. 15) segir að svo hafi verið . „flestir þeir er komu vestan um haf. Er til þess nefndur Helgi magri og Örlygur hinn gamli, Helgi bjóla, Jörundur kristni, Auður djúpauðga, Ketill hinn fíflski og enn fleiri menn, er komu vestan um haf, og heldu þeir sumir vel kristni til dauðadags.“

Þessir menn hafa ekki reist hjá sér hof og þar sem þó er víst að sumir þeirra voru miklir höfðingjar þá sýnir það að höfðingsskapurinn var ekki afleiðing þess að menn ættu hof. Menn gátu þannig átt hof án þess að hafa ráð í héraði; og hins vegar einnig ver­ið héraðshöfðingjar án þess að eiga hof.

En með því að héraðsráð og hofstjórn hafa þannig ekki verið sameinuð getur það heldur ekki verið að dóm­þing hafi verið í hverri hofsókn.

Í fornsögum vorum er aðeins sagt um einn land­námsmann að hann hafi reist hof og sett dómþing. Var það Þórólfur Mostrarskegg sem kom hingað til Ís­lands 884. Hann nam land í Þórsnesi og reisti hof á bæ sínum Hofstöðum, en setti dómþing á nestanganum.[[240]](#footnote-241) Ennfremur setti Þorsteinn sonur Ingólfs landnámsmanns þing á Kjalarnesi „við ráð Helga bjólu og Örlygs að Esjubergi og annarra vitra manna“**.[[241]](#footnote-242)** Fleiri þing nefna sögurnar ekki á landnámsöldinni og væri það þó næsta undarlegt að sögurnar skyldu ekki nefna slíkt ef þing hefðu verið í héruðum í hverri hofsókn. Sögurnar bera enda sjálfar vitni um hið gagnstæða. Þannig koma fyrir tveir staðir í sögunum sem sýna að þing hafa ekki verið almenn í héruðum áður en alþingi var sett. Þannig er sagt um vígsmál eftir Ófeig Gretti Einarsson er féll fyrir Þorbirni jarlakappa í Gnúp­verjahreppi austur við Þjórsá um 910, að það hafi verið lagt til Kjalarnesþings, „því að þá var enn eigi sett alþingi.“ [[242]](#footnote-243) sýnir þetta, að ekki hefur verið um nein þing að velja í sveitum þar um slóðir. Í Gull-Þóris sögu er sagt frá bardaga þeirra Steinólfs hins lága og Þórarins króks, landnámsmanna, við Fagradalsárós. Eftir bardagann varð griðum á komið um síðir en svo bætir sagan við: „Ekki var þessi sætt í saksóknir færð því að þessi tíðindi urðu fyrr en Úlfljótur flutti lög til Íslands út.“ **[[243]](#footnote-244)** Þetta sýnir að dómþing hafa ekki verið í Breiðafjarðardölum áður en alþingi var sett. Vilhjálmur Fin­sen rannsakar þetta miklu nákvæmar en hér er ekki rúm til að skýra frá röksemdaleiðslum hans um þetta atriði.

Þess skal aðeins getið að sú skoðun að dómþing hafi verið sett í hofsóknum verður ekki sönnuð með því að fyrirmyndin hafi verið í Noregi því að það verður ekki fundið að önnur regluleg, árleg dómþing hafi verið þar en 4 lögþing, hvert fyrir sinn hlut Noregs. Það var venja í Noregi að einstakir menn kölluðu sam­an þing þegar þeir áttu mál að sækja á hendur öðrum til þess að fá þau dæmd. Menn geta því ekki sagt að dómþing í hofsóknum hér á landi hafi verið tekin upp eftir dæmi Norðmanna. Hér á landi voru mörg hof í hverju héraði, eins og síðar mun verða minnst á en þess ólíklegra er það að reglulegt dómþing hafi verið í hverri hofsókn.

Eftir þessu verður því ástandið að hafa verið svo á landnámsöldinni þangað til Úlfljótslög voru sett, að menn hafi ekki aðeins vantað lög í landinu heldur hafi menn og almennt vantað regluleg, árleg dómþing þar sem menn gætu framfylgt málum sinum.

Þrátt fyrir þetta þurfa menn þó ekki að hafa lifað í fullkomnu stjórnleysi; héraðsstjórn gat verið nokkur og mun síðar verða drepið á það, en lög og dómþing hefur menn vantað og fyrst fengið þau með Úlfljóts­lögum um 930.

Er nú að minnast á hverja þýðingu Vilhjálmur Finsen tel­ur að Úlfljótslög hafi haft og hvernig stjórnarskipun landsins hafi orðið með þeim.

Svo er sagt, að Úlfljótur hafi verið í Noregi 3 vetur og hafi hann þá samið lög sín með ráði Þorleifs hins spaka Hörðakárasonar, móðurbróður síns; segir Ari fróði að lögin hafi verið „flest sett að því sem þá voru Gulaþingslög eða ráð Þorleifs hins spaka Hörða-Kárasonar voru til, hvar við skyldi auka eða af nema eða annan veg setja.“ **[[244]](#footnote-245)**

Þar sem Úlfljótur var 3 vetur að undirbúa lögin og semja þau en hafði þó fyrir sér Gulaþingslög hlýtur hann að hafa starfað allmikið og að minnsta kosti er þessi undirbúningur meiri en menn vita til að gjörð­ur hafi verið til síðari laga. Það sem nauðsynlega þurfti að fá lög um var skipun á löggjafarvaldinu og dómsvaldinu og að lögleiða réttarfarslög. Úr þessari þörf hefur verið bætt með Úlfljótslögum. En það sem hér varð að fara eftir er þetta þrennt: Gulaþingslög, á­stand landsins og hugsunarháttur manna og reynsla manna að því er snerti Kjalarnesþing og Þórsnesþing.

Á Gulaþingi vita menn að var 36 manna lögrétta er dæmdi mál manna. Eftir því sem segir í Egils sögu Skallagrímssonar voru nefndir 36 menn í dóminn, 12 úr Firðafylki, 12 úr Sygnafylki og 12 úr Hörðafylki.[[245]](#footnote-246) Það er og álitið nú að í Noregi hafi verið lögmaður. Þetta tvennt hafa menn tekið upp á alþingi, 36 manna lögréttu og lögsögumann en það verður að athuga á hvern hátt það hefur orðið.

Það sem næst var fyrir hendi var að setja alþingi fyrir allt landið að sínu leyti eins og Gulaþing var fyrir 3 fylki. Ari fróði segir að alþingi hafi verið sett "að ráði Úlfljóts og allra landsmanna".[[246]](#footnote-247) Þetta bendir til að bændur hafi mjög fjölmennt til hins fyrsta þings á Þingvöllum og það sýnir einnig að bændur hafi allir haft atkvæði um hvernig skipulagið á stjórn landsins skyldi vera. Þetta er og samkvæmt því er í fornöld átti sér stað í Noregi. Dómar lögréttunnar þurftu til þess að ná fullu gildi að vera samþykktir af þingmönn­um. Eftir Gulaþingslögum hafa menn ákveðið að hafa 36 manna lögréttu. Á Gulaþingi nefndu 3 höfð­ingjar, einn úr hverju fylki, menn í lögréttuna, en hér á landi gat ekki verið að tala um slíkt; hér voru afar­margir höfðingjar á landinu og takmörkin milli manna svo lítil að það hefur vafalaust verið mjög erfitt að segja hverjir skyldu teljast höfðingjar og hverjir ekki og því er eðlilegast að ætla að allur þingheimurinn hafi átt atkvæði um það hverjir skyldu eiga sæti í lögréttunni og að fram hafi farið einhvers konar kosning á lög­réttumönnum.

Menn verða að ætla að þingheimurinn hafi á fyrsta alþingi 930 kosið þá menn er skyldu sitja í lögréttu og með því tekið sér höfðingja er skyldu hafa mest völd í löggjafarmálum og dómsmálum.

Að einhvers konar kosning hafi átt sér stað styrk­ist við það sem sagt er í Hauksbók, Melabók hinni yngri, og þætti Þorsteins uxafóts, þar sem talað er um Ulfljóts­lög.[[247]](#footnote-248) Þar segir um goðana að þeir væru valdir eða vandaðir til að geyma hinna þriggja höfuðhofa í þingi hverju að viti og réttlæti og þeir skyldu nefna dóma á þingum og stýra sakferli og hafi því verið kallaðir goðar. Það er ekki hægt að mótmæla því að menn hafi verið upphaflega kosnir í lögréttuna af því að goðorð­in hafi frá upphafi verið í höndum þeirra manna er voru höfðingjar í héruðum því að það var eðlilegt að þeir hafi einmitt í upphafi náð kosningu til lögréttunn­ar er voru göfugastir og stórættaðastir.[[248]](#footnote-249)

Þar að auki áttu sæti í lögréttunni 2 menn til umráða með hverjum goða og verður ekki annað séð en þetta hafi þegar verið ákveðið er alþingi var sett. Það er eins og menn bæði hafi fundið hversu nauðsyn­legt var að skipa lögréttuna sem best og láta sem flesta mikilhæfa menn hafa áhrif á löggjöf landsins og enn fremur viljað gera minni mun á þeim mönnum er voru atkvæðamenn í héruðum heldur en annars hefði orðið. Vér verðum því að ætla að löggjafarvald lands­ins hafi verið fengið lögréttunni í hendur í upphafi þegar Alþingi var sett, og hún hafi verið þannig skipuð að 36 menn (3 tylftir) hafi setið í henni með rétti til atkvæða og 72 menn (6 tylftir) að auki til umráða.

Þvi næst er að minnast á dómsvaldið, og skal þá fyrst tala um hvernig því muni hafa verið skipað á alþingi, og skal geta þess að það er ekki líklegt að goðarnir hafi sjálfir dæmt í lögréttu þótt svo væri í Noregi að lögréttan dæmdi mál manna.

Það er miklu líklegra að menn hafi heldur fengið goðunum í hendur dómnefnuvald; því að þegar menn voru búnir að gera þá að höfðingjum yfir sér í lögréttunni var eðilegt að fara að dæmum Gulaþings­manna og ákveða að þeir skyldu nefna menn í dóma. Í Grágás eru mjög litlar kröfur gerðar til dómenda og væri það næsta undarlegt ef dómsvaldið hefði fyrst verið í höndum höfðingjanna, en síðan hefðu menn látið jafnvel ómerka menn dæma um mál manna. Hvers vegna hefði lögréttan og átt að sleppa dómsvaldinu síð­ar? Það eðlilegasta er að ætla að aðrar breytingar hafi ekki orðið á stjórnarskipun landsins frá því sem upphaflega var sett en þær sem einhver nauðsyn bar til að gera.

Það er ýmislegt í fornsögum vorum sem sýnir að dómnefna og lögréttuskipun var sitt hvað. Þannig segir Ari fróði þegar hann talar um lögin 965 og segir, að 4. þingið hafi verið sett í Norðlendingafjórðungi : „En þó skyldi jöfn dómnefna og lögréttuskipun úr þeirra fjórðungi sem úr einum hverjum öðrum.“ **[[249]](#footnote-250)** Hann talar hér um dómnefnu og lögréttuskipun sem sitt hvað og svo sem bæði dómnefna og lögréttuskipun hafi verið fyrir þann tíma. Sama er og að segja um Hænsa-Þóris sögu þar sem um sama efni er að ræða og nefnd er „jöfn dómnefna á alþingi”.[[250]](#footnote-251) Í Hauksbók, Melabók hinni yngri og þætti Þorsteins uxafóts er beinlínis sagt, þar sem talað er um Úlfljótslög, að goðarnir skyldu nefna dóma á þingum. Í sögu Hrafnkels Freysgoða er einnig talað um dóm á alþingi er dæmt hafi Hrafnkel sekan. Þetta var um 950 eða jafnvel fyrr; er sagt að dómurinn hafi verið settur á lögbergi.[[251]](#footnote-252) Þetta getur ekki samrýmst því að lögréttan hafi dæmt mál manna, heldur hlýtur þetta að hafa verið sérstakur dómur, enda er að öllu leyti talað um hann eins og síðar á tímum er talað um dóma á alþingi. Í Landnámu er Mörður gígja tal­inn með mestu höfðingjum hér á landi er landið hafði 60 vetra byggt verið;[[252]](#footnote-253) en í Njálu er sagt um Mörð gígju, að hann hafi verið „málafylgjumaður mikill og svo mikill lögmaður, að engir þóttu löglegir dómar dæmdir nema hann væri við”.[[253]](#footnote-254) Þetta bendir til að höfðingj­arnir hafi ekki sjálfir setið í dómum, og að verið hafi sérstakur dómur á alþingi jafnhliða lögréttunni. Í Grágás er á nokkrum stöðum[[254]](#footnote-255) talað um alþingisdóm, þar sem einungis er átt við fjórðungsdóm, og fyrir því lítur út eins og þar sé hafður í huga eldri dómur á alþingi, er svo hafi verið nefndur áður en fjórðungs­dómar voru settir.

Eftir þessu hefur því lögréttuskipun á Alþingi upp­haflega verið þannig að þar hafa setið 36 menn er valdir voru að viturleik og réttlæti er skyldu ráða fyrir lögum og lofum í landinu með umráði 72 manna og nefna menn í alþingisdóm. Í dómi þessum hafa vafalaust verið 36 menn þannig að hver goði skyldi nefna mann í dóminn. Bæði er talan samkvæmt því sem var í lög­réttunni og þetta styrkist enn fremur af því er síðar mun verða sagt þegar minnst verður á tölu manna í fjórðungsdómum.

Eftir Gulaþingslögum hafa menn sett lögsögumann hér á landi til þess að segja upp lögin, og hefur hann verið kosinn af lögréttunni.

Á þennan hátt höfðu menn því fengið löggjafarvald á alþingi og höfðingja með dómnefnuvaldi eins og átti sér stað í Noregi. Menn sjá þannig að lögréttan í Noregi og dómnefna þar hafa verið mönnum fyrirmynd þess er hér var ákveðið um stjórnarskipunina, en breyt­ingarnar eru mjög eðlilegar eftir hag landsins. Menn hafa sett mjög öflugt löggjafarvald af því hversu laga­þörfin var mikil, og menn hafa fengið lögréttumönn­um í hendur dómnefnuvald og þingastjórn, af því að þeir menn hafa verið taldir best fallnir til slíks, enda mátti fela hverjum sem var þetta vald, þar sem það var ekki áður til í landinu, og þurfti því ekki að taka það af öðrum eða brjóta rétt á nokkrum manni.

Því hefur verið haldið fram að goðarnir í lögrétt­unni hafi upphaflega verið 36, og farið þar eftir tölu manna í lögréttunni í Noregi en það er og annað sem sannar að þetta hafi verið hin upprunalega tala. Er þetta fyrst og fremst orð Grágásar um fulI goðorð og forn og orð hennar um vorþingin.

Þess var áður getið, að menn geta ekki fundið að regluleg, árleg dómþing hafi verið haldin í héruðum í Noregi en þegar alþingi var sett voru sett vorþing í héruðum hér á landi. Fyrir 930 voru til 2 héraðs­þing, Kjalarnesþing og Þórsnesþing; það er auðséð, að þetta hefur gefið tilefni til þess að slík þing hafa verið sett víðar. Af frásögninni um vígsmálið eftir Ófeig Gretti Einarsson, sem áður er um getið, verður ráðið að Kjalarnesþing hefur verið haldið um vor og er Iík­legt að vorþingin hafi í því farið eftir Kjalarnesþingi. Í Grágás er talað um 13 vorþing, 4 þing í Norðlend­ingafjórðungi, en 3 í hverjum hinna fjórðunganna, en þetta hefir ekki verið svo upprunalega. Menn vita af sögusögn Ara fróða, að 4 þing voru sett í Norðlendinga­fjórðungi 965.

Ari fróði segir svo frá: „Þá var landinu skipt í fjórðunga svo að þrjú urðu þing í hverjum fjórðungi og skyldu þingunautar eiga hvar saksóknir saman, nema í Norðlendingafjórðungi voru fjögur af því að þeir urðu eigi á annað sáttir. Þeir er fyr norðan voru Eyjafjörð vildu eigi þangað sækja þingið og eigi í Skagafjörð þeir er þar voru fyr vestan.“ **[[255]](#footnote-256)** Þetta bendir til, að þinga­skipun hafi verið komin á fyrir þann tíma, er ákveðið var, að þingunautar skyldu eiga saksóknir saman; annars væri varla tekið svo til orða að þeir, sem voru fyrir norðan Eyjafjörð, hafi skorast und­an að *sækja þingið* þangað. Hér er auðsjáanlega verið að tala um breytingu á þingaskipun,og er eðlilegast að líta svo á, sem þingið fyrir Þingeyinga hafi verið í Eyjafirði fram að þessum tíma, og þingin hafi 3 verið í Norðlendinga­fjórðungi. Þetta styrkist við það sem segir í Hauksbók, Melabók hinni yngri, þætti Þorsteins uxafóts og Þórðar sögu hreðu þar sem talað er um Úlfljótslög en þar segir að eftir þeim skyldu vera 3 þing í fjórðungi hverjum en 3 höfuðhof í þingsókn hverri. Eftir þessu hafa þingin upprunalega verið 12. En mest er vert um orð Grá­gásar því að þar er miðað við 12 þing og full goðorð og forn er verið hafi 9 í fjórðungi hverjum. Þetta kemur fram þar sem ákvæði hennar eru um dóm­nefnu til fjórðungsdóma og til fimmtardómsins. Um fjórðungsdóma segir svo: „Það er mælt í lögum vorum að vér skulum fjóra eiga fjórðungsdóma. Skal goði hver nefna mann í dóm er fornt goðorð hefir og fullt, en þau eru full goðorð og forn er þing voru þrjú í fjórðungi hverjum en goðar þrír í þingi hverju. Þá voru þing óslitin.***”[[256]](#footnote-257)*** En um fimmtardóminn segir svo**:** : „Vér skulum eiga dóm hinn fimmta, en sá heitir fimmtardómur. Mann skal nefna í dóm þann fyrir goðorð hvert hið forna, níu menn

úr fjórðungi hverjum.“*[[257]](#footnote-258)* Eftir þessu hafa þingin upprunalega verið 12 en hin fornu goðorð, 36 eða 3 í þingi í hverju og 9 í hverjum fjórðungi, en þar af leiðandi hafa 36 manns setið í lögréttunni upp­haflega.

Það er ákveðið að 3 goðar skulu heyja vorþing saman og nefna 12 menn í vorþingsdóm hver þeirra og var því á vorþingi hverju 36 manna dómur og því jafn fjölmennur og alþingisdómurinn hefur verið upp­haflega.

Enn fremur áttu goðar að halda leiðarþing í þingi hverju til þess að skýra þeim frá er heima voru hvað gert hefði verið á alþingi. Um leiðarþing er getið um miðja 10. öld.[[258]](#footnote-259)

Vér höfum nú farið nokkrum orðum um stjórnar­skipun landsins, eins og hún var sett 930, en á næstu tveimur mannsöldrum urðu nokkrar breytingar á henni, og er þá fyrst að minnast á lögin 965.

Ástæðan til þess að þau voru sett var hin mikla þingdeila á milli Tungu-Odds og Þórðar gellis. Ari fróði segir svo frá, að Hænsa-Þórir og Þorvaldur, sonur Tungu-Oddds, brenndu inni Þorkel Blundketilsson í Örnólfsdal í Borgarfirði, en Þórður gellir varð höfðingi að sökinni því að Hersteinn Þorkelsson Blundketilsson­ar átti Þórunni systurdóttur hans. Síðan voru brennu­menn sóttir á Þingnesþingi í Borgarfirði, því að „Það voru þá lög að vígsakar skyldi sækja á þingi því er næst var vettvangi.“ Þórður gellir fór með flokk manna úr Breiðafirði til þess að sækja málið, en Oddur var Iið­fleiri fyrir og börðust þeir, svo að málið varð ekki háð að lögum. Síðan fór málið til alþingis og börðust þeir þá enn, en svo lauk að málið varð dæmt þar, og urðu ýmsir brennumenn sekir. „Þá taldi Þórður gellir tölu um að Lögbergi hve illa mönnum g

egndi að fara í ókunn þing að sækja of víg eða harma sína og taldi hvað honum varð fyrir áður hann mætti því máli til laga koma og kvað ýmissa vandræði mundu verða ef eigi réðust bætur á. Þá var landinu skipt í fjórðunga svo að þrjú urðu þing í hverjum fjórðungi og skyldu þingunautar eiga hvar saksóknir saman, nema í Norðlendinga-fjórðungi voru fjögur af því að þeir urðu eigi á annað sáttir. Þeir er fyr norðan voru Eyjafjörð vildu eigi þangað sækja þingið og eigi í Skagafjörð þeir er þar voru fyr vestan. En þó skyldi jöfn dómnefna og lögréttuskipun úr þeirra fjórðungi sem úr einum hverjum öðrum. En síðan voru sett fjórðungarþing.**”[[259]](#footnote-260)**

Eftir orðum Ara fróða hefur ekki orðið önnur breyt­ing á stjórnarskipun landsins en sú að landinu hefur verið skipt í fjórðunga á þann hátt að 3 þing skyldu vera í fjórðungi hverjum nema í Norðlendingafjórðungi, þar skyldu vera 4 þing. Ennfremur sett fjórðungaþing, lög­um um varnarþing breytt þannig að þingunautar skyldu eiga saksóknir saman og að þessi breyting hafi orðið til þess að Þingeyingar ekki vildu sækja þingið í Eyjafirði (Vaðlaþing).

Það virðist nú liggja í orðum Ara fróða að fyrir þann tíma hafi Þingeyingar ekki haft þing hjá sér en þing hafi verið bæði í Eyjafirði og Skagafirði fyrir þenn­an tíma. Af Vatnsdæla sögu verður séð að þing hefur verið í Húnavatnssýslu um 950,[[260]](#footnote-261) og þar sem aðeins voru 3 þing í Norðlendingafjórðungi verður það að vera Þingeyjarþing, er stofnað var 965. Þetta sama sést og af Reykdælu. Áskell goði er talinn með mestu höfðingjum er landið hafði verið byggt 60 vetur en í Reykdælu er talað um Vaðlaþing sem þing Áskels goða.[[261]](#footnote-262) Eftir dauða hans, sem var einhvern tíma um 965, er aftur á móti talað um Eyjarþing sem þing þeirra Þing­eyinganna.[[262]](#footnote-263)

Eftir því sem áður er sagt um þingin hefur ekki verið ástæða til að skipta landinu í fjórðunga þeg­ar alþingi var sett. En þegar í ráði hefur verið að setja fjórðungsþingin hlaut landinu að verða skipt í fjórð­unga. Það var og nauðsynlegt að ákveða hvernig skipt­in skyldu vera til þess að menn færu ekki að deila um hvort 2 þing skyldu vera i þessum fjórðungi en ef til vill 4 í öðrum. Þórður gellir setti fjórðungsþing fyrir Vestfirðingafjórðung i Þórsnesi,[[263]](#footnote-264) en í Grágás er farið þeim orðum um fjórðungsþingin að þar er talið óvíst hvort þau séu höfð eða höfð ekki.[[264]](#footnote-265) Hafa þau eftir því ekki verið mjög tíð á þeim tíma er Grágás miðar við.

Það sem var þýðingarmest fyrir stjórnarskipun landsins í hinum nýju lögum var stofnun hins 4. þings í Norðlendingafjórðungi því að við það breyttist goð­orðafjöldinn. Eins og áður er um getið hafði þetta ekki nein áhrif við dómnefnu á alþingi, hvorki við fjórðungsdómana eða fimmtardóminn en aftur á móti hefur það haft áhrif á skipun lögréttunnar.

Þegar alþingi var sett hafa aðeins setið í Iögrétt­unni 36 menn er atkvæði höfðu. Eftir Grágás er lögréttan skipuð þannig að í henni sitja 48 menn, fyrst og fremst 12 goðar úr Norðlendingafjórðungi og 9 goðar úr hverjum hinna fjórðunganna, og auk þess „skulu þeir allir hafa með sér mann einn úr þingi hverju hinu forna, svo að þó eignist tólf menn lögréttusetu úr fjórðungi hverjum.“[[265]](#footnote-266) Það sést þannig að hinir 12 goðar úr Norðlendingafjórðungi hafa fengið sæti í lögréttunni, en til þess að jafnréttinum skyldi ekki vera hallað og Norðlendingafjórðungur bera hina fjórðungana ofurliði hefur hinum goðunum verið leyft að taka einn mann með sér úr hverju þingi. Við það hafa orðið 48 menn í lögréttunni. Að rekspölurinn hafi verið þann­ig styrkist mjög mikið við eina setningu í Hænsa-Þór­issögu, sem kemur á eftir frásögninni um lögin 965, en hún er svo: „af því skal einn maður þaðan sitja fyrir forráðsgoðorð að þeir goðar vildu allir setið hafa“.[[266]](#footnote-267) Það er álitið, enda er slíkt eðlilegt að þessi orð séu um skipun lögréttunnar. Það vantar í málsgreinina, en orð­in lúta að því að goðar úr Norðlendingafjórðungi hafi allir viljað sitja í lögréttunni og því hafi verið ákveðið að einn maður úr hverju þingi í hinum fjórðungunum skyldi sitja þar fyrir forráðsgoðorð auk hinna reglulegu goða.

Það hefur áður verið talað um að þegar alþingi var sett hafi jafnframt verið settur 36 manna alþingis­dómur. Þegar fimmtardómurinn var settur 1004 voru fjórðungsdómar á alþingi. Í Njáls sögu er jafnvel talað um fjórðungsdóma á alþingi 969 og 971 í mál­unum út af fé Unnar, dóttur Marðar gígju.[[267]](#footnote-269) Fjórð­ungsdómarnir voru 4, Austfirðingadómur, Rangæinga­dómur, Breiðfirðingadómur og Norðlendingadómur, sinn dómur fyrir hvern fjórðung. Vilhjálmur Finsen hefur áður haldið því fram, að aðeins hafi verið 9 menn í hverjum fjórðungsdómi. Hefur hann nú rannsakað þetta atriði mjög nákvæmlega. Í vorþingsdómum eru 36 menn, og meðal annars þess vegna hafa menn furðað sig á ef aðeins hefðu verið 9 menn í fjórðungsdóm­unum á alþingi. En þegar menn hafa það hugfast að alþingisdómurinn var upphaflega 36 menn er það vel skiljanlegt að dómurinn hafi smám saman breyst þannig, vegna þess hversu mörgum málum hafi verið stefnt til alþingis að dóminum hafi fyrst verið skipt í 4 deildir er svo hafi smátt og smátt orðið sjálfstæðir dómar. Nokkuð líkt kemur fram í lögréttunni. Lög­sögumaður átti að vera kosinn af lögréttumönnum en ef þeir urðu ekki ásáttir átti að hluta um. Kemur þá fram að menn hugsuðu sér lögréttuna samsetta af fjórum deildum, einni fyrir hvern fjórðung, því að það er ekki sagt að hluta skuli um þá sem eru í vali heldur er sagt að hluta skuli um hver fjórðungur skuli kjósa Iögsögumanninn, og skal sá fjórðungur er hlutur hans kemur upp kjósa eftir atkvæðafjölda.[[268]](#footnote-270)

Fyrir þá er haldið hafa fram 36 manna tölunni hefur verið allmikill stuðningur í útgáfunni af Njálu 1772, því að þar var svo kveðið að orði er þeir Njáll og Skapti voru að ræða um fimmtardóminn: „Skaltu,“ sagði Skafti, „nefna fimmtardóminn, er fyrir forn goðorð er nefndur fjórðungsdómur, þrennar tylftir í fjórðungi hverjum.“**[[269]](#footnote-271)** Þar sem talað er um þrennar tylftir hafa menn álitið að með því væri átt við fjórðungsdóm. En í útgáfunni af Njálu 1875 (kap.97), eru orðin öðruvísi. Þar segir svo: „Hversu skalt þú,“ sagði Skafti, „nefna fimmtardóminn — er fyrir forn goðorð er nefndur fjórðungsdómur — fernar tylftir í fjórðungi hverjum?“ Fernar tylftir hljóta að eiga við fimmtardóminn, og er þá eng­inn stuðningur í þessum orðum fyrir því að 36 menn hafi setið í fjórðungsdómi. En einkum eru það þó ­ýmsar reglur í Grágás um fjórðungsdómana sem eru á móti því að 36 menn hafi setið í fjórðungsdómum.

Þannig eru nákvæmar reglur um dómnefnu til fjórðungsdóma en hvergi er talað um annað en að goði nefni aðeins einn mann í dóm. Þannig segir í Grá­gás: „… vér skulum fjóra eiga fjórðungsdóma. Skal goði hver nefna mann í dóm …“ „Goði skal ganga í Hamraskarð og setja niður þar dómanda sinn …“ „… dómar skulu í dag vera nefndir eða ráðnir. Skal goði hver nefna sinn þriðjungsmann í dóm …“**[[270]](#footnote-272)** „Vér skulum fara til Lögbergs á morgin … Lögsögumaður skal fyrstur út ganga … Þá eigu goðar að ganga með dómendur sína ef þeim er meinalaust, ella skal hver þeirra geta mann fyrir sig. Þá skal goði setja niður dómanda sinn, og skal hvers þeirra forráð jafnrétt er þá er til tekinn.“[[271]](#footnote-273)

Vilhjálmur Finsen styður skoðun sína með ýmsum fleiri rökum. Hér skal einungis nefna það að Grágás gerir ráð fyrir því að 6 dómendur í fjórðungsdómi megi dæma um mál. Þannig er það ákveðið að þegar 6 dómendur séu út komnir megi fara að hluta um það í hverri röð málin skuli fram færa.[[272]](#footnote-274) Ennfremur er á 3 stöðum í Grágás talað um að ef nokkrir af dómendum vilji ekki dæma sé dómurinn þó fullur ef dómendur eru 6, „enda verður jafnfullur þá dómur þeirra sem þeir dæmi allir.“**[[273]](#footnote-275)** Þá eru enn ákvæðin um véföng sem sýna að 6 dómendur máttu dæma um mál. Ef dómendur voru ósamþykkir áttu þeir að skipta sæt­um þannig að þeir er voru sammála skyldu sitja sam­an. Síðan átti hvor flokkur að færa ástæður fyrir máli sínu og því næst kveða upp sinn dóm í málinu. Nú segir í Grágás, að ekki skuli færri dómendur „til véfangs ganga en sex.“ og sést af því, að dómendur þurftu jafnvel ekki að vera fleiri en 6, er þeir voru ó­samþykkir og dæmdu gagnstæða dóma.[[274]](#footnote-276) Þetta má veI til sanns vegar færa ef dómendur voru ekki fleiri en 9, en ef þeir voru 36 er það næsta óeðlilegt að dóm­urinn geti verið fullur þegar aðeins eru í honum 6 menn. Þess undarlegra væri þetta sem Grágás hefur ströng ákvæði um þá er ekki mæta í fjórðungs­dómi".[[275]](#footnote-277)

Fyrir því sýnist oss að Vilhjálmur Finsen hafi fyllilega sann­að og sýnt að dómendur í fjórðungsdómi hafi aðeins verið 9 og ástæðan til þess hafi verið sú að hinum upphaflega 36 manna alþingisdómi hafi fyrst verið skipt í 4 deildir er síðan hafi orðið sjálfstæðir dómar.

Árið 1004 varð mikil breyting á hinu æðsta dóms­valdi er fimmtardómurinn var stofnaður. Af því sem áður er sagt um véföng er ljóst að þörf var á einhverjum æðra dómi en fjórðungsdómunum. Þegar dómendur í fjórðungsdómi urðu ósáttir og þeir gengu til véfanga kvað hvor flokkur upp tvo sjálfstæða dóma er voru hvor gagnstæðir öðrum. Hér þurfti því að hafa einhvern æðri dóm þar sem afl réði með mönnum. Með fimmtardóminum fengu menn einn æðsta dómstól þar sem farið var eftir atkvæðafjölda. Í Njáls sögu[[276]](#footnote-278) er talað nákvæmlega um stofnun fimmtardómsins og Ari fróði getur um hana.[[277]](#footnote-279)

Í Njálu er talað um, að tekin hafi verið upp ný goðorð, er fimmtardómurinn var settur, og hið sama kemur fram í Grágás. Þar segir svo: „Mann skal nefna í dóm þann fyrir goðorð hvert hið forna, níu menn úr fjórðungi hverjum. Goðar þeir er hin nýju goðorð hafa, þeir skulu nefna eina tylftina í dóminn. Þá verða fernar tylftirnar, og eru þá menn tólf úr fjórðungi hverjum með þeim.**”[[278]](#footnote-280)** Dómnefnan er þannig miðuð við hin upphaflegu 36 goðorð og 12 ný goðorð, svo að 48 væru nefndir í dóminn, en 12 átti sækjandi og verjandi að nefna úr dómi svo að þrennar tylftir dæmdu í fimmtardómi.

Í Grágás er sagt að lögsögumaður ætti sæti á bekk með goðunum og sömuleiðis biskuparnir. Ákvæðin um biskupana hafa verið í lög leidd er biskupsstólarnir hafa verið settir í Skálholti árið 1056 og á Hólum 1106.

Vér höfum nú farið nokkrum orðum um skipun dómsvaldsins og löggjafarvaldsins hér á landi í fornöld eftir því sem dr. Vilhjálmur Finsen hefur rannsakað. Það leynir sér ekki hversu skipuninni er í upphafi einfaldlega en jafnframt snillilega fyrir komið. Upphaflega hefur verið miðað við töluna tólf. Í lögréttunni hafa átt sæti 9 tylftir manna, 6 tylftir umráðamanna og 3 tylftir goða, er skyldu nefna 3 tylftir manna í alþingisdóm, heyja tólf vorþing, 3 goðar saman hvert þing, og nefna 3 tylftir manna í vorþingsdóma.

Með þessu hefur verið sett fast skipulag á þingin og goðorðin.En af því leiðir að menn hafa ekki getað tekið upp ný goðorð og fengið með því rétt til að sitja í lögréttu, heyja þing og nefna menn í dóma. Þetta hefur samt verið álitið, og hefur verið talið víst að Arnkell goði og Hrafnkell Freysgoði hafi tekið upp ný goðorð. En þetta myndi koma svo miklum ruglingi á skipulag dómsvaldsins og löggjafarvaldsins, að varla hefði verið við það unandi, enda er ekkert í lögunum sem bendir til að þetta hafi verið leyfilegt. Það er heldur engin þörf á að skilja Eyrbyggju þannig, að Arnkell goði hafi tekið upp nýtt goðorð; þar segir einungis: **„**hann var og hofgoði og átti marga þingmenn**”.**[[279]](#footnote-281)Eyrbyggja nefnir þannig ekki að hann hafi tekið upp nýtt goðorð og því getur hann auðveldlega hafa fengið að kaupi eða gjöf einhvern hluta úr goðorði og margir orðið þingmenn hans. Líkt er að segja um Hrafnkel Freysgoða. Hrafnkell nam land að Aðalbóli í Hrafnkelsdal og reisti þar hof. Gaf hann mönnum lönd í dalnum "og tók goðorð yfir þeim".[[280]](#footnote-282) Þetta getur vel átt við það að Hrafnkell hafi fengið sæti í lögréttunni 930 en það getur einnig verið að hann hafi fengið goðorð eða hlut í goðorði hjá öðrum. Eftir þetta varð Hrafnkell sekur, og varð að láta goðorð sitt laust við Sám á Leikskálum og flutti að Hrafnkelsstöðum. Þar rakaði hann saman fé, fékk virðingar miklar í héraðinu og vildi svo hver sitja og standa sem hann vildi.

„Enginn náði með frjálsu að sitja nema Hrafnkel bæði orlofs. Þá urðu og allir honum að heita sínu liðsinni. Lagði hann land undir sig allt fyrir austan Lagarfljót. Þessi þinghá varð brátt miklu meiri og fjölmennari en sú er hann hafði áður haft; hún gekk um Skriðudal og upp allt með Lagarfljóti.“[[281]](#footnote-283) Það er vel mögulegt, að Hrafn­kell hafi náð undir sig goðorði annars eða hluta úr því. Hér er ekkert sem sannar að hann hafi tekið upp nýtt goðorð. Annars er það eins líklegt að hér sé ekki um neitt goðorð að ræða. Þótt hér sé talað um þinghá getur hér ekki verið um sérstakt þinghérað að ræða. Virðist miklu nær að ætla að þinghá sé hér sömu merkingar og sveit eða hreppur og hér sé einungis átt við það að hreppsfélag eða sveitarfélag hafi myndast kringum Hrafnkelsstaði en í hverjum hreppi voru samkomur eða fundir, og hafi Hrafnkell verið fyrir mönnum í sveitinni. Að minnsta kosti er það undarlegt að sagan talar sérstaklega um að menn hafi þurft að biðja Hrafnkel byggðarleyfis. Þetta var eitt af hreppamálum eftir Grágás[[282]](#footnote-284) en snerti ekkert goða­vald og þingastjórn.

Það hefir einnig verið álitið að vorþing hafi getað verið fleiri en eitt í þingi. En þetta væri einnig brot á hinu löglega fyrirkomulagi. Þar sem talað er um vorþing á mismunandi stöðum í þingi, verður að ætla að vorþingsstaðurinn hafl verið fluttur. Þetta gat orðið aðlögum og eru lögin þannig: „Þing skulu standa svo öll sem nú eru sett vorþing. En ef menn vilja muna vorþingi, og skulu samþingisgoðar það handsalast og segja til þriðjungsmönnum sínum á leið. Þess eigu þeir og kost, ef þeir vilja, að slíta svo þingi að þeir færi tvö saman, ef þó væri áður slitin, og verði þeir allir á það sáttir, þeir goðar er í þeim þingum eru. En þeir skulu biðja lofs að í lögréttu og segja upp að Lögbergi.“[[283]](#footnote-285)

Þessi lög hafa menn vafalaust notað og því verð­ur ekki dregið af því, þótt þingstaðirnir séu mismun­andi, að þinghárnar hafi verið fleiri en ákveðið er með lögum. Þannig er vorþing á Valseyri í Dýrafirði um 960 en nokkrum árum síðar er talað um Þorskafjarð­arþing. Um 1200 er aftur talað um Dýrafjarðarþing, en 1240 að nýju um Þorskafjarðarþing.[[284]](#footnote-286) Þetta verður að skýrast svo að þingstaðurinn hafi verið á mismun­undi stöðum og bendir saga Gísla Súrssonar á það. Þegar Börkur digri sótti Gísla Súrsson til sektar fyrir víg Þorgríms mágs hans stefndi hann honum til Þorskafjarðarþings og sótti hann þar. En í þessu ligg­ur að Valseyrarþing er þá af numið því að annars hefði Börkur átt að stefna Gísla þangað. Það þing hafði Gísli átt 960.

Í Njáls sögu er talað um búðartóftir á Hvítanesi eins og Höskuldur Hvítanesgoði hefði sett vorþing þar. Hér getur ekki verið um neitt dómþing að ræða því að Höskuldur Hvítanesgoði hafði ekkert vald til slíks, enda sýnir sagan að bæði Höskuldur sjálfur og vinir hans og frændur, Njáll og synir hans og Lýtingur af Sám­stöðum, hafa sótt Þingskálaþing einmitt um vorið áður en Valgarður hinn grái kom út og talar um búðar­tóftirnar á Hvítanesi. En fyrst Höskuldur sjálfur sækir Þingskálaþing getur hann ekki jafnframt háð vorþing á Hvítanesi.

Hið eina vorþing sem ekki var haldið eftir því sem lögin fyrir mæla var þing í Straumfirði. Árið 1007 tók Þorsteinn Þorgilsson úr Hafsfjarðarey Rauðmelinga­goðorð úr Þórsnesþingi. Tók hann og frændur hans þá upp þing í Straumfirði „og héldu það lengi síðan”.[[285]](#footnote-287)Eftir þessu hafa verið haldin tvö þing um nokkurn tíma í Þórsnesþingi en slíkt var lögum gagnstætt. Hefur þetta þing í Straumfirði tæplega verið nema innan­sveitarþing því að ekki hafa Rauðmelingar getað stefnt annarra þingmönnum þangað og varla hafa þeir kom­ist hjá að hlýða stefnum annarra manna til Þórsnes­þings.

Þegar Úlfljótslög voru sett hefur þannig komist fast skipulag á löggjafarvald lögréttunnar og dómsvaldið á alþingi og vorþingunum. Í Grágás er vorþingsdóm­unum ekki falið annað vald en dómunum á alþingi og þar er ekkert sem bendir til að vorþingsdómur hafi verið lögrétta með valdi til að setja lög fyrir héraðs­menn. Í Grettis sögu er nefnd lögrétta á Hegranes­þingi,[[286]](#footnote-288) en það er ekkert talað um hana að öðru Ieyti; þetta getur verið villa hjá afritara og er ekkert á því byggjandi. Meiri þýðingu hafa aftur á móti frásögur um lög er héraðsmenn hafi sett. Þannig er sagt í Heiðarvígasögu að Víga-Styr hafi sett þau lög með fremstu mönnum, að hver maður skyldi auðkenna fé sitt og sýna nágrönnum sínum.[[287]](#footnote-289) Ennfremur er sagt í Heiðarvígasögu að Borgfirðingar hafi sett í lög sín, eftir að Snorri goði tók af lífi Þorstein Gíslason, að hver maður skyldi vera skyldugur að leita þegar um landeign sína ef víg væri vakið innan héraðs.[[288]](#footnote-290) Ennfremur er til skipan Sæmundar Ormssonar um almenning í Horna­firði um 1245.[[289]](#footnote-291) En ekkert af þessu ber með sér að það hafi verið sett á vorþingi, heldur þvert á móti. Skipan Sæmundar Ormssonar er aðeins sam­þykkt allra búenda er lönd áttu í Hornafirði, og því er ómögulegt að nokkur lögrétta á Skaptafellsþingl hafi sett hana. Ákvæði Borgfirðinga um að bændur leiti veganda í landeign sinni, getur heldur ekki eftir orðunum í Heiðarvígasögu hafa verið sett á vorþingi. Eftir því sem segir í sögunni tók Snorri goði Þorstein Gísla­son af lífi seint um sumar. Síðan voru þessi lög sett, en því næst segir: „Líður nú næsti vetur”. Sýnir þetta að ákvæðin hafa verið sett um haust en ekki á vorþingi.

Ákvæðin um einkunnir geta heldur ekki hafa verið sett í lögréttu á vorþingi. Þessi lögréttta hefði átt að vera vorþingsdómurinn en sagan segir að Styr hafi sett þau með fremstu mönnum. Það er og miklu Iík­legra að þessi ákvæði hafi verið sett um haust því að sagan segir að orsökin til þess að þau voru sett hafi verið illar fjárheimtur eitt haust.

Það eru þannig engin líkindi til að nein af þessum ákvæðum hafi verið sett á vorþingum. Verð­ur því ekki með neinu móti álitið að lögrétta hafi ver­ið á vorþingum er hafi haft löggjafarvald yfir þing­mönnum.

Vilhjálmur Finsen hefur einnig gert nákvæmar rannsóknir um einkadóma er voru háðir utanþings og málsaðilar nefndu menn í.

Í Grágás eru ákvæði um nokkra einkadóma og eru þeir: 1. skuldadómur um skuldir andaðs manns, gjald­þrota.[[290]](#footnote-292) 2. hreppadómur um ýms hreppamál,[[291]](#footnote-293) 3. afrétt­ardómur um afrétti,[[292]](#footnote-294) 4. engidómur um engi,[[293]](#footnote-295) 5. dóm­ur um brigði á landi manns, er selt hefur verið meðan hann var ófullveðja,[[294]](#footnote-296) 6. dómur um brot útlendinga og um verslun.[[295]](#footnote-297) Ennfremur er í Eyrbyggju og Land­námu talað um 7. dóminn, dyradóm.[[296]](#footnote-298) Í skipan Sæmundar Ormssonar um almenning í Hornafirði er nefndur 8. héraðsdómur um brot á þessari skipan.[[297]](#footnote-299)

Dr. Konrad Maurer hefur áður gert rannsóknir um einkadóma hér á landi og það hefur verið hans álit að einkadómar hafi verið jafnvel eins almennir hér á landi fram undir Sturlungaöldina og þeir voru í Noregi.[[298]](#footnote-300) Vilhjálmur Finsen álítur aftur á móti að þeir hafi frá upphafi aðeins verið hafðir í einstökum tilfellum þegar þeir voru að einhverju leyti hentugri en dómar á þingum. Vér hljótum að samsinna Vilhjálmi Finsen. Þing­in voru ekki haldin nema einu sinni á ári og þegar því þurfti að fá dóm fljótlega eins og um brot útlend­inga og ýms hreppamál, var eðlilegt að hafa einkadóma en þegar ekki þurfti að flýta sér mjög mikið gátu menn stefnt málum sínum til vorþinga og alþingis. Tíminn sem þau voru haldin á var í alla staði hentugastur fyrir búandi menn til að sækja mál sín. Á sumrin eru menn í miklum önnum en á veturna er það lítt mögulegt vegna strjálbyggðar og harðviðris að sækja mál eftir þeim réttarfarslögum er Grágás hefur. Það var ólíkt hægara að sækja mál og færa sönnur á mál sitt með vitnum og kviðum á fjölmennum þingum. Í fornsögunum er og jafnan talað um dóma á þing­um og það er auðséð á öllu að fjöldi mála hefur verið sóttur á vorþingum og alþingi. Þannig er sagt um Þorstein Þorgilsson úr Hafsfjarðarey að hann hafi haft mörg mál til Þórsnesþings 1007. Þá börðust þeir Snorri goði við hann er hann ætlaði að sækja mál sín, og þetta var ástæðan til þess að Rauðmelingar settu þing í Straumfirði.[[299]](#footnote-301) Ef einkadómar hefðu verið mjög almennir hér á landi sýnist það ástæðulítið að setja sérstakt þing í Straumfirði þess vegna því að Rauð­melingar hefðu getað eins vel látið einkadóma dæma öll hin smærri mál en stefnt hinum stærri málum til alþingis.

Eins og áður er getið um er í Eyrbyggju og Landnámu talað um dyradóm (um 980) er settur hafi verið í Mávahlíð í þjófnaðarmáli. Enn fremur er sagt í Eyrbyggju að draugarnir á Fróðá hafi verið dæmdir af dyradómi. Sagan um draugana getur ekki verið nein sönnun og frásögnin um dyradóminn í þjófnaðarmálinu er svo óljós að það er ekki einu sinni víst að hann hafi verið reglulegur dómur. Að minnsta kosti er það víst að í öðrum þjófnaðarmálum, sem komu fyrir annarstað­ar á landinu síðari hlut 10. aldar, er ekki talað um neinn dyradóm heldur er þessum málum stefnt til þings og þau sótt þar alveg eins og Grágás gerir ráð fyrir. Þannig er Háls Fjörleifarson gerður sekur á þingi um sauðaþjófnað.[[300]](#footnote-302) Hánefur í Óþveginstungu verður sekur á alþingi um sauðaþjófnað.[[301]](#footnote-303) Hallvarður á Tjörn í Eyjafirði er einnig sóttur á þingi um þjófnað.[[302]](#footnote-304) Þannig sést að þjófnaðarmál hafa verið dæmd á þing­um eins og gert er ráð fyrir í Grágás og bendir þetta til að einkadómar hafi ekki verið almennari á fyrri tím­um þjóðveldisins á Íslandi heldur en hinum síðari.

Auk þessa hefur dr. Vilhjálmur Finsen gert rannsóknir í riti sínu um hólmgöngur, um ýms lagaatriði í Njálu í samanburði við Grágás, um venjur og lagasetningu hér á landi í fornöld, en það er ekki rúm til að tala um þetta hér. Það hefur aðeins verið talað um skip­un löggjafarvaldsins og dómsvaldsins hér á landi í forn­öld. Dr. Vilhjálmur Finsen hefur að vísu ekki talað um kosn­ingu á mönnum til lögréttunnar 930 en að öðru leyti er skoðunum hans alveg fylgt.

Að endingu skal fara nokkrum orðum um héraðsstjórnina hér á landi á þjóðveldistímanum.

Það sem nauðsynlega þurfti að fá í landinu þegar Úlfljótslög voru sett var löggjafarvald er setti lög í landinu og dómþing, þar sem menn gætu fengið mál sín dæmd. Úr þessari þörf var bætt þegar alþingi var sett og vorþingin. Hér var um það að ræða er ekki var áður til í landinu. Hér var ekkert vald eða réttindi af öðrum að taka og því gat skipulagið orðið svo reglu­legt eins og miðað væri niður eftir mælisnúru. Goð­um þeim er sæti fengu í lögréttunni var fengið í hend­ur löggjafarvaldið og vald til að stýra hinum lögskip­uðu dómþingum og nefna menn í dóma. En með þessu var þeim ekki fengið í hendur neitt verulegt framkvæmdarvald. Menn skyldu ætla að goðarnir hefðu smám saman getað aukið vald sitt með lagabreytingum og þeir hefðu síðar á tímum, einkum eftir að sumir höfð­ingjar náðu undir sig fleiri en einu goðorði, náð meiri völdum undir sig. En það er langt frá aðsvo hafi orðið. Eftir Grágás hefur goðinn mjög lítið fram­kvæmdarvald eða vald til héraðsstjórnar. Þannig sést ekki að þeir hafi að lögum haft vald til að hafa um­sjón með útlendingum eða verslun þeirra og ekki var þeim falið á hendur að leggja verðlag á útlendan varning. Eftir Grágás var landinu skipt í héraðstakmörk sem ekki voru bundin við fjórðunga eða þing. Þannig var landinu skipt í 4 héraðstakmörk frá Langanesi suður um landið vestur að Reykjanesi, en í hverju héraðs­takmarki áttu 3 menn er til voru teknir að leggja verð á útlendan varning.[[303]](#footnote-305) Goðunum var heldur ekki falin á hendur nein lögreglustjórn og ekki höfðu þeir neitt vald í sveitarmálum.

Eftir því sem goðorðunum var skipað hefði það og verið næsta óheppilegt ef héraðsstjórnin hefði verið bundin við þau að lögum. Goðorðin voru ekki bundin neinum ákveðnum takmörkum. Hverjum manni var frjálst að segja sig í þing með þeim goða er hann vildi, ekki aðeins í hverju þingi heldur og í hverjum fjórð­ungi, og gat jafnvel verið í þingi með goða í öðrum fjórðungi. Goðar gátu og sagt manni úr þingi við sig.[[304]](#footnote-306) Nú er það víst að goðar gátu ekki haft vald yfir öðrum en þingmönnum sínum og er þá auðsætt að hver maður gat gjört fyrirskipanir hans þýðingarlausar með því að segjast í þing með öðrum goða. Auk þess hefði það og verið agnúi á þvi að láta héraðsstjórnina fylgja goðorð­unum er goðorðin gengu kaupum og sölum meðal manna og þau komust stundum í hendur utanhéraðsmönnum. Það er því margt sem mælir móti því að goðavaldinu hafi fylgt annað vald en það sem beinlínis er lögá­kveðið í Grágás: löggjafarvald, þingastjórn og dómnefnu­vald.

Þess hefur áður verið getið að þótt ýmsir land­námsmenn hafi verið miklir höfðingjar hafi þó í hverju héraði verið margir mikilhæfir menn. Þegar menn lesa Landnámu leynir það sér ekki að land­námsmenn eru hver öðrum óháðir, og það er enda svo að landgjafir gerðu menn ekki háða þeim er landið gaf. Þannig börðust þeir synir Önundar tréfóts við Flosa Eiríksson og gerðu hann sekan, og hafði Eiríkur faðir Flosa þó gefið Önundi land á Ströndum.[[305]](#footnote-307) Í hverju héraði voru margir menn sem lítill munur var á.

Goðarnir sem fengu sæti í lögréttunni hafa jafn­vel ekki haft hofeign fram yfir þá sem ekki fengu þar sæti. Þetta sést ljóst af hofafjöldanum. Í hverju þingi voru miklu fleiri hof en 3. Skal hér nefna Skaga­fjörð. Eiríkur í Goðdölum bjó að Hofi[[306]](#footnote-308) og hafa Goð­dælir haft þar hof. Kollsveinn hinn rammi hafði blót á Hofstöðum.[[307]](#footnote-309) Hjalti Þórðarson bjó á Hofi í Hjaltadal,[[308]](#footnote-310) og hefur þar vafalaust verið hof Hjaltdæla. Sömuleiðis hefur án efa verið hof á Hofi á Höfðaströnd. Sömu­leiðis hefur hof verið í Fljótum, því að það segir í Flateyjarbók í þættinum um Þórhall á Knappstöðum**:** „Var eitt ríkt hof eigi langt frá bæ hans. Höfðu Fljótverjar þar allir blót eitt sinn á hverju ári.“[[309]](#footnote-311) Þannig hafa verið 5 hof aðeins í nokkrum hluta Hegranes­þings.

Í Eyjafirði hefur og verið fjöldi hofa. Synir Helga magra reistu hof mikil, Hrólfur í Gnúpu­felli og Ingjaldur að Þverá.[[310]](#footnote-312) Í Glúmu eru bæði þessi hof nefnd og hið þriðja í Djúpadal þar sem tengda­sonur Helga magra hafði búið, Gunnar sonur Laga-Úlf­ljóts.[[311]](#footnote-313) Þar að auki hafa án efa verið hof á Hofi í Svarfað­ardal og Hofi í Hörgárdal. Þegar þess er gætt að Þing­eyjarþing og Vaðlaþing voru fyrr meir eitt þing er ljóst, að þar hafa hlotið að vera miklu fleiri hof en 3, en af því leiðir að goðar hafa verið fleiri á landinu en þeir sem sæti fengu í lögréttunni. Það hefur því í upphafi ekki verið mikill munur á þeim mönnum er sæti fengu í lögréttunni og ýmsum öðrum mikilhæfum mönnum í þingi hverju.

Þetta gerir það skiljanlegt hvers vegna lög-goðunum hefur ekki verið fengið í hendur mikið framkvæmd­arvald: Menn hafa ekki viljað veita þeim mönnum, er margir voru aðeins jafningjar þeirra, mikið vald yfir sér.

Hins vegar er það víst að ýmsir goðar höfðu mikil ráð í héraði, lögðu verðlag á varning, héldu uppi friði í héraði o.s.frv.[[312]](#footnote-314) En fyrst goðarnir höfðu ekki þessi ráð eftir fyrirmælum laganna verður fyrirkomulagið á héraðsstjórninni að hafa verið svo að valdið hafi verið í höndum bænda. Héraðsríki goðans hefur því verið undir því komið hversu mikið hann mátti sín hjá bændum, en ef svo er er eðlilegt að hér ráði mestu vitur­leiki, auðlegð og dugnaður goðans.

Þetta kemur alveg heim við ákvæði Grágásar og ýmsar sögusagnir í fornsögunum.

Þess hefur verið getið að það hefði verið óheppi­legt að láta héraðsstjórnina fylgja goðorðunum af því að goðorðin voru ekki með ákveðnum takmörkum. Þetta átti sér ekki stað um hreppana, Þeir voru með ákveðn­um takmörkum og máttu ekki færri vera í hreppi en 20 búendur er gegna skyldu þingfararkaupi.[[313]](#footnote-315) Hrepps­menn áttu að hafa þrjár ákveðnar samkomur á ári, á haustin, á langaföstu og á vorin eftir vorþing.[[314]](#footnote-316) Bænd­ur voru allir skyldir að koma til samkomu eða fá mann (húskarl sinn) fyrir sig til þess að halda skilum uppi fyrir sig.[[315]](#footnote-317) Þessum samkomum var falin á hendur sveitarstjórnin og segir svo í Grágás: „Það skal samkomumál vera allra manna á milli fast, sem þeir verða á sáttir er til samkomu koma. Meiri hlutur búanda skal ráða, ef eigi verða allir á eitt sáttir um ný samkomumál. Eigi skal fornum samkomumálum þoka, nema allir verði á sáttir, þeir er í hrepp búa.“**[[316]](#footnote-318)** Það sést af þessu að bændur hafa greitt atkvæði og meiri hlutur ráðið um ný samkomumál.

Bændur áttu að velja 5 sóknarmenn til þess að sjá um framkvæmd á samkomumálum, sækja menn um lagaafbrigði, óskil, skipta tíundum, o.s.frv.[[317]](#footnote-319) En mál þau er hreppsmenn áttu að sjá um var framtal til tí­undar,[[318]](#footnote-320) ómagaframfærsla,[[319]](#footnote-321) vátrygging á nautpeningi og brunabætur.[[320]](#footnote-322) Bændur réðu og hvar fjárréttir skyldu vera.[[321]](#footnote-323) Ennfremur þurfti að leita byggðarleyfis til bænda á samkomu,[[322]](#footnote-324) og búðsetumenn máttu ekki vera í hrepp nema hreppsmenn lofi.[[323]](#footnote-325) Ennfremur þurftu bændur að fá leyfi hreppsmanna til þess að taka hjú úr öðru þingmarki ef bændur áttu í nokkru að ábyrgjast vandræði er af þeim hlytist. Þurftu bændur engum brunabótum að svara ef slík hjú voru orsök í hús­bruna frekar en þeir vildu.[[324]](#footnote-326) Það hafa þannig verið mikilvæg héraðsmál er bændur áttu að ráða. En auk þess er almennt ákvæði í Grágás um bændur á sam­komum og eru þau svo: „Skulu þeirra manna mál standast er þar koma, hvar þess er þeir taka eigi af alþingismáli.“**[[325]](#footnote-327)** Með þessu virðist samkomum bænda vera gefin almenn heimild til þess að setja þau ákvæði um sveitarmál er ekki sé lögum gagnstæð.

Í Grágás er einnig gert ráð fyrir því að bændur ráði sér prest í þing,[[326]](#footnote-328) og sýnist svo sem hér þurfi bændur að hafa aðrar samkomur en hrepps­samkomur til að ráða þessu máli til lykta.

Um samkomur þessar er allvíða talað í fornsögunum. Í Reykdælu segir af einni samkomu í Reykja­dal, og sést þar Ijóst hvernig samkomur manna hafa verið. Segir svo í sögunni**:** „Þá gerði vetur mikinn þar eftir hinn næsta og eiga þeir fund Reykdælir að Þverá að Ljóts hofgoða og það sýndist mönnum ráð á samkomunni að heita til veðrabata. En um það urðu menn varla ásáttir hverju heita skyldi. Vill Ljótur því láta heita að gefa til hofs en bera út börn og drepa gamalmenni. En Áskatli þótti það ómælilegt og kvað engan hlut batna mundu við það heit, sagðist sjá þá hluti að honum þótti líkara til að batna mundi ef heitið væri. Og nú spyrja menn hvað það væri en hann sagði að ráðlegra væri að gera skaparanum tign í því að duga gömlum mönnum og leggja þar fé til og fæða upp börnin. Og svo lauk nú þessu máli að Áskell réð þó að margir menn mæltu í móti í fyrstu. Og öllum þeim er réttsýnir voru þótti þetta vera vel mælt.“**[[327]](#footnote-329)** Hér er nú ljóst að um ný samkomumál er að ræða og að hér fer eftir atkvæðafjölda. Ennfremur sést það að goðinn hefur ekki meiri ráð en aðrir bændur, en sá ræður sem vitrastur er og best getur stutt mál sitt.

Nokkuð líkt atvik kom fyrir á samkomu er hald­in var **seint á öldinni** og héldu þeir þar ræður Þor­varður hinn kristni Spakböðvarsson í Ási og Arnór kerl­ingarnef er bjó á Miklabæ í Óslandshlíð.[[328]](#footnote-330)

Í Guðmundar sögu dýra er sagt frá einu atriði er kom fyrir 1184; sýnir það að bændur gerðu ákvæði um útlendinga. Þar segir svo: „Eitt sumar kom skip í Eyjafirði og stóðu þar uppi þrjú skip um veturinn, en þá var hallæri mikið. Þá var Kolbeinn Tumason höfðingi í Skagafirði, og hafði hann fundi að því að bændur skyldu eigi taka minni forgift þar í héraði en hann kvað á og lagði fé við. En Austmönnum þóttu þegar heldur miklar

forgiftir og vistuðust því ekki (þannig?) vestur um heiði.“[[329]](#footnote-331) Þetta bendir til að bændur hafi haft eitthvert vald í verslunarmálum og gagnvart útlendingum. En ef þetta er rétt er vel hægt að skilja hvernig stendur á því er mönnum var bannað að eiga kaup við Þangbrand er hann kom að boða kristni. Þangbrandur og Guðleifur Arason komu út í Berufirði. Þá bjuggu í Berunesi bræður tveir, Þorleif­ur og Ketill Hólmsteinssynir „þeir lögðu til fund og bönnuðu mönnum að eiga kaup við þessa menn”.[[330]](#footnote-332) Það verður ekki séð að þessir menn hafi verið goðar, enda er ekki nein sönnun fyrir því að goðar hafi haft vald til að banna kaup við útlendinga. Hitt getur að vísu verið að þeir hafi átt að leggja verðlag á varning útlendan og þetta hafi verið tilefnið til þess að einmitt þeir bönnuðu kaup við Þangbrand, en þar sem beinlínis er sagt að þeir hafi boðað til fundar er miklu líklegra að hér sé um samkomu bænda að ræða, og hafi bændur fyrir fortölur þeirra samþykkt að enginn skyldi mega eiga kaup við Þangbrand. Líkt ráð hafa bænd­ur haft við Una danska er hann ætlaði að leggja landið undir sig. Í Landnámu segir svo : „En er landsmenn vissu ætlun hans, tóku þeir að ýfast við hann, og vildu ekki selja honum kvikfé eðr vistir, og mátti hann eigi þar við haldast”.[[331]](#footnote-333) Hér hefur vafalaust einhver sam­þykkt átt sér stað meðal bænda því að annars væri það undarlegt að allir bændur skyldu verða samtaka.

Það hefur áður verið minnst á ákvæðin um ein­kunnir á fé er Víga-Styr setti með fremstu mönnum, ákvæði Borgfirðinga um leit í landeign að veganda, og skipan Sæmundar Ormssonar um almenning í Horna­firði. Það er eðlilegast að ætla að hér hafi aðeins verið um samþykktir bænda að ræða og þegar það er at­hugað, sem nú hefur verið sagt um vald bænda í hér­aðsmálum, verður eðlilegast að heimfæra þær undir samþykktir eins og þær er bændur gátu gert á sam­komum.

Þegar Úlfljóts lög voru sett hafa verið sett á­kvæðium löggjafarvaldið og dómsvaldið, en að öllum líkindum hafa þá ekki verið sett lög um héraðsstjórnina heldur hefur líklega verið komin á einhver venja hjá bændum að halda samkomur og fundi til þess að gera ráðstafanir á sveitarmálum. Þessi venja hefur svo haldist og verið lögtekin.

Að vorri ætlun er hreppastjórnin mjög gömul. Konrad Maurer hefur vakið eftirtekt manna á því að í Noregi kemur enn fyrir orðið „Repp” og er haft um sveit eða marga bæi í héraði, og því er líklegt að orðið hreppur sé jafngamalt hér á landi og byggð manna í landinu.[[332]](#footnote-334) Það er ennfremur einkennilegt að einmitt í sveitarmálum og þeim málum þar sem vér höfum haldið því fram að bændur hafi haft vald nokkurt koma mest fyrir einkadómarnir. Það er eins og menn hafi þar haldið fast við sams konar dóma og tíðkuðust í Noregi, og þeir hafi einmitt verið að miklu leyti afmarkaðir við þau mál er bændur hafi getað gert samþykktir um. Þetta á sér þannig stað um héraðsdóminn sem nefnd­ur er í skipan Sæmundar Ormssonar, um hreppadóminn, dóminn um útlendinga og útlenda verslun og af­réttardóminn.

Af því sem nú hefur verið sagt má sjá að höfð­ingjastjórn og alþýðustjórn hefur verið næsta vel fyrir komið hér á landi í fornöld. Goðarnir áttu sæti í lög­réttunni, nefndu menn í dóma og stýrðu þingum en voru þó á margan hátt háðir bændum. Aftur á móti voru bændur á samkomum ráðandi um héraðsmálefni sín, en voru þó háðir löggjafarvaldi goðanna og dómum þeirra nema í þeim málum sem einkadómar áttu um að dæma.

**Andvari. 1. ár. Reykjavík 1897.**

Erfðaábúð, sjálfsábúð og leiguábúð

I.

Á

 síðari árum hefur orðið erfðafesta hljómað allvíða hér á landi og á Alþingi 1895 var jafnvel samþykkt tillaga þar sem var skorað á stjórnina að leggja fyrir næsta Alþingi frumvarp til laga um erfðafestu.

Fyrir því virðist ástæða til að athuga þetta mál og kynna sér hverja reynslu aðrar þjóðir hafa í þessu efni og hver stefnan er í öðrum löndum.

Það er því eðlilegt að snúa sér fyrst til *Danmerkur* því að þaðan er orðið komið.

Orðið „erfðafesta” er búið til úr danska orðinu „Arvefæste” sem að réttu lagi þýðir erfðabygging á jörðum. Þessi erfðabygging er einkum frábrugðin annarri byggingu að því leyti að ábúðarrétturinn á að ganga til erfingja leiguliðans svo að eigandinn á ekki að fá jörðina aftur fyrr en niðjar og arfgengir ættingjar eru útdauðir. Í dönskum lögum eru nálega engin ákvæði um þessa erfðabyggingu og því er hún komin undir leiguskilmálunum.

Til þess að skýra erfðabygginguna betur er rétt að hugsa sér einhverja jörð með áhöfn sem mjög oft fylgir jörðum í Danmörku, með húsum og með öðru er fylgir og fylgja ber, að hugsa sér að jörðin kosti um 15 þúsund krónur og að hún sé byggð N.N. til erfða; eru leiguskilmálar venjulega á þessa leið:

1. Jörðin er byggð N.N. og eftirlifandi ekkju hans til erfðaábúðar. Þegar N.N. og eftirlifandi ekkja hans eru dáin skal ábúðarrétturinn ganga að erfðum til niðja hans og ættingja eftir almennum erfðalögum. Leiguliði hefur arfleiðslurétt þó svo að hann megi ekki arfleiða aðra en arfgenga ættingja sína. Ef enginn arfgengur niðji eða ættingi er til þegar leiguliði og ekkja hans eru látin eða enginn arfgengur niðji eða ættingi vill taka jörðina til erfðaábúðar þá skal jörðin falla til þess manns sem á þá jörð sem leigujörð þessi hefur hingað til heyrt undir (þ.e. aðalbólið).
2. Erfðaleiguliði skal árlega greiða afgjald í peningum sem skal vera jafngildi 25 tunna byggs eftir verðlagsskrá hvers árs og þóknun að upphæð 60 kr.
3. Erfðaleiguliði skal greiða alla skatta af jörðinni o.s.frv.
4. Erfðaleiguliði skal halda jörðinni og því sem henni fylgir og fylgja ber í góðu lagi og skal úttekt fara fram þegar nýr erfðaleiguliði tekur við henni.
5. Erfðaleiguliði hefur greitt 4000 kr. sem festu.
6. Þegar nýr erfðaleiguliði tekur við jörðinni skal í hvert skipti greiða 500 kr. til eigandans að þeirri jörð sem leigujörð þessi hefur heyrt undir.
7. Að öðru leyti skulu gilda um erfðaábúð þessa ákvæði þau sem í lögum eru sett um lífsábúð.[[333]](#footnote-335)

Eins og sést á þessum skilmálum er aðalatriðið að ábúðin gengur að erfðum og verður að telja ábúðarréttinn eins og hverja aðra eign í búi leiguliða en sem þó hvorki má selja, veðsetja, leigja öðrum eða afhenda á annan hátt. Þó að leiguliði hafi upprunalega gefið 4000 kr. fyrir ábúðina getur hann þó ekki gert sér verð úr henni eins og öðrum eignum sínum. Ef leiguliði vill breyta stöðu sinni getur hann lent í vandræðum með að fá hæfilegt andvirði hjá ef til vill fjarskildum erfingjum. Hann getur misst ábúðarrétt sinn ef hann fullnægir ekki stranglega ákvæðum laganna um lífsábúð. Þess vegna er eiginlega erfðabygging eða erfðafesta alls ekki tíð í Danmörku. Erfðaleiguliði hlaut að leggja allt kapp á að fá rétt til að geta gert sér verð úr ábúðarréttinum eða með öðrum orðum að öðlast rétt til að selja og veðsetja rétt sinn yfir jörðinni.

Fyrir því er í Danmörku miklu venjulegri hin svo nefnda *erfðafesta með rétti til að selja og veðsetja.*

En við þetta breytist rétturinn algjörlega og verður allt annað. Þegar svo er komið þá er ekki lengur að tala um að jörðin falli til hins upprunalega eiganda. Þá er ekki lengur að tala um að erfingjar hafi neinn sérstakan rétt til að fá ábúð á jörðinni. Þá er heldur ekki að tala um úttektir o.s.frv. Það er í raun réttri lítið annað eftir en hið árlega afgjald. Þegar erfðaleiguliði fær réttinn til að selja og veðsetja jörðina þá borgar hann svo mikið af andvirði jarðarinnar að afgjaldið er ekki nema eins og vextir af lítilli veðskuld sem hvílir á jörðinni.

Við þessa breytingu sem nú hefur verið skýrt frá fær leiguliðinn eignarrétt yfir jörðinni, erfðaábúðin hverfur og í stað hennar kemur sjálfseignarábúð en á eigninni hvílir árlegt gjald alveg eins og vextir af veðskuld.

Árgjaldskvöðin á jörðinni getur verið bæði uppsegjanleg og óuppsegjanleg. En það getur veðskuldin einnig verið. Þess vegna er það ekki rétt hugsun þegar talað er um að selja jarðir á erfðafestu með rétti til að selja og veðsetja því að hér er aðeins um að ræða sölu á jörðum með árgjaldskvöðum. Þegar jarðir eru seldar er það venjulegt að kaupandinn getur ekki borgað andvirði jarðarinnar að fullu og það má að sumu leyti á sama standa hvort lögð er árgjaldskvöð á jörðina eða lögð er á jörðina veðskuld sem greiða þarf af árlega vexti. Ég hef ekki getað fundið í þeim bókum sem ég hef undir höndum hversu margar jarðir í Danmörku eru með árgjaldskvöðum því að þær eru taldar með öðrum sjálfseignarjörðum í mótsetningu við leigujarðir. Samt sem áður er hægt að sjá að um þessar mundir mun sala með árgjaldskvöð vera nokkuð almenn því að árin 1885-94 voru í Danmörku seldar leigujarðir þannig: Með árgjalds kvöð voru seldar 433 leigujarðir að jarðamati 1905 tunnur hartkorn fyrir 9.4 millj. kr. en án árgjaldskvaðar voru seldar 408 leigujarðir að jarðamati 1883 tunnur hartkorn fyrir 8.1 millj. kr. Verðið er því hærra í árgjaldsjörðunum þar sem hvert hartkorn í þeim er selt fyrir 4949 kr. en í hinum fyrir 4320.[[334]](#footnote-336)

Þetta ber með sér að árgjaldskvaðirnar á jörðunum hljóta að vera mjög lágar og kemur það vel heim við það sem átt hefur sér stað hér á landi þegar land hefur verið selt með árgjaldskvöð eins og síðar mun verða minnst á.

Í *Svíþjóð* er nokkur hluti af þjóðjörðunum í erfðaábúð (ärftlig besittningsrätt). Leiguliðinn á að greiða skatta og skyldur og ákveðið afgjald af jörðinni og halda húsum og öðru því er fylgir og fylgja ber í góðu lagi; skal framkvæma úttekt á jörðinni fimmta hvert ár til þess að tryggja þetta. Ef leiguliði vanrækir þessar skyldur missir hann ábúðarréttinn og á sömu leið fer ef hann verður sekur um þjófnað eða þess konar afbrot. Ábúðarrétturinn gengur að erfðum til eftirlifandi konu eða manns, til niðja og stundum til útarfa. Leiguliði getur með sérstökum skilyrðum afhent ábúðarréttinn. Margbrotnar reglur eru um það hversu fara skal með ábúðarréttinn þegar erfingi er í ómegð, þegar annað hvort hjóna giftist aftur, þegar leiguliði afhendir ábúðarréttinn, missir hann o.s.frv. Leiguliði þarf að setja ábyrgð fyrir gjöldum sínum og góðri ábúð.[[335]](#footnote-337)

Leiguliði hefur rétt til að fá keypta ábúðarjörð sína sem erfðabygging hvílir á og er kaupverðið reiknað eftir afgjaldinu.[[336]](#footnote-338) Í *Noregi* á sér stað erfðaábúð líkt og í Danmörku svo að það er óþarfi að ræða um það. Aftur á móti er nauðsynlegt að athuga sölu á jörðum með árgjaldskvöð sem ákveðin var með norskum lögum 20. ágúst 1821.

Með þessum lögum var ákveðið að þjóðjarðir, kirkjujarðir eða jarðir almannastofnana skyldu seljast á uppboði með árgjaldskvöðum. Kaupandi átti fyrst og fremst að borga ævarandi árgjald (jarðargjald) sem samsvaraði afgjaldi jarðarinnar. En nú var gert ráð fyrir að jörðin færi fyrir meira verð á uppboðinu. Af þessu kaupverði jarðarinnar átti kaupandi að borga út á nokkrum árum tvo þriðju hluta en í staðinn fyrir einn þriðja hluta kaupverðsins átti kaupandi að borga ævarandi árgjald (korngjald) sem samsvaraði lagavöxtum (4%) af þessum kaupverðsþriðjungi. Þessi árgjöld áttu að greiðast eftir kornverði í hvers árs verðlagsskrá.

Menn álitu að kornið væri miklu réttari og staðbetri verðmælir heldur en peningarnir og þess vegna var ákveðið á stórþingi Norðmanna með meiri hlut atkvæða að menn skyldu ekki geta keypt af sér árgjöldin heldur skyldu þau hvíla á jörðinni um aldur og ævi. Samt sem áður leið ekki á löngu þangað til skoðanir manna breyttust. Kornverðið fór í heild sinni lækkandi og því bötnuðu kostir kaupendanna þannig að árgjald þeirra fór lækkandi og enn fremur bötnuðu kostir þeirra við það að jarðirnar hækkuðu í verði þrátt fyrir verðfallið á korninu. En samt sem áður voru kaupendur óánægðir. Þeim þótti verðlagsskrárverðið ekki réttur mælir og þar að auki óstöðugt. Þess vegna leið ekki á löngu þangað til þessum fyrirmælum laganna var breytt. Fyrst og fremst var ákveðið í lögum 5. ágúst 1848 að ekki skyldi framar setja neitt árgjald hvorki jarðargjald eða korngjald á þjóðjarðir er seldar yrðu og enn fremur var ákveðið að menn skyldu geta losnað við jarðargjaldið með því að greiða 25 falda upphæð þess eftir meðaltali verðlagsskrárverðsins 10 ár næst á undan borgunarárinu. Korngjaldið mátti einnig losna við með því að greiða hina upprunalegu upphæð, 1/3 kaupverðsins. Með lögum 24. sept. 1851 voru settar sams konar reglur um kirkjujarðir og jarðir almannastofnana nema hvað jarðargjaldið átti að innleysa með 27 faldri upphæð þess. Sjá einnig lög 21. mars 1860, 27. apríl 1871, 17. apríl 1880 og 17. maí 1890.[[337]](#footnote-339)

Á *Prússlandi* hefur nýlega verið gerð tilraun til að selja jarðir með árgjaldskvöðum sem hefur vakið mjög mikla eftirtekt í öðrum löndum. Í austurhluta Prússlands er ábúðarhagur manna talsvert ólíkur ábúðarhag manna í öðrum löndum. Á fyrri öldum gerðu aðalsmenn bændurna því nær ánauðuga með alls konar vinnukvöðum og álögum.Um miðja öldina voru bændur leystir úr þessari ánauð. Með lögum 2. mars 1850 var ákveðið að allar kvaðir á jörðum skyldu vera innleysanlegar með 25 faldri upphæð þeirra og til þess að hjálpa bændum voru stofnaðir í hverju fylki hinir svo nefndu árgjaldsbankar (Rentenbanken) sem borguðu út kvaðirnar gegn því að bændur borguðu árlega vexti og afborganir til bankans. En þegar átti að meta verðið fyrir kvaðirnar fór verr en skyldi því að verðið var sett svo hátt að bændur gátu ekki staðist það. Bændurnir hafa of litlar jarðir og of miklar skuldir en aðalsmennirnir hafa of stórar jarðir en skuldirnar eru að tiltölu lítið minni svo að heita má að búnaðarhagur manna í austurhluta Prússlands sé í versta lagi.

Til þess að bæta úr þessu þurfti að fá peninga, þá mátti kaupa jarðir aðalsmanna sem lágu í órækt og veita bændum betri kjör; þegar aðalsmennirnir fengu peningana gátu þeir ræktað betur það sem þeir áttu eftir og þegar bændurnir fengu betri kjör þá mátti búast við að þeir gætu komið búnaðinum í betra lag hjá sér. Þar að auki mátti styðja þýsku bændurna gagnvart Pólverjum sem eru nokkuð fjölmennir í austurhluta landsins og sem alltaf hyggja á frelsi lands og þjóðar. Af þessum ástæðum var veitt með lögum 26. apríl 1886 100 millj. marka (89 millj. króna) sem verja mátti í þessum tilgangi í fylkjunum Vestur-Prússlandi og Posen. Í marsmánuði 1894 voru á þennan hátt mynduð 1606 bænda býli fyrir nálega 60 millj. krónur.

Þetta hefur verið tekið hér fram af því að þessi lög 26. apríl 1886 sem kölluð eru „Póllandslögin” hafa innleitt árgjaldskvaðir á jörðum. Býlin er mynduð voru mátti selja ekki aðeins fyrir borgun út í hönd heldur og gegn stöðugu, óuppsegjanlegu árgjaldi ef kaupandi vildi það heldur og þetta árgjald mátti miða ekki aðeins við peninga heldur og við kornverð eftir verðlagsskrá. Lögin þóttu reynast vel og urðu því undanfari eða brautryðjandi annarra miklu víðtækari laga. Í austurfylkjum Prússlands eru miklir flákar óræktaðir, bæði heiðalönd og mýrlendi, sem stjórnin áleit að menn myndu taka til ræktunar ef þeir gætu fengið kaup á þeim gegn árgjaldi. Í þessum tilgangi voru sett lög 27. júní 1890 um árgjaldsjarðir (Rentengüter).

Eftir þessum lögum er heimilt að selja jarðir gegn því að hinn nýi eigandi greiði árlegt gjald, annað hvort eftir krónutali eða eftir kornverði í verðlagsskrá.

Í samningnum um jörðina má ákveða hvort árgjaldið skuli vera óuppsegjanlegt eða að því megi segja upp og má þá ákveða í samningnum uppsagnarfrest og innlausnargjald. Ef ekkert er ákveðið í samningnum skal svo álitið að jarðeigandi megi með ½ árs fyrirvara leysa árgjaldið af jörðinni með 20 faldri upphæð þess.

Í samningnum má og ákveða að jarðeigandi skuli ýmsum takmörkunum háður, ekki skipta árgjaldsjörðinni eða selja af henni, að hann skuli halda við húsum á henni, halda við áhöfn á henni, að árgjaldstaki skuli hafa forkaupsrétt o.s.frv. Þó að þessar takmarkanir séu óuppsegjanlegar eftir samningnum getur jarðeigandi (árgjaldsláti) samt losnað við þær ef þær eru gagnstæðar almannahag. Getur hann þá skotið máli sínu til nefnda er kalla má landnefndir. Ef málið gengur í móti árgjaldstaka þá hefur hann rétt til að heimta árgjaldið útborgað með 25 faldri upphæð þess.

Þegar lög þessi áttu að koma til framkvæmda reyndust vandkvæðin við þau mjög mikil svo að jafnvel stóreignamönnum sem höfðu mikinn áhuga á málinu þótti ófært að halda þeim fram. Til þess að bæta úr þessu voru á næsta ári sett ný lög 7. júlí 1891.

Árgjaldsbankarnir sem áður eru nefndir eru stofnanir ríkisins og því var ákveðið að þessir bankar skyldu taka að sér að innleysa árgjöldin eftir ákvæðum landnefndanna og eftir tilteknum reglum og gildir þetta hvort sem árgjaldsjörðin hefur verið seld áður en lögin fengu gildi eða eftir það. Þegar bankinn hefur leyst til sín árgjöldin þá eiga þau ekki lengur að vera stöðug eða ævarandi heldur skal afborga árgjöldin á 56 ½ og 60 ½ ári.

Bankinn veitir einnig lán til að byggja íbúðarhús og útihús á árgjaldsjörð þegar eigandinn fyrst tekur við henni og skal þá afborga lánið á sama hátt. Lánið er að jafnaði óuppsegjanlegt frá bankans hlið en þó getur bankinn þegar heimtað það endurgoldið ef skuldari fullnægir ekki áskorun um að halda húsunum vel við eða að vátryggja þau ef hann verður gjaldþrota eða það þarf að gera fjárnám hjá honum fyrir ógreiddum vöxtum eða afborgun (árgjaldi) til bankans. Vextir og afborgun hafa sama forgangsrétt og skattar og lík gjöld.

Árgjaldsgreiðandi eða árgjaldsláti getur innleyst árgjöldin til bankans þegar hann vill, þó svo að hann þarf að leita samþykkis landnefndar ef hann vill útborga stofnhæð árgjaldsins áður en 10 ár eru liðin frá því að árgjaldið var lagt á jörðina.

Árgjaldsjörðin verður að vera nægileg trygging fyrir árgjaldinu og það er hún þegar 25 föld stofnhæð gjaldsins er ekki meiri en ¾ hlutar af virðingarverði jarðarinnar. En þess má geta að sérstakri virðingu má sleppa þegar landnefndinni er ljóst verð jarðarinnar og getur þetta verið bending fyrir þá sem heimta óþarfa virðing á öruggu verði.

Lögin frá 7. júlí 1891 hafa haft mikla þýðingu; í árslok 1894 voru þegar myndaðar 6962 árgjaldsjarðir. Þetta var aðeins í austurhluta Prússlands. Í vesturhluta Prússlands þar sem búnaður stendur á miklu hærra stigi er álitið að lögin muni hafa litla þýingu.[[338]](#footnote-340)

Ég mun síðar lítið eitt minnast á þessi lög í Prússlandi í sambandi við tillögu Alþingis. En áður vil ég skýra frá tilraunum og framkvæmdum sem gerðar hafa verið í öðrum löndum til þess að mynda smájarðir og útvega **verkamönnum** jarðnæði og má að nokkru leyti bera það saman við ástandið hér á landi því að **verkamenn** eru fátækir og eiga erfitt með að halda í jarðir sínar í hörðum árum þegar þeir missa atvinnu og þurfa að taka lán.

Hér er fyrst að minnast á *England*. Af ýmsum ástæðum hafa auðmennirnir náð undir sig miklum hluta jarðeigna í landinu og fram að síðustu árum hefur stefnan verið sú að bændur hafa selt undan sér jarðirnar í hendur auðmanna. Afleiðingin er sú að á Englandi er tiltölulega lítið af sjálfseignarbændum heldur taka menn jarðir til ábúðar sem þeir leigja frá ári til árs. Þetta hefur að sumu leyti reynst vel á Englandi en að ýmsu leyti fylgja þessu fyrirkomulagi ýmsir ókostir. Meðal annars hefur orðið mikill hörgull á lóðum handa **verkamönnum** (húsmönnum) þar sem þeir gætu haft garð, grasnyt fyrir kú o.s.frv. Til þess að bæta úr þessu hafa verið sett lög hvað eftir annað. Hin síðustu lög eru frá 1887, 1890, 1891 og 1894. Með þessum lögum er sveitarstjórnunum (áður heilbrigðisnefndunum) gert að skyldu að útvega **verkamönnum** lóðir þar sem þörf er á. Ef ekki er hægt að fá jarðir með sanngjörnum kostum má taka þær lögnámi af eigendum hvort sem er til eignar eða leigu. **Verkamönnum** er síðan leigð lóðin um 14-35 ára tíma en ekki seld.

Jafnframt þessu hafa verið gerðar tilraunir til þess að mynda smájarðir (small holdings). Árið 1888 var sett þingnefnd í þetta mál sem starfaði í 3 ár (1888-90) og tók vitnisburði margra manna úr ýmsum stéttum víðsvegar frá Englandi eins og þingnefndir jafnaðarlega gera þar í landi. Síðan ritaði nefndin nákvæmt nefndarálit þar sem hún tók fram að það væri mikilsvert fyrir þjóðina að smájarðir (en sem hér á landi mættu kallast meðaljarðir) yrðu myndaðar víðsvegar um landið. Hélt þessi nefnd því fram að jarðirnar skyldu fremur vera sjálfseign eða leigujarðir.

Síðan hafa verið sett lög um þetta efni 1892 sem eru byggð á nefndarálitinu.

Samkvæmt þessum lögum mega héraðsráðin kaupa jarðeignir og mynda úr þeim smájarðir er þær svo að jafnaði skulu selja mönnum með þessum kjörum:

1. Kaupandi skal að minnsta kosti borga einn fimmta hlut kaupverðsins út í hönd.
2. Einn fjórði hluti kaupverðsins má standa gegn veði í jörðinni óuppsegjanlegu af hálfu seljanda.
3. Það sem eftir stendur af kaupverðinu skal lána gegn veði í jörðinni. Skal afborga lánið á 50 árum og greiða af því umsamda vexti.

Þegar smájörð er seld af héraðsráði samkvæmt lögunum gilda um hana sérstök ákvæði 20 ár frá söludegi og lengur meðan kaupverðið er ekki að fullu borgað. Þessi ákvæði eru meðal annars svo:

1. Þegar afborgun af kaupverði er fallin í gjalddags skal greiða hana með stundvísi.
2. Jarðeignin má ekki skiptast eða sundrast, seljast, leigjast eða byggjast án samþykkis héraðsráðsins.
3. Eigandi skal sjálfur hafa jörðina til ábúðar og skal nota hana til jarðyrkju.
4. Býli má aðeins vera eitt á jörðinni.
5. Íbúðarhúsum skal hagað svo sem héraðsráðið ákveður til tryggingar gegn óheilnæmi og ofmönnun.
6. Áfenga drykki má ekki selja í neinu íbúðarhúsanna.

Ef þessi ákvæði eru ekki haldin getur héraðsráðið heimtað skaðabætur af eigandanum og látið selja jarðeignina. Ef jarðeigandi deyr getur héraðsráðið heimtað að jörðin sé seld einum manni fremur en að henni sé skipt.

Í lögunum eru enn fremur mikilsverð ákvæði sem miða að því að efla sjálfseign og sjálfsábúð, því að í 2. kafla laganna er héraðsráðunum veitt heimild til að lána leiguliðum allt að því 4/5 hluti af kaupverði ábúðarjarða þeirra.

Jarðeignir þær sem héraðsráðin mynda smájarðirnar úr verða þau að kaupa með samkomulagi við eigendurna. Minni hlutinn vildi að þau gætu tekið jarðeignirnar lögnámi líkt og jarðir eru teknar lögnámi til lóðarbletta fyrir **verkamenn** en það náði ekki fram að ganga. Þessi lög eru svo ný að það er enn ekki fengin reynsla á það hvernig þau reynast.[[339]](#footnote-341)

Í *Noregi* hefur nýlega verið borið upp í Stórþinginu málið um að útvega efnalitlum mönnum jarðnæði; fékk málið svo mikið fylgi að stórþingið veitti árið 1894 200 þús. kr. er mátti lána sveitarstjórnum í þessu augnamiði. Sveitarstjórnin á að kaupa jarðir til að skipta þeim sundur í smábýli er svo skulu seld efnalitlum mönnum. Sveitarstjórnin má ekki lána meir en 1500 kr. gegn tryggingu í býlinu. Á kaupandi að borga 4 af hundraði í vöxtu á ári og afborga lánið eftir ákvæðum sveitarstjórnarinnar, þó svo að það sé að fullu borgað innan 25 ára. Sveitarstjórnirnar hafa þegar notað lánið allmikið.[[340]](#footnote-342)

Í *Svíþjóð* hefur sams konar mál verið á dagskrá hin síðustu ár. Árið 1874 var ákveðið á Ríkisdeginum að selja skyldi á almennu uppboði þjóðjarðir sem ekki gefa af sér meir en 200 kr. í afgjald á ári. Árið 1887 var ákveðið að selja þjóðjarðir í Norrlandi með 200-500 kr. afgjaldi og árið 1888 var ákveðið að selja þjóðjarðir annars staðar í Svíþjóð sem gæfu af sér 2-400 kr. í afgjald á ári. Var ákveðið að kaupendur skyldu borga út í hönd 1/10 hluta kaupverðsins og greiða eftirstöðvarnar á næstu 9 árum. Árið 1889 var borin upp á ríkisdeginum sú tillaga að mynda smájarðir úr þjóðjörðunum og selja þær efnalitlum mönnum gegn því að þeir borguðu kaupverðið á 40-50 árum og jafnframt að ríkið skyldi kaupa stórjarðir sem svo skyldi skipta og selja á sama hátt. Frumvarp þetta náði ekki fram að ganga en bæði árin á eftir var rætt um þeta málefni og á Ríkisdeginum 1891 var samþykkt tillaga um að setja milliþinganefnd í málið.

Þessi milliþinganefnd hefur síðan samið nefndarálit og búið til lagafrumvörp sem miða að því að útvega efnalitlum mönnum jarðnæði en málið er ekki enn útkljáð. Þess skal aðeins getið að bæði nefndin, stjórnin og Ríkisdagurinn ætlast til að jarðirnar verði seldar til eignar og að kaupverð verði að fullu borgað innan 10 ára frá söludegi.[[341]](#footnote-343)

Í *Danmörku* hefur á síðari árum verið mikið hugsað um hvernig ætti að útvega lóðir handa **húsmönnum** (**verkamönnum**) í sveit. Á síðari árum hafa verið borin upp í Ríkisdegi Dana ýms lagafrumvörp þar að lútandi án þess að neitt þeirra fengi fylgi þingmanna. Loks voru samin lög 13. apríl 1894 um að setja landbúnaðarnefnd í málið. Stjórnin kaus 12 nefndarmenn en fólksþingið og landsþingið sína 5 menn hvert og mátti segja að í þessari 22 manna nefnd væri mannval saman komið og þar á meðal bæði af bændum og húsmönnum. Nefndin starfaði í nálega 2 ár og gaf út mikið og nákvæmt nefndarálit í júlí síðastliðið ár (Betænkning angaaende Tilvejebringelse af Jordlodder for Landarbejdere, afgiven af den i Henhold til Loven af 13de April 1894 nedsatte Landbokommission. Khavn 1896).

Í nefndarálitinu er minnst á þýsku lögin um árgjaldsjarðir en nefndin getur þess að það hafi engin ástæða verið til þess að taka þessi lög beinlínis til fyrirmyndar þar sem í Danmörku sé til líkt fyrirkomulag og er þar átt við erfðafestu sem ekki er frekar minnst á og hefur því ekki haft fylgi hjá einum einasta manni í nefndinni. Nefndin tekur það meira að segja fram að ef lóð verði fengin af prestsetursjörð þá megi ekki leggja á lóðina fast árlegt korngjald eins og venja sé til þegar þess konar jarðir eru seldar.

Í nefndinni kom fyrst fram tillaga um að húsmenn skyldu fá lóðir til leigu en gætu þó fengið þær til eignar ef þeir vildu. Þegar nefndin hafði íhugað þetta þótti henni svo miklir agnúar á þessu fyrirkomulagi að hún hætti algjörlega við það nema hvað einn maður í nefndinni vildi að húsmenn sem ekki gætu tekið lóðina til eignar ættu kost á að fá hana leigða þó svo að þeir gætu fengið hana keypta síðar meir.

Allir hinir nefndarmennirnir voru eindregið á því að húsmennirnir skyldu taka lóðir sínar til eignar.

Tillögur nefndarinnar eru að ýmsu leyti fróðlegar og skal því farið um þær nokkrum orðum.

Húsmannalóðin með húsum, áhöfn og búshlutum má að jafnaði ekki kosta meira en 4000 kr. og á að vera hægt að hafa þar 1-2 kýr. Af þessu kaupverði á húsmaðurinn að greiða út í hönd 1/10 (eða 1/5 eftir tillögu sumra nefndarmanna). Hinn hluta kaupverðsins lánar lánsstofnun og ríkissjóður. Einn fjórði hluti má standa sem óuppsegjanleg veðskuld á lóðinni en hitt á húsmaður að afborga á 60 árum.

Af því að veðskuldin sem hvílir á eigninni er mjög há þá er nauðsynlegt að eigandinn sé háður ýmsum takmörkunum og eru þessar hinar helstu:

1. Meðan afborgunarlánið hvílir á eigninni má ekki veðsetja hana nema í sérstökum tilfellum. Ekki má heldur gera í henni fjárnám eða kyrrsetja hana fyrir skuldum nema með leyfi lánara.
2. Eigandi er skyldur að búa á eigninni og yrkja hana. Ekki má hann leigja af lóðinni eða byggja þar leiguhús (þurrabúð). Ekki má hann heldur taka húsmenn án leyfis sveitarstjórnar.
3. Lóð, húsum, áhöfn og búshlutum skal haldið í góðu lagi. Úttekt skal fram fara að minnsta kosti þriðja hvert ár. Ef ekki er bætt úr göllum má lánari láta selja eignina.
4. Eigandi skal hafa hús, áhöfn, búshluti og allar aðrar eigur sínar tryggðar gegn eldsvoða.
5. Ekki má skipta eigninni sundur, ekki leggja hana við aðra jörð eða skipta henni fyrir aðra lóð án leyfis sveitarstjórnar og ráðgjafa.

Um sölu og erfðir gilda að ýmsu leyti sérstakar reglur sem hér skal sleppt.

Tillögur nefndarinnar hafa fengið misjafnar undirtektir en líklega nær málið þó fram að ganga með nokkrum breytingum. Það hefur enginn maður komið fram með tillögu um að húsmenn fengju lóðir sínar til erfðafestu með rétti til að selja og veðsetja eins og sumir vilja fara með þjóðjarðirnar eða með öðrum orðum að selja þær gegn ævarandi árgjaldskvöð. Aftur á móti hafa menn komið fram með tillögu um að húsmenn fengju lóðirnar til erfðafestu án rétts til að selja þær og veðsetja. Tillögur þessara manna hafa ekki fengið hið minnsta fylgi og er einkennilegt að lesa orð eins þessara tillögumanna um það hversu menn eru tillögu hans fráhverfir.

„Hvað erfðafesta er,” segir hann, „veit fólk, bæði húsmaðurinn sjálfur, lánarar hans og aðrir, sem hann skiptir við. - Þar sem þetta fyrirkomulag hefur ekki getað fengið fylgi þá kemur það af orðinu: festa. Það orð hefur eftir því sem tímar liðu fram fengið á sig hatur svo að það hatur verður ekki afmáð. Þegar orðin „eign” og „festa” eru sett hvort við hliðina á öðru þá munu allir húsmenn þegar í stað skoða „festu” beinlínis lakari og verri”.[[342]](#footnote-344)

Þessi orð eru ljós vottur um það hvert álit menn í Danmörku hafa á erfðafestunni því að einhverjar ástæður eru til þess að orðið „festa” hefur fengið á sig hatur.

Vér höfum nú farið um allmörg lönd og sýnist því vera mál til komið að hverfa heim aftur til fósturjarðarinnar og athuga hugmyndir manna þar um erfðafestuna. Verður mér þá á að taka upp kafla úr nefnaráliti því er kom fram á síðasta Alþingi en þar segir svo:

„Meðal annarra annmarka við núverandi rekspöl þjóðjarðasölunnar eru þeir:

1. að í henni felst engin trygging fyrir því, að andvirði jarðanna verði föst arðberandi innstæða landssjóðs, og
2. ekki er næg trygging fyrir sjálfsábúð á hinum seldu jörðum.

Og eru þessir ókostir þess eðlis að þjóðjarðasalan getur ekki, nema hjá þeim verði komist, náð til hlítar þeim aðaltilgangi sínum að efla búnaðarlegar framfarir í landinu.

Hjá hinum fyrri annmörkum má auðvitað komast með því að hætta algjörlega við þjóðjarðasölu en það getum vjer eigi álitið ráðlegt, bæði vegna þess að leiguliðabúskapur er svo miklu óvænlegri til búnaðarframfara en sjálfsábúð, og hins að hinn mikli umboðskostnaður og önnur afföll á eftirgjöldum jarðanna skerða um of arð landssjóðs af þessum eignum hans.

Hjá þessum vandræðum álítum vjer að mætti komast að mestu leyti með því að selja landssjóðsjarðirnar, ekki fullnaðarsölu, heldur aðeins á erfðafestu, nema því að eins að sérstakar ástæður í einstökum tilfellum sjeu því til fyrirstöðu.

Sala lands á erfðafestu hefur viðgengist hjer á landi, einkum í Reykjavík, og gefist mjög vel. Hefur það sýnt sig, að lönd þau, er þannig hafa verið seld hafa þegar eftir söluna verið kappsamlega ræktuð þótt almenn leigulönd á sama svæði hafi vanrækt verið og í engu bætt.

Erfðafestusölunni ætti að voru áliti að haga þannig að kaupanda fyrir árlegt erfðafestugjald væri afhent jörðin til fullkominnar erfðafestueignar sem feldi í sjer fullan rjett kaupanda til að selja, veðsetja og ráðstafa eigninni á annan hátt innan ákveðinna takmarka er setja þyrfti með sérstökum lögum.

Samkvæmt þessu teljum vjer æskilegt að frv. til slíkra laga yrði samið af hálfu stjórnarinnar og lagt fyrir næsta alþingi og leyfum oss að taka fram nokkur atriði sem auk þess, sem þegar er tekið fram, þyrfti að voru áliti að kveða á um.

1. Erfðafestugjaldið sje ákveðið í álnum og nemi að minnsta kosti meðaltali eftirgjaldsins fimm síðustu árin.
2. Það hvílir um aldur og ævi á jörðinni sem vextir af óuppsegjanlegu láni með fyrsta veð- og forgangsrjetti á undan öllum öðrum veðskuldum og eignarböndum.
3. Eindagi erfðafestugjaldsins sje ákveðinn
4. Erfðafestueigandi missi rjettinn til eignarinnar ef þær misfellur eru á meðferð jarðarinnar eður ábúð á henni sem útbyggingu valda eftir þeim lögum um ábúð jarða er nú gilda eða sett kunna að verða. Falli eignin þá til landssjóðs aftur.
5. Erfðafestueigandi sje skyldaður til að svara eða svara láta öllum opinberum gjöldum af eign sinni landssjóði kostnaðarlaust.
6. Fyrir umsjón af landssjóðs hálfu með ábúð á erfðafestujörðunum og innheimtu erfðafestugjaldsins sje leyft að verja allt að 4% af upphæð þess.”[[343]](#footnote-345)

Það hefur ekki verið lagt til að taka upp eiginlega erfðafestu eða erfðabygging á þjóðjörðunum enda mun þessi erfðafesta varla geta átt vel við hér á landi. Ef einhver hugsaði til þess að hún yrði tekin upp þá væri eðlilegast að taka erfðaábúð þá til fyrirmyndar sem á sér stað í Svíþjóð. Þá yrði að heimta tryggingu erfðaleiguliða fyrir gjöldum hans og góðu viðhaldi jarðarinnar. Þá yrði að fá nýjar reglur um erfðarétt til ábúðarinnar þar sem eitt barnið hefði forrétt fram yfir hin. En annmarkar eru á þessu.

Þegar ábúðið væri mikils virði og ef til vill ekkert annað fémætt í búinu þá myndi það vekja óánægðu þegar öll hin börnin væru afskipt. Það barnið sem réttinn hefur getur verið í æsku en þá verður annað hvort að byggja jörðina öðrum á meðan eða fela fjárhaldsmanni að búa fyrir þess hönd. Þetta barn verður að vera bóndi þó það hafi hæfileika til annars fremur og þó að það sé komið í allt aðra stöðu og ábúðarrétturinn komi óvænt þess í hendur þá verður það að taka eitt af tvennu, annað hvort að missa réttinn eða að taka jörðina til ábúðar. Þegar ekkja giftist aftur þá heldur hún ábúðarréttinum en myndi það ekki þykja hart að reka mann hennar burt af jörðinni við lát hennar ef hann væri kominn á efri aldur, ef hann hefði alið barnið upp sem ábúðarréttinn hefur o.s.frv. Eftirlitið á þjóðjörðunum hlýtur að verða erfiðara þar sem sá hefur ábúðarréttinn sem ef til vill er óhæfur til þess fyrir ráðleysi eða slark; í slíkum tilfellum gæti landssjóður beðið tjón nema því aðeins að tryggingin væri töluverð en ef hún væri svo þá gæti erfingi misst ábúðarréttinn af því að hann gæti ekki sett trygginguna.

Það eru þannig nógir annmarkar á erfðaábúðinni og ekki mun hún vera í miklu áliti í Svíþjóð fyrst enginn hefur lagt til að fátæklingum yrði útvegað jarðnæði á þennan hátt.

Hér á landi hefur það verið venja að börnin hafa fengið að halda ábúð á þjóðjörðum eftir foreldra sína ef sérstakar ástæður hafa ekki mælt á móti því og ég hef ekki heyrt umkvartanir yfir því að umboðsstjórnin hafi misbeitt valdi sínu að þessu leyti.

Þessi erfðafesta er heldur ekki tímans barn og þó að einhverjir menn hafi kunnað að ímynda sér það þá er það hreinn og beinn misskilningur.

Það má segja að stefnur tímans séu sérstaklega tvær og eru það ef svo má að orði kveða stefna einráðunga og stefna fjölráðunga. Einráðungar vilja láta einstakan mann ráða; sumir einráðungar, eins og anarkistar (stjórnleysingjar) neita öllu skipulagi, allri stjórn, öllum yfirvöldum, öllum eignarrétti og í heild sinni öllum lögum. Þeir álíta að frelsið sé einhlítt og ef frelsið sé fengið þá muni koma upp friðarins og fullsælunnar öld.

Fjölráðungar vilja aftur á móti láta takmarka frelsi einstaklingsins. Þeir vilja láta fjöldann ráða og láta það skipulag sem fjöldinn ákveður ráða samskiptum og samfari manna á meðal. Þeir mótmæla gagnsemi frelsisins en hafa skipulag og almennings hag jafnan á vörunum. Þessum flokki tilheyra sósialistar (**félægingar**) og kommúnistar (**sameigingar**). Þeir sem ganga lengst í þeim flokki neita eignarrétti einstaklingsins, fjöldinn eða mannfélagið á að eiga allt. Þeir neita öllum erfðarétti einstaklingsins því að ef nokkur ætti nokkuð þá eru það ekki börn hans sem ættu að njóta þess heldur félagið (þjóðfélagið). Sumir hafa jafnvel gengið svo langt að neita öllu hjónabandi; „konan er sameiginlega kona allra karlmanna og karlmaðurinn er sameiginlegur maður allra kvenna”. Og þetta er ekki tóm hugmynd heldur hafa menn jafnvel stofnað félag í þá átt.[[344]](#footnote-346)

Hér á Íslandi er þessu allmjög blandað saman þannig að **fjölráðungar** kasta einatt yfir sig skikkju frelsisins og einráðungar setja skipulag og fjölræði á sinn fána. Í útlöndum á þetta sér einnig stað en samt sem áður er þar miklu hægara að sjá ákveðnar stefnur.

Ef vér nú hverfum aftur að erfðafestunni þá eru fjölráðungar alveg á móti henni. Þeir vilja að allir þeir er á jörð búa séu leiguliðar, auðvitað ekki leiguliðar einstakra manna, heldur félagsins; mannfélagið (ríkið eða sveitin) á að eiga jarðirnar og fjöldinn á að setja leiguliðunum byggingarskilmálana. Þetta hefur ljóslega komið fram í hinni miklu verkamannanefnd er þingið á Englandi setti til að gagnskoða verkamannamálið á Írlandi og sem lauk störfum sínum árið 1894. Sá flokkurinn í nefndinni sem tilheyrði **fjölráðungum** (þ.e. hinir radikölu sem hér á landi myndu kallaðir frekjumenn, framfaramenn, framsóknarmenn og jafnvel frelsismenn, sem þó er svo fjarstætt sem mest má verða) vildi eingöngu að **verkamenn** fengju jarðarbletti á leigu, hefðu leiguliðaábúð en ekki sjálfsábúð.[[345]](#footnote-347)

Þessi skoðun er farið að ryðja sér til rúms hjá mörgum og eru margir farnir að skoða leiguliðaábúð betri en sjálfsábúð; að minnsta kosti hefur þjóðjarðasala í öðrum löndum minnkað mjög mikið á síðari árum og nálega hætt sums staðar. Hafa menn jafnvel í öðrum löndum byrjað á að kaupa jarðir handa ríkinu, einkum skóga.[[346]](#footnote-348)

**Einráðungar** vilja hafa sjálfsábúð manna sem frjálslegasta og telja þeir hana miklu heillavænlegri en leiguliðaábúð. Fyrir því eru þeir andstæðir erfðafestunni og geta ekki fellt sig við þær takmarkanir, þau bönd og ófrelsi sem henni fylgir.

Það er því samkvæmt stefnu tímans alls ekki spurning um erfðafestu heldur um leiguliðaábúð eða frjálslega sjálfsábúð.

Í Noregi var gerð tilraun 1821 í líka átt sem farið er fram á í nefndarálitinu er kom fram á síðasta alþingi en Norðmenn hættu algjörlega við þetta um miðja öldina. Í Þýskalandi var erfðaábúð eða erfðafesta fyrrum en smám saman var hætt við hana svo að hin eldri erfðafesta er nú mjög fátíð.[[347]](#footnote-349) Eins og áður hefur verið sagt var gerð tilraun til þess árið 1890 að innleiða eins konar erfðafestu en það varð að breyta stefnunni næsta ár.

Það sýnist ekki elilegt að vér Íslendingar tökum upp það sem öðrum þjóðum hefur ekki reynst betur en svo að þeir hafa hætt við það.

Í nefndarálitinu sem kom fram á síðasta Alþingi er þess getið að með erfðafestunni sé hindrað að andvirði þjóðjarðanna verði eytt og er þetta auðvitað mikilsvert. Þeir menn er sólunda eigum þjóðarinnar eru hættulegir menn fyrir framtíð landsins. En samt er þetta aukaatriði því að ef meiri hluti alþingis vill setja tryggingar fyrir því að andvirði þjóðjarðanna verði ekki eytt þá er það mjög auðvelt með því að leggja andvirði þjóðjarðanna í lögákveðinn sjóð. Þetta hafa Norðmenn gert.[[348]](#footnote-350) Þetta getum vér einnig gert. Í lögunum verður auðvitað að ákveða hvernig veðin skuli vera svo að þingmenn geti ekki með þingsályktunum eða breytingartillögu við fjárlögin ákveðið að sjóðurinn skuli lánaður gegn ótryggum veðum; svo verður og að ákveða hverjir vextir eigi að vera af lánum sjóðsins svo að ekki verði hægt að eyða landsfé undir yfirskini of lágra vaxta. En þó að sjóðurinn væri þannig lögvarinn þá gæti hann samt sem áður orðið til framfara í landinu. Spurningin um sölu þjóðjarðanna ætti því að vera óháð þess konar atriðum.

Í nefndinni er talað um að hin venjulega þjóðjarðasala veiti ekki varanlega tryggingu fyrir sjálfsábúð á hinum seldu jörðum. En þar sem erfðafestueigandi á að hafa rétt til að selja og veðsetja eignina, þá er það ekki sjáanlegt hvernig erfðafestan á að tryggja þetta.

Það er vandaspurningin hvernig á að tryggja sjálfsábúð en það er líkt um það mál eins og spurninguna um það hvernig á að tryggja það að menn séu efnaðir, það verður ekki vel gert með einföldum lögum. Sala sú á erfðafestu er nefndarálitið ræðir um er sala gegn árgjaldskvöð og þó að menn eigi að borga árgjaldskvöð um aldur og ævi þá er sjálfsábúðin ekkert tryggari fyrir það.

Þá er nefnt í nefndarálitinu að erfðafestulönd í Reykjavík hafi verið kappsamlega ræktuð þótt leigulönd á sama svæði hafi vanrækt verið og í engu bætt. En þetta er ekkert undarlegt. Meðan leiguliðar fá ekki endurgjald fyrir jarðabætur þá er ekki eðlilegt að þeir hleypi sér í afarmikinn kostnað við jarðabætur sem þeir ef til vill fá ekkert fyrir. Ræktun í Reykjavík er ekki vel sambærileg við jarðabætur í sveit. En úr því að minnst var á Reykjavík þá er rétt að minnast á árgjaldskvöðina í Reykjavík til þess að sýna hin eðlilegu skilyrði fyrir árgjaldskvöðum á jörðum.

Eins og mönnum mun kunnugt er landið rétt í kringum Reykjavík mjög erfitt til ræktunar. Stórgrýtt holt, hrjóstrugir melar og óræktarmýrar hafa ekki mikið verð í sjálfu sér. Þegar þetta land er selt gegn árgjaldskvöð þá getur landið varla skemmst. Seljandi þarf ekki að hafa mikið eftirlit með ræktun og meðferð. Kaupandi verður hins vegar að reyna að rækta landið til þess að hann þurfi ekki að borga árgjaldskvöðina fyrir ekkert. Þegar hann svo er búinn að rækta landið þá er það orðið mikils virði en árgjaldskvöðin er eins og vextir af lítilli veðskuld er hvílir á eigninni.

Jarðir í sveitum eru allt öðruvísi en óræktað land í kringum Reykjavík, þær hafa ræktuð tún, þeim fylgja kúgildi, þeim fylgja hús, garðar og margvísleg mannvirki.

Til þess að þær yrðu sambærilegar við landið í kringum Reykjavík þá ætti að kaupa þetta fullu verði: alla ræktunina og öll mannvirki á jörðinni. Síðan mætti leggja árgjaldskvöðina á jörðina, þá fyrst losast árgjaldstaki við nákvæmt eftirlit og árgjaldláti við óþægilega umsjón. Eins og áður er um getið er árgjaldið í Danmörku mjög lágt af árgjaldsjörðum (erfðafestujörðum með rétti til að selja og veðsetja); kemur það vel heim við fyrirkomulagið í Reykjavík.

Eftir nefndarálitinu á ekki að borga neitt út heldur á árgjaldið að samsvara fullu verði jarðarinnar og því koma annmarkarnir verulega í ljós við þessa árgjaldssölu.

Eftir því sem segir í nefndarálitinu á árgjaldið að nema að minnsta kosti meðaltali eftirgjaldsins fimm síðustu árin. Þar sem árgjaldið er sem vextir af óuppsegjanlegu láni þá er þetta sama sem lánað væri út á jarðir allt virðingarverð þeirra. Þess konar meðferð á fé almennings hefur hingað til verið fyrirboðin og það er ekkert í nefndarálitinu sem getur réttlætt þess konar fjármeðferð að hafa helmingi verri tryggingu fyrir þessu fé heldur en venja er til. Þegar þjóðjarðir eru byggðar þá er vanalega um fleiri menn að velja og sá fær ábúðina sem ætla má að sitji jörðina vel og sem útlit er fyrir að vel geti staðið í skilum. Þrátt fyrir þetta þarf að hafa nákvæmt eftirlit með ábúð þjóðjarðanna og þegar hörð ár hafa komið fyrir hefur landssjóður bæði misst eftirgjöld og jafnvel kúgildi og álag. Þegar búið er að selja jörðina gegn árgjaldskvöð þá má selja og veðsetja jörðina. Umboðsvaldið getur ekki ráðið því hver ábúðina fær; það getur verið einhver efnalaus maður sem kaupir árgjaldsjörðina eða réttara sagt ábúðarréttinn fyrir heimskulega hátt verð. Það geta verið ráðlausir ónytjungar sem kaupa jörðina, það geta og verið sérplægingar sem aðeins hugsa um að rányrkja jörðina og láta landssjóð hafa jarðarskrokkinn þegar þeir eru búnir að gera út af við hana. Slíkt getur stundum verið erfitt að hindra.

En hvernig sem er um þetta þá er auðsætt að landssjóður getur miklu fremur hlotið skaða á þessum árgjaldsjörðum þar sem umboðsvaldið ræður ekki hver situr jörðina heldur en á þjóðjörðum þar sem ábúandinn er valinn maður.

En af þessu leiðir að eftirlitið með árgjaldsjörðunum verður miklu erfiðara en nú er á þjóðjörðunum og þess vegna er svo langt frá því að umboðskostnaðurinn geti minnkað að eins má vel búast við að hann hækki. Eftirlitið með árgjaldsjörðinni verður að vera strangt. Jarðareigandi verður að vera háður sömu takmörkunum sem leiguliðar almennt. Þessar takmarkanir eru meðal annars: leiguliði má ekki taka húsmenn, ekki ljá neitt af hlunnindum eða landsnytjum jarðarinnar nema í skiptum fyrir önnur hlunnindi eða landsnytjar er leigujörð hans þarf; ekki selja eða farga af jörðinni áburði eða heyi; hann skal flytja á tún og í garða allan áburð á hverju ári og vinna upp tún og engjar svo að jörðin sé í fullri rækt. Allt þetta þarf nákvæmt eftirlit. Jarðeigandi verður á ýmsan annan hátt mjög háður. Hann má ekki selja neinn hluta af jörðinni. Hann getur tæplega samið um landamerki jarðarinnar. Hann virðist þurfa að bera kostnað við landamerkjamál jarðarinnar þó að árgjaldstaka einnig varði það mikils að ítök og landspildur gangi ekki undan jörðinni. Jarðeigandi virðist tæplega geta notið þeirra hlunninda er leiguliðar hafa, að landssjóður borgi við og smíðar ef hús brennur eða skemmist af völdum náttúrunnar, eða þeirra hlunninda er leiguliðar hafa, að fá endurgjald að nokkru leyti fyrir skemmdir á jörð eða niðurfærslu á landskuld.

Í nefndarálitinu segir: „Erfðafestueigandi missir rjettinn til eignarinnar ef þær misfellur eru á meðferð jarðarinnar eður ábúð á henni sem útbyggingu valda eptir þeim lögum um ábúð jarðar er nú gilda eða sett kunna að verða. Falli eignin þá til landssjóðs aptur”. Það er af þessu auðsætt að eignarréttur jarðeiganda er ekki tryggur því að þessar misfellur eru oft álitamál og að eiga ef til vill velferð sína undir áliti annarra manna hefur aldrei þótt mjög ákjósanlegt.

Eigandinn má selja og veðsetja eignina. Í hörðum árum þegar slys bera að höndum, þegar veikindi koma fyrir, veðsetur eigandinn ef til vill jörðina (ábúðaréttinn) og missir hana, en þegar hann er búinn að missa eignarréttinn hefur hann ef til vill tvo herra yfir sér, umboðsmann landssjóðs og þann sem hefur náð undir sig eignarréttinum, og hvort staða leiguliðans er þá heppileg geta menn gert sér í hugarlund.

Þegar Þjóðverjar settu lögin um árgjaldsjarðirnar 1890 fundu menn það að lögunum að árgjaldsláti yrði allt of háður árgjaldstaka[[349]](#footnote-351) og sama kemur hér fram.

Þessi árgjaldseign hefur marga ókosti bæði leigujarðanna og sjálfseignarjarðanna.

Sumum þykir það mæla mikið með þessum árgjaldsjörðum að árgjaldið er ákveðið í álnum og á að vara um aldur og ævi.

Þetta hefur þann kost að árgjaldið stígur og fellur með verði á afurðum landsins en verð peninganna stígur og fellur eftir gildi þeirra á heimsmarkaðinum. Verð peninganna er miklu stöðugra þar sem verðlagsskrárverðið tekur miklu meiri breytingum frá ári til árs. Það hefur þann mikla kost að það lækkar að jafnaði þegar lágt verð er á landvörum en hækkar þegar hátt verð er á þeim og fer þetta að sumu leyti eftir árferði. Það er þannig sinn háttur á hvoru. Ef álnargjald væri miklu heppilegra þá væri eðlilegt að sem allra flestum gjöldum á bændum væri breytt og miðuð við álnir. En sú tillaga hefur enn ekki komið fram og bendir það á að álnargjaldið hafi einhverja ókosti.

Þess má fyrst geta að í verðlagsskránni eru ýmsir hlutir sem enga þýðingu hafa fyrir ýmsa bændur. Verðlagsskráin er sett af samtíma mönnum; hún kemur að sumu leyti fram eins og byggð á gerræði, verðlagsskrárverðið tekur stundum snöggum breytingum. Allt þetta getur valdið óánægju gjaldenda. Ef verðlagsskráin væri gerð að hinum almenna verðmæli þá getur hún orið eitt af þessum stjórnmálum sem kemur fram á hverju þingi og getur valdið festuleysi og óvissu í viðskiptum manna á meðal og þó að þetta komi ekki að sjálfsögðu fram við það að álnargjald væri lagt á þessar árgjaldsjarðir þá er þetta þó ekki ómögulegt. Nú um nokkur ár hefur verðlagsskráin farið lækkandi og myndi mönnum það vel líka en það er ekki víst að menn myndu fella sig eins vel við hækkunina og þó að fiskur, lýsi eða skinnavara hækkaði mikið í verði nokkur ár þá er ekki víst að hagur sveitabænda batnaði að sama skapi.

Óánægja manna í Noregi með korngjaldið bendir á að álnargjaldið sé ekki heppilegt og hið sama lýsir sér í áliti landbúnaðarnefndarinnar dönsku þar sem hún varar við að leggja korngjald á húsmannalóðirnar.

Þegar álnargjaldið er lagt á þá verður að hugsa sér að það hvíli á um aldur og ævi því að ef menn geta innleyst það þá verður sá tíminn notaður til innlausnar sem óhentugastur er fyrir landssjóð. Ef innlausn er leyfð þá má búast við talsverðum afföllum á þjóðjörðunum.

Fyrir þessa ókosti er varla ráðlegt að innleiða álnargjald sem almennan verðmæli í stað peninga þó að það hafi að sumu leyti nokkra kosti fram yfir peningaverðmælinn.

En svo kemur einnig sú spurning: Hver getur ákveðið að eitthvað skuli gilda um aldur og ævi. Erfðafestan er alveg óreyndur hlutur hér á landi og er þá eðlilegt að ákveða að óreynd og ef til vill lítt hugsuð lög skulu gilda um aldur og æfi.

Svo kemur önnur spurning: Er það heppilegt að leggja þessi árgjöld á jarðir um aldur og ævi? Ég svara þessari spurningu með eindregnu neii.

Það getur verið mikið skynsamlegt að hafa þjóðjarðir. Það er hægt að bæta kjör leiguliða á þeim og sýna í verkinu hvernig leiguliðaábúð getur verið til fyrirmyndar fyrir aðra. Það er hægt að framkvæma á jörðunum stórkostlegar jarðabætur sem einstakir menn myndu ekki ráðast í. Það er hægt að ganga þar á undan í því að koma upp jarðarhúsum sem geta verið öðrum til fyrirmyndar. Það er hægt að gera þar tilraunir sem annars yrðu ekki framkvæmdar. En allt þetta hverfur þegar þjóðjarðirnar eru seldar. Þegar árgjaldið er lagt á þá eru í raun réttri allar spurningar horfnar nema peningaspurningin. Þetta árgjald hvílir þá eins og dauð hönd yfir hinum fyrri þjóðjörðum.

Það hefur verið talað um að í Reykjavík hafi verið lagt árgjald á lóðir. En það er samt sem áður mjög vafasamt hvort slíkt er rétt. Fyrir Reykjavík er eins hægt að leggja tilsvarandi höfuðstól í Söfnunarsjóðinn sem er undir ábyrgð landssjóðsins. Þess vegna má segja að það sé þýðingarlítið fyrir bæinn að hafa þetta árgjald. Fyrir lóðareiganda sýnist það ekki betra að vera fyrir munað að innleysa árgjaldið hvað feginn sem hann vildi.

Öll þessi ítök og kvaðir, árgjöld og tollar sem menn hafa í margar aldir verið að troða inn á jarðirnar eru alls ekki eðlilegar. Það hefur verið nóg af slíku hér á landi. Fiskitollur, sauðatollur, skæðatollur, ostatollur, mjólkurtollur, eyristollur o.fl. Þeir hafa ekki verið vinsælir.

Vér þekkjum skoðun manna á Maríu og Péturslömbunum og ítökunum sem jafnvel er svo að í vetur hafa verið teknar í eitt dagblað athugasemdalaust meiðyrði um yfirvöldin fyrir það að halda fram ítaksrétti landssjóðs.

Jarðartíundin er af öllum fræðimönnum nú á tímum talin sem gjaldkvöð á jörðunum en ekki sem skattur.[[350]](#footnote-352) Konungatíundarfrelsið var metið 111400 kr. virði en af því að þetta frelsi þótti svo „óeðlilegt og móthverft aldarhætti nú á dögum”, þá misstu jarðirnar þetta frelsi endurgjaldslaust þegar tíundinni var breytt í ábúðarskatt.[[351]](#footnote-353)

Án þess langt sé farið út í þetta mál þá er óhætt að segja svo mikið að það sé langt frá réttu að innleiða ný árgjöld á jarðir og að það ætti miklu fremur að afnema hinar gömlu kvaðir og ítök, en einungis gegn sanngjörnu endurgjaldi. Endurgjaldið er eðlilegt og svo segir jafn réttsýnn maður og Falbe Hansen kennari í þjóðhagsfræði við háskólann í Kaupmannahöfn um tíundir í Danmörku: „Það væri ranglæti að lækka eða afnema tíundina. Það væri brot á drengskaparorði við tíundartakana og fráleit gjöf til tíundargreiðenda”.[[352]](#footnote-354)

Aðrar þjóðir hafa smátt og smátt sett lög um það að menn skyldu eiga kost á að innleysa forn árgjöld og kvaðir. Sem vott um að þetta hafi enn þá fullt fylgi nútímans má nefna lög í Danmörku, 8. maí 1894, um heimild til að innleysa tíundir sem nefnd eru á öðrum stað í riti þessu og lög á Englandi, 24. febr. 1894, um innlausn gjalda og kvaða á jörðum og húseignum sem einnig eru nefnd á öðrum stað í riti þessu.

Að svo mæltu skal út talað um erfðafestuna og í næsta árgangi rits þessa skal nokkuð rætt um sjáfsábúð og leiguábúð.

II.

Í fyrsta árgangi Lögfræðingsins var rætt um erfðaábúð.[[353]](#footnote-355) Henni hefur verið haldið fram með allmiklu fylgi í neðri deild alþingis 1895. Síðan fyrsti árgangur þessa rits kom út hefur varla verið minnst á erfðaábúð. Það virðist því svo sem menn hafi séð það að orsakir til þess að búnaður hér á landi stendur á lágu stigi liggi dýpra en svo að þær hverfi fyrir erfðaábúðinni. Það verður því að telja erfðaábúðina úr sögunni að sinni.

Þá er að taka til sjálfsábúðarinnar og leiguábúðarinnar. Þjóðjarðasölunefndin í neðri deild alþingis 1895 lét í ljósi í áliti sínu: „Leiguliðabúskapur er miklu óvænlegri til búnaðarframfara en sjálfsábúð”.[[354]](#footnote-356) Í þessari nefnd voru menn sem enginn vafi er á að eru með skynsömustu mönnum og fróðustu um búnað hér á landi og þó er þetta ekki nema hálfur sannleiki. Framfarir í landbúnaði geta vel átt sér stað ef leiguábúðinni er komið fyrir á heppilegan hátt. Þannig stendur landbúnaður á Englandi á mjög háu stigi og þó eru leiguliðar þar sexfalt fleiri en sjálfseignarbændur.[[355]](#footnote-357) Á Þýskalandi er leiguliðabúskapur einnig í góðu lagi og svo segir vísindamaðurinn v.d. Goltz: „Leigujarðir eru að minnsta kosti nú sem stendur þær jarðir á Þýskalandi sem eru best setnar og að menningu og framtakssemi standa leiguliðar meðal fremstu bænda”.[[356]](#footnote-358) Þetta bendir á að leiguliðabúskapur þurfi ekki að vera óvænlegur til búnaðarframfara. Mjög er óvíst hvort vér værum betur farnir þótt allir bændur á þessu landi væru í einu vetfangi orðnir sjálfseignarbændur og enginn leiguliði. Það er að vísu enginn efi á að það væri betra að hafa efnaða sjálfseignarbændur heldur en fátæka leiguliða, en hitt er mjög mikið efamál hvort betra væri að hafa sjálfseignarbændur sem væru jafn fátækir sem leiguliðarnir; sjálfseignarbændur, sem aðeins ættu jarðir sínar að nafninu, en væru skuldum hlaðnir og skuldum háðir.

Búnaður hér á landi stendur á lágu stigi fyrir fátækt landsmanna og þekkingarleysi á búnaðarmálum. Þetta er nóg til að gefa mönnum hugmynd um að búnaðurinn verður ekki hafinn hér á landi með því að breyta nafninu leiguábúð í sjálfsábúð eða erfðaábúð og að búnaðurinn verður ekki hafinn með tómum lagabókstaf heldur verða menn að leggja eitthvað verulegt í sölurnar. Það verður að leggja stein við stein og stein ofan á stein til þess að koma byggingunni upp. En til þess að byggingin verði traust og haganleg þarf góð lög og réttlát. Það er ekki hægt að búast við því að sá maður fái marga og góða starfsmenn sem lætur féfletta dugandi menn og ötula en umbunar þeim sem rífa niður og spilla.

Hér er ekki hægt að rannsaka í heild sinni hvernig ætti að koma búnaði landsmanna á hærra stig. Hér verður aðeins athugað að hve miklu leyti lögin hér á landi um leiguábúð og sjálfsábúð styðja búnaðarframfarir landsins eða hindra þær og ef svo er á hvern hátt verði úr þessu bætt. Og þó verður þetta alls ekki nein fullkomin rannsókn heldur aðeins bendingar í nokkrum helstu atriðunum.

Til þess að rannsaka málið nákvæmlega þyrftu að vera fyrir hendi ýmsar skýrslur um leiguábúð og sjálfsábúð en hér á landi eru engar slíkar skýrslur til. Hér á landi eru ekki einu sinni til skýrslur um hversu margir eru sjálfseignarbændur í landinu eða hversu margir eru leiguliðar. Það eru engar skýrslur um fjölgun sjálfseignarbænda eða fækkun, engar skýrslur um hversu mikið af jörðunum í landinu eru í sjálfsábúð eða leiguábúð, engar skýrslur um hag leiguliða, afgjöld, ábúðartíma o.s.frv. Í siðuðum löndum hafa menn fleiri og færri skýrslur um þetta efni til þess að sýna hag landbúnaðarins en hér á landi eru þær engar nú á tímum

Í jarðatali Johnsens sem gefið var út árið 1847 eru skýrslur um kúgildi á jörðum og landskuldir en þessar skýrslur eiga ekki einu sinni við tímann þegar jarðatalið var gefið út, þá var ekki hægt að fá upplýsingar um þetta efni. Skýrslurnar eru fyrir árin 1753 og 1759 og jafnvel frá byrjun 18. aldar. Í jarðatali Johnsens eru einnig upplýsingar um sjálfeignarbændur og eru þær frá árunum 1843-1846. Eftir þeim var búendatala í landinu 7204 en sjálfseignarbændur að nokkru eða öllu leyti 1237.[[357]](#footnote-359) Eftir því hafa leiguliðar og þeir sem bjuggu á annarra eign verið 5967 eða nærri því 5 sinnum fleiri en sjálfseignarbændur. Hvort þeir muni nú vera að tiltölu eins margir veit enginn en að öllum líkindum eru þeir þó miklu fleiri en sjálfseignarbændurnir.

Fyrir því er það eðlilegt að vér athugum fyrst hag leiguliða lögum samkvæmt þar sem mestur hluti bænda eru leiguliðar en síðan hag sjálfseignarbænda sem eru miklu minni hluti.

Það sem kemur helst til skoðunar við leigujarðir er það hverjum kjörum leiguliðar verða að sæta að því er snertir *hús*, *jarðabætur, úttektir, eftirgjöld og ábúðartíma*

Þegar leiguliði kemur að jörð þá þarf hann fyrst og fremst hús fyrir sig og fólk sitt og svo fyrir fénað sinn. Ef húsin vantar þá er sem hann komi að eyðijörð, hann þarf að byggja þau. Þegar menn nema óbyggt land þá er fyrst fyrir að byggja þar hús fyrir fólk og fénað.

Húsagerð á jörðum er því hið fyrsta stig í landbúnaði og í raun réttri hið fyrsta stig hverrar þjóðar á vegi menningar og siðgæðis. Því er það hið fyrsta sem Atli segir þegar Bóndi ræður honum til að nema land á Konungsstöðum: „Hvernig get ég byggt þar? Ég á engan við til húsa, og ekki get ég úti legið, þegar ég kem í vor að auðninni.”[[358]](#footnote-360)

Enn hvernig er nú húsum varið á jörðum hér á landi?

Eftir því sem stendur í lögum 12. jan. 1884 um bygging, ábúð og úttekt jarða, 6. gr. eiga jörðu að fylgja „nauðsynleg hús er henni hafa áður fylgt. Um stærð og tölu húsa fer eftir jarðarmagni og því sem venja er til í hverri sveit eftir mati úttektarmanna.”

Í ábúðarlögunum er gert ráð fyrir því að venjan sé nokkuð mismunandi og svo segir meiri hluti landbúnaðarlaganefndarinnar að svo megi segja „að sinni reglu hafi verið fylgt í hverju héraði um húsaskipun á jörðum.”[[359]](#footnote-361)

Leiguliðar eru ekki skyldir að skila öðrum jarðarhúsum en þeim sem þeir hafa tekið við og þeir eru heldur ekki skyldir að skila þeim með annarri gerð en var á þeim er þeir tóku við þeim.

Hér er því undir því komið hvernig jarðarhúsin hafa verið.

Ólafur Sigurðsson umboðsmaður í Ási hefur skýrt svo frá að í úttektarbók Reynistaðaklausturs frá 1826 séu talin jarðarhús á 46 jörðum. Eru af þeim 15 jarðir með 4 jarðarhúsum, 29 jarðir með 5, 6 og 7 og 2 jarðir með 8 og 9.[[360]](#footnote-362) Þetta kemur heim við það sem ég þekki. Jarðarhús eru að jafnaði: 1. baðstofa, 2. búr, 3. eldhús, 4. bæjardyr og 5. fjós. Auk þess fylgja jörðum alloft 1-2 hús önnur, annað hvort skemma, fjárhús eða hesthús. Í Eyjafjarðarsýslu og Þingeyjarsýslu fylgja jörðum oftast fleiri hús. En þar vantar þó töluvert á að jörðinni fylgi öll nauðsynleg hús, hvað þá heldur þegar ekkert fjárhús fylgir jörðinni, ekkert hesthús eða geymsluhús. Sums staðar fylgir ekkert fjós. Þetta kemur fyrir í Eyjafjarðarsýslu, Þingeyjarsýslu og Norður-Múlasýslu og stafar það venjulega af því að kýr hafa verið undir palli í baðstofum eða í öðrum enda hennar og þegar bóndinn á jörðinni gerði sérstakt fjós þá var það hans eign.

En hvernig hafa svo jarðarhúsin verið? Þorkell prestur Bjarnason hefur lýst húsum frá æskuárum sínum.[[361]](#footnote-363) Hefur lýsing hans að nokkru leyti mætt mótmælum hjá umboðsmanni Ólafi Sigurðssyni í Ási.[[362]](#footnote-364) Þegar vel er að gáð ber þeim þó ekki mikið á milli. Fyrir liðugum 20 árum hef ég komið í baðstofu eins og þær aumustu sem Þorkell prestur lýsir. Þakið var allt reft, þar var torfgólf, engar þiljur nema ein eða tvær fjalir ofan við rúmin og örlítill gluggi á torfstafni með að mig minnir 4 rúðum. Þetta var á Bessastöðum í Sæmundarhlíð sem eru að fornu mati 40 hundruð. Bóndinn þar var gamall og var ekki talinn mjög fátækur. Fyrir hér um bil 30 árum kom ég að Þverá í Skagafirði sem er 44 hundruð að fornu mati. Þar var tvíbýli og kom ég í aðra baðstofuna sem var bekkbaðstofa. Þar var ekki aðeins einn biti yfir baðstofuna, heldur biti við hverja sperru, að mig minnir 5 eða 6. Undir hvern bita var hér um bil 1 ½ alin og furðaði ég mig á hversu konan á bænum var liðug að ganga um og beygja sig undir hvern bita.

Ég hef fyrir mér úttektir frá 1824 til 1828 á 59 býlum á jörðum Munkaþverárklausturs í Eyjafjarðarsýslu og Þingeyjarsýslu. Eftir þeim virðast mér baðstofur þær sem ég hef nefnt hafi verið venjulegar á jörðum. Á 29 jörðum í Eyjafjarðarsýslu eru allar baðstofurnar með árefti nema baðstofan á Hvassafelli, hún er með reisifjöl. Þessar jarðir eru þó alls engin kot heldur margar 20 hundraða jarðir og jafnvel 30 og 40 hundraða jarðir eins og Tjarnirnar, Laugalöndin, Uppsalir, Rifkelsstaðir, Hamrar o.s.frv. Baðstofur á jörðunum í Þingeyjarsýslu eru einnig allar með árefti þangað til kemur austur yfir Jökulsá í Axarfirði þá eru baðstofur á 9 jörðum með reisifjöl á súð. Þetta er auðsjáanlega vegna þess að bændur hafa þar átt hægara með að fá sér rekavið. Áreftið hefur að mestu leyti verið birki en í Eyjafirði hefur betri endinn af baðstofunni verið reftur með tunnustöfum er bændur hafa fengið hjá kaupmönnum úr brauðtunnum o.s.frv.

Glergluggar virðast ekki hafa fylgt baðstofum því að það er aðeins tekið fram um tvær baðstofur að 1 glergluggi fylgi annarri en 4 glergluggar hinni.

Fyrir norðan Jökulsá í Axarfirði eru baðstofurnar venjulega breiðari en í Suður-Þingeyjarsýslu og Eyjafjarðarsýslu. Af þessum 59 baðstofum er 1 tæpar 6 álnir á breidd (á Hvassafelli), 5 baðstofur eru 5 til 5 ½ al. á breidd (fyrir norðan Jökulsá). Af hinum eru 7 baðstofur 4 ½ ál. að breidd, 18 baðstofur 4 álnir, 16 baðstofur 3 ½ al. og 12 baðstofur 3 álnir á breidd. Þiljur á stöfnum eða hliðum koma varla fyrir. Fyrir norðan Jökulsá í Axarfirði virðist það hafa verið sums staðar að kýr væru undir palli í baðstofunni; það kemur ekki fyrir í Eyjafirði en aftur á móti eru þar einstöku sinnum kýrbásar út úr baðstofunum. Þannig er 1824 á Ytri-Tjörnum, sem eru 30 hundruð að fornu mati, kýrbás úr baðstofuenda, saman hlaðinn, og á Syðri-Tjörnum, sem er 20 hundruð að fornu mati, er bás í austari enda baðstofu fyrir 2 kýr, saman hlaðinn. Þegar básinn er þannig saman hlaðinn þá er torfinu hlaðið saman án þess að nokkur spýta sé yfir básnum. Þetta er ekki vanalegt en þó var fjósið á Grýtu þannig. Það var 4 kúa fjós, veggir milli básanna og básarnir saman hlaðnir, sem enn sér merki. Slík fjós hef ég heyrt nefnd stuðlafjós.

Þetta gera menn ekki nema menn eigi mjög erfitt með að afla sér trjáviðar og þó virðist svo sem menn hafi átt enn þá erfiðara með að útvega sér járn því að á 4 býlum er talað um tréhjarir á baðstofuhurðunum.[[363]](#footnote-365)

Þetta hefur verið tekið hér fram til þess að vér gætum gert okkur ljóst ástand jarðarhúsa fram að þessum tíma. Svo sem er kunnugt hafa landsdrottnar ekki lagt fé til þess að bæta jarðarhús á leigujörðum sínum. Þetta gildir einnig um þjóðjarðirnar; en eins og áður hefur verið tekið fram hafa leiguliðar ekki verið skyldaðir til að skila húsum öðruvísi en þau voru þegar þeir tóku við þeim. Baðstofur hafa að vísu batnað mjög á þessari öld. Þannig mun það nú óvíða koma fyrir að baðstofur séu með árefti en þær eru venjulega orðnar breiðari; en þetta má skoða sem gjöf frá leiguliðum til landsdrottna. Þeir hafa verið neyddir til að gefa þetta af því að þeir hafa ekki getað unað við að búa í baðstofunum eins og þeir tóku við þeim. En hins vegar hafa leiguliðar oft ekki viljað gefa meira en þeir voru neyddir til. Þess vegna er það alvani nú á tímum að þiljur í baðstofum eru eign leiguliða en fylgja ekki baðstofunni og stundum fylgja gluggarnir ekki baðstofunni af því að leiguliðar hafa ekki fundið ástæðu til þess að gefa þá.

Ég hygg því að það sé ekki ofsagt þótt sagt sé að jarðarhús á leigujörðum hér á landi séu að jafnaði óhæfileg og ekki samboðin þeim tíma er vér lifum á. Með þeim jarðarhúsum sem vér höfum er meðal annars ómögulegt að hafa smjörgerð í góðu lagi. Það er því rétt að húsin eru fyrsta stigið í búnaðinum; þau eru, ef þau eru ekki í góðu lagi, því til fyrirstöðu að vér getum tekið önnur stig til framfara.

Að svo mæltu viljum vér athuga hvort lögin stuðla til þess að vér fáum gert þetta stig eða ekki.

Eins og áður er sagt segir svo í 6. gr. ábúðarlaganna að jörð skuli fylgja nauðsynleg hús, „þau er henni hafa áður fylgt. Um stærð og tölu húsa fer eftir jarðarmagni og því sem venja er í hverri sveit.” Hér er því alls ekki gert ráð fyrir því að neinar breytingar verði á húsum til bóta eða með öðrum orðum það er gengið út frá því í þessari grein laganna að hið fyrsta stig í landbúnaði verði aldrei gert á þessu landi heldur standi menn algerlega í stað að því er húsin snertir.

Í 6. gr. ábúðarlaganna segir svo að jafnan skuli afhenda hús jarðarinnar í góðu og gildu standi og að leiguliði skuli skila húsunum fullgildum (15. gr.). En í lögunum er hvergi talað um hvað skuli telja í góðu og gildu standi. Ef baðstofan hefur verið með árefti, glergluggalaus og óþiljuð þá er ekkert í ábúðarlögunum því til fyrirstöðu að hún sé talin í góðu og gildu standi. Í frumvarpi landbúnaðarlaganefndarinnar var svo ákveðið að jarðarhús skyldi ekki teljast í fullu standi nema það væri „með hurð og dyraumbúnaði og gluggum eftir þörfum” en þetta var fellt burtu.[[364]](#footnote-366)

Landbúnaðarlaganefndin lagði til að settar yrðu reglur um það hvernig út skyldi taka en það var einnig fellt.[[365]](#footnote-367)

En það er mjög mikilsvert að vita hvernig út er tekið.

Vér verðum því áður en lengra er farið að minnast með nokkrum orðum á hvernig jarðir voru teknar út áður en ábúðarlögin voru sett.

Viljum vér taka upp orð merkra manna víðs vegar af landinu, séra Tómasar Sæmundssonar, Jóns Sigurðssonar alþingisforseta á Gautlöndum, Bergs Thorbergs landshöfðingja og Arnljóts prests Ólafssonar á Sauðanesi.

Séra Tómasi Sæmundssyni farast þannig orð: „Úttektarmenn eru optast vanir að láta nema við það að hús sjeu stæðileg að veggjum og viðum, - láta þau húsin álagslaus sem enga sjerstaka galla verður vart við á en bæta þau gölluðu með svo miklu álagi að þau geti talist gallalaus. Þegar viðir ekki detta sundur af fúa og eru heillegir að útliti eru þeir taldir góðir og gildir og það er sjaldan tekið til greina hvort þeir eru nýir eða kannski búnir að vera í húsum 20 ár ef þeir hafa farið bærilega með sig; en hægt er að ráða í hverjir að líkindum betri sjeu. Af þessum rökum hafa þau dæmi gefist, að hús sem á haustinu á undan var látið vera álagslaust og metið í gildi var vorið eftir tekið út með hjer um bil 20 dala álagi því í fyrra sinnð var það metið stæðilegt að veggjum og viðum, og sá, sem þá skilaði komst hjá að greiða álag, en hinn er við tók varð að gjalda eitthvað hundrað á landsvísu, fyrir það að húsið var á hans árum um veturinn.”[[366]](#footnote-368)

Arnljótur Ólafsson prestur segir meðal annars um úttektir í Auðfræðinni:

„Jarðarhúsin ein eru tekin út og lýst oftlega nákvæmlega að viðafjölda, reptingalagi og fleira þess konar. En sá er þó gallinn á að sje hús hækkað, breikkað eða lengt, sje glergluggi settur fyrir skjáglugga, reisifjöl fyrir árepti, skarsúð fyrir reisifjöl, þil fyrir vegg eða stafn, timburþak fyrir torfþak, í einu orði, þótt gler og trje sje látið í stað skænis og torfs þá er það í úttektunum metin jöfn skipti og því jafnvirði.

Ef leiguliði byggir hús á jörðinni, bæjarhús eða útihús, og það er eigi jarðarhús þá getur hann fengið oftast hjá viðtakanda einn þriðjung verðs því viðurinn einn er metinn nokkurs virði en hvorki veggir né þök hversu vönduð sem vera kunna, heldur eigi viðarflutningurinn, en smíðin lítið eður einskis. Þessari reglu er fylgt jafnt, þótt húsið sje hið þarfasta og fullkomnasta að allri gerð og lagi, og sje ómissandi, enda fyrir lögmæta ábúð á jörðinni, af því að jarðarhúsin vanta, eða húsið er eigi nema hröngl eitt og hreyking, mjótt, lágt, dimmt og í raun rjettri ónotandi nema að röptunum til. En þó er eigi allt búið enn.

Álagið er ævinlega of lítið því að það er hvorttveggja að úttektarmenn munu fleiri en færri leggja of lítið í að byggja vel og svo er heldur eigi hægt vegna fyrri úttekta að kippa þessu svo í lag að álagið sje nema lítill hluti af öllum kostnaðinum, ef vel skal byggja, traust og haganlega. Jeg þekki eigi fá dæmi þess að álagið er ekki nægilegt til að rífa gömlu kofana og flytja burt rofið.

Hvað er heimska og rangindi, eignarvanhelgi og eignarrán, ef eigi þetta? Því að það skulum vjer vita og vel hugfesta að heimska, rangindi og rán er eigi að eins til utan laga og gegn lögum heldur og einmitt í og að lögum.

Nú sem úttektarlögin og lögvenjan er þannig þá er eigi furða þótt menn trassi og niðurníði jarðirnar að húsum, túni og engjum, einkum er byggt er til eins eða tveggja ára því drabbið og niðurníðslan á húsunum fær verðlaun í vægu álagi en jarðarníðslan sjálf sætir engri ábyrgð nje útlátum. Rangindi þessi og brot á eignarrjetti leiguliðanna staðnæmast engan veginn við leiguliðana eina heldur koma þau og fram við landeigendurna, þau koma niður á öllu mannfjelaginu.”[[367]](#footnote-369)

Meiri hluti landbúnaðarlaganefndarinnar (Bergur Thorberg og Jón Sigurðsson á Gautlöndum) fara um úttektir svofelldum orðum í áliti sínu:

„Það er kunnugra en frá þurfi að segja, að engar almennar reglur eru til, sem farið verði eftir um úttektir jarða og má svo segja að sinni reglunni hefur verið fylgt í sveit hverri í þessu efni. Er það því eingöngu komið undir hagsýni og þekkingu úttektarmanna í hvert skipti hvort vel eða illa er tekið út, og láta landsdrottnar sig það jafnaðarlegast engu skipta, einungis ef viðtakandi læst vera ánægður með úttektargjörðina. Eins og að framan er ávikið hefur nálega sinni reglu verið fylgt í sveit hverri með úttektir jarða en aðalreglan mun þó vera sú að þær sjeu of linar og óhagfelldar fyrir viðtakanda. Það er með öðrum orðum að of lint er gengið eftir skilum á húsum jarða sjerstaklega og jörðunum í heild sinni og of lítið lagt ofan á þær, en á meðan þessu er svona hagað er þess ekki að vænta, að húsaskipun á jörðum taki nokkrum verulegum umbótum.”[[368]](#footnote-370)

Þetta ber allt að einum brunni. En þegar þessir vitnisburðir eru nærri samhljóða af öllu landinu þá er það í augum uppi að þetta getur ekki verið úttektarmönnunum sjálfum að kenna. Hér hlýtur einhverju öðru að vera um að kenna. En hvað er það?

Það er vandi að leysa úr þessari spurningu. En aðalorsökin virðist vera sú að *húsagerðir leiguliða á jörðum eru að lögum hér um bil réttlausar* og skulum vér nú fara um þetta nokkrum orðum.

Eins og áður er getið er gert ráð fyrir því í ábúðarlögunum að engar breytingar verði á jarðarhúsum. Þó að jörðum fylgi ekki nema nokkur hluti nauðsynlegra húsa á ekki að fjölga þeim og þó að húsin séu óhæfileg þá á ekki að breyta þeim. Ef leiguliði því byggir hús á leigujörð sinni eða bætir þau þá gerir hann það sem að lögum er rangt eða að minnsta kosti óþarft. Ef leiguliði getur ekki unað við baðstofu 3 álna breiða með árefti en setur á hana timbursúð og gerir hana 6 álna breiða þá átti hann ekki að lögum að gera slíkt; hann getur skilað gömlu baðstofunni því að hún átti að vera á jörðinni. Hann getur ekki fengið neitt endurgjald fyrir húsagerð sína. Þannig hafa landsdrottnar fengið þær baðstofur sem nú eru á jörðum. En svo fylgir biti skammrifi. Leiguliði hefur látið af hendi miklu stærra og betra hús en nú á það að vera í fullgildu ástandi og ef finnast gallar á því þá á að gera álag á það sem getur jafnvel orðið hærra en verð kofans sem hann tók við var upprunalega. Dæmi til þessa þekki ég vel og get ég ekki séð betur en að úttektarmenn verði að lögum að meta svo.

Eftir þessu er ástandið svo að þegar leiguliði gerir nauðsynlega húsabót þá fær hann alls ekkert endurgjald fyrir hana heldur verður í þokkabót að sæta fjárútlátum.

Arnljótur prestur segir: „Álagið er ævinlega of lítið.” Þetta er alveg rétt ef miðað er við góð hús og ný. En ef leiguliði hefur tekið við illum húsum og bætir þau mikið þá getur álagið verið fullhátt fyrir hann og það þó að álagið á hin nýju hús sé í sjálfu sér langtum of lágt ef miðað er við þau sem ný.

Auk þess er annað sem hefur það í för með sér að álag á jarðarhús hlýtur að vera of lágt. En það eru lagafyrirmælin um hús leiguliða á jörðum. Að jafnaði byggja leiguliðar aðeins hús á leigujörðum sem eru nauðsynleg. En þessi hús eru að lögum talin ónauðsynleg og óþörf.

Leiguliði hefur engan rétt til að láta húsin vera á jörðinni, viðtakandi getur jafnan skipað honum að rífa þau en hvert það hús sem á að rífa verður ekki metið nema til niðurrifs. En hvernig geta úttektarmenn metið álag á hús þótt komið sé að falli meira en nýtt hús sams konar sem stendur við hliðina á því?

Ég endurtek það hér að hvert það hús sem á að rífa verður ekki metið nema til niðurrifs. Þegar þetta gildir um mikinn hluta nauðsynlegra húsa á jörð þá er afleiðingin sú að hús á jörðum eru lítils metin í samanburði við tilkostnað og jafnframt virðist þetta hljóta að hafa það í för með sér að álagið á húsin hljóti að jafnaði að verða metið lágt.

Að svo mæltu skulum vér athuga lítið eitt nákvæmar ákvæði laganna um hús leiguliða á jörðum. Um þau segir svo í 10. gr. ábúðarlaganna:

„Nú á fráfarandi hús á jörðu og skal hann bjóða landsdrottni að kaupa þau við því verði er úttektarmenn meta. Ef landsdrottinn vill eigi kaupa skal fráfarandi bjóða þau viðtakanda og vilji hann heldur eigi kaupa þau með sama verði, þá er fráfaranda rjett að taka þau ofan og flytja af jörðinni, eða selja þau hverjum er hann vill til burtflutnings. Skal hús rjúfa fyrir Jónsmessu hina næstu ef leiguliði vill gjöra hús þar er hin voru en flytja burt viði og húsaefni fyrir veturnætur.”

Það er almennt álit að fráfari megi ekki flytja hús sín burtu eftir að hann hefur sagt jörð sinni lausri eða honum hefur verið byggt út fyrr en úttekt fer fram enda getur vel verið að hann viti ekki hver er viðtakandi jarðar fyrr en komið er að fardögum.

Úttekt fer fram um fardagaleyti. En þá er auðsætt hverjum kjörum leiguliði verður að sæta. Ef landsdrottinn eða viðtakandi vilja ekki kaupa húsið þá verður hann að rífa það. Leiguliði hefur ef til vill misst ágætt tækifæri til að flytja húsið að vetrinum meðan fólk var kauplágt og akfæri gott en nú verður hann að rífa húsið á óhentugasta tíma og það svo fljótt að ef um stórhýsi er að ræða þá getur tíminn til Jónsmessu jafnvel orðið honum langtum of naumur.

Eins og ég hef áður tekið fram verður að meta hvert það hús til niðurrifs sem á að rífa. Á þennan hátt er það skiljanlegt sem Arnljótur prestur segir að leiguliði geti oftast fengið hjá viðtakanda þriðjung verðs enda er það auðsætt að Arnljótur á þar við verð sem miðað er við tilkostnað.

Samkvæmt því sem nú hefur verið sagt þá er ekki álitlegt fyrir leiguliða að byggja og bæta hús á leigujörð sinni. Ef hann bætir húsið og stækkar þá fær hann ekkert endurgjald fyrir það heldur verður þvert á móti að greiða hærra álag á húsið en annars hefði verið. Ef hann gerir hús að nýju þá tapar hann ef til vill á því þeim mun meira sem húsið er meira virði.

Ég hygg því að óhætt sé að segja að lögin styðji ekki að því að húsaskipun á jörðum taki verulegum umbótum heldur miklu frekar hindri þær.

En það er ekki aðeins í þessu sem þetta kemur fram heldur í fleiru. Í 15. grein ábúðarlaganna segir svo: „Skyldur er maður að halda uppi húsum þeim öllum er þá voru er hann kom til jarðar og jörðu fylgja, og ábyrgjast fyrning þeirra.”

Þessi ákvæði eru verulegur þröskuldur í vegi fyrir umbótum á húsum. En auk þess eru þau mjög óheppileg frá hagfræðilegu sjónarmiði og vona ég að mönnum verði það ljóst þegar þeir athuga hvernig fyrning húsa er í eðli sínu.

Ef hús fellur þegar það er 50 ára þá getur fall þess borið að í einu vetfangi; en fyrningin kemur ekki í einu vetfangi; hún á sér stað jafnt og þétt öll ár hússins. Sá sem því ekki leggur neitt upp á hverju ári fyrir fyrningu hann eyðir ekki aðeins vöxtunum heldur og höfuðstólnum. En þegar lögin stuðla til þess að fátækir menn eyði þeim höfuðstól sem þeir eiga að varðveita þá eru þau hagfræðilega röng.

Meðan jarðarhús eru bæði fá og lítilmótleg, meðan baðstofa, búr, eldhús, bæjardyr og fjós eru ekki metin meira á 10 hundraða jörð en 129 krónur, eins og kom fyrir í Rangárvallasýslu þegar ég var þar, meðan þetta er svo þá skiptir ekki miklu þótt höfuðstóllinn eyðist, en ef jarðarhúsin yrðu hæfileg og mikils virði þá myndi brátt koma í ljós hversu ábúðarlögin hefðu skaðvænlegar afleiðingar að þessu leyti. Sá sem tekur við nýjum og góðum húsum, honum bindur fyrning húsanna þyngri og þyngri skuldabagga á herðar eftir því sem árin líða og sá baggi getur ef til vill gert hann félausan og gjaldþrota að lokum. Þar sem ábúðarlögin leggja fyrningu húsa á leiguliðana þá er það bæði mikil hætta fyrir jarðareigendur og auk þess mikil ábyrgð fyrir leiguliða.

Enn fremur er það hagfræðilega rangt að leiguliði sem ef til vill hefur aðeins ábúðarrétt frá ári til árs skuli eiga að byggja upp jarðarhúsin. Þessi hús eru annarra manna eign og leiguliði veit ekki hvort hann eða hans njóta þeirra. Afleiðingin hlýtur að verða sú að leiguliði byggir húsin á sem kostnaðarminnstan hátt úr ódýru og óvönduðu timbri o.s.frv., en þetta er að mörgu leyti skaðlegt. Loks ber þess að geta að leiguliðar hljóta að jafnaði að vera fátækari en jarðareigendur. Þeir geta ekki lagt út í mikinn kostnað í einu. En afleiðingin verður sú að menn byggja mörg moldarhús. Meðan vinnukraftur er ódýr getur þetta ef til vill orðið kostnaðarminna. En þegar vinnukrafturinn verður dýrari þá er óvíst nema mörgu moldarhúsin verði eins dýr og þótt byggt væri undir einu þaki.[[369]](#footnote-371)

Hvar sem vér því stingum fingri niður í ákvæði ábúðarlaganna um hús á jörðum þá eru lögin óheppileg enda eru landbúnaðarlög okkar alveg einsdæmi í heiminum að þessu leyti.

Nú á tímum eru ekki í nokkru landi í heimi ákvæði um hús á leigujörðum eins og í okkar íslensku landbúnaðarlögum og þau hafa heldur ekki verið svo í nokkru landi og það jafnvel ekki hér á Íslandi.

Fyrir því er nauðsynlegt að athuga hvernig lögin hafa verið hér á landi að fornu og hvernig breytingin hefur orðið á þeim og hvernig þau lög sem nú gilda eru komin undir.

Skulum vér þá fyrst athuga tímann áður en landið kom undir konung. Þá fylgdu öll nauðsynleg hús jörðunum þegar þær gengu kaupum og sölum og einnig þegar þær voru leigðar. Ég hef ekki rúm til þess að færa nákvæmlega sannanir fyrir þessu. Ég mun gera það í ritgerð um hundraðatal og mat jarða sem á að koma í Lögfræðingi að ári.

Hér verður aðeins farið lauslega yfir þetta.

Í fornlögum okkar Grágás segir svo að leiguliði skuli hafa hús sem hann þarf. Leiguliði átti að ábyrgjast húsin við handvömmum sínum og halda uppi húsum en landsdrottinn átti að leggja til allan við í húsin.

Ný hús er leiguliði gerði á leigulandi sínu voru talin algjörlega óþörf og var leiguliði skyldur að rífa þau fyrir fardaga.

Leiguliði átti að fara svo með eld eða láta fara sem hann ætti sjálfur. Ef húsin brunnu fyrir handvömm hans eða fólks hans var slíkt á ábyrgð hans enda varðaði það hegningu. Að öðru leyti hafði hann ekki ábyrgð á eldsvoða. Ef húsin brunnu án þess að það væri fyrir handvömm leiguliða eða fólks hans þá var það eingöngu skaði landsdrottins en þó má geta þess að vátrygging var á helstu bæjarhúsum manna.[[370]](#footnote-372)

Landsdrottinn mátti taka lögleigu af jörðum sínum eins og öðru fé en hann mátti ekki meta fé sitt hvort sem var lönd eða lausir aurar dýrara en að lögum. Lögleiga var 10 af hundraði.[[371]](#footnote-373)

Lögleiga mundi nú á tímum þykja nokkuð há ef hún væri 10 af hundraði. En þótt hún væri svo að fornu þá er aðgætandi að leiga af fé var á þeim tímum hærri en nú. Eftir Frostaþingslögum í Noregi var lögleiga þar 20 af hundraði eða helmingi hærri en hér á landi.[[372]](#footnote-374) Leigan hlaut líka að vera hærri en nú þar sem landsdrottinn hafði alla ábyrgð á fyrningu húsa og bruna þeirra ef ekki var handvömm leiguliða eða fólks hans um að kenna.

Þegar Jónsbók var lögtekin 1281 þá voru hin fornu lög tekin upp í hana að miklu leyti. Þannig var ákveðið í Jónsbók að leiguliði skyldi ekki hafa ábyrgð á fyrningu húsa en ákvæðum Grágásar um það að leiguliði skyldi hafa nauðsynleg hús var sleppt. Því var og sleppt að maður skyldi ekki meta fé dýrara en að lögum.

Þá var og lögð ábyrgðin af eldsvoða að mestu leyti á leiguliða. Landeigandi átti aldrei að ábyrgjast meira en þriðjung húsa en leiguliði að minnsta kosti tvo hluti.[[373]](#footnote-375)

Fyrirmæli Jónsbókar héldust fram yfir siðbót.

Eins og kunnugt er tók konungur undir sig eignir klaustranna eftir siðbótina. En skömmu síðar fór að bera á því að konungi þótti það þung byrði með jarðeignunum að eiga að ábyrgjast fyrningu jarðarhúsanna. Þess vegna vildi hann koma þessari byrði yfir á leiguliðana.

Þetta kemur fyrst fram í tilskipun 8. maí 1591. Þar segir svo að leiguliðar á konungsjörðum skuli halda býlum sínum ef þeir gjaldi eftir þau leigur og landskuldir og allar aðrar skyldur er þeim beri að inna af hendi eftir fornri venju „og þar að auki búi á jörðunum og bæti þær með góðum húsum og túngörðum svo sem vera ber.” Þetta er endurtekið í tveimur öðrum tilskipunum 14. apr. 1607 og 21. apr. 1619. En svo er tekið af skarið í tilskipun 29. nóv. 1622 því að þar er kveðið svo á í 4. gr.: „Vér viljum með tilskipun þessari stranglega bjóða og skipa að bæði ekkjur og allir aðrir sem búa þar í landi skuli sjálfir útvega sér húsaviðu til þess að byggja og bæta hús sín og jarðir eftir því sem efni þeirra og ástæður landsins leyfa.

Í áliti landbúnaðarlaganefndarinnar 1877 er minnst á fyrirmæli Jónsbókar um að leiguliðar skyldu ekki ábyrgjast fyrningu húsa og skyldu landsdrottna til þess að leggja allan við til húsa og bætt svo við: „Það má ætla að þessar ákvarðanir hafi smám saman gengið úr gildi með venjunni, og tilskipun 29. nóvember 1622 tekur af öll tvímæli í þessu efni.”[[374]](#footnote-376)

En þetta er alls ekki svo. Fyrirmæli Jónsbókar stóðu í fullu gildi fram að þessum tíma. Það var jafnvel farið eftir þeim miklu lengur. Það má sjá af jarðabók Árna Magnússonar að fyrirmælum hennar var fylgt þannig að landsdrottnar lögðu við til húsa, jafnvel fram á 18. öld.[[375]](#footnote-377)

Tilskipun 29. nóv. 1622 var á sínum tíma hin mestu rangindi og gerræði við leiguliða og það er ljósastur vottur um það hversu fyrirmæli hennar hafa þótt óeðlileg að það þurfti meira en hundrað ár þangað til farið var að fullu eftir henni og það þótt hér væri um verulegan stundarhag landsdrottna að ræða.

Í byrjun þessarar aldar var það komið á að fullu og öllu að leiguliðar höfðu alla ábyrgð á húsunum og það jafnvel fyrir eldsvoða. Segir landbúnaðarlaganefndin 1877 svo, að það hafi alla jafna verið komið undir velþóknun og veglyndi landsdrottna hvern hlut þeir hafi átt að endurbyggingu jarðarhúsa þegar þessi óhöpp hafi borið að höndum.[[376]](#footnote-378)

Það liggur í augum uppi hver áhrif þessi lög höfðu. Hin fornu lög vor höfðu það í för með sér að öll nauðsynleg hús fylgdu jörðinni; þau voru að sjálfsögðu jarðarhús. Landsdrottinn hafði ábyrgð á fyrningu húsanna. Það var því eðlilegt að hann reyndi að gera húsið svo traust og endingargott sem unnt var. Það skiptir miklu fyrir hann að þurfa ekki að vera iðulega að byggja það. Landeigandi var að byggja fyrir sjálfan sig og þar sem hann átti jörðina þá var hann einnig færari um að standast byggingarkostnaðinn. Landeigandi varð að sjá um að húsin væru í góðu lagi til þess að fá fulla landskuld. Ef húsin féllu þá minnkaði verð jarðarinnar og þá hlaut einnig lögleigan að minnka að sama skapi.

Þetta hlaut allt að breytast þegar fyrningin var lögð á leiguliða. Hann byggir ekki fyrir sig. Hann gerir sér því að jafnaði svo lítinn kostnað sem verða má. Hann byggir ótraust og ódýrt. Hann kaupir ódýrasta við o.s.frv. Leiguliði er einnig að öllum jafnaði miklu fátækari en landsdrottinn og þegar hallæri gengur yfir landið, þegar fólk deyr úr hungri, þá er von að leiguliðar láti hús sem þeir ekki einu sinni eiga sitja á hakanum. Þess vegna var svo komið í byrjun þessarar aldar eftir hallærin sem gengu yfir landið á 18. öld að húsakynni á leigujörðum voru orðin svo léleg að þau voru lítt hæf sem bústaðir fyrir menn eins og áður er sagt.

Vér sögðum áðan að lögin hefðu haft það í för með sér að forfeður vorir hefðu byggt sem traustast. Þetta er hægt að sanna á annan hátt því að vér höfum jafnvel haft fram á þessa öld leifar af fornum byggingum. Timburstofan gamla á Hólum stóð talsvert fram á þessa öld. Hún var þá orðin yfir 500 ára gömul því að Auðunn biskup rauði lét gera hana 1316.[[377]](#footnote-379) fram á þessa öld hafa staðið og standa jafnvel enn þann dag í dag svo fornir skálar að enginn veit aldur þeirra. Ýmsir af þessum skálum hafa getað verið mörg hundruð ára gamlir. Þorvaður sál. Kerúlf sagði mér frá skála sem rifinn var í Múlasýslum ekki alls fyrir löngu; hann hafði verið þakinn allur með uxahúð undir torfi. Vissi enginn maður aldur hans. Amtsskrifari Júlíus Sigurðsson hefur sagt mér frá skála á Ósi í Eyjafirði sem rifinn var þegar hann var unglingur. Hann var fornlegur mjög og vissi enginn maður aldur hans en þó voru viðirnir svo að máttarviðirnir voru ófúnir og hinn ágætasti viður.

Í ferðasögu þeirra Eggerts Ólafssonar og Bjarna Pálssonar frá 1752-1757 segir svo: „Húsin á Íslandi eru nú á tímum ótraustari en að fornu (fyrir 200 árum síðan), enda hafa Íslendingar týnt húsagerðarlist fornmanna. Þar að auki fá þeir aðeins illa húsaviðu og granna því að þeir hafa ekki efni á að fá góðan við.”[[378]](#footnote-380)

En eins og áður er sagt virðist húsagerð hafa farið talsvert aftur á síðari hluta 18. aldar.

Auk þess sem lögin höfðu það í för með sér að hús að fornu voru gerð sterk og traust þá var og ýmislegt fleira sem studdi að því að menn byggðu hús sín traustlega.

Íslendingar áttu að fornu að gjalda landaura í Noregi en á hinn bóginn höfðu þeir réttindi sem voru þýðingarmikil fyrir húsagerð manna.

Íslendingar áttu að njóta í Noregi „vatns og viðar. En þar at eins eigu þeir at höggva við þann allan, er þeir vilja, er konungsmörk er.”

„Þann rétt ok þau lög gaf Ólafur hinn helgi konungr” segir í vottorði Gissurar biskups og fleiri manna sem talið er frá 1083.[[379]](#footnote-381)

Þegar Íslendingar gengu undir konung áttu landaurar upp að gefast en Íslendingar áttu að hafa þann rétt er þeir hefðu bestan haft.[[380]](#footnote-382) Það eru engar upplýsingar um hvenær þessi réttur Íslendinga til viðar í Noregi féll niður en að öllum líkindum hefur hann tæplega átt sér langan aldur eftir að landið gekk undir Noregskonung.

Að fornu voru tiltölulega miklu fleiri sjálfseignarbændur á landinu. Eftir því sem aldir liðu urðu fleiri og fleiri jarðir eignir kirkna, klaustra, biskupsstóla eða konungs. Eins og áður er getið voru um miðja þessa öld ekki nema liðlega 1200 sjálfseignarbændur að nokkru eða öllu á þessu landi og þó höfðu verið seldar jarðir biskupsstólanna og fjöldi af konungsjörðum (um 1100 býli) frá því skömmu fyrir aldamótin.

Að jafnaði munu sjálfseignarbændur hýsa betur jarðir sínar en leiguliðar en auk þess voru Íslendingar að fornu miklu efnaðri en menn voru hér á landi um síðustu aldamót.

Þá hafði það ekki alllítil áhrif á húsagerð manna að kirkjur, klaustur og biskupsstólar náðu undir sig rekaviðnum. Þegar þeir sem auðugastir eru vilja ekki hafa fyrir því að afla sér viðar frá útlöndum heldur ná undir sig öllu sem til fellur í landinu hvað eiga þá fátæklingarnir að hafa ?

Þegar svo við þetta bætist einokun, siglingaleysi, hallæri og örbirgð landsmanna þá er ekki að furða þótt byggingum og húsagerð fari aftur.

Eins og ég hef oft tekið fram þá er húsagerð á jörðum fyrsta stig í landbúnaðinum. Þetta stig höfðu fornmenn gert en fyrir óhagfelld lög og óheill umliðins tíma höfum vér orðið að stíga aftur á bak. En ef landbúnaðurinn á að taka nokkrum verulegum framförum þá verðum vér að stíga þetta fyrsta spor aftur.

Eins og áður er tekið fram leggur landsdrottinn ekki til nauðsynleg hús. Leiguliðinn verður að byggja mörg hús á jörð sinni sem eru öldungis nauðsynleg. Í stað þess að stuðla til þess að hann geti gert sér húsin svo verðmikil að hann fái endurgjald fyrir kostnað sinn verður hann að lögum að sæta hinum mestu afarkostum.

Afleiðingin af þessu hefur verið sú að duglegir leiguliðar sem hafa byggt á leigujörðum sínum hafa tapað meira og minna fé. Sumir leiguliðar sem hafa byggt góð hús á jörðum sínum hafa neyðst til að kaupa jarðirnar miklu hærra verði en þær annars hefðu haft. Hitt er samt miklu almennara að leiguliði tapar fé er hann flytur frá jörðinni. Eins og ég hef áður tekið fram verður að jafnaði hvert það hús sem á að rífa að virða einungis til niðurrifs. Fyrir því fær leiguliði fyrir hús sín aðeins helming verðs eða jafnvel þriðjung verðs ef miðað er við tilkostnað.

„En gott og vel” segja menn „þá græðir landsdrottinn eða viðtakandi.” En þótt svo sé þá er það ranglega fenginn gróði þótt hann sé löglegur. Og svo er það hagfræðilegt lögmál að það sem menn fá fyrir lítið það fer fyrir lítið. „Allir hafa það skaplyndi” sagði Mörður „að gefa það fyrst upp, er stolið er.”

Öll eign sem er metin lítils virði sætir meðferð eftir því. Því sem einn byggir upp eyðir annar. Húsin eru metin lítils virði á leigujörðunum. Þetta hefur einnig að nokkru leyti áhrif á verð þeirra á sjálfseignarjörðunum. Lögin um hús leiguliða á jörðum eru einnig því til fyrirstöðu að húsagerð á sjálfseignarjörðum taki verulegum umbótum.

Ég vil taka hér upp orð Arnljóts prests Ólafssonar því að hann hefur rannsakað þetta mál frá hagfræðilegu sjónarmiði en orð hans hljóða þannig:

„Rangindi þessi og brot á eignarrjetti leiguliðanna staðnæmist engan veginn við leiguliðana eina heldur koma þau og fram við landeigendurna, þau koma niður á öllu mannfjelaginu. Rangindi og heimska eru umfangsmikil að afleiðingum sínum á sama hátt sem rjettlæti og vit. Auðfræðislögin verða eigi brotin í einu boðorði eða einni grein svo að maðurinn verði eigi um leið sekur, enda við hin öll. Afleiðingin af þessum röngu og öfugu lögum er sú að menn álíta, sem og náttúrlegt er, allflestar jarðabætur og húsabætur að vísu æskilegar, fagrar og frjálsum og menntuðum mönnum sæmandi, en áþján sjeu þær og sannur krossburður og sjeu því að eins gjörlegar fyrir auðuga landeigendur. En því miður, þær eru naumast gjörandi fyrir landeigendur sjálfa, og vegna hvers? Ef þú ætlar að gjöra húsabót eða jarðabót þá stígur jafnskjótt vofa upp af gröfum þeirra manna er hafa gefið oss lögin um ábúð og bygging jarða og ávarpar þig rangsnúnum munni og öfugu höfði því hún er lifandi eftirmynd laganna, og mælir á þessa leið: „Ef þú gjörir húsabót og þó einkum jarðabót þá geturðu nú bara sjeð; sjertu leiguliði þá ertu nú svo sem sjálfsagt ræntur og fjeflettur en sjertu eigandi þá ertu og fjeflettur því enginn er svo heilskyggn að hann megi þótt hann feginn vildi meta umbæturnar að verðleikum”. Ófriðhelg eign og í hers höndum er jafnan lítils virði og lítils metin og svo er einmitt ástatt með allar þessar umbætur þínar.”[[381]](#footnote-383)

Ég get ekki séð annað en að þessi orð séu að efni alveg hagfræðilega rétt og reynslan sannar þetta og um allt land. Vönduð hús á jörðum eru talin æskileg og sæmileg, en þau eru talin lítils virði. Því sem einn byggir upp eyðir annar, og aldrei fáum vér stigið hið fyrsta spor í landbúnaði vorum meðan vér búum undir þeim ábúðarlögum sem nú gilda í þessu landi.

En hvað er þá til ráða?

Það er ekki nóg að rífa niður, það verður líka að byggja upp. Mér finnst það því vera skylda mín að reyna að svara þessari spurningu og þess vegna ætla ég að gera nokkrar tillögur um það hvað sé til ráða.

En ég vil taka það fram þegar í stað að þau ráð sem ég kem með eru alls ekki stórfengleg. Þau miða ekki til þess að koma upp viðunandi jarðarhúsum á stuttum tíma heldur aðeins til þess að fá þau, ef svo má segja, hægt og bítandi.

Það sem hér þarf að athuga það er hver ákvæði eru heppileg um nauðsynleg hús er leiguliði gerir á leigujörð sinni og um endurbætur hans á óhæfum jarðarhúsum, um fyrningu húsa og eldsvoðaábyrgð, álag og úttektir, um hús á þjóðjörðum og hús á prestsetrum og kirkjujörðum.

1. Í Danmörku er mikill fjöldi leiguliða kallaðir „Fæstebönder”. Í danskri tilskipun 8. júní 1787 um landsdrottna og leiguliða (Fæstebönder) 5. gr. er svo ákveðið að ef þessir leiguliðar geri nauðsynlegar endurbætur á húsum eða byggi ný hús er nauðsynleg séu jörðinni þá skuli landsdrottinn kaupa þetta af þeim fullu verði. Með lögum 19. febr. 1861, 5. gr. var aukinn réttur leiguliða þannig að landsdrottinn er skyldur að kaupa af þeim húsabætur og ný hús þótt þau séu ekki öldungis nauðsynleg ef jörðin fær meira verð og gildi við þetta.

Í Danmörku hefur þetta gefist vel.

Hér á landi hafa einnig komið tillögur fram í þessa átt. Meiri hluti landbúnaðarlaganefndarinnar sýndi á sínum tíma fram á hversu það væri óheppilegt að jörðum fylgdu ekki nauðsynleg hús.[[382]](#footnote-384)

Þegar málið kom fyrir stjórnina þá var hún nefndinni samdóma um þetta og áleit því að landsdrottinn ætti að eiga nauðsynleg hús á jörðinni. „Stjórnarráðið hefur því haldið” segir í Alþingistíðindum 1879 „að um þetta eigi að hafa þá reglu að ef húsin eru nauðsynleg skuli jarðareigandi vera skyldur að kaupa þau af fráfaranda.” Í stjórnarfrumvarpi til landbúnaðarlaganna voru því sett þar að lútandi fyrirmæli. Í efri deild voru þau samþykkt þrátt fyrir nokkur mótmæli af hendi jarðareigenda. En þegar til neðri deildar kom þá setti hún sig eindregið á móti.

Ákvæðin í ábúðarlögunum 1884 um hús á jörðum eru orðuð eins og nefndin í neðri deild 1881 lagði til að þau væru.[[383]](#footnote-385)

Vér höfum áður nefnt þessi ákvæði en viljum enn minnast á þau sem dæmi til þess, hvernig lagasmíði vor er stundum. Í 6. grein ábúðarlaganna segir svo: „Fylgja skulu jörðu nauðsynleg hús er henni hafa áður fylgt.” Nú vissu allir þingmenn að jörðum fylgdi aðeins nokkur hluti nauðsynlegra húsa. Ákvæðið í greininni er því sama sem þar stæði: Landsdrottinn skal vera skyldur að láta jörðu fylgja nauðsynleg hús en þetta skal þó ekki hafa neitt gildi því að hann er ekki skyldur að hafa nauðsynleg hús á jörðinni.

Samkvæmt því sem hér er tekið fram hefur stjórnin gert tilraunir til þess að fá verulegar umbætur á húsagerð á jörðum hér á landi en þær hafa strandað hjá fulltrúum þjóðarinnar. Ef tillaga stjórnarinnar hefði náð fram að ganga þá mundu vera orðnar miklar breytingar á jarðarhúsum að minnsta kosti á þjóðjörðunum og því gæti verið ráð að taka þessa tillögu upp. Samt sem áður virðist mér það nokkuð varhugavert. Þó að landsdrottnar séu að jafnaði efnaðri en leiguliðarnir þá eru þeir samt margir efnalitlir. Ef landsdrottnar eiga að kaupa ný hús af leiguliða þá er lögð á þá marga þyngri byrði en þeir geta risið undir og því verður að sleppa henni.

Þessa reglu virðist þó rétt að taka upp að því er snertir alveg nauðsynlegar umbætur á jarðarhúsunum svo sem þegar settur er glergluggi í baðstofu, þiljur í hana o.s.frv. Hér getur tæplega verið um mjög miklar upphæðir að ræða. Fyrir því sýnist eðlilegt að landsdrottni væri gert að skyldu að kaupa af fráfarandi leiguliða alveg nauðsynlegar umbætur á jarðarhúsum.

2. Þar sem landsdrottinn er ekki skyldaður til þess að kaupa nauðsynleg hús af leiguliða þá verður spurningin um hvað um þau skuli gilda. Það er þá fyrst að geta þess að í lögunum má ekkert vera leiguliða til óþæginda eða skaða og ekkert það sem hindri hann frá því að koma húsum sínum í verð. Fyrir því verður að nema úr gildi fyrirmæli laganna um að leiguliði sé skyldur að bjóða landsdrottni eða viðtakanda hús sín. Ég sé ekki hvern rétt landsdrottinn eða viðtakandi hefur til slíks. Það er ekki vani að heimta það af eigendum að þeir séu að bjóða hinum og þessum eigur sínar. Ef leiguliða brestur sannanir fyrir boði sínu þá geta risið af þessu málaferli og leiguliði haft stórtjón af.

Ef landsdrottinn hefur ekki nauðsynleg hús á jörðu sinni þá er hann ekkert of góður til þess að biðja leiguliða um þau og ef leiguliði hefur von um að fá hæfilegt verð fyrir hús sín þá eru lítil líkindi til þess að hann fari að flytja þau burtu. Hin núgildandi lagafyrirmæli eru því bæði ónauðsynleg og skaðleg fyrir leiguliða.

Hins vegar er nauðsynlegt að stuðla til þess að nauðsynleg hús sem leiguliði á séu ekki rifin að óþörfu. Fyrir því dugir ekki að skylda hann til þess að flytja þau burtu fyrir fardaga, en ef hann lætur húsið standa til fardaga eða Jónsmessu þá má til að sjá um að hann hafi ekki skaða af slíku en það fæst einungis með því að leyfa honum að hafa húsið á jörðinni til annarra fardaga eða Jónsmessu. Þetta er mikils vert til þess að fráfarandi og landsdrottinn eða viðtakandi hafi nægan tíma til að semja um kaup á húsinu.

3. Þá er að athuga eldsvoðaábyrgð, fyrningu húsa og álag.

Að því er snertir eldsvoðaábyrgðina þá er það í sjálfu sér óeðlilegt að leggja hana á leiguliða. Leiguliðar hafa byggingu á jörð ef til vill aðeins frá ári til árs. Þegar leiguliði er svo óheppinn að hjá honum brennur þá missir hann jafnaðarlega töluvert af eigum sínum. Þetta sýnist nóg tap fyrir hann þótt hann sé ekki einnig látinn hafa eldsvoðaábyrgð á annarra eigum og það eigum sem hann á ekki víst að hafa nein afnot af framvegis. Meðan jarðarhúsin eru jafn lítils virði sem þau eru nú þá getur það átt sér stað að leggja þessa ábyrgð á leiguliða. En ef húsin verða meira virði þá sýnist það varla geta komið til mála að leiguliði hafi ábyrgð á eldsvoða sem honum er ekki um að kenna. Landsdrottinn á húsin. Hann á að hafa ábyrgð á þeim og vátryggja þau. Það er að vísu eðlilegt að landsdrottinn hækki hina árlegu landsskuld lítið eitt í þess stað en þá jafnast ábyrgðin á alla leiguliða jarðarinnar en kemur ekki einmitt niður á þeim leiguliðanum sem ef til vill missir talsvert af eigum sínum við brunann.

Eins og áður er tekið fram kemur fyrning húsa á ári hverju. Eins og nú á sér stað er fyrningin látin safnast á leiguliða ár af ári með vöxtum og vaxtavöxtum og svo kemur hún yfir hann allt í einu er húsið fellur er hann hættir búskap á jörðinni eða deyr og verða þá oft ekkjur og munaðarleysingjar að svara til skulda sem safnast hafa saman á góðu árunum. Þá á að borga fyrninguna alla í einu með álagi. Þetta er illt fyrir leiguliða og mikil áhætta fyrir landsdrottin ef leiguliði er fátækur.

Þegar hús eru leigð í kaupstöðum mundi enginn skynsamur húseigandi láta sér til hugar koma að láta fyrningu hússins hvíla á leigjanda og heimta í þess stað af honum álag á húsið við burtförina. En það er ekki meiri ástæða til þessa með hús á jörðum. Landeigandi á að hafa ábyrgð á fyrningu jarðarhúsanna en í þess stað ætti leiguliði að borga einhverja hæfilega upphæð á hverju ári enda er hann þá að sjálfsögðu laus við að borga álag á húsin nema því aðeins að hann hafi vanrækt að hirða þau svo sem vera ber.

Til þess að fá þessu framgengt verður að breyta ábúðarlögunum og ákveða með lögum að landsdrottnar mættu eftir að lögin kæmu í gildi ekki byggja jarðir sínar þannig að eldsvoðaábyrgð eða fyrning húsa hvíldi á leiguliðum. Það er með öðrum orðum sama sem að nema tilskipunina frá 29. nóv. 1622 og fylgifisk hennar í ábúðarlögunum 1884 úr gildi og lögleiða að nýju fornlög vor.

4. Í fyrri hluta þessarar ritgerðar var sagt svo: „Það getur verið mikið skynsamlegt að hafa þjóðjarðir. Það er hægt að bæta kjör leiguliða á þeim og sýna í verki hvernig leiguábúð getur verið til fyrirmyndar fyrir aðra. Það er hægt að framkvæma á jörðunum stórkostlegar jarðarbætur sem einstakir menn myndu ekki ráðast í. Það er hægt að ganga þar á undan í því að koma upp jarðarhúsum sem geta verið öðrum til fyrirmyndar.[[384]](#footnote-386)

Ef þjóðjarðirnar eru eingöngu hafðar til þess að hafa af þeim tekjur til landsþarfa þá er eðlilegt að ýmsir menn hafi litlar mætur á þeim því að landssjóður getur á margan annan hátt gert fé sitt arðberandi. En ef landssjóðurinn er eins konar fyrirmyndarlandsdrottinn þá er allt öðru máli að gegna.

Það fyrsta sem er að gera er að landsstjórnin létti eldsvoðaábyrgðinni á jarðarhúsunum af leiguliðum sínum við næstu ábúendaskipti, taki hana að sér sjálf og vátryggi jarðarhúsin fyrir eldsvoða. Öll önnur hús sem landssjóður á eru vátryggð og það er ekki sjáanlegt vegna hvers hús sem byggð eru á þjóðjörðum eiga að vera undan skilin. Allar siðaðar þjóðir vátryggja hús á jörðum. Í „Landbygningernes Brandforsikring” í Danmörku voru vátryggingarupphæðir á húsum í sveit 220 milj. kr. árið 1834 en árið 1883 1131 milj. kr.[[385]](#footnote-387) Fornmenn vátryggðu hús á jörðum. Fyrir því sýnist vera kominn tími til þess að vér byrjum á þessu.

Þá er að létta fyrningu húsa af leiguliðum á þjóðjörðum. Við næstu ábúendaskipti er greitt í landssjóð eða einhvern sérstakan byggingarsjóð sem landssjóður á, sá hluti álagsins sem er fyrir fyrningu. Landskuldin verður svo að hækka um það sem árlegri fyrningu nemur og sá hluti hennar verður að greiðast í landssjóð eða byggingarsjóð. Þegar leiguliði hættir ábúð á jörðinni greiðir hann að sjálfsögðu ekkert álag fyrir fyrningu og ekkert álag ef hann hefur hirt húsin vel. Álag greiðir hann aðeins fyrir vanhirðingu. Þegar húsin falla verður landssjóður að sjálfsögðu að láta byggja upp húsin á jörðinni þar sem hann hefur tekið fyrningargjaldið.

1. Allar siðaðar þjóðir hafa komið húsum á jörðum í viðunanlegt horf. Danir eru auðvitað afarlangt á undan oss í þessu sem öðru er að búnaði lítur enda eru á jörðum þeirra ágæt hús. Í einni landbúnaðarsögu Dana segir svo: „Á árunum kringum 1830 og 1840 byggðu menn fyrst fénaðarhúsin og íbúðarhúsin, síðan hlöðurnar og eftir 1850 hafa mörg íbúðarhúsa og önnur hús verið byggð úr steini.”[[386]](#footnote-388)

Í Færeyjum er nú í ráði að gera verulegar húsabætur á þjóðjörðum og er lagt fé til þess af ríkissjóði.[[387]](#footnote-389)

Það er því mál til komið að vér hefjumst handa og gerum eitthvað í þessu efni.

Það virðist vera einna einfaldast að koma þessu fyrir á þann hátt að leiguliðum á þjóðjörðum verði veitt fé af landssjóði til þess að gera nauðsynleg hús á jörðum sínum gegn því að þeir greiði vexti og afborgun af þessari upphæð, svo að þegar húsin eru fallin þá sé upphæðin að fullu endurborguð.

Ef húsin eru vel byggð og vandlega þá má gera ráð fyrir því að hús á Norðurlandi standi að minnsta kosti 40-50 ár. Vér skulum því miða við þetta. Upphæðin sem lögð er til húsanna getur verið meiri og minni eftir atvikum. En vér skulum taka til dæmis að 1000 krónur séu lagðar til húsanna þá er hæfilegt að leiguliðinn greiði af þessari upphæð 6 af hundraði eða 60 kr. á ári. Vextir eru 4 af hundraði. Til þess að borga vátryggingargjald og umboðskostnað virðist nægilegt að ætla 1 af hundraði. En 5 af hundraði ganga á ári hverju til þess að greiða vexti og afborgun en á þennan hátt er höfuðstóllinn að fullu endurborgaður eftir 41 ár.

Ef leiguliðinn hirðir húsið vel þá þarf hann ekki að borga neitt álag og ef hann hirðir það mjög vel svo að húsið ef til vill getur staðið miklu lengur en til er ætlast þá getur orðið spurning um að hann fái endurgjald fyrir hirðusemi sína.

Það liggur í augum uppi hvort þetta er ekki betra fyrir leiguliða heldur en að búa við hin núgildandi lög. Húsin eru vátryggð og landssjóður er alveg skaðlaus.

1. Prestsetrin og kirkjujarðirnar eru eign þjóðarinnar. Fyrir því er full ástæða til þess að fé verði lagt fram af landssjóði honum að skaðlausu til þess að koma húsaskipun þar í betra horf. Prestarnir eru nokkurs konar leiguliðar. Þeir geta ekki unað við að hafa húsin eins ill og verið hefur á prestsetrunum og hafa þeir því verið að bæta húsakynnin á þeim, en þeir sem bæta þau sæta hinum mestu afarkostum. Ef þeir eiga sjálfir húsin þá geta þeir ekki búist við að fá fyrir þau nema eins og aðrir leiguliðar, þriðjung eða helming verðs. En ef þeir fá lán til þeirra svo að þau séu eign prestakallsins þá eiga þeir fyrst að endurborga þau að fullu og þar að auki að borga fyrir alla fyrningu á þeim sem getur orðið mjög hátt gjald.

Þetta virðist vera bæði óréttlátt og ótryggilegt. Það er óréttlátt að heimta að prestar gefi stórfé af sínum litlu launum þótt þeir vilji hafa hæfileg hús, og það er ótryggilegt að heimta fyrningarálagið allt í einu er prestar fara frá brauðum. Það er alls ekki víst að presturinn eigi fyrir álaginu, hann getur orðið gjaldþrota og álagið tapast. En hvar á sá skaði að lenda? Á eiganda húsanna, þjóðinni eða viðtakandi presti?

Það virðist miklu réttara að hafa þetta eins og áður er ávikið með þjóðjarðirnar, þannig að presturinn greiði vexti af lánsupphæðinni, afborgun, sem er nægileg fyrir fyrningu, vátryggingargjald og einhverja upphæð sem væri nægileg fyrir umsjón þeirri sem þyrfti að hafa til þess að sjá um að hann hirti húsið og héldi því við. Ef gert er ráð fyrir því að húsið standi 40-50 ár þá virðist nægilegt að presturinn greiði 5 ½ til 6% af lánsupphæðinni til þess að lúka vöxtum, afborgunum, vátryggingargjaldi og umsjónarkostnaði.[[388]](#footnote-390)

Ef prestur heldur húsinu vel við þá er hann að sjálfsögðu laus við að greiða álag og ef hann heldur húsinu ágætlega vel við svo að sýnilegt er að húsið standi lengur en til er ætlast þá ætti presturinn að fá endurgjald fyrir það.

Um hús á kirkjujörðum virðist hið sama geta gilt sem um hús á þjóðjörðum. Það er aðeins sá munurinn að presturinn kemur í stað umboðsmannsins.

*Jarðabætur.* Það er með landið eins og með húsin. Sú kynslóð sem nú lifir hefur ekki tekið við landinu í góðri rækt. Eftir því sem Einar Ásmundsson hefur getið sér til voru tún alls á þessu landi árið 1870 um 4 ferhyrningsmílur.[[389]](#footnote-391) Samkvæmt búnaðarskýrslum árið 1896 voru túnin 46.499 vallardagssláttur eða liðlega 2 ½ ferhyrningsmíla.[[390]](#footnote-392)

Eftir þessu hefðu tún hér á landi átt að minnka að nokkrum mun á síðustu 20-30 árum. En við þetta er fyrst og fremst að athuga að Einar Ásmundsson gat sér aðeins til að túnin væru um 4 ferhyrningsmílur, og í annan stað er stærð túnanna eftir búnaðarskýrslunum 1896 auðsjáanlega talin of lítil.[[391]](#footnote-393) Vér getum að nokkru leyti séð þetta á tölu kúa hér á landi. Árið 1896 var tala kúa hér á landi 17054. Nú mun láta nærri að kýrin þurfi til fóðurs töðu af 4 vallardagsláttum eftir því sem ræktun er hér á landi upp og ofan. Eftir því væru tún hér á landi um 68216 vallardagsláttur eða liðlega 4 ferhyrningsmílur og mun það vera nærri sanni því að þótt kýr séu víða á landinu fóðraðar að einhverju leyti á útheyi þá er aftur á öðrum stöðum nokkuð af töðunni haft handa öðrum skepnum.

En þar sem túnin eða hið ræktaða land er aðeins um 4 ferhyrningsmílur þá sést hversu afarlítill hluti landsins er ræktaður.

Einar Ásmundsson sagði svo 1870: „Hinn fyrsti atvinnuvegur sem allra mest þörf er á að bæta er jarðræktin. Vér höfum að kalla takmarkalaust land að víðáttu til að rækta. En eins og nú stendur liggur beinast við að byrja á því að rækta betur tún vor og jafnvel engjar.[[392]](#footnote-394)

Þar sem jarðræktin er hinn fyrsti atvinnuvegur hér á landi þá er auðsætt að jarðabæturnar eru mikils verðar. Um þetta eru allir á eitt sáttir og með styrkveitingum til búnaðarfélaga hefur fjárveitingarvaldið sýnt skoðun sína í þessu máli. Eins og áður hefur verið tekið fram þá eru leiguliðar hér á landi miklu fleiri en sjálfseignarbændur og því er auðsætt að miklu skiptir hverjum kjörum þeir eiga að sæta ef þeir vinna að jarðabótum á ábúðarjörðum sínum eða með öðrum orðum hvort þeir hafa nokkurn rétt til endurgjalds fyrir jarðabætur eða þeir eru réttlausir í þessu efni.

Að fornu höfðu leiguliðar ekki rétt til endurgjalds fyrir jarðabætur. Það er sérstaklega tekið fram í Grágás að „ef maðr bætir kirkjuland, þá skal hann guðs þökk fyrir þat hafa, en eigi má hann fébætr fyrir þat heimta.”[[393]](#footnote-395)

Það er fyrst á 18. öld að leiguliðar fá rétt til endurgjalds fyrir jarðabætur. Í tilskipun 13. maí 1776 var boðið að bændur skyldu vinna ákveðnar jarðabætur á ári hverju en ef leiguliðar gerðu meiri jarðabætur svo að jörðin hækkaði að verði þá áttu þeir samkvæmt 15. gr. að fá þóknun fyrir þær hjá landsdrottni eftir mati sýslumanns og óhlutdrægra sómamanna. En tilskipun þessi var numin úr gildi með opnu bréfi 9. mars 1836.

Í lögum 12. jan. 1884 eru aftur tekin upp lagafyrirmæli um það að leiguliði skuli hafa rétt til þess að fá endurgjald fyrir jarðabætur.

Um jarðabætur leiguliða er svo ákveðið í 20. gr. ábúðarlaganna:

„Nú vill leiguliði gjöra jarðabót sem eigi verður talin að eins til þess að jörðin sje í góðri rækt og yfir höfuð vel setin, enda sje hún ekki ákveðin í byggingarbrjefi hans. Þá skal hann leita um það samkomulags við landsdrottinn, en nái hann eigi samkomulagi við hann þá er rjett að hann fái óvilhalla menn á sinn kostnað til að meta hvort þeir ætli varanleg not muni verða að jarðabótinni og tilvinnandi að gjöra hana, og skulu þeir gjöra nákvæma áætlun um kostnaðinn við jarðabótina, og hversu mikið eftirgjald eftir jörðina megi hækka fyrir hana til frambúðar. Landsdrottni skal bjóða að vera við mat þetta. Leiguliði skal þá bjóða að landsdrottinn láti gjöra jarðabótina, og borga jafnframt hálfan kostnaðinn við matið en leiguliði skuli svo halda henni við og greiða þá hækkun á eftirgjaldinu sem metin var. Vilji landsdrottinn það eigi þá er rjett að leiguliði gjöri jarðabótina á sinn kostnað. Við úttekt jarðarinnar, er leiguliði fer frá henni skal þá meta, hversu mikið jörðin megi hækka að varanlegu eftirgjaldi fyrir jarðabótina, og hvern kostnað hafi þurft til að gjöra hana, enda sje hún í góðu standi eða fullt álag gjört á hana. Kostnaðinn skal fráfarandi þá fá endurgoldinn, en þó ekki með hærri upphæð en þeirri, sem er 12 sinnum hærri en hækkun eptirgjaldsins.”

Síðan ábúðarlögin fengu gildi 1884 hefur margur leiguliði gert jarðabætur á leigujörð sinni en það hefur víst ekki komið fyrir í eitt einasta skipti að leiguliði hafi fengið endurgjald fyrir þær hjá landsdrottni samkvæmt þessari lagagrein. Endurgjaldið er geymt inni í því völundarhúsi að leiguliðar gera ekki einu sinni tilraun til þess að ná í það.

Það er að vísu ekki óhugsanlegt að ákvæðin í 20. gr. ábúðarlaganna geti komið að notum þar sem um stórfenglegar jarðabætur er að ræða en slíkar jarðabætur eru fremur óvanalegar.

Fyrir því er nauðsynlegt að athuga hvernig jarðabótum er háttað hér á landi.

Í auglýsingu landshöfðingja 28. okt. 1893 um skilyrði og reglur fyrir styrkveitingu úr landssjóði til búnaðarfélaga er tekið fram fyrir hverjar jarðabætur búnaðarfélögin fái styrk úr landssjóði, hvernig skuli leggja jarðabæturnar í dagsverk og að búnaðarfélögin fái styrk úr landssjóði eftir dagsverkatölu ef jarðabæturnar séu vel af hendi leystar.[[394]](#footnote-396)

Jarðabætur þær sem styrkur úr landssjóði er veittur fyrir eru:

1. þúfnasléttur
2. matjurtareitir, nýyrktir
3. varnargarðar úr grjóti eða torfi um tún, sáðreiti, fjárbæli og engi
4. flóðgarðar eða stýflugarðar
5. skurðir til vörslu, framræslu eða vatnsveitinga
6. lokræsi

Þegar vér lítum yfir þessar jarðabætur þá munum vér fljótt sannfærast um að það er undantekning ef leiguliðar gera mjög mikið af þeim í einu. Þannig mun það tæplega koma fyrir að leiguliðar slétti margar dagsláttur á einu ári. Eftir því sem venja er til sléttar leiguliðinn meira eða minna úr dagssláttu á hverju ári eftir árferði og hentugleikum hans að öðru leyti. Á sama hátt hleður hann meira og minna af görðum á hverju ári.

Það liggur í augum uppi hversu allar þessar skoðanir, tilboð og matsgerðir, sem ákveðnar eru í 20. gr. ábúðarlaganna eigi illa við þar sem um slíkar smájarðabætur er að ræða.

Leiguliðum er ekki tilvinnandi að fara eftir öllum þessum reglum þó að þeir ætli sér að slétta einhvern hluta úr dagssláttu eða hlaða svo sem 100 faðma langan garð. En afleiðingin er sú að þeir fara á mis við allt endurgjald. Þótt jarðabætur leiguliða séu smáar í hvert skipti þá eru þær engu síður nauðsynlegar og gagnlegar og þær hafa í sjálfu sér jafnan rétt á sér sem stórfenglegu jarðabæturnar. Það er alls ekki heppilegt að útiloka smáfelldu jarðabæturnar frá endurgjaldi og þeim mun óheppilegra er þetta sem það kemur einkum niður á fátækari en iðjusamari hluta leiguliðanna.

Það er auðséð að þetta er ekki tilgangur ábúðarlaganna. Fyrir því ætti að vera auðgert að kippa þessu í lag og því skal fara hér um þetta nokkrum orðum.

Þess er þá fyrst að geta að það er mjög mikilsvert að það sé fastákveðið í lögunum fyrir hverjar jarðabætur leiguliði fær borgun og hversu mikið endurgjald hann fær fyrir jarðabætur sínar. Á þennan hátt verður komist hjá mati af handahófi og útilokaðar þrætur og misklíðir milli leiguliða og landsdrottins. Þeir vita báðir fyrirfram að hverju þeir eiga að ganga. Það verður réttarvissa um endurgjald leiguliða sem er mikils virði fyrir alla þá sem hlut eiga að máli.

Þegar á að athuga fyrir hverjar jarðabætur leiguliði eigi að fá endurgjald þá er þess að geta að í 20. gr. ábúðarlaganna er ákveðið að meta skuli hvort varanleg not muni verða að jarðabótinni og tilvinnandi að gera hana. En það verður að álíta, að allar þær jarðabætur sem veittur er styrkur fyrir úr landssjóði, séu þess eðlis að varanleg not verði að þeim og tilvinnandi að gera þær. Það eitt sem þarf að athuga er hvort jarðabótin sé vel af hendi leyst og hvort hún hefur heppnast. Þetta sýnir reynslan að miklu leyti og því virðist ekki geta orðið mikill ágreiningur um þetta. Samkvæmt þessu virðist það sanngjarnt að leiguliði geti fengið endurgjald fyrir allar slíkar jarðabætur sem landssjóður veitir styrk fyrir ef þær að mati úttektarmanna eru vel gerðar og eru að gagni fyrir jörðina.

Þá er að athuga hversu mikið endurgjald leiguliði á að fá fyrir jarðabætur sínar er hann hættir ábúð. í 20. gr. ábúðarlaganna segir svo að fráfarandi skuli fá kostnaðinn við jarðabótina endurgoldinn en þó ekki með hærri upphæð en þeirri sem er 12 sinnum hærri en hækkun eftirgjaldsins. Hér er miðað við handahófsmat sem mikilsvert væri að komast hjá.

Eins og áður er um getið er ákveðið í auglýsingum landshöfingja ekki aðeins fyrir hverjar jarðabætur styrkur er veittur úr landssjóði heldur og að jarðabæturnar skuli leggja í dagsverk og að styrkurinn sé miðaður við tölu dagsverkanna. Á þennan hátt er greitt úr landssjóði talsvert fé á hverju ári. En ef þessi mælikvarði er réttur þegar um almenningsfé er að ræða þá virðist einnig réttlátt að fara eftir honum að því er snertir endurgjald landsdrottins fyrir jarðabætur leiguliða.

En þegar á að athuga hversu mikið endurgjald leiguliði á að fá fyrir hvert dagsverk þá er þess fyrst að geta að endurgjaldið má ekki vera svo hátt að leiguliði geri sér það að leik að vinna jarðabæturnar til þess að hafa fé út af landsdrottni. Endurgjaldið má ekki vera hærra en svo að leiguliði sé skaðlaus þótt hann gæti allrar hagsýni.

Vér höfum áður minnst á árlegar jarðabætur leiguliða sem eru smáfelldar. Guðmundur prófastur Einarsson segir um slíka vinnu: „Talsvert af þessu getur búandinn unnið í hjáverkum eða þegar engin sérleg arðvinna er fyrir hendi svo að hann finnur miklu minna til kostnaðarins við vinnu þessa en marga aðra.”[[395]](#footnote-397)

Fyrir því hefur mér komið til hugar að leiguliði fengi rétt til þess að fá sem endurgjald hjá landsdrottni 1 kr. fyrir hvert dagsverk. Að vísu getur verið álitamál hvort hann ætti að hafa meira eða minna, en með hagsýni hygg ég þó að leiguliði sé skaðlaus af því að fá 1 kr. fyrir dagsverkið heima hjá sér þegar hann annars hefur lítið að gera. Það gæti verið spurning um að miða endurgjaldið fyrir dagsverkið við verðlagsskrá en það er dálítið flóknara ef um mörg ár er að ræða og óvíst að það sé réttara.

Þá er að athuga hvort leiguliði á að hafa rétt til endurgjalds, hversu langur tími sem líður frá því er hann gerir jarðabótina. Í 20. gr. ábúðarlaganna virðist vera gert ráð fyrir því að jarðabótin vari til heimsenda. Þess vegna á að gera álag á hana og meta varanlegt eftirgjald fyrir jarðabótina. En hvað svo sem gildir um stórfenglegar jarðabætur þá gildir þetta ekki um venjulegar jarðabætur leiguliða. Þúfnasléttan gengur úr sér, skurðir síga saman, torfveggir fúna, lokræsi stíflast o.s.frv. Þegar um venjulegar smájarðabætur er að ræða þá er eðlilegast að skoða þær eins og hvert annað sem gengur úr sér, sem fyrnist og á sínum tíma þarf að gera að nýju. Á sínum tíma þarf að slétta að nýju, hlaða vegginn upp að nýju, gera lokræsi að nýju o.s.frv. Það er með þessa hluti eins og með húsin. Það á ekki að láta fyrninguna safnast á leiguliða og gera honum við burtför hans álag fyrir hana. En á sama hátt getur leiguliða ekki borið réttur til að fá endurgjald fyrir jarðabót hversu forn sem hún kann að vera.

Rétturinn til endurgjalds verður að smá hverfa eftir því sem jarðabótin fyrnist og hann verður að vera horfinn að fullu og öllu þegar jarðabótin er úr sér gengin. En á hinn bóginn verður leiguliði að hafa rétt til endurgjalds þangað til hann er búinn að fá kostnað sinn endurgoldinn.

Endurgjaldsréttur leiguliða verður að vera milli þessara tímatakmarka og verða þeir menn sem eru fróðir um jarðabætur að dæma um hversu mörg ár endurgjaldsrétturinn á samkvæmt þessu að vera fyrir hverja tegund jarðabótanna fyrir sig.

Í Þýskalandi er vanalegt þegar jarðabætur eru gerðar að borgaðir séu vextir og afborgun af kostnaðinum við þær. Ef landsdrottinn leggur fram kostnaðinn þá borgar leiguliði vexti og afborgun til landsdrottins. En ef leiguliði leggur fram kostnaðinn þá fær leiguliði endurgjald hjá landsdrottni fyrir þann hluta kostnaðarins sem ekki er talinn borgaður þegar hann hættir búskap á jörðinni. Þegar lokræsi er gert og landsdrottinn leggur fram kostnaðinn þá fær hann hjá leiguliða 4 af hundraði í vexti en 3 af hundraði í afborgun. Á þann hátt er höfuðstóllinn að fullu greiddur eftir 15 ár. En ef leiguliði leggur fram kostnaðinn þá er álitið að jarðabótin hafi borgað honum kostnaðinn að fullu eftir 15 ár og eftir þann tíma fær hann ekkert, en ef hann hættir ábúðinni fyrir þann tíma þá fær hann endurgjald fyrir það sem vantar á að upphæð kostnaðarins sé borguð að fullu.

Ef kostnaðurinn við jarðabótina hefur verið 100 kr., vaxtastofninn (rentufóturinn) er 4 af hundraði, afborgun er 3 af hundraði og leiguliði hættir ábúð eftir 2 ár frá því er jarðabótin var gerð, þá er endurgjald hans 93 kr. 89 aur. Ef hann hættir eftir 3 ár þá fær hann 90 kr. 65 aur. o. s.frv.

Það er vani að reikna endurgjald leiguliða eftir þessari fyrirmynd:

R = k (1 - 2q ------). **R** er endurgjald leiguliða, **k** er kostnaðurinn við jarðabótina, **m** er vaxtastofninn (rentufóturinn), **q** er afborgunarhundraðstalan, **e** er tala áranna sem afborgun hefur átt sér stað og **p** = ------ .[[396]](#footnote-398)

Eftir þessu er auðvelt að reikna endurgjald leiguliða á hverjum tíma sem er. Samt sem áður væri þó ennþá auðveldara ef ákveðið væri í lögunum hversu mikill hluti af kostnaðinum ætti að teljast afborgaðar á hverju ári eða með öðrum orðum hversu mikið endurgjald leiguliði fengi borgað af landsdrottni á hverju ári uns endurgjaldið félli niður.

Í lögum Dana 19. febr. 1861 um landsleigumál (Fæstevæsenet) 5. gr. er svo ákveðið að endurgjald fyrir smájarðabætur skuli falla niður eftir 10 ár frá því er jarðabótin var unnin. Þar sem Danir standa langtum framar en vér í öllum búnaði þá er eðlilegt að vér förum að dæmi þeirra enda mun það vera álit flestra búmanna að flestar jarðabætur muni fullkomlega borga sig á 10 árum.

Guðmundur Einarsson prófastur hefur sérstaklega rannsakað hvernig túnasléttur borgi sig. Hann hefur talið kostnaðinn við að slétta dagsláttuna 200 kr. en hins vegar hefur hann talið að hinn árlegi arður af hverri dagsláttu í túni aukist um 30 kr. við sléttunina.[[397]](#footnote-399) Eftir því ætti sléttunin að borga sig á 8-9 árum þó að teknir séu 6 af hundraði í vexti á ári af höfuðstólnum en ef vextir eru reiknaðir af höfuðstólnum aðeins 4 af hundraði þá borgar jarðabótin sig á 7-8 árum.

Samkvæmt þessu virðist hæfilegt að endurgjald það sem leiguliða bæri fyrir jarðabætur minnkaði um 1/10 á hverju ári frá því er jarðabót hans er unnin og væri því horfið eftir 10 ár eins og á sér stað í Danmörku. Ýmsir kunna að segja að það sé of þung byrði fyrir landsdrottin að greiða þetta endurgjald en þessu geta þeir því aðeins haldið fram að þeir jafnframt segi að það sé ekki tilvinnandi að gera jarðabætur hér á landi jafnvel þótt menn fái dagsverkið unnið fyrir 1 kr. - Það er þá rangt að hvetja leiguliða eða aðra til þess að vinna að jarðabótum ef ekkert er gefandi fyrir jarðabætur leiguliða.

Á hinn bóginn munu einnig aðrir segja að þetta sé langtum of lítið endurgjald fyrir leiguliða og að landsdrottinn á þann hátt græði ómaklega á jarðabótum hans. En í sjálfu sér er ekkert óréttlátt þótt landsdrottinn græði ef leiguliði líður engan skaða við það.

Það sem er óréttlátt, það er þegar leiguliði leggur í kostnað til þess að bæta jörð annars manns og verður að fara burtu án þess að fá ef til vill neitt af kostnaði sínum endurgoldið, hvorki af jarðabótunum sjálfum eða þeim sem eignast jarðabæturnar.

Þegar menn athuga hvernig endurgjaldið er sem leiguliði fær þá munu menn sannfærast um að það er að ýmsu leyti sæmilegt og viljum vér sýna þetta með tveimur dæmum.

1. *Dæmi*. Leiguliði vinnur á 1. ári að jarðabótum þeim sem eru þess eðlis að styrkur er veittur fyrir þær úr landssjóði. Eftir reglum um styrkveitinguna eru jarðabæturnar 50 dagsverk, gagnlegar og vel af hendi leystar. Ef leiguliði sleppir jörðinni eftir 1. árið fær hann 50 kr., eftir 2. árið 45 kr., eftir 3. árið 40 kr., eftir 4. árið 35 kr., eftir 5. árið 30 kr., eftir 6. árið 25 kr., eftir 7. árið 20 kr., eftir 8. árið 15 kr., eftir 9. árið 10 kr., eftir 10. árið 5 kr. Eftir þetta þarf landsdrottinn ekki að endurgjalda honum jarðabæturnar.
2. *Dæmi*. Leiguliði vinnur að jarðabótum 50 dagsverk á hverju ári í 10 ár og hættir svo jarðabótavinnu sinni. Þegar liðin eru 10 ár eftir að hann hætti jarðabótunum verður að ætla að hann hafi fengið kostnað sinn borgaðan og því fær hann ekkert endurgjald eftir þann tíma. En hin árin á hann stöðugt tilkall til endurgjalds og skulum vér nú athuga hvað það er á hverju ári. Eftir 1. árið er endurgjaldið 50 kr., eftir 2. árið 95 kr., eftir 3. árið 135 kr., eftir 4. árið 170 kr., eftir 5. árið 200 kr., eftir 6. árið 225 kr., eftir 7. árið 245 kr., eftir 8. árið 260 kr., eftir 9. árið 270 kr., eftir 10. árið 275 kr., eftir 11. árið 225 kr., eftir 12. árið 180 kr., eftir 13. árið 140 kr., eftir 14. árið 105 kr., eftir 15. árið 75 kr., eftir 16. árið 50 kr., eftir 17. árið 30 kr., eftir 18. árið 15. kr., eftir 19 árið 5 kr. og eftir 20. árið ekki neitt.

Sumum kann að þykja endurgjald leiguliða of hátt þar sem hann á heimtingu á 275 kr. hjá landsdrottni en þó er þetta ekki rétt á litið því að þá er hann búinn að vinna 500 dagsverk að gagnlegum jarðabótum á jörðinni og það er auðsætt að hún hefur batnað stórmikið. Ef hann hefur unnið að þúfnasléttum þá er hann búinn að slétta meira en 5 ½ dagsláttu. Eftir þeirri reglu sem miðað er við hefur leiguliði ekki fengið neinn arð eftir 275 dagsverk. Arðinn fær landsdrottinn og viðtakandi og því er réttlátt að þeir borgi 1 krónu fyrir hvert það dagsverk sem fráfarandi hefur ekki fengið borgað með jarðabótunum sjálfum.

Eftir því sem nú er fær leiguliði ekki neitt fyrir jarðabætur sínar. En þegar leiguliði á þetta á hættu þá er hann, eins og eðlilegt er, tregur til að leggja mikla vinnu og mikinn kostnað á sig. Það er sýnilegt hversu mikill hnekkir þetta er fyrir búnaðarframfarir landsins þegar mestur hluti bænda eru leiguliðar.

Hjá hverri þóð sem unir því að leiguliðar fái ekkert endurgjald fyrir jarðabætur sem þeir hafa ekki fengið arð af stendur réttlætistilfinning og jafnvel siðgæðistilfinning að nokkru leyti á lágu stigi.

Eins og áður er sagt hafa Danir ákveðið fyrir nærri 40 árum að leiguliðar skyldu fá endurgjald fyrir jarðabætur. Einn af vísindamönnum Dana hefur minnst á þetta í siðfræði sem út er komin fyrir skömmu og segir þar meðal annars svo: „Nú á tímum skilja menn tæplega þann hugsunarhátt að það skyldi mega reka leiguliða (Fæstebonde) frá jörð er hann hefði tekið við niðurníddri en bætt aftur með jarðabótum, án þess að hann fengi nokkurt endurgjald fyrir jarðabæturnar.”[[398]](#footnote-400)

Dönum finnst þetta óskiljanlegt en ef einhvern tíma yrði rætt um þetta mál á alþingi Íslendinga mundi höfundurinn fljótt geta fundið menn sem þætti þetta eðlilegt, eða að minnsta kosti að réttur leiguliða yrði þröngtækur. Meiri hluti landbúnaðarlaganefndarinnar lagði á sínum tíma eindregið til að leiguliðar skyldu fá endurgjald fyrir jarðabætur en endurgjald þetta átti aðeins að vera helmingur þess er jörðin hefði rífkað í verði fyrir jarðabæturnar eftir mati óvilhallra manna.[[399]](#footnote-401)

Stjórnin var því algjörlega samþykk að leiguliði ætti að fá endurgjald fyrir jarðabætur sínar og þegar hún lagði landbúnaðarlögin fyrir Alþingi 1879 þá var þar kveðið svo að orði að leiguliði skyldi fá endurgjald fyrir það er jörðin hefði rífkað í verði fyrir jarðabæturnar eftir mati úttektarmanna en þó þannig að arður sá sem ætla mætti að leiguliðinn hefði sjálfur haft af jarðabótunum skyldi dreginn frá til lækkunar endurgjaldsins.[[400]](#footnote-402)

Í efri deild Alþingis var þetta samþykkt og bætt við að jörðin skyldi vera „að veði fyrir endurgjaldinu, og gangi það fyrir öllum öðrum veðskuldum sem á henni liggja.”[[401]](#footnote-403) En þegar málið kom fyrir neðri deildina 1881 þá vildi nefndin í málinu hafa ákvæðin eins og þau eru nú í ábúðarlögunum.[[402]](#footnote-404)

Eftir því sem áður hefur verið tekið fram þá verður að álíta að nefndin í neðri deild 1881 hafi unnið landbúnaðinum mikið tjón með breytingu sinni því að það liggur í augum uppi að ákvæðin í frumvarpi stjórnarinnar eru miklu einfaldari og óbrotnari. Þau eru að miklu leyti samkvæm þeim meginreglum sem hér hafa verið teknar fram.

Ákvæðin í frumvarpi stjórnarinnar eru aðeins varhugaverð af því að þau leggja til grundvallar mat sem aldrei verður nema af handahófi.

Ef hér á landi á að sekta menn um fáeinar krónur fyrir smáyfirsjónir þá þarf mjög miklar tryggingar fyrir því að sektirnar séu ekki lagðar á óréttlega. En ef á að meta þá má meta af tómu handahófi, jafnvel þótt þúsundum króna skipti. Það er eins og gert sé ráð fyrir því að matsmenn séu framúrskarandi bæði að þekkingu, viturleik og dyggðum. En því miður á þetta sér alls ekki stað.

Þar sem hætta er á að mat kunni að verða af handahófi þá er mjög mikið varið í að settar verði í þess stað fastar og ákveðnar reglur. Menn vita að hverju er að ganga og í staðinn fyrir réttaróvissu kemur réttarvissa. Gerræði og hlutdrægni er útilokuð.

Á sínum tíma vildi landshöfðingi Hilmar Finsen að endurgjald leiguliða fyrir jarðabætur skyldi fara eftir því sem verk hans væru metin en skyldi minnka um 1/10 eða 1/15 fyrir hvert það ár sem leiguliði hefði notið ágóðans af jarðabótunum.[[403]](#footnote-405) Þetta er líkt því sem hér hefur verið lagt til. Stjórninni þótti þetta of flókið. En þegar verkin eru metin eftir föstum reglum þá þurfa matsmenn ekki annað en að kunna einfalda samlagningu á heilum tölum til þess að fara eftir reglunum.

Þess skal einnig getið að það er allt annað þótt menn þurfi að fá nákvæmar upplýsingar um verk leiguliða, hvert ár þau eru unnin og hversu mörg dagsverk þau eru o.s.frv., heldur en þegar ákveðið er að leiguliði eigi að fullnægja í hvert sinn er hann vinnur að jarðabótum hinum og þessum skilyrðum sem hann þarf löngu síðar að sanna eins og heimtað er í 20. gr. ábúðarlaganna, eða á að meta endurgjaldið eftir því hversu ætla má að jörðin rífkaði í verði við jarðabótina sem enginn getur sagt neitt um með fullri vissu.

*Úttektir*. Að fornu voru úttektarmenn 5 menn. Voru það 5 næstu landbúar.[[404]](#footnote-406) Eftir Jónsbók voru úttektarmenn 6 skynsamir menn.[[405]](#footnote-407) Eftir að Norsku lög voru lögleidd hér á landi 1718 og 1732 að því er snertir réttarfar og málssóknir vildu menn fara eftir þeim (1-16 og 3-14-30) þannig að sýslumaður tæki út með 6 mönnum. Svo telur Magnús Stephensen rétt vera. En seint á 18. öld varð sú breyting á að tveir eiðsvarnir menn áttu af ýmsum ástæðum að meta landsspjöll en af því leiddi Magnús Stephensen að nægilegt væri að tveir menn framkvæmdu úttektir.[[406]](#footnote-408)

Í instrúxi fyrir hreppstjóra 24. nóv. 1809, 53. og 55. gr. 2. tölul. var sett að hreppstjórar ættu að taka út jarðir. Ef hreppstjóri var aðeins einn átti að taka út með honum annar maður eiðsvarinn tilnefndur af sýslumanni. Þetta er svo enn í dag, sjá 31. gr. ábúðarlaganna 1884.

Eins og áður er sagt áttu leiguliðar eftir Grágás og Jónsbók ekki að ábyrgjast fyrningu húsa. Þess vegna þurfti ekki að taka út á sama hátt sem nú. Ef leiguliði hirti hús og jörð sína vel þurfti hann ekkert álag að greiða. En ef hann hirti húsin illa þá átti hann að greiða skaðabætur. Hann átti og að greiða skaðabætur ef hann yrkti eða ræktaði leiguland sitt illa.

Það var fyrst eftir að tilskipun 29. nóv. 1622 lagði fyrningu húsa á leiguliðana að úttektir fóru að verða verulega nauðsynlegar en samt sem áður ræður það að líkindum að sýslumenn hafa ekki að jafnaði á öldinni sem leið tekið út jarðir þegar ábúendaskipti urðu og því munu úttektir jarða tæplega hafa orðið mjög almennar fyrr en á þessari öld.

Samkvæmt ábúðarlögunum, 33. gr., eiga úttektarmenn að taka út hús er jörð fylgja og önnur mannvirki þau er jörð fylgja, svo sem eru túngarðar, vörslugarðar, matjurtagarðar, fénaðarréttir, heygarðar, stíflugarðar og annað þess konar. Svo skulu og úttektarmenn skoða innstæðukúgildi jarðar. Ef landsdrottinn eða viðtakandi krefjast þess skulu úttektarmenn skoða tún, engi og haga, skóg, eggver og aðrar landsnytjar. Úttektarmenn skulu lýsa þessu öllu nákvæmlega og ákveða hæfilegt álag fyrir göllum þeim sem á eru hverju fyrir sig.

Hér er fyrst að athuga að úttektarmenn eiga ekki að taka út af hendi viðtakanda önnur hús eða mannvirki en þau sem jörð fylgja. Eins og áður er sagt eru sum hús sem á jörð eru jarðarhús af því að þau fylgja jörð en sum hús á jörð eru eign leiguliða og fylgja ekki jörðinni. Á sama hátt fylgja sum mannvirki jörð en sum ekki. Þegar leiguliði gerir garða, fjárréttir eða önnur mannvirki á jörð sem ekki hafa áður fylgt jörðinni og sem hann var ekki skyldur að gera þá fylgja þessi mannvirki ekki jörðinni. Þess vegna eru það hin mestu rangindi sem sums staðar viðgangast að taka út slík mannvirki er ekki fylgja jörð og gera leiguliða álag á þau. Það liggur í augum uppi að leiguliði sem t.a.m. hleður garð um allt túnið á ekki í þokkabót fyrir þessa jarðabót sem hann fær ekkert endurgjald fyrir að sæta fjárútlátum.

Ef menn greinir á hvort mannvirki fylgi jörð eða ekki verður landeigandi að sanna að það fylgi jörðinni annað hvort með fyrri úttektum eða á annan hátt.

Í ábúðarlögunum eru ekki ákvæði um það hvernig eigi að taka út, hvort eigi að miða við hús og mannvirki sem jörð fylgja, sem ný eða sem stæðileg. Um þetta munu vera nokkuð misjafnar venjur en víða er þó gert álag fyrir fyrningu viða í húsum og það kallað leiguliðabót en óvíða mun vera gert álag fyrir fyrningu veggja ef þeir eru stæðilegir.

Hér skal ekki farið út í þetta, heldur aðeins gerðar nokkrar hagfræðilegar athugasemdir um úttektir sem gætu komið til álita ef menn vildu breyta fyrirmælum laganna um þær.

Eins og áður er tekið fram er það hagfræðilega rangt að leggja fyrningu húsa á leiguliða og á sama hátt er það og hagfræðilega rangt að leggja fyrningu sumra annarra mannvirkja á jörð á leiguliða.

Sem dæmi þess má nefna framræslu, hvort sem er með lokræsum eða opnum skurðum.

Torfi Bjarnason segir svo:

„Lokræsi þurfa ekkert árlegt viðhald og eru varanlegri en opnir skurðir. Úr því að búið er að leggja lokræsin þarf ekki að skipta sér hið minnsta af þeim um mörg ár, oft svo mörgum tugum ára skiptir, þegar jörðin er þétt, hallinn hæfilegur og ræsin vandlega gerð. Opnir skurðir í sáðlandi taka meiri og minni skemmdum á hverju ári. Bakkarnir springa fram þegar þiðnar; troðast fram og aflagast við vinnuna; moldin hrynur niður og stíflar þá og oft þarf að hafa vakandi auga á þeim til að halda þeim svo við að þeir vinni verk sitt tilhlýðilega.” „Þar sem pípuræsi og malarræsi eru vel gerð og jörð ekki mjög óhentug er talið víst að þau endist hér um bil mannsaldur.[[407]](#footnote-409)

Þetta hefur verið tekið hér fram til þess að sýna hvernig mannvirki sem jörð fylgja geta verið mismunandi.

En þegar það sem lögin gilda um er mismunandi þá verða þau einnig að vera mismunandi. Menn verða að hafa það hugfast að lögin eiga að laga sig eftir lífinu og lögin verða að byggjast á nákvæmri þekkingu á lífinu og náttúrunni.

Lokræsin eru varanleg. Þau þurfa lítið eða ekkert árlegt viðhald en þau endast ekki nema mannsaldur. Ef farið er eftir þeim lögum sem nú gilda og venju þeirri sem nú tíðkast þá fær sá leiguliði sem hefur gert þau ekkert endurgjald og það þótt þau séu ekki nema eins eða tveggja ára. Næsti leiguliði er ef til vill á jörðinni í 20-30 ár. Þegar hann fer frá eru lokræsin eftir því sem að orði er kveðið stæðileg og því ef til vill ekkert álag gert á þau þótt hann hafi haft mikinn ágóða af þeim. Þriðji leiguliðinn fær svo jörðina. Þegar hann fer frá eru lokræsin ef til vill orðin ónýt. Þá á hann að greiða allt álagið en sem þá er of lítið til þess að gera þau upp. Fyrsti leiguliðinn sem bætir landið tapar ef til vill miklu fé. Annar leiguliði fær ágóðann en þriðji leiguliðinn hefur ábyrgðina. Slík lög eru hvorki eðlileg né réttlát.

Eftir því sem áður hefur verið tekið fram um húsin ætti þessu að vera komið fyrir á allt annan veg.

Fyrsti leiguliði ætti að fá endurgjald fyrir það af kostnaðinum við lokræsin sem jörðin hefur ekki borgað honum aftur en næsti leiguliði ætti smám saman að afborga eftirstöðvarnar, svo að þegar lokræsin eru orðin ónýt séu þær að fullu greiddar og þá megi byrja á nýjan leik.

Um opnu skurðina er aftur öðru máli að gegna. Kostnaðurinn við þá er í upphafi miklu minni og því er afborgun af höfuðstólnum miklu minni en þeir þurfa viðhald sem leiguliði þarf árlega að inna af hendi. Ef hann vanrækir það verður það að skoðast sem jarðarníðsla og er eðlilegt að hann borgi fyrir það álag eða skaðabætur er hann lætur af ábúð.

Eins og áður hefur verið tekið fram eiga lögin ekki að stuðla að því að menn eyði höfuðstól sem þeir eiga að varðveita. Þess vegna eiga þeir að afborga hann eftir því sem hann eyðist í þeirra höndum og þegar um jarðabætur er að ræða þá er þetta næsta eðlilegt þar sem þær gefa af sér arð á hverju ári.

Á þennan hátt verður álag sem fráfarandi leiguliði á að greiða að jafnaði ekki neitt ef hann hefur gert skyldu sína og hirt jörð sína og það sem henni fylgir vel og vandlega. Þetta er meðal annars mjög æskilegt af því hvernig úttektir eru og hljóta að vera. Það er æskilegt að marka þeim svo þröngt svið sem vera má því að þær hljóta ávallt að vera byggðar á handahófsmati. Sínum augum lítur hver á silfrið. Handahófsmat verður stundum of lágt og stundum of hátt. En þá er það ekki rétlátt heldur ranglátt en allt ranglæti eiga lögin að útiloka svo sem verða má.

Eins og áður er sagt eru hreppstjórar úttektarmenn. Þar sem ekki er nema einn hreppstjóri í hreppi skal sýslumaður nefna að auki svo marga úttektarmenn sem hreppsnefnd þurfa þykir. Þetta er mjög einfalt en hins vegar er það mjög ótryggilegt. Það er ekki víst að hreppstjórar eða úttektarmenn hafi vit eða þekkingu á jarðabótum eða smíðum þótt þeir að jafnaði séu hæfir til að taka út. Það getur verið að þeir séu vinveittir eða óvinveittir öðrum málsaðila þótt ekki sé hægt að sýna fram á að þeir séu vilhallir o.s.frv. Af þessum ástæðum er langt síðan Danir breyttu ákvæðum laganna um úttektarmenn. Í tilskipun 8. júní 1787, 7. gr. voru ákvæði um úttektarmenn. Voru þeir dómkvaddir og var málsaðilum jafnan gefinn kostur á að vera við er þeir voru kvaddir til starfa síns. Málsaðilar gátu því jafnan beiðst undan því að hafa úttektarmenn er þeir álitu að væru sér óvinveittir eða hinum málsaðila vinveittir. Þetta er því að þessu leyti tryggilegra en hér á landi. Samt sem áður breyttu Danir þessum ákvæðum með tilskipun 19. febr. 1861, 5. gr. þannig að hvor málsaðila kýs sinn úttektarmann og ef þeir verða ekki ásáttir velja þeir sér oddamann.[[408]](#footnote-410)

Í Þýskalandi er einnig venjan að málsaðilar velja úttektarmennina.[[409]](#footnote-411)

Á þennan hátt er meiri trygging fyrir því að úttektarmennirnir séu heppilega valdir og ef þeir báðir treysta sér til að vinna eið að mati sínu þá ætti réttlætinu einnig að vera vel borgið. Samt sem áður er ekki þörf á að taka þetta upp að öllu leyti. Það er að sumu leyti heppilegt að hafa fasta úttektarmenn. En það má taka þetta upp að nokkru leyti þannig að enginn sé neyddur til að hafa úttektarmenn sem hann álítur að ekki hafi næga þekkingu á því sem út á að taka eða sem hann hyggur að sé sér óvinveittur. Hjá þessu má komast með því að leyfa þeim sem hlut eiga að máli að kjósa úttektarmennina. En skilyrði fyrir því verður auðvitað að vera að sá aðili sem vill nota þennan rétt láti hinn málsaðila vita þetta í tækan tíma.[[410]](#footnote-412)

*Leigumáli*. Í ábúðarlögunum, 2. gr., segir að jarðir skuli byggja með bréfi. Í byggingarbréfi skal tekið fram hvert afgjald skuli greiða af jörðinni. Ef landsdrottinn vanrækir að gefa byggingarbréf „skal svo álíta sem jörð sé byggð með leigumála þeim er leiguliði kannast við að áskilinn hafi verið nema landsdrottinn sanni að annar hafi verið.”

Hér verður þegar spurning um það hvað landsdrottinn á að sanna þegar byggingarbréf vantar. Eftir orðunum á hann að sanna að „annar” leigumáli hafi verið.

Það mun hafa verið álitið að landsdrottinn ætti að sanna með hverjum leigumála hann hafi byggt leiguliðanum jörðina og ef hann gæti það ekki þá yrði algjörlega að fara eftir því sem leiguliði kannaðist við. Ef hann þannig aðeins kannaðist við að hann ætti að borga hálft pund af smjöri sem leigur eftir kúgildi jarðarinnar og 5 aura landskuld eftir hvert jarðarhundrað þá yrði að það taka þetta til greina. Á þann hátt gæti leiguliði eftir atvikum sloppið með að borga eftir 20 hundraða jörð 1 krónu í landskuld og 2 pd. af smjöri í leigur.

En þessi skoðun verður ekki talin rétt. Fyrst og fresmt virðist þetta ekki samkvæmt tilgangi laganna sem auðsjáanlega er aðeins sá að vernda leiguliða gagnvart því að landsdrottinn geti umtalslaust sett óhæfilegan leigumála á jörðina en ekki sá að styðja hrekkjótta leiguliða til þess að féfletta landsdrottin. Eftir orðum laganna á landsdrottinn eingöngu að sanna að annar leigumáli „hafi verið.”

Þegar leiguliði fer að jörð mun hann að jafnaði hugsa til þess að landsdrottinn hækki ekki leigur og landskuld sem verið hefur á jörðinni; ef ekkert er um leigumála rætt þá muu báðir málsaðilar álíta að jörðin hafi sama leigumála og verið hefur. Fyrir því er eðlilegast að skilja orð laganna þannig að landsdrottinn þurfi aðeins að sanna hver leigumáli hafi verið á jörðinni og að sá leigumáli skuli gilda ef sannanir bresta fyrir samningi um þetta efni.

Á þennan hátt er landsdrottni fyrirmunað að hækka þann leigumála óumtalað sem verið hefur og á þennan hátt veita lögin leiguliða eðlilega réttarvernd.

Að öðru leyti er ekkert í ábúðarlögunum um leigumálann. Landeigandi má áskilja sér svo hátt eftirgjald eftir jarðir sínar sem hann vill og getur.

Að fornu var þetta ekki svo. Eins og áður er sagt mátti enginn að fornu taka hærri leigu af jörðum sínum en af öðru fé. Eftir Grágás mátti hann aðeins taka 10 af hundraði og hann mátti ekki meta jarðir sínar dýrar en að lögum. Þetta var ekki tekið upp í Jónsbók en samt héldust margar venjur er samkvæmar voru hinum fornu lögum lengi meðal manna og gæti hið sama átt sér stað um leigumálann. Að vísu er ekki hægt að vita nákvæmlega um þetta af því að lögþingsbækurnar eru ekki prentaðar og varla nokkur dómur frá 17. og 18. öld en þó má nefna að sýslumenn kváðu á um leigumála á jörðum lengi fram eftir. Þannig segir í lögþingsbók 1681 frá dómi í Skaftafellsþingi um landskuldarhæð og kúgilda á hálfum Odda í Meðallandi og í Sýslumannaæfum Boga Benediktssonar er þess getið að Jón sýslumaður í Grenivík hafi 18. okt. 1735 sett niður jörðina Eyvindarstaði í Eyjafirði úr 50 hundruðum þannig að hún skyldi vera 20 hundruð og landskuld 20 aurar.[[411]](#footnote-413) Sveinn Sölvason lögmaður segir svo að lögleiga sé 12 álnir á ári eftir eitt hundrað í landi.[[412]](#footnote-414)

Að öðru leyti skal ekki farið lengra út í þetta af því að fullnægjandi upplýsingar vanta um það. En þetta bendir þó á að lengi fram eftir öldum hafi haldist í réttarmeðvitund manna fyrirmæli Grágásar um að landeigendur mættu ekki taka hærri leigu af jörðum sínum en lögleigu.

Nú á tímum er venjan sú að ríkin láta afskiptalaust hversu hátt afgjald er tekið af jörðum en þó er það til að lög hafi verið sett til þess að reisa skorður við því að jarðeigendur tækju of hátt afgjald af jörðum. Þannig er það kunnugt að á Írlandi hafa verið sett lög til þess að afgjöld af jörðum yrðu sett niður. Sérstaklega skal þess getið að þetta hefur einnig verið gert hjá Hjaltlendingum. Skotar eiga allt Hjaltland og eru Hjaltlendingar allir leiguliðar. Þeir höfðu aðeins byggingu af jörðum frá ári til árs og urðu að greiða há afgjöld af þeim. Jarðirnar eru mjög lítil býli. Með lögum er sett voru fyrir tilstilli Gladstones 1886 (the crofters´commission act) voru afgjöldin lækkuð nálega um þriðjung (30 af hundraði) og ákveðið að jarðir skyldi byggja ævilangt.[[413]](#footnote-415)

Það sést af þessu að menn hafa að fornu og nýju talið sér heimilt að setja lög um leigumálahæð á jörðum enda virðist svo að það sé í sjálfu sér eins eðlilegt að setja lög sem banni landeigendum að taka okurafgjald af jörðum eins og mönnum er bannað með lögum að taka okurvexti af peningum og því fremur er ástæða til þess sem lögin tryggja landeigendum rétt til þess að fá afgjöld jarða fremur öðrum skuldum.

Að öllum jafnaði munu landeigendur hér á landi ekki áskilja sér hærra afgjald af jörðum en góðu hófi gegnir og því er engin þörf á að setja lög um þetta efni hér á landi. En þó er ástæða til fyrir landsstjórnina að hafa vakandi auga á þessu og taka í strenginn þegar þess er þörf, einkum þar sem um fátæklinga er að ræða. Fyrir því er nauðsynlegt að hafa árlegar skýrslur um það hvernig afgjöld jarða eru í landinu svo að það sjáist ljóslega hvort afgjöld fara hækkandi eða lækkandi.

Að lokum skal þess getið að afgjöldum jarða er mjög undarlega háttað hér á landi. Afgjöld jarðanna eru landskuldir og leigur eftir kúgildi sem jörðum fylgja. Kúgildi er annað hvort ein kýr eða 6 ær, ársleiga eftir hvert kúgildi er 20 pd. smjörs. Leigan er 10-13 af hundraði í kýrkúgildum en 14-22 af hundraði í ærkúgildum ef miðað er við verð þeirra og smjörsins í verðlagsskránum síðastliðið ár. Þetta er að jafnaði talin okurleiga. Á hinn bóginn eru landskuldir jarða svo lágar að ef miðað er við verð jarða að frádregnum kúgildum þá eru landskuldir oft ekki meira en 2-3 af hundraði jarðarverðsins. Leigan og landskuldin jafna því hvort annað en kúgildaleigan er villandi og þess vegna væri miklu eðlilegra að breyta þessu þannig að kúgildaleigan væri færð niður en landskuldin upp.[[414]](#footnote-416)

*Ábúðartími*. Í ábúðarlögunum 12. jan. 1884, 2. gr., er svo ákveðið að í byggingarbréfi skuli skýrt tekið fram hversu langur ábúðartími sé, en sé það ekki gert skuli svo álíta sem jörð sé byggð ævilangt nema landsdrottinn sanni að öðruvísi hafi verið um samið. Ekkja á að halda ábúðarrétti manns síns en giftist hún aftur missir hún hann.

Að öðru leyti er ekki ákveðinn neinn ábúðartími á jörðum svo að hann getur verið eftir því sem um semur.

Meiri hluti landbúnaðarlaganefndarinnar lagði til að enginn mætti leigja jörð sína skemur en í 15 ár.[[415]](#footnote-417) En eins og stjórnin tók fram á sínum tíma er lögskipaður langur ábúðartími mikið band á eignarréttinum og „slíkt band getur verið eigandanum til mikils baga.”[[416]](#footnote-418) Þetta liggur í augum uppi þegar vér athugum þetta. Ef sonur erfir jörð eftir föður sinn 16 ára gamall þá getur hann að jafnaði ekki farið að búa en það getur verið honum mikill bagi að geta ekki komist að jörðinni fyrr en eftir 15 ár. En svo sleppir leiguliði ábúðinni eftir 10 ár. Þá er eigandinn ef til vill bundinn við eitthvað starf og neyðist því til að leigja jörð sína enn um 15 ár.

Á þennan hátt geta komið fyrir ótal atvik sem geri hinn lögákveðna langa ábúðartíma mjög óheppilegan.

Það er eðlilegt að ábúðartíminn sé langur á þjóðjörðum og þeim eignum sem eigandinn aldrei notar sjálfur en að öðru leyti er ekki ástæða til þess fyrir landsvaldið að lögskipa langan ábúðartíma enda hlýtur reynslan að kenna landeigendum að þeir geta ekki fengið jarðir sínar vel setnar nema með því móti að þeir veiti leiguliðum svo langan ábúðartíma sem þeir sjá sér framast fært.

Eftir því sem nú er þá eru mjög óheppileg fyrirmæli laganna um hús á jörðu og um jarðabætur. Það væri ef til vill ofurlítil bót fyrir leiguliða að lengja ábúðartímann en miklu réttara væri þó að bæta úr þessu með því að breyta hinum óheppilegu ákvæðum um húsin og jarðabæturnar. Þegar leiguliði þarf ekki að eiga nein hús á leigujörðinni og ef hann fær hæfilegt endurgjald fyrir jarðabætur sínar þá gerir honum miklu minna til þótt hann þurfi að fara frá jörðinni enda mundi landeigandi tæplega segja duglegum leiguliða upp ábúð á jörðinni ef hann græðir ekki á að ná í hús hans með litlu verði, heldur verður að greiða honum endurgjald fyrir jarðabætur hans.

En þótt ábúðartíminn sé ekki ákveðinn með lögum þá gildir hið sama um hann sem leigumálann að landsstjórnin þarf að hafa vakandi auga á því hvernig ábúðartími er á leigujörðum og hún þarf óbeinlínis að stuðla að því að hann sé hæfilega langur.

Ef lögin um leiguábúð eru haganleg og góð þá getur leiguábúð verið góð og verið ekki aðeins heppileg heldur alveg nauðsynleg fyrir bændastéttina.

Leiguábúð getur verið hentugri fyrir ýmsa menn heldur en sjálfsábúð. En um þetta skal ekki rætt að sinni heldur skal það geymt þangað til rætt verður um sjálfsábúðina.

Höf. lauk ekki kaflanum um sjálfsábúð.

**Lögfræðingur, 1. og 3. árg., Akureyri 1897 og 1899**

Fénaðartíund

F

yrstu tíundarlög vor sem að nokkru leyti gilda enn þá voru lögtekin á Alþingi 1096, öllu fremur en 1097, og eru þau því réttra 800 ára. Að réttu lagi hefði átt að minnast þessa 900 ára afmælis með ritgerð um lögin því að bæði eru þau hin elstu af gildandi lögum landsins og svo má segja að þau hafi verið grundvöllur menningar og menntunar þjóðarinnar. En ritgerð um tíundarlögin verður að bíða í þetta sinn.

Eftir hinum fornu tíundarlögum áttu menn að telja fé sitt, lönd og lausa aura, skuldlaust, virða sjálfir og vinna eiða að ef eiða var beiðst. Stóð svo fram yfir siðbót en með alþingissamþykkt (júlí) 1574 var ákveðið að dauða muni skyldi fella í tíund þannig að 3 hundruð skyldu teljast sem 1 hundrað og var þetta staðfest með alþingis­dómi (júlí) 1601. Með alþingissamþykkt 30. júní 1604 var enn fremur ákveðið að eyðijarðir skyldi fella til tíundar sem dautt fé. Þessar samþykktir eru að því leyti merkilegar að þar kemur fyrst fram í lögum vorum sú hugsun að miða tíundina við arðbæra muni. Og varð sú hugsun síðar svo rík hjá mönnum að jafnvel Páll Vídalín hélt því fram að alls ekki ætti að gjalda tíund af ávaxtarlausum dauðum munum.[[417]](#footnote-419)

Þetta stóð svo í liðug 200 ár en þá kom út reglugerð 17. júlí 1782. Eftir henni áttu bændur að mæta á hreppstjórnarþingi og telja allt fé sitt fram fyrir hreppstjóra

*„sem þeir skulu virða á þinginu þannig, að hvert 4 ríkisdala virði, sem þannig gengur kaupum og sölum af kvikfénaði, fiskibátum o. s. frv., skal metast 1 hundrað til tíundar, svo sem kal metast 1 hundrað til tíundar, svo sem*

|  |  |
| --- | --- |
| 2 hestar eða 3 hryssur 4 vetra tíundast | 1 hundrað |
| Allar kýr, er full leiga gldst af, allt að 7 að tölu, tíundast sömuleiðis þar eð sjöunda hver kýr fellur úr tíundarreikningnum. | 1 „ |
| Öll naut og geldar kvígur 3 hundr. virði[[418]](#footnote-420) | 1 „ |
| 6 mylkar ær | 1 „ |
| 8 sauðir 3-4 vetra | 1 „ |
| 10 tvævetra kindur | 1 „ |
| 18 vetrugamlrar kindur | 1 „ |
| Alls konar bátar, er ganga til fiskiveiða þar sem notaðar eru lóðir og þroskanet skulu þau sem fylgja hverjum báti tíundast sem hálfur bátur. | 1 „ |
| 40 spesíudalui, sem vaxtalausir standa | 1 „ |

Reglugerðin gerir fyrst og fremst þá breytingu að bændur virða nú ekki lengur sjálfir muni sína, heldur hreppstjóri sem tekur framtalið, en það sem mestu skiptir var það að menn álitu að eingöngu skyldi tíunda þá muni sem beinlínis voru nefndir í reglugerðinni og við það hvarf alveg að tíunda dauða muni nema báta, lóðir, þorskanet og peninga.[[419]](#footnote-421) Magnús Stephensen sagði í „Handbók fyrir hvern mann” (Leirárg. 1812, bls. 61), að ekki skyldi krefja tíundar af ávaxtarlausum aurum og „varla, þó í þessari reglugerð tiltekið sé, af peningum sem ávaxtalausir standa.” Aftur á móti hélt hann fram að tíund skyldi gjalda af peningum er vexti gefa, en því mun ekki hafa verið sinnt. Að minnsta kosti þekki ég ekkert dæmi til að peningar á vöxtum hafi verið tíundaðir á árunum fyrir 1878.

Reglugerðin stóð í gildi þangað til lög 12. júlí 1878 um lausafjártíund komust í gildi hér á landi.

Með þessum lögum má segja að fullkomlega hafi komist á að leggja tíundina eingöngu á arðberandi fé og miða hana við arð þeirra. Hafði hugmyndin um þetta því verið liðug 300 ár á leiðinni frá því að hún komst inn í lög og rétt, en tæp 600 ár síðan Loðinn leppur brígslaði um það á Alþingi að Íslendingar gerðu tíund af „koppum og keröldum og öðru dauðu fé,” og ef Loðinn hefði verið á Alþingi 1877 hefði honum víst líkað betur við menn að þessu leyti heldur en á Alþingi 1281.

Lög 12. júlí 1878 ákveða svo í 2. gr.:

|  |
| --- |
|  „Fénaður skal lagður í tíund sem hér segir: |
| " | 1 kýr leigufær | 1 hundrað |
| " | 2 kýr eða 2 kvígur mylkar sem ekki eru leigufærar | 1 hundrað |
| " | 3 geldneyti tvævetur eða geldar kvígur | 1 hundrað |
| " | 2 naut eldri | 1 hundrað |
| " | 6 ær með lömbum, leigufærar | 1 hundrað |
| " | 15 lambsgotur | 1 hundrað |
| " | 10 sauðir þrevetrir eða eldri | 1 hundrað |
| " | 12 sauðir tvævetrir eða geldar ær | 1 hundrað |
| " | 24 gemlingar | 1 hundrað |
| " | 3 hestar eða hryssur, fimm vetra eða eldri | 1 hundrað |
| " | 4 tryppi, tveggja til fjögurra vetra | 1 hundrað |

Kýr eru tíundaðar heilt eða hálft hundrað eftir því hvort þær eru leigufærar eða ekki leigufærar. Þetta er algild og hugsunarrétt skipting,[[420]](#footnote-422) því að það er engin kýr sem ekki er annað hvort.

Þegar lögin voru rædd á alþingi 1877 kom fram sú skoðun meðal annars hjá Jóni Péturssyni háyfirdómara „að orðið „leigufær” þýddi sá sem gefur af sér leigu hvort sem væri full leiga eða ekki og þyrfti því engan veginn að vera sama sem löggildur eða sá sem gefi fulla leigu.”[[421]](#footnote-423)

Þessi skoðun er ekki rétt.

Fyrst og fremst er málvenjan sú að leigufær kýr er aðeins sú kýr sem að réttu lagi er leigð fyrir lögleigu, 2 fjórðunga smjörs, eins og segir í Jónsbók kaupab. 15. kap. og þessi málvenja er svo rík að jafnvel Jón Pétursson sjálfur notaði orðið leigufær þannig að þessi merking hlýtur að liggja í orðinu.[[422]](#footnote-424) Enn ljósara kemur þetta fram í frumvarpi til landbúnaðarlaga eftir þáverandi amtmann Berg Thorberg og Jón Sigurðsson alþingismann á Gautlöndum þar sem talað er um innstæðukúgildi í leigufæru standi.[[423]](#footnote-425)

Enn fremur sýna Búalög að þetta er hin rétta merking orðsins. Sjá þannig 11. kap. þar sem talað er um leigufæra kú að forngildu, og í reglum Búalaga 7. gr. þar sem talað er um leigufæra kú að forngildu og hver sé „nú haldin leigufær.”[[424]](#footnote-426) Að lokum má nefna lög 12. jan. 1884 sem taka af allan efa um það hver er hin rétta þýðing orðsins leigufær. Í 15. gr. laga þessara segir svo: „Ábyrgjast skal leiguliði innstæðukúgildi jarðar sinnar að ávallt séu til og leigufær.” Hér getur ekki verið um neina aðra merkingu að ræða en að leigufær þýði lögleigufær. Leigufær kýr er því sú kýr sem er fullgild og því má leigja fullri leigu.

En svo þarf að rannsaka hverjar kýr séu lögleigufærar. Þegar kýr eru byggðar á leigu fer þetta nokkuð eftir samkomulagi, eins fer það eftir mati úttektarmanna hver innstæðukúgildi skulu teljast leigufær. En þetta mat á ekki að vera gerræðisfullt og því er nauðsynlegt að fá sem best rannsakað hver einkenni eða kosti sú kýr á að hafa sem er fullgild til lögleigu. Og þeim mun nauðsynlegra er þetta þegar telja skal kýr fram til tíundar þar sem eigandinn sjálfur metur kúna með leiðbeiningu hreppstjóra.

Í Jónsbók segir svo í kaupabálki 18. kap. um þá kú er ekki er leigu skerð: „sú skal ekki eldri vera en 8 vetra og ekki yngri en að öðrum kálfi, heil og heilspenuð og hafi kelft um veturinn eftir Pálsmessu og slík að öðru sem fyrr segir.” Er þar átt við ákvæðin í kaupabálki 6. kap., þar sem segir: „kýr 8 vetra gömul og ekki yngri en að öðrum kálfi, heil og heilspenuð, og hafi kelft um veturinn eftir Pálsmessu, ekki verri en meðalkýr, héraðræk að fardögum.” Þetta eru ákvæði Jónsbókar um þá kú sem ekki er leigu skerð, sem er löggild eða leigufær, og viljum vér nú rannsaka hvert atriði fyrir sig.

Fyrst er *aldurinn*. Það er skýlaust að kýrin á ekki að vera eldri en 8 vetra. Því segir í Búalögum 6. kap. að kýr 9 vetra skuli uppbætast 3 áln., 10 vetra 6 álnum og svo eyri (6 álnum) árlega. Aftur á móti er meiri vafi á um það hversu ung kýrin má vera. Í Jónsbók segir að hún skuli ekki vera yngri en að öðrum kálfi.

Þetta er tekið úr norskum lögum og er upprunalega komið frá Gulaþingslögum hinum fornu (43. kap.). En þetta átti ekki við á Íslandi því að eftir hinum fornu lögum átti löggild kýr að vera þriggja vetra.[[425]](#footnote-427)

Kýr að öðrum kálfi hefur vafalaust átt að vera kýr er hefði átt einn kálf og gengi með annan eins og daglegt mál er nú. En þetta hefur ekki komist á og því hafa þessi orð „að öðrum kálfi” verið skýrð svo í Búalögum 1. kap. að þau væri sama sem: „hafi borið 2 kálfa,” og svo hafa menn sett þá vitleysu inn í Jónsbókarútgáfuna 1709 og Akureyrarút­gáfuna 1858, kaupab. 6. kap., um kúna: „ekki yngri en að öðrum vetri og hafi borið 2 kálfa,”[[426]](#footnote-428) sem fellir sig sjálft, því enginn segir á vorin að kýr sé að öðrum vetri og engin kýr veturgömul hefir átt kálf tvisvar sinnum, enda hefur orðunum ekki verið breytt í kaupab. 18. kap.

Það kemur því ekki undir því að kýrin hafi átt 2 kálfa og eftir lögum er það nóg að kýrin hafi átt einn kálf. En hins vegar verður að gæta þess að í Jónsbók er sagt að þetta eigi að vera kýr og verður það að skoðast í mótsetningu við kvígu. Kýr eru kallaðar einungis þær sem eru þriggja vetra. Það getur verið rétt að segja þriggja vetra kvíga, sbr. Búalög 2. kap., en það er ekki rétt að segja tvævetur kýr heldur á að segja tvævetur kvíga eins og sjá má af Grágás (Ib. bls. 193) og af Búalögum 1. kap. og reglum Búalaga 7. gr., enda er þetta málvenja enn þann dag í dag.[[427]](#footnote-429) Tvævetrar kvígur eru aðeins byggðar til fóðurs eða hálfrar lögleigu þá best er, eftir venju manna á meðal (sbr. rgl. Búal. 7. gr.).

Leigufær kýr er því ekki yngri en þriggja vetra þó svo að hún hafi átt einn kálf og gangi með annan. Fyrir því er í Búalögum 2. kap. talað um þrevetrar kvígur. Í landbúnaðarlaga frumvarpi þeirra B. Th. og J.S. var ákveðið í 99. gr. að kýr leigufær skyldi vera 3 til 8 vetra og kemur það heim við hin eldri lög nema hvað þau eru enn nákvæmari þar sem einnig er ákveðið að kýrin skuli vera að öðrum kálfi.

Því næst er að ræða um *burð* kýrinnar. Er þá fyrst að geta þess að kýrin má ekki kálflaus vera. Í Grágás (Ib. bls. 193) var beinlínis tiltekið að kýrin skyldi vera kálfbær (með kálfi) og ennfremur var það ákveðið að geldmjólka kýr væri leigu (2 aur. eða 12 áln,) verri en kýr, og er þetta einnig ákveðið í Jónsbók um geldmjólka kú (kaupab. 6. kap.), og samkvæmt þessu er tekið fram í Búalögum 6. kap. að fyrir kálffang skuli greiðast 12 áln. Eins og áður er sagt stendur í Jónsbók að löggild kýr skuli hafa „kelft um veturinn eftir Pálsmessu.” Um þetta hefur Páll Vídalín skrifað nákvæmlega[[428]](#footnote-430) og hefur hann réttilega tekið fram að orðið „kelft” væri sama sem „átt kálf,” og er því með orðum Jónsbókar ákveðið að kýrin skuli hafa átt kálf eftir Pálsmessu (25. jan.) um veturinn. Ef burðartími kýrinnar er þannig þá er fengjutími hennar í fyrsta lagi 16. febr. og ef víst á að vera að hún sé kálfbær í fardögum, í síðasta lagi 10. maí. Verður þá burðartími kýrinnar aldrei fyrr en 16. nóv. og ekki síðar en 10. febr. og segir Páll Vídalín að þetta láti nærri venju því að sú kýr sé löggild kölluð sem borið hafi frá jólaföstu byrjun til miðgóu. En þótt Páll Vídalín segi svo þá er samt næsta ólíklegt að snemmbærar kýr hafi nokkurn tíma verið ólöggildar hér á landi. Að minnsta kosti eru þær nú í mestu gildi og eftir ákvæðum Grágásar, er áður hafa verið nefnd, átti kýrin aðeins að vera kálfbær í fardögum og mjólka kálfsmála (nægilega gjöf fyrir kálf). Hafa snemmbærar kýr eftir því ekki verið feldar til leigu í fornöld.

Ákvæði Jónsbókar um burðartímann eru ekki innlend. Upprunalega eru þau runnin frá Gulaþingslögum fornu en þar stóð aðeins að kýrin skyldi hafa átt kálf um veturinn (43. kap.) og þessi ákvæði voru tekin upp í Járnsíðu (122. kap.). En svo var þeim breytt í landslögum Magnúsar lagabætis (VIII. 16) þannig að kýrin skyldi hafa átt kálf eftir Pálsmessu og þetta var svo tekið óbreytt upp í Jónsbók. En eins og ég hef tekið fram voru hin eldri lög hér á landi ólík og því eru líkindi til þess að burður löggildra kúa hafi aldrei verið miðaður við Pálsmessu. Að minnsta kosti sögðu lögmenn svo 1693 að gild hundraðskýr væri meðal annars sú er ætti að bera einhvern tíma á vetri,[[429]](#footnote-431) enda má þetta til sanns vegar færast því að til þess að kýr verði að þessu leyti talin löggild er nægilegt að hún hafi annað hvort átt kálf um veturinn eftir Pálsmessu eða haft annan burðartíma sem sé ekki lakari.

Um *hold* kýrinnar er ekki sagt neitt beinlínis en Jónsbók hefur góðan mælikvarða um þau þar sem segir að kýrin skuli vera héraðræk í fardögum. Þetta er tekið úr Grágás (Ib. bls. 193). Kýrin verður að hafa þau hold að þeirra vegna megi að skaðlausu reka hana eftir héraði. Þetta sýnir og að kýrin má ekki vera fótaveik enda segir Jónsbók að hún eigi að vera *heil* og heilspenuð og má hún því ekki hafa neina veiki.

Loks segir í Jónsbók að kýrin skuli ekki vera verri en meðalkýr og bæta Búalög við „að *vexti og nyt*.” Um vöxtinn er ekki mikið að segja því að hann kemur lítið til greina. Lögmenn sögðu 1693 að löggild kýr skyldi ekki vera minni en 7 kvartil á herðakambinn[[430]](#footnote-432) og má líklega til sanns vegar færa að minni kýr hafi varla náð fullum þroska.

Þar sem kýrin má ekki vera verri en meðalkýr má hún heldur ekki hafa aðra galla er spilla gildi hennar, svo sem að hún leki sig eða sjúgi sig sjálf o.s.frv. heldur verður hún að vera eins og segir í Grágás (Ib. bls. 193), „lastalaus.”

Um nyt kýrinnar segir svo í Búalögum 11. kap.: „Það er að forngildu kölluð leigufær kýr sem kemst til 6 marka (7 marka) mjólkur þá hún er best og sama er haldið enn; eða mjólki hún 5 merkur á sumur að jöfnum mjöltum,” og kemur þetta heim við sögn lögmanna 1693. Í 11. kap. Búalaga er tilfært álit Finns biskups Jónssonar um nyt kúa á hverjum tíma árs og telur hann að 6 marka kýrin muni aðeins mjólka 1751 mörk á ári. Ætti hún eftir því að vera í tæpum 3 mörkum í mál um fardaga og verður það heldur lítill kálfsmáli, en í Grágás (Ib. 193) segir að löggild kýr skuli mjólka kálfsmála í fardögum. Þetta sýnist benda á að fornmenn hafi heimtað að leigufær kýr skyldi vera nokkuð nythærri t.a.m. komast í 7 merkur eins og Búalög einnig tala um. Í Jónsbók er ekkert talað um nythæð kýrinnar, heldur aðeins ákveðið að hún eigi að vera meðalkýr. Þetta verður að metast eftir kröfum nútímans því að með vaxandi fóðri og öðrum tilkostnaði verður að heimta hærri nyt hjá kúnum

Að sögn lögmanna 1693 sem ég hef áður nefnt var sú kýr er mjólkar 24 merkur til samans í bæði mál einhvern tíma á árinu talin metfé. Voru því kýr í þann tíma taldar löggildar er komust í 6 merkur upp að 12 mörkum, jöfnum mjöltum, og að sama skapi mun nú vera rétt að telja kýr leigufærar er komast í 9 merkur og upp að 15 mörkum, jöfnum mjöltum. eftir þessu ætti sú kýr sem kemst í fullar 15 merkur, jöfnum mjöltum, að vera metfé og þá virðist hún eiga að bæta upp aðra galla, svo sem með vöxt eða aldur og jafnvel fleiri galla.

Samkvæmt þessu skal því tíunda þá *kú 1 hundrað sem er í fardögum 3-8 vetra þó svo að hún hafi átt kálf um veturinn eftir Pálsmessu eða haft annan burðartíma er ekki sé lakari, að hún sé kálfbær (með kálfi) og í svo góðum holdum að hún sé héraðræk í fardögum, ekki minni en 7 kvartil að hæð á herðakamb, heilspenuð, heilbrigð, gallalaus, komist í meðalkýrnyt og sé í heild sinni ekki verri en meðalkýr,* að því viðbættu að sú kýr sem kemst í fullar 15 merkur og yfir það er metfé og bætir upp aðra galla að tiltölu við nythæð sína.

Allar kýr sem ekki eru leigufærar á að tíunda hálft hundrað. En svo verður að greina kvígur frá kúm því að kvígur eru tíundaðar nokkuð á annan hátt en kýr. Eins og áður er sagt eru það kýr sem eru þriggja vetra og hafa átt kálf en kvígur yngri. *Kvígur* eru tíundaðar 60 eða 40 álnir eftir því hvort þær eru geldar eða mylkar og fer þetta eftir því hvort þær mjólka eða ekki*,[[431]](#footnote-433)* og tímabilið sem um er að ræða eru fardagarnir. Ef kvíga mjólkar í fardögum þá á að tíunda hana 60 álnir og gildir þetta hversu ung sem hún er þó að hún hafi kelfst í kálfagarði. En ef hún aftur á móti mjólkar ekki þó að hún hafi átt kálf áður þá er hún geld. Það er alls ekki rétt að hér eigi að miða við allt árið, þannig að kvígan ætti því aðeins að teljast geld að hún hefði staðið geld allt árið,[[432]](#footnote-434) heldur verður með þetta eins og annað að miða við ástandið í fardögum. En svo verður að athuga hvern aldur geld kvíga þarf að hafa til að vera tíundarbær. Í lögunum stendur: „geldneyti tvævetur eða geldar kvígur.” Það er því ekki sagt hver aldur á að vera á kvígunum. Í hinu upprunalega frumvarpi er borið var fram á Alþingi stóð geldkvígur 1 árs gamlar eða eldri. Nefndin vildi aðeins að geldar kvígur tvævetrar væru lagðar í tíund,[[433]](#footnote-435) og lagði til að orðunum væri breytt.

Eftir sambandinu er eðlilegast að álíta að geldar kvígur eigi að hafa sama aldur (þ.e. tvo vetur) og geldneytin eins og ætlun nefndarinnar var.

Það þarf ekki að eyða orðum að því að undir geldneyti tvævetur sem lögin nefna heyra tvævetrir griðungar sem og að tvævetrir uxar og eldri verða að teljast sem naut eldri en tvævetur.

Samkvæmt þessu eru geldneyti og geldar kvígur yngri en tvævetur undanþegin tíund og þá kálfar að sjálfsögðu.

Nú er að segja frá tíund sauðfjárins. Í tíundarlögunum er ákveðið að 6 ær með lömbum leigufærar skuli vera 1 hundrað. Í Jónsbók segir svo: „6 ær við kú, 2 tvævetrar og 4 gamlar, og fæði lömb sín, órotnar, loðnar og lembdar að fardögum.” „Þetta fé skal vera gilt og í ull.” (Kaupab. 6. kap.). Þetta er alveg samkvæmt ákvæðum í Grágás.[[434]](#footnote-436)

Í Búalögum segir svo: „6 ær, 2 tvævetrar, hinar ekki eldri en 6 vetra, 1 hundr. Þær séu í alull og fæði lömb, er þá hver þeirra 20 álnir.” „Hálf fjórtánda alin er ær roskin, ullarlaus með lambi.” „Gömul ær reiknast í fardögum 15 áln. ef hún er í ull og fæðir lamb sitt.” Gamalær er haldin þegar hún er 9 vetra og eldri.”[[435]](#footnote-437) Enn fremur er sagt svo í athugasemd í 6. kap.: „Uppbót ofan á ásauðarkúgildi hefur verið óviss og misjöfn, almennast 20 áln., best 6 aurar (þ.e. 36 álnir). Skilríkir góðir leiguliðar hafa enga heimt og meðkennt að 6 ær væru svo ágóðasamar að þær bættu sig sjálfar upp. Fororðningin (þ.e. tilskipun 15. maí 1705) sem skipar að uppbæta kýr getur ekkert um uppbót á ásauðnum, hvað margir landsdrottnar hafa og brúkað fyrir ástæðu. En flestir bændur sem ekki eru mjög einþykkir vilja heldur uppyngja ásauðarkúgildin en að taka við óhagvönu.”[[436]](#footnote-438)

Í Grágás mátti ársleiga ekki vera meiri en 10 af hundraði hvers fjár sem var,[[437]](#footnote-439) hvort sem það var silfur eða aðrir dauðir munir, málnytukúgildi eða geldfjárkúgildi. Leigusali mátti hvorki hafa leiguna hærri af hundraði eða meta það er hann leigði hærra en lög leyfðu. Eftir Grágás var því engin ástæða til að leigja fremur málnytukúgildi heldur en annað, en ef ær voru leigðar fyrir 12 álnir þá urðu þær að vera kúgildi eða með öðrum orðum að vera löggildar sem hundrað á landsvísu.

Þegar Grágás gekk úr gildi kom í hennar stað Kristinnréttur Árna biskups, sem bannaði alla leigu af dauðum munum sem okur,[[438]](#footnote-440) og enn fremur Jónsbók sem leyfði að taka 10 af hundraði fyrir geldfjárkúgildi (12 álnir af 1 hndr. á landsvísu) eins og verið hafði eftir Grágás og jafnvel hærri leigu (20 pund smjörs) af innstæðukúgildi eða með öðrum orðum 16 2/5 af hundraði.[[439]](#footnote-441) Í Grágás var ákveðið að leigutaki skyldi skila jafngóðu fé aftur en þegar leigan var hækkuð svona afarmikið í Jónsbók af málnytukúgildinu þá var á hinn bóginn lögð töluverð ábyrgð á leigusala og meðal annars átti hann að yngja kúna eða ærnar upp.[[440]](#footnote-442) En eins og sést á athugasemdinni í Búalögum vildu landsdrottnar koma þessari skyldu af sér.[[441]](#footnote-443)

Þessari ábyrgð má ekki blanda saman við spurninguna um leigufærð búfjár því að þó að það yrði álitið að ásauðarkúgildi væri svo gott að það bætti sig sjálft upp og að leigusali því skyldi vera laus við að bæta upp kúgildin eftir því sem árin líða þá leiðir ekki af því að ær manna eigi upp og ofan að teljast leigufærar.

Samt sem áður hlýtur þetta að hafa ruglast fyrir mönnum þegar tíundarlögin voru rædd á Alþingi 1877 því að það er auðséð að ýmsir hafa ímyndað sér að ær með lömbum væru upp og ofan allar leigufærar. Þessi skoðun sem hefur komið jafnvel síðar fram nær engri átt.

Ær eru því aðeins leigufærar að þær séu gildar sem lögeyrir eftir Jónsbók. 6 ær verða að vera fullkomið *kúgildi*  til þess að vera leigufærar eins og sést á orðum Jónsbókar að enginn skuli selja „málnytukúgildi” á hærri leigu en 2 fjórðunga smjörs,[[442]](#footnote-444) sem kemur alveg heim við Grágás. Enginn mátti eftir henni meta búfé er hann leigði hærra en „að lögum.”

Fyrst er þá að athuga *aldurinn.* Í Jónsbók segir að í ærkúgildinu eigi 2 ær að vera tvævetrar og 4 gamlar. Það er því engin ær leigufær nema því aðeins að hún sé tvævetur. Veturgömul ær er gemlingur þótt með lambi sé. 4 ærnar eiga að vera gamlar. En jafnframt eiga ærnar að vera gildar ær. Það getur því ekki verið rétt að telja gamalá leigufæra því að enginn mun telja hana gilda á og sést af því að það verður að setja einhver takmörk fyrir aldrinum. Úr því ærin er orðin 7 vetra fer hún að fella af og getur ekki gild heitið og þess vegna er það rétt eins og stendur í Búalögum 3. kap. að 6 ær sem eigi að gera eitt hundrað á landsvísu skuli vera þannig að 2 ær séu tvævetrar en 4 ekki eldri en 6 vetra.

Aldurinn á leigufærum ám á því að vera 2-6 vetra þó svo að ekki sé meira en þriðjungur þeirra tvævetur.

Ærin á að vera lembd en það þýðir ekki að hún sé lambfull heldur að hún hafi með sér lamb.

Bæði er þetta merking orðsins að fornu og enn þann dag í dag er sagt þegar talað er um ær á stekk er þær hafa náð í lamb sitt að þær séu búnar að lemba sig. Í Búalögum eða Jónsbók er hvergi ákveðið hvað lambið eigi að vera gamalt í fardögum en eftir gamalli venju á það að vera þriggja nátta föstudag í fardögum og mun það rétt vera.[[443]](#footnote-445)

Ærnar eiga að vera í ull og fæða lamb sitt. Sýnir það bæði við hvað mjólk og jafnvel hold þeirra eiga að miðast en auk þess segir að ærnar eigi að vera gildar. Sýnir það að hér gildir líkt og um kúna að ærnar eiga að vera heilbrigðar og gallalausar og ekki verri til afnota en meðalær.

Það er því auðsætt að ær með veikindi t.a.m. kláða eru ekki leigufærar.

Í tíundarlögunum 12. júlí 1878 eru aðeins nefndar lambsgotur og geldar ær. *Lambsgotur* eru ær sem hafa verið lambfullar en annað hvort fætt dautt lamb eða misst undan sér og sem eru lamblausar í fardögum. Fyrir því er ærin lambsgota þó að mjólkinni hafi verið haldið við í henni með því að láta lamb sem gengur undir annarri á sjúga hana. En ef aftur á móti hefur verið tekið lamb er hefur misst móður sína eða tvílembingur undan annarri á og vanið undir lambsgotuna þá er hún ekki lengur lambsgota heldur leigufær ær með lambi sem á að vera í fullri tíund. 15 lambsgotur eru 1 hndr.

*Geldar ær* eru þær ær sem ekki hafa orðið lambfullar um veturinn og eins þær sem eru lambfullar en óbornar í fardögum. Það er heimildarlaust að telja slíkar ær lambsgotur en alveg málrétt að kalla þær geldar. Það mun ekki oft koma fyrir að slíkar ær séu farnar að mjólka fyrir burð í fardögum en ef þær eru það þá verða þær að heimfærast undir *mylkar ær* sem ekki eru leigufærar í fardögum. Þær eru ekki nefndar í tíundarlögunum og sama gildir um ær með lömbum sem ekki eru leigufærar í fardögum hvort sem það er fyrir hor, elli, ullarleysi, veikindi af því að lamb þeirra sé of ungt o.s.frv.

Einn þingmaður í neðri deild (Hjálmur Pétursson) vildi fá ákvæði um þessar ær í tíundarlögunum en nefndin og meiri hlutinn vildi ekki samþykkja það og fyrir því eru tíundarlögin að þessu leyti með sama marki brennd eins og mörg af hinum nýrri lögum að vera ábótavant. Það er ekki ástæða til að rannsaka undir hvern flokkinn af ánum ætti að telja þessar ær eftir tíundarlögunum eða hvort ætti að fella þær alveg úr tíund eftir þessum lögum því að það verður að álíta að tilskipun 17. júlí 1782 standi enn í fullu gildi að þessu leyti.

Þessar ær eru ekki undanþegnar tíund eftir lögum 12. júlí 1878. Og tilskipun 17. júlí 1782 er heldur ekki felld úr gildi með tíundarlögunum. Í tilskipuninni er ákveðið að 6 ær mylkar skuli teljast 1 hundrað til tíundar og leiðir af þessu að allar ær sem eru mylkar í fardögum en ekki leigufærar eiga að teljast til tíundar alveg eins og leigufærar ær ef þær eru ekki lambsgotur.

Um hinn sauðfénaðinn þarf ekki að fjölyrða. *Gemlingar*  eru allar veturgamlar sauðkindur, hvort sem þær eru geldingar, hrútar eða gimbrar með lambi, og á að leggja 24 í eitt hundrað hvernig sem þeir eru. 12 sauði tvævetra og geldar ær á að leggja í eitt hundrað og sömuleiðis 10 sauði þrevetra eða eldri. Um geldu ærnar hefur áður verið talað og *sauðir* eru ekki aðeins geldingar heldur og hrútar eins og sést af Vatnsdælu (14. kap.) þegar Ingimundur gamli var í lambaleit í Hrútafirði. Þar segir svo: „Þá hlupu úr fjalli að þeim tveir sauðir; það voru hrútar.” Það er engin meiri ástæða til þess að fella hrúta úr tíund heldur en naut og þarf því ekki að orðlengja frekar um þetta.

Hross á að leggja þannig í tíund að 3 hestar eða hryssur, fimm vetra eða eldri, eru eitt hundrað og sömuleiðis eru eitt hundrað 4 tryppi, tveggja til fjögurra vetra. Hér er eingöngu farið eftir aldrinum en hvorki eftir leigufærð eða fullgildi.

*Geitfé* er ekki nefnt í lögum 12. júlí 1878 og heldur ekki sérstaklega í tilskipun 17. júlí 1782. Það er engin lagaskylda að telja það fram til tíundar.[[444]](#footnote-446)

Því næst skal minnast á *vanhöld* og frádrátt þeirra vegna. Í tíundarlögunum 1. gr. segir svo: „En á hausthreppaskilum skal telja frá það sem hefur farist um sumarið af því er fram var talið um vorið.” Það má eingöngu telja það frá sem ferst en alls ekki það sem hefur verið slátrað, selt, gefið eða fargað á líkan hátt,[[445]](#footnote-447) og er að þessu leyti enginn vafi á lögunum. Aftur kemur vafinn fram um það búfé sem ekki heimtist af afréttum og það búfé sem að vísu heimtist en tapast síðar. Hreppaskilaþing á hausti á að halda 1. til 20. október og þá er einmitt versti tíminn í þessu efni þar sem sauðfé er á víð og dreif.

Þar sem engin ákvæði eru um þetta í lögunum virðist eðlilegast að fara eftir líkum. Þegar fé heimtist ekki af afréttum eru líkur fyrir því að féð hafi farist, enda mun almennt vera að telja það búfé frá. Ef fé er heimt af afrétti virðist einnig nauðsynlegt að fara eftir líkum, þannig að það fé megi telja frá sem alls ekki kemur fyrir hvað eftir annað og ekkert spyrst til.

Þegar lömb farast yfir sumarið eða heimtast ekki á haustin má telja þau frá, þannig að vanhöld á lambi verði að teljast 12 álnir eða með öðrum orðum að ærin verði ekki í tíundinni meira en lambsgota. Fyrst og fremst virðist þetta sanngjarnt, því að ef lambið tapast er það verulegur hnekkir fyrir eigandann, - en eins og áður hefur verið tekið fram er tíundin nú mest miðuð við arðinn - og í annan stað virðist þetta leiða af orðum tíundarlaganna. Samkvæmt 2. gr. eru lagðar í eitt hundrað 6 ær „með lömbum.” Lömbin eru því talin fram á vorin alveg eins og ærnar en samkvæmt 1. gr. má telja allt það frá sem farist hefur um sumarið „af því er fram var talið um vorið.” Það er því ekki sýnilegt að neitt geti verið því til fyrirstöðu að telja lömbin frá eins og hvern annan fénað. Það er aðeins sá munurinn að ef ærnar farast falla ærnar og lömbin alveg úr tíund, en ef lömbin farast lækkar aðeins hin sameiginlega tíund af lambinu og ánni þannig að ærin verður að teljast jöfn lambsgotu.

*Eftirmáli*.

Eftir þetta, sem nú hefur verið ritað, hefur komið bréf landshöfðingja, dags. 18. febr. 1897,[[446]](#footnote-448) og er þar meðal annars tekið fram að „frádráttur virðist leyfilegur er ær, sem sleppt hefur verið eða sloppið hafa á fjall með lömbum, missa undan sér áður en hausthreppaskil fara fram.” Þetta er alveg samkvæmt því sem áður er sagt. Þegar ekki hærri til tíundar en lambsgota. Hið sama virðist hljóta að gilda um allar ær með lömbum þó að þær hafi ekki farið á fjall heldur gangi í heimahögum, þannig að draga megi frá tíund þau vanhöld er ær missa undan sér frá fardögum til fráfærna og síðar ef þær eru látnar ganga með dilk.

Aftur á móti er samkvæmt landshöfðingjabréfinu ekki leyfilegt að draga vanhöld lambanna frá ef þau farast að sumrinu eftir að fært hefur verið frá, en þar er jafnframt réttilega tekið fram að úrlausn þessarar spurningar heyri undir dómstólana.

**Lögfræðingur, 1., Akureyri 1897**

Ágangur búfjár

I.

Inngangur

O

rðið ágangur er ekki haft í hinu forna lagamáli. Í þess stað er þar haft orðið beit[[447]](#footnote-449) en orðið beit er bæði að fornu og nýju víðtækara en orðið ágangur. Ágangur búfjár er heimildarlaus beit búfjár[[448]](#footnote-450) og fyrir því er orðið notað hér. Aftur á móti er orðið búfé venjulegt bæði að fornu og nýju og er réttara að nota það en orðið skepnur[[449]](#footnote-451) og peningur[[450]](#footnote-452) sem finnst ekki í fornum ritum í þessari merkingu. Orðið búfé skýrir vel hvers konar skepnur um er að ræða en það eru þær skepnur sem búið er við, nautfé, hross, sauðfé, geitur o.fl.

Í hverju því landi þar sem eignarréttur til lands er löghelgaður hljóta að vera lagaákvæði um heimildarlausa beit eða ágang búfjár. Svo er og í lögum vorum. Þannig segir í Jónsbók: „Hver maður á gróður á sinni jörðu.“[[451]](#footnote-453) og er þetta tekið upp úr fornlögum vorum Grágás.[[452]](#footnote-454) Í Jónsbók og í Grágás eru allmikil ákvæði um ágang búfjár; einkum skarar Grágás fram úr að nákvæmni og hagkvæmni og þegar hún er borin saman við frumvörp þau, er á síðari árum hafa verið samin um þetta efni[[453]](#footnote-455) þá verður hver maður að játa yfirburði hinna fornu laga. Jónsbók er ekki eins skýr því að ákvæði Grágásar hafa verið tekin upp í hana nokkuð flausturslega og svo hafa verið tekin inn í hana ákvæði um löggarða sem áttu ekki við hér á landi en bæði er það að ákvæðin um löggarða stóðu ekki lengi því að þeim var breytt með réttarbót Eiríks konungs Magnússonar 2. júlí 1294, 5. gr.; enda hefur Jónsbók það fram yfir Grágás að hún setur hagkvæm ákvæði um innsetning búfjár.

Jónsbók og réttarbótin eru ennþá hin gildandi lög um þetta efni. Fyrir Íslendinga, sem lifa á landbúnaði og kvikfjárrækt eru slík lög mjög mikilvæg og er því næsta nauðsynlegt að rannsaka löggjöfina um ágang búfjár. Í Jónsbók og réttarbótinni er allmikill munur gerður eftir því hvort um tún, akra og engi er að gera eða haga eða töðustakka. Svo eru enn fremur sérstök ákvæði um ágang af afréttarfé, og fyrir því viljum vér fyrst rannsaka ákvæðin um ágang á tún, akra og engi, því næst ákvæðin um ágang búfjár á haga og á töðustakka eða heygarða, síðan ákvæðin um ágang afréttarfjár. Síðan skulu rannsökuð viðurlögin bæði að því er snertir sektir og skaðabætur og loks viljum vér rannsaka löggjöfina viðvíkjandi innsetning búfjár.

II.

Ágangur búfjár á tún, akra og engi.

Vér viljum fyrst taka fram nokkur söguleg atriði.

Í Grágás var lögákveðið að allur ágangur búfjár í tún, akra eða engi varðaði við lög[[454]](#footnote-456) en þessi regla var ekki tekin upp í Jónsbók heldur átti að innleiða norsk lög og fara eftir því hvort löggarður var um landið eða ekki. Ef löggarður var um landið átti að greiða skaðabætur einar fyrir garðbrot eða ef fé fór yfir garðinn en ef löggarður var ekki þá var komið undir því hvort nokkrum bar að gera garðinn eða ekki. Ef engum bar að girða þá varð að greiða skaðabætur fyrir ágang en ef einhver átti að gera garðinn og hann hafði vanrækt garðlagsskyldu sína þá átti hann bæði að missa sjálfur skaðabóta fyrir ágang er af garðleysinu hlaust og enn fremur að borga öðrum skaðabætur fyrir slíkan ágang.[[455]](#footnote-457) En nú eru í Jónsbók mjög ógreinileg ákvæði um garðlagsskyldu manna og óljóst hvort átti að greiða skaðabætur fyrir ágang af öllu búfé þar sem enginn var löggarður og garðlagsskylda hvíldi ekki á neinum manni; að minnsta kosti er fallinn burtu hinn mikli munur er gerður var í Grágás á því hvort ágangurinn var á tún og engjar eða einungis á haga. Af sögu Árna biskups má sjá að þegar Jónsbók var lögtekin á alþingi 1281 var það eitt af því sem bændum mislíkaði að ekki var í henni lagaákvæði um „helgi túns og akra og engja”[[456]](#footnote-458) og hlýtur þar að vera átt við ákvæði Grágásar um helgi þeirra. Þetta þótti þá óskynsamlegt af bændum[[457]](#footnote-459) en Þorlákur Narfason lögmaður fór utan 1293 með beiðslur bænda um breytingar á Jónsbók snertandi þetta og annað; hann kom aftur árið eftir með réttarbót Eiríks konungs Magnússonar 2. júlí 1294[[458]](#footnote-460) þar sem breyting var gerð á Jónsbók að þessu leyti með 5. gr., en þar segir svo:

„Full skaðabót skal greiðast fyrir beit töðu, akra og engja þó að eigi sé löggarður um, landnámslaust fyrir þeirra manna fé er beit eigu í örskotshelgi en ellegar fullt landnám með. Skylt er að hafa löggarð um hvar sem hlaðið er korni eða töðu.“

Eins og áður er sagt eru þetta hin gildandi lög um ágang á tún og engjar og verður því að rannsaka þessa grein nákvæmlega.

Það sem þá fyrst mætir oss athugavert er orðið beit. Það skiptir hér miklu hvað það orð á að merkja; ef það aðeins merkir að búfé sé beitt eða haldið á haga þá gilda ákvæðin aðeins um þau atriði er menn annað hvort reka fé sitt í „töðu, akra ok engi”, eða halda því svo að það eðlilega renni þangað. Ef svo er þá eru lagafyrirmæli þessi mjög yfirgripslítil eða smátæk. Og ef þetta væri hin rétta merking væri ekki mikið um lagagrein þessa að ræða. En það verður ekki álitið að þessi merking orðsins sé hin rétta hér. Orðið beit getur ekki aðeins þýtt þetta heldur og þann verknað að bíta og sú er hin frumlega merking. Þegar um fé er að ræða er beit sá verknaður fjárins að það bítur graslendi. Þessi merking kemur víða fyrir í Grágás,[[459]](#footnote-461) og þar kemur jafnvel fyrir að orðið að *beita* merkir aðeins það að fé manns bítur graslendi annars.[[460]](#footnote-462) En auk þess er annað sem tekur af allan efa í þessu efni og það eru tildrögin til þess að réttarbótin var sett. Eftir Jónsbók var það þegar ólöglegt að beita með vilja annarra land og þurfti því ekki að biðja um nein ný lög þar að lútandi en þar sem um þessi lög var beðið, eins og réttarbótin segir sjálf þá hlýtur að vera átt við eitthvað frekara en Jónsbók kveður á um.

Eftir Grágás gat orðið beit tekið yfir allan ágang búfjár hvort sem hann er með vilja eða óvilja eiganda og bæði eftir eðli málsins og sögulegum tildrögum er átt við þessa merkingu orðsins í réttarbótinni.

Beitin á enn fremur að vera „töðu, akra og[[461]](#footnote-463) engja”. Það er ljóst að engi er það graslendi sem notað er til slægna eða heyskapar án þess að það sé ræktað sem tún og akr er land þar sem korntegundir vaxa; en aftur á móti getur orðið taða bæði merkt gras á túnum eða hey af þeim og enn fremur landið þar sem taðan vex, en þar sem taða er sett við hliðina á ökrum og engjum hlýtur hér að vera átt við tún eins og stendur í sögu Árna biskups.[[462]](#footnote-464)

Það liggur í eðli málsins að tún, akur eða engi verður að vera undir eignarhaldi eða afnotum annars manns en eiganda þess fjár sem áganginn veitir því annars gæti ekki verið að tala um skaðabætur fyrir áganginn.

Réttarbótin ákveður að skaðabót skuli greiðast fyrir ágang á tún, akra og engi, „þó að eigi sje löggarður um”. Nú má ætla að réttarbótin eigi aðeins við þau tilfelli þar sem löggarð vantar um tún, akra og engi, og ekki sé skylt að gera löggarð um þau.

Að vísu var, eins og áður hefur verið tekið fram, ákveðið í Jónsbók að greiða skyldi skaðabætur fyrir ágang í þessum tilfellum en það var kveðið svo að orði: „Nú ef búfé gengur úr kvíum eða geldfé úr afrétt og gerir mönnum skaða, sá er það fé á gjaldi skaðann þann allan sem metinn verður, landnámslaust, nema hinn hafi eigi löggarð þar er hann skyldi hafa og missi þá skaðabóta.[[463]](#footnote-465) Fyrir því mætti ætla að réttarbótin kvæði skýrar á um skaðabætur í þessum tilfellum þannig að þær skyldi greiða fyrir allt búfé og svo skyldu ýmsir greiða landnám auk skaðabótanna.

En þessi skoðun getur þó ekki staðist. Ef réttarbótin hefði ekki haft meiri þýðingu er lítt hugsanlegt að menn hefðu farið að finna að Jónsbók út af þessu; ákvæðin í Jónsbók urðu eftir eðlilegri skýringu að ná yfir allt búfé og mátti þá nægja að fá skaðabætur eins og þar er ákveðið og óeðlilegt að fá ný ákvæði aðeins um að landnám (sektir) skyldu greiðast í þessum tilfellum. Þessi skoðun er því fyrst og fremst ekki eðlileg, enda verður hún ekki samrýmd við orð réttarbótarinnar sem segir að fulla skaðabót skuli greiða fyrir ágang búfjár á tún, akra og engi þó að ekki sé löggarður um. Réttarbótin sjálf gefur enga átyllu til að takmarka orð hennar og þar sem hún kemur á eftir Jónsbók má ekki takmarka víðtæki réttarbótarinnar með Jónsbók, heldur er það réttarbótin sem takmarkar og breytir ákvæðum Jónsbókar og því eðlilegra er þetta þar sem ákvæði Jónsbókar eru meir sniðin eftir norskum lögum og norskum staðháttum heldur en íslenskum. Réttarbótin lagar sig eftir því sem verið hafði eftir Grágás þar sem ákveðið var eins og áður hefur verið sagt að allur ágangur búfjár á tún, akra og engi varðaði við lög.[[464]](#footnote-466)

Vér höfum nú athugað orð réttarbótarinnar að nokkru leyti. Að svo stöddu viljum vér sleppa orðunum landnám og örskotshelgi sem skal verða talað um undir viðurlögunum. Enn fremur viljum vér sleppa að rannsaka að þessu sinni hvort matjurtarreitir o.fl. ættu að teljast með ökrum, túnum eða engjum því að vér munum athuga það þar sem talað verður um ágang á heygarða.

Aftur á móti viljum vér athuga hér hvort aðrar skepnur en þær sem beinlínis eru kallaðar búfé, nautgripir, hross, sauðfé og geitur beri að heimfæra undir ákvæði réttarbótarinnar.

Að því er snertir svín er þetta ljóst, því að réttarbótin ákveður í 47. gr. að eigendur þeirra skuli gjalda landnám og skaðabætur fyrir þau svo sem fyrir annan fénað[[465]](#footnote-467) og var þetta samkvæmt því sem hafði gilt eftir Grágás.[[466]](#footnote-468) Um ágang af öðrum skepnum mun sjaldan vera að ræða en þetta getur þó átt sér stað um alifugla t.a.m. hænsni, endur, gæsir o.s.frv. Það er nokkuð vafasamt hvernig eigi að skoða ágang af þeim en bæði af því að það virðist ekkert réttlæti ef menn yrðu að þola slíkan ágang bótalaust og af því að orðið beit í réttarbótinni nær yfir fugla sem bíta gras þá sýnist rétt að skoða ágang alifuglanna á sama hátt sem ágang búfjár almennt.

Auk réttarbótarinnar eru í Jónsbók sérstök ákvæði um engi er maður á í landi annars manns og um hólma er á brýtur af engi manns. Þessi ákvæði standa enn í fullu gildi og viljum vér því fara um þau nokkrum orðum.

Um engi á annars manns jörð gilda sérstakar reglur sem koma af því að sá sem átti jörð undir átti allt annað en engivöxtinn.[[467]](#footnote-469) Eigandi engisins mátti beita engið ef hann vildi það heldur en slá það en þá varð hann að láta mann fylgja fénu er gætti þess að fénaðurinn gengi ekki í engi eða haga landeiganda.[[468]](#footnote-470)

Að öðru leyti má landeigandi beita engið en þó svo að hann á að verja engið fyrir hinn frá því 6 vikur eru af sumri - en þá byrjar almennt engjavarsla eftir Jónsbók - og þangað til hinn slær engið sem á að vera í fyrirrúmi fyrir öðru.[[469]](#footnote-471) Engieigandi getur og haft löggarð um engi sitt en þá verður hann að hafa opið hlið á garðinum frá því 4 vikur eru til vetrar þangað til 6 vikur eru af sumri til þess að hinn geti beitt engið.[[470]](#footnote-472) Engi þetta verður því að skoðast sem hagi þann tíma er landeigandi hefur það til beitar. Þessar reglur eru teknar úr hinum eldri lögum í Grágás.[[471]](#footnote-473)

Vér viljum því næst athuga ákvæðin um ágang á hólma er á brýtur af landi manns. Þó að hólminn myndist á maður auðvitað land eftir sem áður en nú er áin komin á milli og því er hólmaeiganda erfitt að verja land sitt en jafnframt er nú miklu meiri hætta á að fénaður nágrannans hinum megin við ána renni í hólmann; verður því ástæðið milli hólmaeiganda og fjáreiganda mjög líkt eins og þar sem engi er á annars manns jörð enda gildir um hólmann ýmislegt líkt og engi í annars manns landi; þannig skal sá er land á að verja landið eins og engi annars á jörð hans og hólmaeigandi skal láta vinna hólmann svo sem engi á annars manns jörð. Sá er land á að má ekki reka fé sitt í hólmann en hólmaeigandi má ekki lögfesta fyrir búfé hins og eftir því varðar þeim er land á að eigi þótt fé hans renni þangað sjálfkrafa ef hann rækir varnarskyldu sína.[[472]](#footnote-474)

Þetta stóð beinlínis í Grágás enda eru ákvæði Jónsbókar um þetta efni að öðru leyti tekin upp úr Grágás.[[473]](#footnote-475)

Þessi ákvæði um engi á annars manns landi og hólma er á brýtur af landi manns snerta aðeins samskipti landeiganda og engieiganda en að öðru leyti giltu sömu ákvæði um þessi engi sem um engi almennt.

III.

Ágangur búfjár á haga.

Um ágang á haga gilda allt aðrar reglur en um ágang á tún, akra og engi. Um þennan ágang voru sérstök ákvæði í Grágás sem að öllu verulegu eru tekin upp í Jónsbók.

Í Jónsbók Landsleigubálki 16. kap. eru hin almennu ákvæði um ágang á haga: „Hvergi á maður að bæta fyrir hagbeit …“[[474]](#footnote-476)

Það eru því hin almennu ákvæði að ágangur búfjár á haga sé ósaknæmur fyrir eiganda fjárins og að hann þurfi ekki að greiða skaðabætur fyrir búfé sitt þó að það gangi í haga annars en það er þó ekki svo að skilja að eigandi haganna sé réttlaus eða að hann hafi einungis rétt til sjálfur að verja haga sína því að frá þessum almennu ákvæðum Jónsbókar eru mjög mikilhæf undantök eins og nú skal sagt verða.

Hið fyrsta undantak er ef maður rekur eða lætur reka búfé í land annars manns eða að landi hans með þeim vilja að hagi hans beitist.

Það er hið annað undantak ef löggarður er um hagana eða þótt garðlaust sé ef eigandi búfjárins eða annar hefur vanrækt garðlagsskyldu sína.

Það er hið þriðja undantak ef maður lögfestir haga sína. Vér viljum rannsaka þessi undantök hvert fyrir sig.

1. *Ágangur af rekstri búfjár í land annars manns eða að því, húsbygging of nærri landamerkjum, o.s.frv.*

Um þetta efni ákveður Jónsbók í Landsleigubálki 16. kap.: „Hvergi á maður að bæta fyrir hagbeit, nema hann láti reka að landi eða í land annars, svo að hann vildi að hagi hins beittist, þá bæti fyrir skaða og landnám með þeim er gras á.“

Í Grágás voru ákvæðin fyllri og einnig er nefnt ef maður rekur sjálfur í haga annars[[475]](#footnote-477) en það liggur í augum uppi að ákvæði Jónsbókar taka einnig yfir þetta því að það er engu ósaknæmara að reka sjálfur heldur en láta reka enda er á öðrum stöðum í Jónsbók talað um að maður rekur eða lætur reka búfé sitt í annars land og eru viðurlögin hin sömu, nefnilega skaðabætur og landnám (sektir).[[476]](#footnote-478) Þannig eru ákveðnar skaðabætur og sektir ef maður rekur eða lætur reka búfé sitt í skóg er annar á í landi þriðja manns; og einnig eru ákveðnar sektir og skaðabætur ef maður sá er fyrir ágangi verður rekur eða lætur reka búféð aftur í akur, tún, engi eða hey eigandans auk þess sem ágangsþolir missir rétt til að fá bætur fyrir skaða sinn.[[477]](#footnote-479)

Ef búfé er rekið í land annars manns er enginn vafi á að brotið er framið þegar búféð er rekið inn yfir merki landeiganda. Aftur á móti getur verið vafasamt hvernig á að skýra orðið: „að landi”.

Að landi getur þýtt: fast að landi eða alveg að landamerkjum. Ef þetta ætti svo að skýrast þá væri nærri því sama hvort féð væri rekið rétt yfir landamerkin eða alveg að þeim, því að það munaði aðeins um eina línu. Þetta er því ekki eðlileg skýring enda getur „að landi” einnig þýtt sama sem í nánd við landið en hvað nálægt verður að fara eftir atvikum og metast eftir öðru.

Í Grágás er miðað við að maður láti reka fé sitt þangað er hann vilji að það gangi í haga hins.[[478]](#footnote-480)

Þar sem Grágás er fyrirmynd Jónsbókar í þessu efni er líklegt að orðin eigi að skiljast á sama hátt og að svo sé sýna einnig orðin sem á eftir koma: „… svo að hann vildi að hagi hins beittist …“ Þessi orð skýra hvernig eigi að meta hvort reksturinn sé saknæmur eða ekki. Það verður því að athuga hvað liggi í því að eigandi *vilji* að hagi hins beitist hvort það sé nauðsynlegt að eigandinn hafi vilja til þess í hverju einstöku tilfelli að féð gangi í land hins eða að það sé nóg að rekstrinum sé hagað svo að það sé ljóst að ef eigandinn er skynsamur og gætinn maður þá vilji hann að féð gangi í land hins. Það er með öðrum orðum hvort fara eigi eftir einmennum eða almennum mælikvarða.

Ef farið er eftir einmennum mælikvarða þá verður að miða við hæfileika hvers einstaks manns og það sem heimskingjanum leyfist það er vitrum manni óleyfilegt. Þetta sýnist mjög óeðlilegt enda getur verið mjög erfitt að leiða í ljós hvað hver einstakur maður vill í hverju tilfelli.

Fyrir því er miklu eðlilegra að fara eftir almennum mælikvarða þannig að miðað sé við hvort skynsamur og gætinn maður eðlilega muni vilja að féð gangi á beit í landi hins. En fyrst svo er þá þarf ekki að rannsaka hvern vilja fjáreigandi hefur haft í hverju einstöku tilfelli heldur hvað ætla má að skynsamur maður hefði viljað og er þá ýmislegt sem fara má eftir svo sem landslag, landkostir, staðhættir og ýmislegt annað. Þannig mun mega álíta að eigandi vilji að hagi annars beitist ef hann rekur fé sitt eða lætur reka svo nálægt högum hins að féð eðlilega rennur áfram í hagana eða hann setur mikla styggð að fénu svo að það eðlilega hrekkur yfir að högum hins ef féð er rekið á götuslóðir sem liggja yfir í haga annars. Enn fremur heyrir undir þetta ef fénaðarhús er byggt nálægt mörkum nágranna eða ef menn snúa dyrum á fjárhúsum svo að féð eðlilega rennur úr húsinu á beit í haga hins eða ef menn byggja skjólgarða fyrir hross nálægt mörkum. Það er auðsætt að ef hús er byggt nálægt mörkum þá er hætta fyrir nágrannann að féð renni í haga hans og að hann því verði fyrir ágangi. Þegar ég var sýslumaður í Rangárvallasýslu voru til einhverjar venjur um hversu nálægt mörkum annars mætti byggja fjárhús og skjólgarða fyrir hesta. Venjan þar var á reiki og óviss en síðar hef ég fengið vissu fyrir því að venjan er sú að það er talið heimildarlaust að byggja nær mörkum en 200 faðma tólfræða.[[479]](#footnote-481) Eins og síðar verður sagt frá þá er þetta sama sem örskotshelgin forna. Þetta kemur mjög vel heim við ýms fyrirmæli í Jónsbók og Grágás og jafnvel orð réttarbótar Eiríks konungs Magnússonar sem áður hefur verið nefnd þar sem gerður er munur á því hvort menn eiga beit í örskotshelgi eða ekki. En eins og síðar mun sagt verða er aftur á móti í Jónsbók miðað við 200 faðma tólfræða.

Í sambandi við fyrirmæli Jónsbókar um að maður megi ekki láta reka búfé að landi annars svo að hann vildi að hagi hans beitist verður að telja þessa venju gildandi þannig að það sé óleyfilegt að byggja fénaðarhús nær landi annars en 200 faðma tólfræða ef nokkur hætta er á að land nágrannans beitist. Fyrst og fremst er það mikils vert að hafa um þetta gildandi ákvæði og í annan stað er það merkilegt hvað venjur geta haldist lengi meðal manna, jafnvel þó þær hafi ekki stuðning lögfræðinnar því að ég tel vafalaust að þessi venja hafi haldist frá þjóðveldistímanum hvort sem hún hefur þá verið í lögum sem nú eru týnd eða ekki. Í samræmi við þessa venju eru fyrirmæli í 43. gr. landbúnaðarlaga frumvarpi meiri hluta nefndarinnar. En þar segir svo: „Eigi má maður reka pening sinn nær annars manns landi en tvö hundruð faðma tólfræða nema peningurinn sé hafður í höftum eða setið yfir honum eða vatnsföll, gil eða girðingar eða einhverjar aðrar fyrirstöður greini lönd manna sem hamli því að peningurinn gangi inn yfir landamerki. Enginn má heldur byggja nær annars landamerkjum en nú var sagt, sel, beitarhús, fjárréttir eða nokkur önnur peningshús nema það hafi staðið þar áður eða sá sem land á móti leyfi”.

2. *Ágangur, þar sem gildur garður er um haga eða garðlagsskylda hvílir á nágrönnum.*

Hér verður ekki komist hjá að rannsaka hvað gildur garður er, því að eftir því verður að meta áganginn. Svo verður og að rannsaka hver skylda er til að gera garða um haga.

Það er auðsætt að löggarður eftir Jónsbók er gildur garður.

Um löggarð kveður Jónsbók í Landsleigubálki 31. kap. svo á: Um löggarð kveður Jónsbók í Landsleigubálki 31. kap. svo á: „Það er löggarður er fimm feta er þykkur við jörð niðri en þriggja ofan; hann skal taka í öxl þeim manni [Akr. útg.: „meðalmanni“] af þrepi er hann er hálfrar fjórðu álnar hár …“

Hér skiptir miklu hvað hin forna íslenska alin er sem átti að vera hálf stika. Bæði stikan og alinin áttu að vera merktar á kirkjuvegg á Þingvöllum og að hverri graftrar kirkju átti að merkja lengd stikunnar.[[480]](#footnote-482) Páll lögmaður Vídalín skrifaði ritgerð um alin að lengd og meðalmaður,[[481]](#footnote-483) og þá vissi enginn um steinana á Þingvöllum nema hvað munnmæli voru um að steinn með alinmáli á hefði verið í kirkjuveggnum,[[482]](#footnote-484) en síðan hafa menn talað um að steinarnir væru á Þingvöllum án þess þó að geta um málið á alininni.[[483]](#footnote-485) Sigurður Guðmundsson málari segir að vísu að hin forna íslenska alin sé nákvæmlega 17 ½ þuml. „eins og sjá má á hinu áreiðanlegasta marki, álnarmálssteininum á Þingvelli”.[[484]](#footnote-486) En þessi fáu orð bera ekki vott um að hann hafi rannsakað þetta til hlítar og verður þetta því ekki talið áreiðanlegt. Þó má geta þess að ef alinin er 17 ½ þuml. þá er stikan 35 þuml. eða alveg eins og hin enska yard.[[485]](#footnote-487) Annars er ekki hægt að segja neitt um þetta með fullri vissu og verður því að setja alinina eftir ágiskun.

Páll Vídalín hefur getið þess til að hin forna íslenska alin hafi verið sjöunda hlut styttri en alin sú er gilti um hans daga, hin svo kallaða Hamborgaralin, sem var 21 9/11 þuml.[[486]](#footnote-488) Eftir því verður hin forna íslenska alin 18 5/7 þuml. Ef íslenska alinin er talin svo þá er hálf fjórða alin 65 ½ þuml. en ef hún er aðeins 17 ½ þuml. þá verður hálf fjórða alin 61 ¼ þuml. sem ætti þá að vera meðalmanns hæð.

Nú mun láta nærri að öxlin sé um 10 þuml. lægri en þrepið aftur á móti 7 þuml. á hæð sem mun vera venjuleg stunga á harðvelli. Eftir þessu ætti löggarður að vera 62 eða 58 þumlungar á hæð frá jörðu og verður hann þá um 2 ½ alin sem er álitinn nú á tímum fullkomlega gripheldur garður ef hann stendur á sléttum velli.

Eftir Jónsbók er löggarður því sá garður sem er um 5 fet á hæð, 5 feta þykkur við jörð niðri og 3 fet að ofan. Í Jónsbók er með þessum ákvæðum auðsjáanlega átt við torfgarð en garðar geta verið úr öðru efni en torfi; þannig eru til grjótgarðar, bæði einhlaðnir og tvíhlaðnir, timburgarðar sem geta verið stauragarðar, rimagarðar og skíðgarðar. Þá eru og vírgarðar með strengdum vír eða vírneti, torfgarðar með vír ofan á og garðar hlaðnir úr torfi og grjóti, garðar með varnarskurðum til hliðar. Svo getur torfgarðinum og verið mismunandi háttað þannig að hann sé hlaðinn í halla eða á sléttum velli.

Eins og áður er sagt er löggarður eftir Jónsbók sá garður sem er gripheldur torfgarður er hann stendur á sléttum velli. Þetta er aðalatriðið að garðurinn sé gripheldur og því er eðlilegt að aðrir garðar og girðingar sem eru gripheldar hafi sömu þýðingu eins og löggarðar að því er snertir ágang búfjár. Fyrir því viljum vér athuga nokkuð nákvæmar fyrirmæli Jónsbókar um þetta efni.

Í Landsleigubálki 23. kap. er svo sagt um hey manns: Í Landsleigubálki 23. kap. er svo sagt um hey manns: „En ef fen eða vötn eða forað gerða um hey manns, og er hey þegar úheilagt er fé kemst yfir.“ Af þessu má ráða að fen, vötn eða forað hafi verið talin sem gildar girðingar meðan þau voru gripheld.[[487]](#footnote-489) En þó eru miklu skýrari ákvæðin í Landsleigubálki 31. kap.; þar segir svo: „Bótólfsmessudag skal vera grannastefna. Þeir garðar skulu vera gildir er þeir taka fyrir gilda á grannastefnu”. Enn fremur segir svo í sama kapítula: „Nú ef kýr er garðbrjótur eða annað búfé, þá skulu fara til grannar þeirra og sjá garð og ef þeim líst sá garður gildur, þá skal sá gjalda er garðbrjót á skaða þann allan sem af verður … og ef garður verður brotinn, þá skal leiða menn til og láta sjá garð og ef garður hefur gildur verið, þá skal sá gjalda uslann er fénað átti.“

Samkvæmt þessu er eingöngu miðað við hvort garður sé gildur eða ekki og spurningin um þetta fer eftir áliti. Gildi garðsins er því ekki bundið við að garðurinn sé löggarður, heldur er það ákveðið eftir áliti og það álit hlýtur að miðast við gripheldi garðsins. Þetta er ennþá eðlilegra þar sem ákvæði þessi eru tekin úr norskum lögum þar sem timburgarðar voru almennir.[[488]](#footnote-490) Álitið á garðinum gat farið fram á grannastefnu (17. júní), og gat líka farið fram þegar garður var brotinn, sem sýnir að álit þetta gat farið fram hvenær sem þörf hefur verið á; þeir sem meta garðinn geta verið grannar eða hverjir aðrir óvilhallir menn.

Vér höfum nú rannsakað ákvæðin um varnargarða og samkvæmt því eru gildir garðar *ekki aðeins gripheldir löggarðar, heldur og hver önnur girðing sem er gripheld.*Ákvæði þau sem að framan eru tekin upp úr Jónsbók bera með sér að þar sem eru gildir garðar þar varðar ágangur búfjár við lög. Að vísu þarf ekki að beita þessum reglum að því er snertir tún, akra og engi, því að í réttarbót 2. júlí 1294 eru nægileg fyrirmæli um slíkan ágang en aftur á móti eru fyrirmæli Jónsbókar um ágang þar sem eru gildir garðar mjög mikilsverð að því er við kemur högum og eins og vér munum síðar minnast á þar sem eru heygarðar, matjurtagarðar o.fl. Fyrirmæli Jónsbókar um þennan ágang eru nokkurn veginn ljós, en samt sem áður munum vér athuga þau nokkuð nákvæmar síðar þar sem rætt verður um viðurlögin fyrir áganginn.

Því næst munum vér athuga garðlagsskyldu manna. Saknæmi ágangsins er í Jónsbók ekki aðeins miðað við það ástæði er gildir garðar eru um land manns heldur og hvort menn eru garðlagsskyldir eða ekki, þannig að sá sem er garðlagsskyldur missir skaðabóta ef búfé annarra gengur á land hans fyrir garðleysi hans og ef ágangur verður fyrir garðleysi verður hann að gjalda skaðabætur fyrir slíkan ágang hver svo sem á búféð (sjá Jb. Llb. 31. kap.: „… nema hinn hafi eigi löggarð þar er hann skyldi hafa og missi þá skaðabóta …“ (Llb. 32. kap.: „En sá er eigi vill garð gera eða halda honum síðan, gjaldi að öllu skaða þann sem af gerist“).

Það er því auðsætt að hér er næsta mikilsvert að rannsaka garðlagsskyldu manna.

Fyrirmæli Jónsbókar um þetta efni eru talsvert flókin því að ákvæði í Landslögum Magnúsar konungs Lagabætis og hin fornu ákvæði hér á landi í Grágás hafa verið sett á allmiklum tvístringi í Jónsbók. Vér verðum því að taka orðrétt upp lögmæli Jónsbókar til þess að athuga þau sem best.

Garðlagsskylda manna er mismunandi eftir því hvort gera skal garð af nýju þar sem garður hefur enginn áður verið eða garð skal gera þar sem garður hefur áður verið.

Viljum vér fyrst rannsaka *skyldu manna til að gjöra garð, þar sem enginn hefur áður verið.*

Um þetta eru ákvæði í Jónsbók, Landsleigubálki, 32. kap., er svo hljóða:

„Ef menn vilja löggarð hafa bæja í millum þar sem eigi hefir fyrri verið, girði að jarðarmegni sá er hafa vill og sá er til móts á, og að jarðarhöfn haldi hvor síðan. En sá er eigi vill garð gera eða halda honum síðan, gjaldi að öllu skaða þann sem af gerist. Eigi er maður þenna garð skyldur að gera, þó að hann sé beiddur, ef torf þarf á eykjum til að bera … Fimmt skal gera til görðum að skipta og hafa við votta tvo, hvort er hinn vill eða eigi, og ábyrgja honum síðan garðinn og allan usla þann sem af verður fénaðinum, hver sem á.”

Svo segir og í Landsleigubálki, 54. kap.:

„Sú er hin fyrsta lagastefna, þegar torfuþítt er og til þess er menn vinna völlu sína. Sú er önnur, þá lokið er voryrkju[[489]](#footnote-491) og til heysláttu. Sú er hin þriðja, þá er hey er hirt og til þess er jörð frýs. Þetta eru lagastefnur þenna garð að gera og svo milli bólstaða. Það heitir anna á milli. Allt það er þar á milli spillist að þessum görðum, þá skal í þessar stefnur bæta. Ekki skal vinna meðan garðönn er, nema reka smala heim og fá eldibranda. Eigi er maður skyldur að gera garð þar sem eigi hefir fyrr verið, þó að hann sé krafður, nema hann geti gert sinn hlut á þrem sumrum, svo að hann taki eigi fleiri fyrir það vinnumenn.“

Samkvæmt þessum ákvæðum er maður ekki skyldur að gjöra garð um haga þar sem ekki hefur áður verið ef garðurinn er meira verk en svo að hann verði gerður milli anna með vinnumönnum jarðarinnar á 3 sumrum. Milli anna eru 3 tímabil. Hið fyrsta er frá því er torfuþítt er á vorin og til þess er menn vinna á túnum sínum, annað er frá því er lokið er yrking túna og garða o.s.frv. þangað til heysláttur byrjar og hið þriðja er frá því er heyskapur er úti til þess er jörð frýs. Það fer eftir árferði hve snemma jörð frýs á haustin og hve snemma hún þiðnar á vorin; verða því þessi tímabil mislöng eftir árferði og verður maður því sum ár skyldur að gjöra garðinn en sum ár ekki. En nú verður að ákveða um þetta fyrirfram áður en garðurinn er gerður og verður því að fara eftir áætlun. Eftir Grágás var fyrst vorönn uns mánuður var af sumri en löggarðsönn síðan tvo mánuði þá heyönn aðra tvo mánuði og garðlagsönn síðan þann mánuðinn er eftir var af sumrinu.[[490]](#footnote-492) Eftir þessu var löggarðsönn ákveðinn tími 3 mánuðir af sumrinu; er þetta í sjálfu sér eðlilegra úr því að garðlagsskyldan verður að ákveðast fyrirfram. En þar sem Jónsbók hefur ákveðið garðlagstímann eftir árferði verður að miða við venjulegt árferði og ákveða garðlagsskylduna eftir því.

Því næst viljum vér athuga ákvæðin um vinnumenn jarðarinnar; eftir þeim þarf maður ekki að taka fleiri vinnumenn fyrir garðlagið. Ef ætti að fara eftir því hvað hver hefur marga vinnumenn í hvert skipti þá yrðu ákvæði þessi ekki heppileg því að það er mismunandi hvað menn hafa marga vinnumenn og yrði því einn skyldur til að gera það sem annar kemst hjá. En ekki er þörf á að skýra orðin svo. Eins og áður er getið þarf að ákveða um það fyrir fram hvort garðlagsskyldan eigi sér stað eða ekki, og verður því að fara eftir almennum mælikvarða. Í Grágás voru eldri ákvæði um þetta; þau sýna að vinnumanna talan átti að ákveðast eftir því hvað marga vinnumenn þarf á jörðina til þess að hún sé fullskipuð vinnumönnum þeir er verkmenn séu að meðallagi.[[491]](#footnote-493) Þó að þetta sé ekki tekið upp í Jónsbók þá sýnir það þó hvernig hinn almenni mælikvarði er og því er rétt að fara eftir þessu.

Þó er enn fremur tekið fram að ekki skyli vinna meðan garðönn er, annað en reka smalann heiman og heim og færa heim eldibrand. Eins og áður er getið verður að miða vinnumannatöluna við hversu marga menn þarf á jörðina svo að fullskipað sé og eins verða menn að ætla að með þessum orðum sé ákveðið að vinna megi með vinnumönnunum þau bústörf sem ávallt ber nauðsyn til að vinna þannig að vinnumenn jarðarinnar megi ekki aðeins starfa að smölun á fé og heimflutning eldibranda heldur í heild sinni að allri hirðingu á búfé, að verkun á eldivið og að annarri vinnu og störfum sem búinu eru jafn nauðsynleg.

Þá er engin skylda til garðlags ef torf þarf að flytja að á eykjum. Eftir Grágás gilti hið sama um grjót sem torf þannig að ef annað hvort grjót eða torf var hjá þá var maður skyldur til garðlags.[[492]](#footnote-494) En í Jónsbók er aðeins nefnt torf og verður því eingöngu að miða við það. Þetta torf verður að vera hæfilegt byggingarefni því að ef það er óhæfilegt efni þá kemur að því að torf þyrfti á hestum að flytja eða öðrum áburðarskepnum.

En nú er annað að athuga. Garðurinn verður að vera varnargarður að fullu gagni um hagana þannig að fé komist ekki á öðrum stöðum og geri skaða á landi því sem garðurinn er um. Þetta liggur í ákvæðum Jónsbókar að sá er ekki vill girða skuli hafa ábyrgð á öllum skaða er af ágangi verður því að annars væri ekki hægt að leggja þessa ábyrgð á hann. Enn fremur liggur það í eðli málsins að enginn getur verið skyldur til að gera gagnslausan garðspotta en af þessu leiðir að þegar meta skal hvort gera megi garðinn milli anna á 3 sumrum með vinnumönnum jarðarinnar þá má ekki miða við garðspotta er einhver nágranninn vill láta gera heldur verður að miða við þann garð er að fullu gagni kæmi um haga manns. Þá leiðir það og af þessu að það er ekki nóg þótt torfvelta sé sums staðar við garðinn ef það er ekki allsstaðar því að ef garðurinn verður ekki allur gerður með byggingarefni við hann þá verður garðurinn ekki að fullu liði.

Vér höfum nú rannsakað skyldu manna til að gera varnargarða um land sitt þar sem enginn hefur áður verið.

Því næst viljum vér athuga *skyldu manna til að gera varnargarða þar sem áður hafa verið.*

Um þetta eru ákvæðin í Jónsbók, Llb. 31. kap., þar segir svo:

„Ef merkigarður hefir verið bóla í milli og er sá niður fallinn, þá skulu þeir er hafa vilja girða sinn hlut og bjóða hinum til er á móti eigu að girða sinn hlut. En sá er eigi vildi girða ábyrgist skaða þann allan sem ger verður, hvers fénaður sem gerir, og tvo aura á ofan þeim er fyrir skaða verður.“

Hér verður spurning um hvort aðeins sé átt við garða þá er niður voru fallnir á þeim tíma er Jónsbók var lögtekin en þetta verður ekki álitið rétt að vera því að sú hugmynd liggur auðsjáanlega bak við lagafyrirmæli þetta að öllum þeim görðum sem gerðir hafa verið skuli haldið við og fyrir því sýnist miklu eðlilegra að heimfæra undir þessi ákvæði alla garða niðurfallna á hverjum tíma sem er, enda styðst þetta við þau ákvæði Jónsbókar í sama kapítula þar sem talað er um að menn skuli hafa gjörðan löggarð á Bótólfsvöku (17. júní), og síðan skuli hver ábyrgjast sinn garð.

En garður sá sem er niðurfallinn verður að hafa verið merkigarður eða með öðrum orðum garður hlaðinn í merkjum og er ekki nóg að hann hafi verið svo heldur þarf hann einnig að vera í merkjum á þeim tíma er hann skal að nýju gera. Garðurinn verður og að vera bæja á milli og hann þarf að hafa verið gildur garður. Í kapítulanum er auðsjáanlega átt við gilda garða eða griphelda garða, enda væri þýðingarlítið að leggja fyrir menn að gera aðra garða. Það gildir því hið sama um þessa garða sem nýja garða þar sem enginn hefur áður verið að þeir verða að vera fullir varnargarðar og að ekki er skylda að gera þá að öðrum kosti.

Aftur á móti verða ekki heimfærð hér öll hin önnur ákvæði um nýja garða því að Jónsbók gefur enga átyllu til þess. Hins vegar gildir ýmislegt sameiginlegt um garðana. Þannig er tekið fram um varnargarða í stað eldri garða að þeir er hafa vilja skulu girða sinn hlut af garðinum og bjóða hinum er móti á að girða sinn hlut; er fullnægjutími garðlagsskyldunnar því ekki kominn fyrr en aðrir hafa gert sína hluti[[493]](#footnote-495) og hið sama verður að gilda um nýja garða. Enn fremur *gildir um alla garða* að menn skulu gera þá að jarðarmagni eða svo sem líka er sagt eftir jarðarhöfn eða að jarðarhefð (Jb. Llb. 31. og 32. kap. sbr. 54. kap). Fyrir því verður að skipta görðum til garðlags ekki aðeins milli jarða þar sem lönd liggja saman heldur og milli manna ef fleiri menn eru á jörðum er hafa sameiginlega haga. Verður nú spurning um hvort fara eigi eftir lögákveðnu jarðamati eins og það er í hvert skipti eða fara skuli eftir öðru. Á móti því að fara eftir lögákveðnu jarðamati mælir að það er ekki áreiðanlegur mælikvarði fyrir jarðarmagninu; jarðir geta á nokkrum árum batnað en aðrar gengið af sér og jafnvel lagst í eyði. fyrir því virðist réttara að meta jarðarmagnið í hvert skipti og skipta görðunum eftir því. En nú verður að athuga hver sé skyldur að gera garðana hvort það sé jarðarábúandinn jafnvel þó að hann sé leiguliði eða að skyldan hvíli aðeins á jarðareigandanum.

Ef skyldan aðeins hvíldi á jarðarábúandanum þá væri garðlagsskyldan að miklu leyti fallin burtu að því er snertir leiguliða því að eftir ábúðarlögunum, 12. jan. 1884, 15. gr., er leiguliði aðeins skyldur að halda uppi nytsömum mannvirkjum er jörðu fylgja. Leiguliðinn er því hvorki skyldur að byggja nýja garða eða garða í stað eldri garða niðurfallinna.

Eftir orðum Jónsbókar verður ekki álitið að garðlagsskyldan hvíli á leiguliðunum heldur hvílir hún einungis á jarðareiganda. Þannig er það ljóst að þar sem gera skal afréttargarð þar skal stefna þeim til garðlags er afrétt eiga.[[494]](#footnote-496) Að sama gildi um aðra garða sést á Landsleigubálki, 31. kap. þar sem segir að þeir er garð vilji hafa skuli „bjóða hinum til er á móti eigu að girða sinn hlut,“ og af Llb. 32. kap. þar sem segir: „… girði að jarðarmegni sá er hafa vill og sá er til móts á …“

Það verður því að teljast rétt að skyldan til að gera garða hvíli á jarðeigendunum eftir jarðarmagni þeirra en eins og áður er sagt þá á að skipta görðum til garðlags milli þeirra. Í Grágás voru nákvæm fyrirmæli um það hverjir skyldi skipta görðum til garðlags.[[495]](#footnote-497) Í Jónsbók eru ákvæðin um þetta vafasamari en ákvæði hennar verður að telja úr lögum numin og þar sem þau hafa aðeins þýðingu fyrir réttarsöguna skal sleppt að rannsaka ákvæði hennar um þetta efni. Eftir núgildandi lögum verður að álíta að skipting á görðum til garðlags eftir jarðarmagni heyri undir störf úttektarmanna. Sjá lög 12. jan. 1884, 33. gr.

Aftur á móti verður að álíta að enn sé í gildi ákvæði Jónsbókar um það hvernig eigi að leggja varnargarð í merkjum.

Í Landsleigubálki 32. kap. segir svo: „Ef þar verður höggskógur eða eggver eða töðuvöllur fyrir, þar skal fyrir nes girða en í gegnum ef rifhrís er fyrir, og svo ef engjar eru fyrir, og bæta þeim er átti annað engi jafngott og jafnhægt og að öllu jafnmikið. Fimmt skal gera til görðum að skipta og hafa við votta tvo, hvort er hinn vill eða eigi …“

Eins og áður er sagt verður að telja ákvæði þessi í fullu gildi og viljum vér því fara um þau nokkrum orðum.

Samkvæmt þessum ákvæðum skal sums staðar fyrir nes girða, þ.e. fara krókinn en sums staðar taka stefnuna sem beinasta og fer það eftir því hvað fyrir verður; þannig skal fara krókinn og halda merkjunum ef fyrir verður höggskógur, eggver eða töðuvöllur og í flokk með þeim verður að setja land sem er eins þýðingarmikið t.a.m. matjurtagarðar o.s.frv. Beina stefnu skal taka er fyrir verður rifhrís[[496]](#footnote-498) eða engi og þar sem þetta gildir um engi þá verður það því fremur að gilda um haga.

Um þessi lönd verður að gilda sú regla að þeir er skulu skipta skulu rétta merki þeirra er hlut eiga að máli,[[497]](#footnote-499) en eðlilegast er að álíta að því aðeins skuli rétta merkin að annar málsaðila óski þess enda er í prentuðu útgáfunum af Jb. bætt við „nema vili” sem verður að skýrast svo: nema hvorugur vilji. Það er ekki ástæða til að telja þessa reglu afnumda með 50. gr. stjórnarskrárinnar því að það er þörf almennings ef garðar eru gerðir að þeir verði sem beinastir og stystir, enda er hér sama reglan sem í 50. gr. stjórnarskrárinnar að endurgjald skal veitt að fullu og liggur það í þeim ákvæðum að ef engi er tekið af öðrum þá skuli láta hinn hafa engi jafngott, jafnhægt og að öllu jafnmikið.[[498]](#footnote-500)

Þá er enn fremur sameiginlegt fyrir garða þá sem gerðir eru í stað niðurfallinna garða og nýja garða að þeim skal halda við. Um þetta eru skýlaus ákvæði í Jónsbók[[499]](#footnote-501) en það gildir hið sama um þessa skyldu eins og garðlagsskylduna að hún hvílir á eigandanum en auðvitað getur eigandinn lagt viðhaldsskylduna á herðar leiguliðans samkvæmt lögum um bygging, ábúð og úttekt jarða 12. jan. 1884, 15. gr.

Vér höfum nú rannsakað fyrirmæli Jónsbókar um garðlagsskyldu manna en nú verður að athuga hvort fyrirmælum þessum hefur verið breytt í nýrri lögum. Með tilskipun 13. maí 1776 er síðar var numin úr gildi með opnu bréfi 9. mars 1836 voru sett ýms ákvæði um garða, en garðar þessir voru aðeins túngarðar og snertu því ekki fyrirmæli Jónsbókar um varnargarða í merkjum. Aftur á móti getur fremur verið spurning um hvort 2. gr. landamerkjalaganna 17. mars 1882 hafi ekki aftekið reglur Jónsbókar um varnargarða í merkjum. Grein þessi hljóðar svo:

„Þar sem eigi eru glögg landamerki, er náttúran hefir sett, svo sem fjöll, gil, ár eða lækir, en sjónhending ræður, skal setja marksteina, eða hlaða vörður á merkjum með hæfilegu millibili, svo merkin séu auðséð, eða og hlaða merkjagarða eða grafa merkjaskurð. Eru báðir þeir, er land eiga að merkjum, skyldir að leggja til jafnmikla vinnu að gjöra merkin glögg.

Nú vill annar vinna að merkjasetning, en hinn alls ekki eða minna, og skal þá bera það mál undir 5 búa og meta þeir hve mikið skuli starfa að merkjum það sumar”.

Það mætti ætla að með þessum ákvæðum væri innleidd skylda til að hlaða varnargarða í merkjum ef aðeins 5 búar meta slíkt skyldu manns. Því fremur mætti ætla slíkt sem orðið merkigarður eftir Jónsbók er varnargarður í merkjum[[500]](#footnote-502) enda getur orðið merkigarður ekki haft nokkra aðra skynsamlega þýðingu því að það væri ekkert vit að hlaða garð í merkjum aðeins til að sýna landamerki þar sem merkjavörður og merkjasteinar geta ætíð gert sama gagn og verið þó margfalt kostnaðarminni. Ef þetta væri svo þá væru ákvæði Jónsbókar um skyldu manna til garðlags orðin þýðingarlaus. Það skiptir því miklu hvort hin nákvæmu fyrirmæli um garðlagsskyldu manna eftir Jónsbók eru orðin þýðingarlaus en í þess stað væru menn háðir áliti 5 búa sem gæti verið meira og minna gerræðisfullt og því er nauðsynlegt að athuga þessa skoðun.

Eins og áður er sagt getur merkjagarður bæði eftir eðli málsins og eftir Jónsbók aðeins þýtt varnargarð (gripheldan garð) í merkjum. Þrátt fyrir þetta vilja menn nú á tímum gera mismun á merkjagarði og varnargarði í merkjum[[501]](#footnote-503) og eftir því verður merkjagarður aðeins að vera garður sem sýnir glögg landamerki þó að hann veiti landinu enga vörn eða geri nokkurt annað gagn. Þótt undarlegt sé þá hlýtur orðið merkjagarður í 2. grein landamerkjalaganna að hafa þessa þýðingu. Þar segir svo að þar sem ekki séu glögg landamerki er náttúran hafi sett, svo sem fjöll, gil, ár eða lækir, heldur sé farið eftir sjónhending, þar skuli setja marksteina, hlaða merkjavörður eða merkjagarð eða grafa merkjaskurði. Samkvæmt þessu þarf því engin landamerki að setja þar sem landamerki eru glögg af náttúrunni; eru nefnd sem dæmi er landamerkin miðast við: fjöll, gil, ár eða lækir og í flokk með þeim má setja hamra, hóla, borgir, kíla, sund, jarðfasta steina o.s.frv. Þar sem svo stendur á er engin skylda til að setja merkjagarð og sýnir þetta að merkjagarðar hafa aðeins þá þýðingu að gera merkin glögg því að það væri óhugsandi að lögin legðu manni á herðar skyldu til að hlaða merkjagarð er væri varnargarður í merkjum, og verja til þess miklum kostnaði aðeins þar sem merki væru óglögg af náttúrunni enda sýna og orðin í 2. gr.: „Eru báðir þeir, er land eiga að merkjum, skyldir að leggja til jafnmikla vinnu að gjöra merkin glögg”. og: „Nú vill annar vinna að merkjasetning”, að hér er eingöngu um landamerki að ræða en alls ekki neina varnargarða.

Samkvæmt þessu hafa landamerkjalögin ekki breytt ákvæðum Jónsbókar um gilda garða og garðlagsskyldu manna; standa ákvæði þessi enn í fullu gildi; látum vér því út talað um þau að sinni en munum síðar ræða um viðurlögin fyrir ágang þar sem gildir garðar eru um haga eða garðlagsskylda hvílir á mönnum.

III.

Ágangur búfjár á haga

3. *Ágangur búfjár á lögfesta haga.*

Lögfesta var eftir Jónsbók sama sem bann eða forboð, en í þessu forboði lá eins konar friðlýsing. Leifar af þessari lögfestu koma fram í friðlýsingu á eggverum og selalátrum sem talað er um í veiðilögunum eins og síðar mun sagt verða.

Eftir Jónsbók var leyfilegt að lögfesta jarðir, tún, akra og engi, holt og haga, afrétti og eyðijarðir, skóga, reka, þrætulönd, hey og í einu orði „bú og lóð og allt það er þar má til gagns hafa.“[[502]](#footnote-504) Mátti því ekki aðeins lögfesta fasteignir heldur og lausafé.[[503]](#footnote-505)

Um lögfesting haga eru fyrirmæli í Landsleigubálki Jónsbókar, 16. kap., sem eru þannig:

„Ef maður lögfestir haga sinn, þá skal sá er þar á land næst reka láta búfé sitt allt í það horn lands síns sem fjarst er lögfestu hins. Nú hafa fleiri menn lögfest, þá skal hann láta reka í miðjan haga sinn um aftna. Hann skal hafa látið reka fé sitt úr haga hins þá er sól er í austri miðju, það er hann má finna. Það heita hirðisrismál. Hann skal láta sitja að um daga, og ef svo er gert þá er hann sýkn saka þó að hagi hins beitist. Hvergi á maður að bæta fyrir hagabeit nema lögfest sé, nema hann láti reka að landi eða í land hins svo að hann vildi að hagi hins beittist, þá bæti fyrir skaða og landnám með þeim er gras á, og svo ef hann varðar minnur við þar er lögfest er en fyrr var skilið, og svo ef hann fær eigi þann mann til hirðis er skynsömum mönnum virðist að vel megi gæta, ef hann vill.“

Orðið lögfesta er tekið upp úr lögum Norðmanna.[[504]](#footnote-506) Annars eru þessi ákvæði tekin úr Grágás en þar er í staðinn fyrir „að lögfesta land” sagt „at verja land lýriti”.[[505]](#footnote-507)

Áður en lengra er farið verður að geta þess að í Landsleigubálki Jónsbókar eru tvenns konar formálar fyrir lögfestum. Annar þeirra er í 17. kapítulanum en hinn í 26. kapítulanum. Báðir þessir formálar eru mikils virðir og þarf því að athuga þá um stund.

Formálinn í 17.kap. er þannig í íslensku útgáfum Jónsbókar:

„Ef maður lögfestir holt eður haga eður veiðistaði, þá skal lögfesta að kirkju eður á þingi þar sem jörð liggur. Hann skal svo mæla: „Eg lögfesti hér í dag eign mína er N. heitir, akra og töður, engjar og skóga, holt og haga, vötn og veiðistaði og allar landsnytjar þær er því landi eigu að fylgja, til ummerkja þeirra er aðrir menn eigu í móti mér, bæði að orðfullu og lögmáli réttu. Fyrirbýð eg héðan af hverjum manni í að vinna eður sér að nytja, nema mitt sé lof eður leyfi til, að vitni þínu N. og þínu N. og allra þeirra er orð mín heyra.“ En sá maður sem lögfestir skal tala svo hátt að allir heyri þeir sem hjá eru, ef þeir vilja. En sú lögfesta skal standa tólf mánuði hina næstu eftir, ef eigandi lögfestir eður hans löglegur umboðsmaður.“

Hinn formálinn sem er í Landsleigubálki 26. kap. er þannig:

„Allt það er menn skilur á um áverka á akri eður eng, holti eður haga, skógi eður reka eður svo um landamerki, þá skal lögfesta fyrir og leggi sá fimmtarstefnu er heldur þykist þurfa. Hann skal svo mæla: „Eg lögfesti hér í dag eign mína þessa er N. heitir, eður þar liggur, bú og lóð og allt það er þar má til gagns hafa, þar til er dómur fellur á millum okkar að lögmáli réttu. Gef eg þér það að sök N., að þú situr á ótekinni jörðu eftir eign eður umboði og eignar þér það er eg þykjumst eiga. Fyrirbýð eg þér héðan af að yrkja eður gagn af að hafa, nema mitt sé lof eður leyfi til, að vitni þínu N. og þínu N. og allra þeirra er orð mín heyra. En eftir lögfestu mína legg eg fimmtarstefnu við þig á fimm nátta fresti á þessari jörðu sem nú hefi eg lögfest, eiga hvort er eg vil úti eður inni, og skal allur dagur til stefnu þar til er eg hefi málum mínum lokið. Beiði eg þig lagabeiðslu og lýrittar, að þú leggir fimmtarstefnu í móti lögfestu minni. Býð eg þér enn að gera heimildarmanni þínum stefnu til varnar í móti sakargift minni eftir lögum, og nefni vitni við.““

Í 17. kap. er lögfestunni beint gegn hverjum sem er ótiltekið eða móti almenni en í 26. kap. er lögfestan gerð gegn nafngreindum manni eða gegn einmenni; hafa menn eftir þessu viljað greina sundur þannig að gildi lögfestunnar um 12 mánuði aðeins ætti við almenna lögfestu en ekki við einmenna lögfestu.[[506]](#footnote-508) Aðrir hafa aftur á móti viljað greina sundur eftir því hvort um þrætuhlut væri að gjöra eða ekki og álitið að lögfestandi skyldi stefna fimmtarstefnu þegar á eftir lögfestunni ef um þrætuhlut væri að ræða, en þar sem væri um óátalda eign manns að ræða þar skyldi lögfestan gilda um 12 mánuði.[[507]](#footnote-509)

Hvorug þessara skoðana getur talist rétt. Gildi lögfestunnar virðist bundið við 12 mánuði hvort sem hún er einmenn eða almenn.

Að vísu er ekki rúm til þess að fara langt út í þetta mál en það verður þó að færa nokkrar ástæður fyrir þessu.

Fyrst og fremst sýnist það mjög óeðlilegt að gildi lögfestunnar skuli vera mismunandi eftir því hvort henni er beint gegn almenni eða einmenni, því að það er eingöngu undir lögfestanda komið hverja aðferðina hann hefur. Hann getur beint lögfestunni gegn almenni þó að hann eigi við einn einasta mann. Það sýnist fjarri sanni að lögfestan skuli hafa gildi um 12 mánuði gagnvart þessum manni aðeins af því að hann er ekki nefndur á nafn, og að lögfestan skuli missa sitt 12 mánaða gildi ef lögfestandi nefnir manninn á nafn: ef nafnið væri nefnt þá ætti að höfða mál þegar í stað, en ef nafnið væri ekki nefnt þá mætti málsókn dragast 12 mánuði.

Enn fremur er þess að geta að formálinn í 17. kap. er svo í sumum bestu handritum Jónsbókar að þar er lögfestunni ekki aðeins beint gegn almenni heldur og gegn tilteknum manni. Þar segir: „Fyrirbýð eg þér héðan af og hverjum manni …“[[508]](#footnote-510) o.s.frv. Um þessa lögfestu er skýlaust sagt að hún skuli gilda 12 mánuði.

Sérstaklega virðast orðin í 26. kap. samt taka af allan efa. Þar segir að sá leggi fimmtarstefnu er heldur þykist þurfa. Eftir að lögfest er getur hvor málsaðila sem vill höfðað málið. Lögfestanda er heimilt að stefna þegar í stað en hann getur sleppt því og skorað á andstæðing sinn að stefna eða leita heimilda sinna.

Við fyrsta tilfellið eiga orðin sem koma á eftir sjálfri lögfestunni. Þar segir: „En eftir lögfestu mína legg eg fimmtarstefnu við þig á fimm nátta fresti hér á jörðu þeirri er eg lögfesti. Eiga hvort er eg vil úti eða inni, og sé allur dagur til stefnu til þess er eg hefi málum mínum lokið.“ Þetta á við það tilfelli þegar lögfestandi stefnir sjálfur þegar í stað.

Næstu orðin: „Beiði eg þig lagabeiðslu og lýritar, að leggja fimmtarstefnu móti lögfestu minni...“,” eiga við það tilfelli er lögfestandi hugsar sér ekki að stefna sjálfur heldur skorar á andstæðing sinn að stefna.

Orðin: „Býð eg þér að gera heimildarmanni þínum stefnu til varnar móti sakargift minni eftir lögum …“ eiga loks við það tilfelli er lögfestandi ætlar hvorki sjálfur að stefna þegar í stað né ætlast til að andstæðingur sinn stefni þegar í stað heldur skorar á andstæðing sinn að nota tímann til að stefna heimildarmanni sínum.[[509]](#footnote-511)

Um stefnu heimildarmanns er talað í Grágás,[[510]](#footnote-512) og er auðsjáanlega átt við sams konar stefnu sem þar er rætt um.

Samkvæmt þessu gildir lögfestan eftir Jónsbók um 12 mánuði hvort sem hún er gegn tilteknum manni eða almenni og hvort sem hún er um deiluland eða ekki.

Þá er næst að athuga hver áhrif hin síðari löggjöf hefur haft á lögfesturnar.

Með erindisbréfi 30. maí 1718, 3. gr. og konungsbréfi 2. maí 1732 voru Norsku lög Kristjáns fimmta lögleidd hér á landi að því er snertir réttarfar og málsóknir en þar segir svo (1-19-22): „Um lögbönn öll er gerð eru af mönnum eða á þingi skal fara að öllu leyti sem um kyrrsetningu.“

Um kyrrsetningu gildir það sérstaklega að hún verður ekki gerð gegn almenningi. Sá sem fyrir kyrrsetningunni verður, kyrrsetningur, þarf að vera ákveðinn maður.

Nú er lögfesta eins konar lögbann og ef þetta á að gilda um lögfestuna þá er afleiðingin sú að almenn lögfesta verður að teljast úr gildi numin. Einmenn lögfesta er þá einungis gildandi og um hana gilda kyrrsetningarákvæði Norsku laga.

Í Norsku lögum er talað um lögfestur og ákveðið að landnám skuli greiðast tvöfalt ef lögfest er eins og ákveðið er í Jónsbók,[[511]](#footnote-513) en þessi lögfesta gat aðeins verið einmenn. Hin almenna lögfesta gekk úr gildi í Noregi er Norsku lög voru lögleidd þar.[[512]](#footnote-514)

Samt sem áður hef ég komist að þeirri niðurstöðu að hin almenna lögfesta sé í gildi hér á landi og vil ég færa ástæður fyrir þessari skoðun.

Þess var áður getið að í lögfestunni lægi eins konar friðlýsing, en í raun réttri liggur meira í lögfestu fyrir haga; hún myndar eða skapar nýjan rétt fyrir lögfestanda. Jónsbók segir: „Hvergi á maður að bæta fyrir hagabeit nema lögfest sé …“ Hagar eru að jafnaði réttlausir gagnvart beit nema lögfest sé. Fyrst við lögfestuna skapast réttur yfir högunum gagnvart öðrum sem eigi var áður.

Ef ákvæði Norsku laga um kyrrsetningu ætti að gilda um lögfestu þá væri fyrst og fremst nauðsynlegt að halda henni fram gegn ákveðnum manni og enn fremur gæti hún fyrst átt sér stað eftir að þessi ákveðni maður hefði beitt haga manns. En hin almenna lögfesta getur átt sér stað áður en nokkur hefur beitt haga manns. Það væri því nokkur réttarmissir ef hin almenna lögfesta hefði fallið úr gildi. Norsku lög áttu ekki að raska réttindum manna heldur áttu þau aðeins og breyta aðferðinni til að ná rétti sínum, réttarfarinu.

Hin almenna lögfesta er eins konar friðlýsing og ef hún er úr gildi fallin með Norsku lögum þá hefðu allar friðlýsingar átt að vera ólöglegar er þau voru lögleidd að því er snertir réttarfar.

En nú er í Norsku lögum talað um friðlýsingar, og af þessu leiðir að þær geta staðist þrátt fyrir ákvæðin í N. l. 1-19-22. Í Norsku lögum er talað um friðlýsingu á hýðbirni og á selaskeri.[[513]](#footnote-515) Þessar friðlýsingar eru leifar hinnar almennu lögfestu,[[514]](#footnote-516) og hljóta þær að hafa farið fram á sama hátt sem hin almenna lögfesta. Þetta sýnir að almenn lögfesta gat samrýmst við réttarfarsreglur Norsku laga, og þar sem Jónsbók var ekki numin úr gildi hér á landi og þar sem full þörf var á að hafa friðlýsingu á högum gagnvart ágangi þá sýnist eðlilegt að telja almenna lögfestu gildandi jafnt eftir sem áður.

En svo að vér höldum áfram um friðlýsinguna þá ber þess að geta að í nýrri lögum er gert ráð fyrir friðlýsingu sem fullgildri. Í konungsúrskurði 17. júlí 1816 er ákveðið að sá maður sem skýtur sel á annars manns landi eða rekafjöru skuli gjalda sektir sem séu tvöfalt hærri ef landið eða rekafjaran hefur verið „löglega friðlýst”. Lögleg friðlýsing lands getur og gat eftir íslenskum lögum ekki verið annað en almenn lögfesta fyrir landi og er hún því talin fullkomlega lögleg í konungsúrskurði þessum og þar sem lögfesta er talin lögleg sem friðlýsing lands þá hlýtur hún ekki síður að vera lögleg sem friðlýsing á högum.

Í lögum frá miðri þessari öld eru ákvæði um friðlýsingu á sellátrum og eggverum sem gefa nokkra upplýsingu um þetta efni. Í tilskipun um veiði á Íslandi 20. júní 1849, 9., 10. og 15. gr. er ákveðið að sýslumenn skuli ár hvert á manntalsþingum lýsa friðhelgi eggvera og sellátra en ástæðan til þess að sýslumönnum var gert að skyldu að lýsa friðhelginni var sú, eftir því sem tekið var fram í ástæðum fyrir frumvarpinu, að „það virtist sjer í lagi ekki ráðlegt að láta hina árlegu friðhelgislýsingu vera undir því komna, hvort jarðeigandi æskir hennar, þar eð það kynni hæglega að gleymast”.[[515]](#footnote-517)

Það er auðsætt að það sem liggur hér til grundvallar er hin forna lögfesta. Hún gildir aðeins 12 mánuði og þetta er svo ríkt í huga manna að sýslumanni er falin friðlýsingin af því að eigandanum kynni að gleymast að lögfesta eggverin eða sellátrin á hverju ári. Enn fremur má sjá hversu lögfestan er rík í huga manna af því að sá maður átti að gjalda tvöfalda sekt (eins og átti sér stað þegar lögfest var), sem skaut í friðlýstu eggveri eða nær því en 200 faðma tólfræða,[[516]](#footnote-518) sem einnig kemur heim við hin fornu lög um örskotshelgina.[[517]](#footnote-519)

Þegar Norsku lög voru lögleidd hér á landi 1718 og 1732 að því er snerti réttarfar og málsóknir hafði það engin áhrif á lögfestur manna. Menn lögfestu jafnt eftir sem áður. Almennar lögfestar hafa tíðkast hér á landi ekki aðeins alla 18. öldina heldur og mikinn hluta þessarar aldar.

Sveinn lögmaður Sölvason skrifaði um lögfestur í Tyro juris eður Barni í lögum.

Á þeim tíma hefur enginn maður efast um gildi þeirra. Það er auðséð á Tyro juris að Sveini lögmanni hefur ekki dottið í hug að telja almennar lögfestur úr gildi numdar, en eftir því sem mér er kunnugt um er Tyro juris hið eina lögfræðirit þar sem rætt er um lögfestur hér á landi síðan Páll Vídalín skrifaði um þær í Fornyrðum sínum.

Samkvæmt þessu verður að telja hina almennu lögfestu í fullu gildi ennþá. Þetta álit styðst við eðli málsins, lögin, venjuna og lögfræðirit.

Með þessu er ekkert sagt um það hvort lögfesta gagnvart einstökum manni getur átt sér stað eftir ákvæðum Jónsbókar eða kyrrsetningarákvæði Norsku laga eiga að gilda um hana. Það er eðlilegt þegar henni er beint gegn tilteknum manni að kyrrsetningarákvæði Norsku laga gildi um hana, en það skal ekki farið frekari orðum um það, því að þessi spurning hefur mjög litla verklega þýðingu þar sem lögfestandi getur jafnan notað hina almennu lögfestu að því er snertir haga.

Í Landsleigubálki 17. kap. er svo fyrir mælt að menn skuli lögfesta að kirkju eða á þingi.

Í Jónsbók segir svo að lögfesta skuli standa 12 mánuði. Þess var áður getið að lögfesta fyrir haga skapaði nýjan rétt fyrir lögfestanda; ef lögfest er getur hann neytt þeirra réttarmeðala eða réttartækja sem lögin annars heimila til verndar eignum manna. Ef innsetning búfjár er leyfileg eins og síðar mun verða athugað þá getur hann notað þetta réttartæki og ef eignarréttur lögfestanda yfir högunum er skýlaus þá getur hann fengið ágangsveiti dæmdan til sekta og skaðabóta, ef hann ekki vill bæta fyrir áganginn með góðu. En þessi réttindi eru bundin því skilyrði að ágangsþolir leiti réttar síns og ef þess er þörf stefni ágangsveiti ef hagar hans eru beittir og fylgi síðan málinu fram til dóms. Þar sem segir að lögfestan skuli standa 12 mánuði þá er átt við það að lögfestandi skuli hafa rétt til að draga að stefna um 12 mánuði frá lýsingu lögfestunnar. Ef hann ekki stefnir innan þessa tíma verður að telja lögfestuna ónýta. Í Jónsbók er víða talað um að maður skuli stefna þegar lögfest er og í Landsleigubálki 52. kap. er skýlaust sagt: „En ef hann gerir eigi svo þá er ónýt lögfesta hans að því sinni.“

Nú hefur verið farið nokkrum orðum um gildi lögfestunnar og skal því athuga hin nánari skilyrði fyrir því að ágangur á lögfesta haga varði við lög.

Af ákvæðum þeim í Landsleigubálki 16. kap., sem að ofan greinir sést ljóslega að ágangur á lögfesta haga varðar ekki við lög ef fjáreigandi hefur sérstakan varnað á. Hann skal láta sitja yfir búfé sínu um daga og hafa til þess mann er skynsömum mönnum virðist að vel megi gæta ef hann vill. Á næturnar þarf hann ekki að láta sitja yfir búfé sínu en hann skal þó láta reka búféð á kveldin í það horn lands síns sem fjarlægast er högum lögfestanda, eða í miðjan haga sinn, ef fleiri hafa lögfest. Fyrir miðjan morgun skal fjáreigandi láta reka búféð úr haga lögfestanda, það er hann má finna.

Ef fjáreigandi hefur þennan varnað á þá er hann sýkn saka þó að hagi hins beitist.

Ákvæði Jónsbókar um lögfesta haga eru eins og áður er sagt tekin úr Grágás.[[518]](#footnote-520)

Það er auðsætt að ef fjáreigandi á annan hátt gætir þess að búfé hans gangi ekki í land lögfestanda þá þarf hann ekki að hafa þessa gæslu á fé sínu, en ef hann hefur þessa gæslu sem nú var nefnd þá sakar ekki þótt fé hans gangi í haga lögfestanda.

Í Grágás er það tekið fram að ef fjáreigandi hefur þann smalamann er getur gætt fjárins en hirðir ekki um það þá varðar bóndanum það ekki heldur smalamanninum. Það er sjálfsagt að þetta verður að gilda.

Eins er sagt í Grágás að ef land er varið lýriti að lögbergi eða í þingbrekku innanþingsmönnum þá varði mönnum beitin því aðeins að þeir viti um lýritavörnina.[[519]](#footnote-521) Þetta er einnig eðlilegt ákvæði og er það í fullu samræmi við fyrirmæli Jónsbókar.

Fyrirmæli Jónsbókar eiga einungis við varnað þeirra manna er lönd eiga að landi lögfestanda, en nú getur ágangur einnig orðið frá þeim er lönd eiga fjær. Þessir menn þurfa ekki að gæta fjár síns á sama hátt sem næstu grannar, en þeir verða að gæta þess á þann hátt að ekki sé meiri hætta af ágangi frá þeim heldur en frá næstu nágrönnum er gæta fjár síns á þann þátt er Jónsbók segir fyrir um.

Nú hefur verið talað um hin almennu fyrirmæli Jónsbókar um lögfestur en nokkur undantök eiga sér stað og skal nú nefna þau.

Fyrst og fremst er ekki leyfilegt að lögfesta hólma er á brýtur af landi manns eins og áður hefur verið sagt.[[520]](#footnote-522)

Enn fremur gildir lögfesta fyrir högum ekki gagnvart afréttarfé eins og síðar mun sagt verða.

Loks gildir sú regla um alla haga, bæði lögfesta haga og girta haga, að mönnum er rétt að æja í högum annarra.

Um áningar gilda ákvæði í Jónsbók, Landsleigubálki, 24. kap.: „Menn eigu að æja eykjum sínum í annars manns landi á sumar, þar sem eigi hefir fyrr slegið verið.“ Og í sama bálki, 37. kap. segir svo: „Eigi skulu þingmenn heldur en aðrir æja í engjum manna. Nú vita menn eigi engja mark, þá skulu þeir eigi æja þar er stakkgarður er nær.“

Þessi ákvæði eru tekin úr Grágás[[521]](#footnote-523) og virðast þau ekki þurfa skýringar við að öðru leyti en því að stakkgarður er sama sem heygarður eins og Páll Vídalín hefur skýrt,[[522]](#footnote-524) og þar sem menn mega ekki æja þar sem heygarðar eru hjá þá er það ekki af því að land kringum heygarða sé í sjálfu sér friðhelgara en annað land, heldur bendir heygarðurinn á að þar sem hann er muni vera engi. En úr því að menn þannig eiga að taka mark á þessu þá verður hið sama að gilda um hver önnur vegsummerki er sýna að landið sé engi en ekki hagi.

IV.

Ágangur búfjár á heygarða o.fl.

Eins og áður er sagt segir svo í réttarbót Eiríks konungs Magnússonar 2. júlí 1294, 5. gr.: „Skylt er að hafa löggarð um hvar sem hlaðið er korni eða töðu.“

Í Jónsbók, Landsleigubálki 23. kap., var þegar áður ákveðið að menn skyldu hafa löggarð um hey sitt á annars landi og samkvæmt því voru ákvæðin í Llb. 25. kap um löggarð um hey er rak í haga eða engi annars manns. Enn fremur var ákveðið í 23. kap., að menn skyldu hafa löggarð um hey í fjallhögum sínum og einnig í engi sínu ef heyið var ekki meira en 200 faðma tólfræð frá landamerkjum annars manns.[[523]](#footnote-525)

Þessi fyrirmæli voru að miklu leyti tekin úr Grágás.[[524]](#footnote-526)

Samkvæmt Jónsbók er skylda manns til þess að hafa löggarð um hey allmjög takmörkuð en í réttarbótinni eru engin takmörk sett fyrir henni. Er það því nýmæli er réttarbótin ákveður að menn skuli skilyrðislaust hafa löggarða um hlaðin töðuhey og korn. Að öðru leyti ákveður réttarbótin ekkert um skyldu þessa en það er auðsætt að fyrirmæli Jónsbókar um löggarða verða einnig að gilda um garða um hey og korn eftir því sem við getur átt.

Þannig verður löggarður um hey að vera gripheldur garður eða gripheld girðing en ef garðurinn er gildur þá verður eigandinn að hafa rétt til skaðabóta eins og þar sem gildur garður er um land manns, og á hinn bóginn verður eigandinn að missa skaðabótarétt ef heygarður hans er ekki gripheldur garður.

Um ágang búfjár þar sem hlaðið er korni eða töðu gilda því allt önnur ákvæði en um ágang á tún, akra, engi og haga. En nú verður spurning um hvort hið sama skuli gilda þar sem eru stakkstæði með fiski, reitir með matjurtum eða fóðurjurtum, blómum, trjáplöntum o.s.frv.

Til þess að svara þessari spurningu þurfum vér að athuga hvers vegna ákveðið hafi verið í réttarbótinni að löggarð skuli hafa um kornstakka eða töðustakka. Er þess þá fyrst að geta að slíkir garðar eru ávallt miklu minni en garðar um tún og haga. Það er því miklu minni byrði fyrir eiganda að gera þessa garða en garða um tún, engjar eða haga. Í annan stað sækir búfé langtum meira í kornstakka og töðustakka en í tún og haga. Ef kornstakkar og töðustakkar eru ógirtir getur fjáreiganda verið nálega ómögulegt að halda fé sínu frá þeim nema með miklum kostnaði.

Auk þess getur búfé á skömmum tíma gert mikinn skaða á korni og töðu ef það kemst í það. Skaðabætur fjáreiganda geta því orðið langtum tilfinnanlegri heldur en þótt búfé gangi í tún, engjar eða haga.

Af þessum ástæðum hafa auðsjáanlega verið sett þau fyrirmæli að eigandi skuli hafa löggarð um korn- og töðustakka en alveg hið sama gildir um úthey, fisk á stakkstæðum, matjurtir, trjáplöntur og blóm í reitum. Fyrir því verður að álíta að hið sama verði að gilda um þetta sem um korn og töðu, þannig að eigandi hafi því aðeins rétt til skaðabóta að hann hafi gripheldan (gildan) garð eða girðingu um útheyið, fiskinn, matjurtirnar o.s.frv.

Um ágang búfjár á kirkjugarða virðast þessi sömu ákvæði einnig eiga að gilda enda eru sóknarmenn skyldir að halda uppi kirkjugörðum.

Í Landsleigubálki 23. kap. eru sérstök ákvæði um heygarða sem eru í annars landi, í fjallhögum eigandans eða landi hans ef ekki er lengra frá annars manns landamerkjum en 200 faðma tólfræða.[[525]](#footnote-527)

Um heygarða þessa segir svo að ef garðurinn fellur ef snjóar að honum eða svell bólgnar upp hjá honum þá skuli fjáreigandi segja garðeiganda frá. Ef fjáreigandi gerir þetta ekki þá varðar honum ágangurinn við lög, en ef hann skýrir garðeiganda frá og garðeigandi gerir ekkert við þessu þá hefur fjáreigandi enga ábyrgð á áganginum upp frá því.

Af þessu má leiða almenna reglu um það að þó að maður sé skyldur að halda uppi garði um hey eða matjurtagarða og geti að jafnaði ekki heimtað skaðabætur fyrir áganginn þá hafi hann þó rétt til að heimta skaðabætur fyrir ágang ef garðurinn verður ógripheldur. Hann sjálfur veit þá ekki um þetta en eigandi ágangsfjárins veit um það og skýrir garðeiganda ekki frá þessu.

V.

Um ágang afréttarfjár og óskilafjár.

Um ágang afréttarfjár gilda sérstakar reglur í Jónsbók. Er fyrst að athuga hvað afréttur sé og hvað afréttarfé sé. Í Jónsbók er gerður greinarmunur á afréttum og almenningum;[[526]](#footnote-528) er þar svo sagt: „… það er afréttur er tveir menn eigu saman eða fleiri …“ (Jb. Llb. 54. kap. og 46. kap.), og enn fremur: „Svo skulu almenningar vera sem að fornu hafa verið, bæði hið efra og hið ytra.“ (Jb. Llb. 52. kap. sbr. 54. kap.) Skýringin á því hvað afréttur sé er tekin úr Grágás,[[527]](#footnote-529) og þar er einnig skýrt svo frá um almenning: „Það er almenning er fjórðungsmenn eigu allir saman.“[[528]](#footnote-530) Ef talað er um land þá er auðsætt að í þessum orðum liggur að almenning er það land sem er almennings eign. Almenning er því annað en afréttur en hins vegar er það ljóst að afréttur getur verið almenning („er tveir menn eigu saman eða fleiri“), en það þarf eigi að vera almenning. Það er í raun og veru ekki rétt að miða afrétt við eignarréttinn enda má sjá af öðrum stöðum í Jónsbók og Grágás miklu betur hvað afréttur sé. Afréttur er haglendi sem er ekki í byggð þangað sem menn reka kvikfé sitt til hagagöngu á sumrum;[[529]](#footnote-531) hefur orðið því sömu þýðingu sem nú. Það getur bæði verið eign eins manns, eign kirkna og sveita o.s.frv.

Stundum getur það haft þýðingu hver á haglendið, en þar sem um ágang afréttarfjár er að ræða getur það ekki gert neinn mun. Afréttarfé er það fé sem rekið er í afrétt, en þó virðist féð ekki geta heitið svo nema um þann tíma er féð á að vera í afrétti eða frá því á vorin þegar farið er að reka fé þangað og til hausts þegar fjallsöfn eru úti.

Afréttarfé er einkum sauðfé, en með því verður og að teljast annað búfé sem til afrétta er rekið svo sem nautpeningur, geitur og hross. Aftur á móti verða svín ekki talin með því að það er bannað að reka þau til afréttar.[[530]](#footnote-532)

Því næst skal athuga hverjar sérstakar reglur gilda um ágang afréttarfjár í Jónsbók, og viljum vér þá fyrst snúa oss að ákvæðunum í Landsleigubálki 53. kap. Þar segir svo: „Ef fé annars manns gengur úr afrétt í land þess manns er næstur býr afrétt, þá má hann reka það fé aftur í afrétt miðjan; rétt er honum að hafa í sínu landi, svo að láta reka heim til þess er á. En ef hann rekur féið í annars land, bæti þeim fyrir skaða sem menn meta og landnám með. Sama mál á sá er þá er í land rekið fé, eða gengur sjálft [orðin „eða gengur sjálft“ vanta í íslensku útg.], og hver þeirra manna er það fé kemur í land. Rétt er þeim að láta fé það ganga hvert er vill.“

Lögmæli þessi eru tekin hér um bil orðrétt úr Grágás.[[531]](#footnote-533) Samkvæmt þessum ákvæðum hefur sá er fyrir ágangi verður af afréttarfé enga heimild til að reka féð í annars land og gildir um slíkan rekstur hin sömu ákvæði sem þá er maður rekur annað fé í land annars manns. Aftur á móti má ágangsþolir láta féð afskiptalaust hvort sem það vill vera í eigin högum hans eða það vill renna sjálfkrafa úr þeim. Ef hann vill losast við það þá eru tveir vegir fyrir hann.

Annar er sá að reka féð í miðjan afrétt, en hinn er sá að reka féð heim til þess er féð á.

Það er auðsjáanlega æskilegt að ágangsþolir reki féð í miðjan afrétt. En er hann jafnan skyldur til þess að reka féð svo langt? Þess er fyrst að geta að það virðist leiða af eðli málsins að sá er býr næstur afrétti megi reka féð í afréttinn þótt skemmra sé því að slíkt getur engum að meini orðið. Ef þeir aftur á móti reka fé skemmra er fjær búa afrétti þá er öðru máli að gegna. Þeir er nær búa virðast hafa rétt til að heimta að hinir reki svo sem lögin mæla fyrir um því annars á afréttarféð hægra með að renna í land þeirra og veita þeim ágang.

Hinn kosturinn sem ágangsþolir hefur er sá að reka féð heim til þess er á og verður hann að gera þetta á sinn kostnað. Þegar féð er komið heim til eigandans getur hann ekki rekið það neitt af sér nema í afrétt miðjan. Ef hann gerir þetta ekki getur féð ekki lengur skoðast sem afréttarfé því að fyrst og fremst væri það gagnslítið að reka féð heim til eigandans ef hann svo mætti láta það að ósekju ganga í land annarra manna, og í annan stað kemur það ekki heim við orðin í 53. kap. þar sem miðað er við „ef fé gengr úr afrétt”. Þegar féð er einu sinni komið heim til eigandans verður að skoða ágang fjárins sem hvern annan ágang búfjár og þá er féð komið undir hin almennu ákvæði um búfé.

Samkvæmt þessu hefur sá sem á fé á afrétti enga ábyrgð á því þótt féð gangi úr afrétti og veiti mönnum ágang þangað til það er rekið heim til hans.

Samt sem áður standa menn þó ekki alveg réttlausir gagnvart þeim sem eiga afréttinn og taka féð á hann. Menn hafa þann kost að beiða afréttareigendur garðlags.

Um þetta eru ákvæði í Jónsbók, Llb. 54. kap.; þar segir svo: „Rétt er þeim manni er næstur býr afrétt, að gera stefnu á einmánaðarstefnu eða samkomu við sig til garðlags þeim er þá afréttu eigu, en það er afréttur er tveir menn eigu saman eða fleiri. Þeir skulu gera garð að jarðarmagni svo sem hver á í afrétt til, svo að þeir geri hálfan en sá hálfan er garðlags beiddi, og svo haldi hvorir síðan. En sá er eigi vill girða tvígildi hinum [íslensku útg. hafa: „af þeim“] skaða þann allan fyrir allra þeirra fé og svo þeirra manna er þeir hafa þann afrétt lofað.“

Þetta lögmæli er að miklu leyti tekið úr Grágás en þar eru enn fremur ákvæði um að afréttareigendur megi biðja þann mann garðlags er land á næst afrétti.[[532]](#footnote-534)

Sá sem býr næstur afrétti hefur rétt til að beiða afréttareigendur garðlags, þannig að hann gjöri hálfan garðinn en afréttareigendur hinn helming garðsins. Að sjálfsögðu hefur sá er næstur býr afrétti rétt til að hafa í félagi með sér aðra er fyrir áganginum verða.

Þeir sem afrétt eiga virðast jafnan skyldir til að gera varnargarð fyrir afrétti þegar sá sem næstur býr afrétti kveður þá til þess. Í Jb. Llb. 54. kap. segir að vísu svo: „Eigi er maður skyldur að gera garð þar sem eigi hefir fyrr verið, þó að hann sé krafður, nema hann geti gert sinn hlut á þrem sumrum, svo að hann taki eigi fleiri fyrir það vinnumenn.“ Þetta virðist eingöngu eiga við þann er næstur býr afrétti ef hann er kvaddur garðlags af afréttareigendum.[[533]](#footnote-535) En ef þetta á einnig við afréttareigendur þá verður og að heimfæra til þeirra öll ákvæðin um garðlagsskyldu manna sem áður hefur verið rætt um.[[534]](#footnote-536)

Þegar sá er næstur býr afrétti biður afréttareigendur garðlags þá er tvennt til, annað hvort sinna þeir því ekki eða þeir gera garðinn.

Ef afréttareigendur gera ekki garðinn þá er afleiðingin sú að þeir eru skyldir að greiða tvöfaldar skaðabætur fyrir allan skaða sem þeirra eigið afréttarfé gerir og afréttarfé allra þeirra manna er þeir hafa lofað þann afrétt. Fyrir fé sem gengur í afréttum í heimildarleysi eru afréttareigendur ekki skyldir að greiða neinar skaðabætur.

Ef afréttareigendur halda ekki garði sínum við verður að hvíla á þeim hin sama skylda til skaðabóta.

Ef afréttareigendur og sá er næstur býr afrétti gera gripheldan varnargarð fyrir afrétti þá hafa þeir gert sína skyldu, og eftir það hefur hver fjáreigandi ábyrgð á ef afréttarféð brýtur varnargarðinn eða hleypur yfir hann og gerir síðan ágang hjá öðrum. Fjáreigendur eiga að borga fullar bætur fyrir skaða þann sem metinn verður, landnámslaust (sjá Jb. Llb. 31. kap.).

Eins og áður hefur verið tekið fram[[535]](#footnote-537) gildir lögfesta fyrir högum ekki gagnvart afréttarfé. Þetta byggist á því að annars yrðu ákvæði Jónsbókar um afréttarféð þýðingarlítil eða jafnvel þýðingarlaus.

Að svo mæltu skal athuga hvernig fyrirmæli Jónsbókar verða að skoðast í sambandi við löggiltar reglugerðir sýslunefnda.

Með tilskipun um sveitarstjórn 4. maí 1872, 39. gr., var svo ákveðið um vald sýslunefnda: „Enn fremur stjórnar sýslunefndin öllum sveitarmálefnum sýslunnar t.a.m. 2. Hún skal semja reglugerðir um notkun afrétta, fjallskil, fjárheimtur, ráðstafanir til þess að eyða refum o.fl.” Samkvæmt lögum 22. mars 1890 um löggiltar reglugerðir sýslunefnda skal senda frumvarp til reglugerðarinnar amtsráðinu til samþykktar og löggildingar. „Nú fellst amtsráðið á frumvarpið, þá staðfestir það reglugerðina og fyrirskipar hvenær hún skuli í gildi ganga og er hún upp frá því skuldbindandi sem lög.”

Með þessum orðum er ekki ákveðið að sýslunefndir og amtsráð skuli hafa fullkomið löggjafarvald og að allt sem í staðfestri reglugerð stendur skuli hafa lagagildi því að fyrst og fremst má reglugerðin ekki fara út fyrir það verksvið sem markað er í sveitarstjórnartilskipuninni, 39. gr. 2, og í öðru lagi má reglugerðin ekki raska friðhelgi eignarréttarins.[[536]](#footnote-538)

Í reglugerðir sýslunefndanna má ekki setja neinar fyrirskipanir sem eru gagnstæðar lögum en allt það sem getur samrýmst við lög má setja í þær.

Þannig má ákveða í reglugerðum sýslunefnda að hreppsnefnd megi skipa almenna smölun á fé er gengur úr afrétti, að fjáreigendur séu skyldir að reka eða láta reka féð í afrétt, eða að slíkt megi gera á kostnað þeirra, enn fremur má ákveða að kostnað við rekstur fjárins megi greiða af sveitarsjóði. Aftur á móti er það gagnstætt lögum að skylda afréttareigendur til þess að verja afréttarfé að gera ágang á lönd annarra, skylda hann til þess að reka fé er gengur úr afrétti aftur í afréttinn, leggja á hann kostnað við varnir gegn afréttarfénu eða rekstur á því til afréttar eða í einu orði að leggja á hann ábyrgð af ágangi afréttarfjár. Enn fremur er það gagnstætt lögum að skylda þann eða þá sem næstir búa afrétti sérstaklega til þess að verja afréttarfé að ganga úr afrétti, reka fé aftur í afréttinn eða að banna þeim að reka afréttarfé úr landi sínu til eiganda án þess að neinar ráðstafanir séu gerðar til þess að verja hann áganginum.

Þessir menn hafa jafnan rétt sem aðrir hreppsmenn, og ef hægt væri að leggja á þá þessar skyldur þá væri hægt að skylda hvern annan hreppsmann til þess hvort sem hann væri nær eða fjær afréttinum.

Eftir að vér höfum gert þessar almennu athugasemdir viljum vér nefna ákvæði í nokkrum fjallskilareglugerðum sem að voru áliti eru ekki lögleg.

Í fjallskilareglugerð fyrir hreppana milli Þjórsár og Hvítár (Ölfusár) í Árnessýslu, 3. júlí 1895, segir svo í 19. gr.: „Skulu allir bændur sem við afrétt búa gera sér allt far um að halda til afréttar öllu því fé sem þaðan kann að renna í byggðina, að minnsta kosti þangað til 16 vikur eru af sumri að svo miklu leyti sem slíkt reynist mögulegt. Fram að þeim tíma mega menn því ekki reka fé úr löndum sínum til þeirra er neðar búa í byggðinni.” Í 20. gr. segir svo: „Nú rennur fé enn fram af Flóamannaafrétti eftir að 16 vikur eru af sumri og skal þá lofa því óhindrað að halda leið sína til átthaga sinna.”[[537]](#footnote-539)

Það virðist ekki þurfa skýringa við að hve miklu leyti þetta kemur í bága við lögin.

Í reglugerð fyrir Eyjafjarðarsýslu um fjallskil og melrakkaveiðar, 19. júní 1897, segir svo í 9. gr.: „Umráðamaður afréttar eða hver sá sem notar frían upprekstur á almenningi er skyldur að sjá um fyrirstöðu á öllu afréttarfé að viðlögðum sektum”.[[538]](#footnote-540) Að voru áliti er ekki löglegt að leggja slíka skyldu á þessa menn.

Í reglugerð um fjallskil í vesturhluta Þingeyjarsýslu, 15. júní 1893, segir svo í 8. gr.: „Rétt er þeim er líður usla og ágang af afréttarfé að kæra það fyrir sýslunefnd enda hafi hann ekki náð samkomulagi við umráðamann afréttar og leggur þá sýslunefnd fullnaðarúrskurð á málið.”[[539]](#footnote-541) Eftir því sem áður er sagt hefur afréttareigandi því aðeins ábyrgð á ágangi afréttarfjár að hann fullnægi ekki garðlagsskyldu sinni; auk þess liggur slíkt mál undir dóm dómara en ekki úrskurð sýslunefndar. Fyrir því er þessi grein að voru áliti ekki lögleg.

Í reglugerð um fjallskil og refaveiðar í Norður-Múlasýslu 22. ág. 1893, 6. gr. segir svo: „Skyldir eru þeir sem næstir búa afrétti að varna geldfé það er þeir geta að renna út um sveit”.[[540]](#footnote-542) Að voru áliti er ekki löglegt í reglugerð að skylda þá til þessa og sama er að segja um sams konar ákvæði í 15. gr. í fjallskilareglugerð Suður-Múlasýslu, 4. júlí 1892.[[541]](#footnote-543)

Óskilafé verður ekki heimfært undir ágangsfénað. Í Jónsbók, Llb. 49. og 50. kap. eru ákvæði um fé er enginn finnst eigandi að í síðustu rétt og sauðfé sem kemur í fé manna eftir veturnætur. Samkvæmt þessum ákvæðum, samkvæmt venju og fjallskilareglugerðum sýslanna, er það almenn félagsskylda að koma óskilafé eða andvirði þess til skila; ágangur óskilafjár kemur ekki til greina.

VI.

Viðurlög fyrir ágang búfjár.

Vér viljum því næst rannsaka ákvæðin um viðurlög fyrir ágang. Fyrirmæli Jónsbókar um þetta efni eru ekki í fullu samræmi og verðum vér því að taka upp ákvæðin í heild sinni til þess að geta sem best borið þau saman og rannsakað þau í heild.

Í réttarbót Eiríks konungs Magnússonar, 2. júlí 1294, 5. gr., er svo ákveðið: „Full skaðabót skal greiðast fyrir beit, töðu akra og engja, þó að eigi sé löggarður um, landnámslaust, fyrir þeirra manna fé er beit eigu í örskotshelgi en ellegar fullt landnám með.“

Viðurlögin fyrir ágang er leiddi af rekstri búfjár í haga annars eða að þeim, voru og skaðabætur og landnám, og segir um þetta í Jb. Llb. 16. kap.: „… þá bæti fyrir skaða og landnám með þeim er gras á.“ Hin sömu orð voru höfð um ólöglegan ágang á lögfesta haga.

Um viðurlög fyrir ágang á haga þar sem löggarður er um þá eða garðskyldan hvílir á nágrönnum eru fyrirmælin svo að ef fé hleypur löggarð: „… þá bæti sá skaða er það fé á, landnámslaust“ (Jb. Llb. 31. kap.). Ef fé brýtur löggarð: „þá skal sá gjalda er garðbrjót á skaða þann allan er af verður“ (s.st.). En ef garður hefur ekki verið gildur: „þá skal sá gjalda uslann er garð átti“ (s.st.).

Um þann sem ekki vill girða þótt hann sé skyldur til er svo ákveðið: „En sá er eigi vill girða ábyrgist skaða þann allan sem ger verður, hvers fénaður sem gerir, og tvo aura á ofan þeim er fyrir skaða verður.“

„En sá er eigi vill garð gera eða halda honum síðan, gjaldi að öllu skaða þann sem af gerist“ (Jb. Llb. 32. kap.). Um þann er ekki vill gera afréttargarð þótt hann sé skyldur til er svo ákveðið: „En sá er eigi vill girða tvígildi hinum skaða þann allan fyrir allra þeirra fé og svo þeirra manna er þeir hafa þann afrétt lofað“ (Jb. Llb. 54. kap.).

Vér viljum fyrst athuga orðin: skaðabót, landnám og örskotshelgi.

Orðið *skaðabót* þýðir endurgjald fyrir skaða en þar sem um ágang er að ræða verður spurning um hver skaðinn er. Það er auðsætt að ef um garða er að ræða er skaðinn það tjón er ágangsféð gerir á þeim með því að brjóta þá, sparka þá o.s.frv. en ef um tún og engjar er að ræða þá er skaðinn það tjón er kemur fram við það að fénaðurinn bítur gras á þeim, traðkar grasið niður, sporar þau o.s.frv. Þetta er beinn skaði, sem vafalaust er átt við í orðinu skaðabót, en svo er og annar óbeinn skaði, svo sem við að reka búfé úr landinu o.s.frv. Verður þá spurning um hvort fjáreigandi eigi einnig að borga fyrir slíkan skaða. En þessi skilningur getur ekki samrýmst orðum laganna, því að eftir orðunum er aðeins átt við þann skaða er fénaðurinn gerir, eða skaða þann sem gerður er o.s.frv.[[542]](#footnote-544) Samkvæmt þessu verður að álíta að skaðabót sé aðeins endurgjald fyrir beinan skaða er ágangsfénaður gerir.

Því næst verður spurning um hvernig á að ákveða skaðabætur. Í Jónsbók, Llb. 18. kap., er svo ákveðið: „En allan áverka jarðar skulu meta sex skynsamir menn.“ Þetta á einnig að gilda um skaða af ágangi samkvæmt Jb. Llb. 33. kap., sjá orðin: „… sex skynsama menn meta usla þann er ger var …“ Eftir þessu er ljóst fyrst og fremst að meta átti skaðann og í öðru lagi að þetta mat áttu 6 skynsamir menn að gera.

En nú verður spurning um hvernig átti að kveðja þessa menn til matsins. Það sést af Jónsbók,[[543]](#footnote-545) að menn áttu að vera löglega til kvaddir. En hver átti að kveðja þá til matsins? Það má ætla að þessa menn hafi valdsmaður átt að nefna til, eins og sums staðar á sér stað eftir Jónsbók,[[544]](#footnote-546) eða að hvor málsaðili hafi átt að nefna sína 3 hvor, eins og einnig er til í Jónsbók,[[545]](#footnote-547) eða að málshefjandi hafi átt að nefna til mennina.[[546]](#footnote-548)

Eftir Grágás áttu 5 búar að virða skaðann við bók (bókareið);[[547]](#footnote-549)Búar þessir voru þeir er næstir búa og skyldi sækjandi sjálfur nefna þá til.[[548]](#footnote-550) Það má sjá af Jónsbók að þetta sama átti einnig að vera eftir henni. Þannig er sums staðar ákveðið að grannar eða þeir er næstir búa skuli gera ítölu, framkvæma skipti eða vera matsmenn.[[549]](#footnote-551) Að því er ágangsbætur snertir þá er beint sagt í Llb. 6. kap. að ef skaði er gerður á landi leiglendings þá skuli það allt bæta skaðabótum og landnámi sem 6[[550]](#footnote-552) skynsamir grannar þeirra meta. Í samræmi við þetta eru ákvæðin í Llb. 31. kap., þar sem segir að grannar skuli fara til að sjá garð þann er brotinn hefur verið og í Llb. 33. kap., þar sem segir svo: „Sá er lóð á skal eftir mönnum ganga og láta þá sjá að fénaður er kominn í akur, töðu eða eng. Þá skal hann úr taka með vitnum og láta sex skynsama menn meta usla …“ Samkvæmt því sem áður hefur verið sagt verða þessir 6 menn að vera grannar, og þessa menn kveður ágangsþolir sjálfur til.[[551]](#footnote-553) Ákvæði Jónsbókar eru því í samræmi við Grágás; að þetta sé rétt álitið styrkist einnig við ákvæði í réttarbót Hákonar konungs um hrossabeit[[552]](#footnote-554) því að þar segir svo að bóndi skuli nefna til sex búa[[553]](#footnote-555) að virða óskilahross er kemur í haga hans.

Ákvæði Jónsbókar um skaðamatið eru hvergi sérstaklega numin úr lögum, en þar sem þau snerta réttarfarið verður að álíta að þau séu fallin úr gildi er Norsku lög voru innleidd hér á landi að því er viðkom réttarfari og málssóknum.[[554]](#footnote-556) Eftir Norsku lögum var hin almenna regla sú að skoðanir og skaðamat skyldu framkvæmast af sórenskrifaranum með 6 lögréttumönnum (N. L. 1-17), en um ágangsskaða var sérstaklega ákveðið að ef fjáreigandi og ágangsþolir gæti ekki samið þá skyldi meta skaðann af tveimur skilríkum mönnum (N. L. 3-12-21); það hefur því verið gerð sú breyting á hinum eldri reglum að í stað 6 manna þarf aðeins 2 menn og í staðinn fyrir að þessir 6 menn áttu að vera næstu bændur þurfa þessir tveir menn aðeins að vera skilamenn. Aftur á móti er ekki gerð nein breyting á tilnefningu þeirra og mátti ágangsþolir því eins og áður sjálfur nefna þá til. Að vísu mætti ætla að breyting á þessu hefði orðið með ákvæðum ýmsra nýrri laga sem ganga út frá því að matsmenn skuli til nefndir af dómara, en bæði er svo að almennar reglur breyta ekki eldri lögum um sérstök ástæði, og svo eru hér sérstakar ástæður til þess að matsmennirnir séu tilnefndir af ágangsþoli. Þar sem um ágang er að ræða er brýn þörf á að skoða skemmdirnar þegar í stað. Ef nokkuð líður frá er ástandið orðið breytt og þess vegna gæti það verið til þess að ágangsþolir missti rétt sinn ef hann ætti að fá tilnefningu dómara. Enn fremur ber þess að gæta að tilnefning dómara myndi hafa töluverðan kostnað í för með sér og þar sem að öllum jafnaði er ekki að ræða um mikinn skaða af ágangi þá er það eðlilegt að hinum eldri reglum er hafa miklu minni kostnað í för með sér sé haldið úr því að þær eru ekki beinlínis numdar úr lögum.

Samkvæmt þessu verður að álíta það rétt að ágangsþolir nefni sjálfur til tvo skilríka skaðamatsmenn; en fyrir þessar sakir verður að skoða þá sem tilkvadda votta og fyrir því er rétt að heimta að þeir hafi sömu hæfileika sem vottar, þannig að þeir hafi aldur sem vitni, séu ekki hagsnortnir eða venslaðir ágangsþoli eða hjú hans o.s.frv. Þótt ágangsþoli sé þetta leyfilegt að kveðja til tvo skoðunarmenn er síðan beri vitni í málinu þá verður hann og að hafa heimild til að láta matsmenn skoða skaða sinn, er skipaðir séu af dómara á venjulegan hátt, því að tilnefning hans á matsmönnunum er auðsjáanlega honum í vil, og má hann því sleppa þessari ívilnun ef honum sýnist. Því næst viljum vér athuga orðið *landnám*. Eftir Grágás varðaði ágangur ekki aðeins skaðabótum heldur og hegningu sem fór eftir skaðanum, og var hegningin þriggja marka sekt, fjörbaugsgarður eða jafnvel skóggangur.[[555]](#footnote-557) En með Jónsbók var gerð sú breyting á að við ágangi var lagt í sumum tilfellum aðeins skaðabætur og í sumum tilfellum einnig sektir sem kallaðar voru landnám. Í Noregi var landnám sektir fyrir skaða á landi manns og ákveðinn hluti af fullrétti, en með landslögum Magnúsar konungs lagabætis var ákveðið að það skyldi vera jafnt skaðabótunum þó svo að það færi ekki yfir ákveðin takmörk er voru miðuð við stétt landeiganda;[[556]](#footnote-558) þessi ákvæði voru síðan tekin upp í Jónsbók, Landsleigubálk, 18. kap. Þar er ákveðið að landnám skuli vera jafnt áverkabót sem er sama sem skaðabót þó svo að landnám mátti ekki hærra vera en frá 3 mörkum til hálfrar merkur eftir stétt manna. Þessi mismunur er nú alveg fallinn og verður landnámið því ekki hærra en hálf mörk eða 24 álnir.

Eftir landslögum Magnúsar konungs átti jarðeigandi jafnan að fá landnámið þótt annar væri leiguliði[[557]](#footnote-559) en þetta hefði verið allt of mikil breyting frá því sem verið hafði eftir Grágás og því er í Jónsbók skýrt tekið fram að leiguliði skuli hafa ekki aðeins skaðabætur heldur og landnám fyrir ágang.[[558]](#footnote-560) Í samræmi við þetta eru ákvæðin í Jb. Llb. 16. kap., að fyrir hagabeit skuli fjáreigandi bæta „fyrir skaða og landnám með þeim er gras á.“[[559]](#footnote-561)

Landnám er því samkvæmt Jónsbók sekt sem er venjulega jafnhá sem skaðabæturnar en stundum getur það verið öðruvísi.

Landnám er helmingi meiri en skaðabót ef lögfest er eftir því sem ákveðið er í Jb. Llb. 18. kap.; þessi ákvæði eru einnig tekin upp í N.L. 1-22-17; þar er og ákveðið að sá sem hefur rétt til skaðabótanna skuli taka landnámið.[[560]](#footnote-562)

Landnám er því sekt sem fellur til þess manns er fyrir ágangi verður hvort sem hann er landeigandi eða leiguliði og sem er venjulega að upphæð jöfn skaðabótunum fyrir áganginn en þó svo að hún verði ekki hærri en hálf mörk eða 24 álnir nema landið sé lögfest því að þá er sektin helmingi hærri en skaðabæturnar og getur farið upp í fulla mörk eða 48 álnir sem nú virðast réttilega taldar sama sem meðalálnir eftir verðlagsskrá.

Þá er að athuga orðið *örskotshelgi*. Eftir Grágás var í ýmsum mikilvægum efnum miðað við örskotshelgi og var sú helgi miðuð við hversu langt ör skotin af handboga fer þangað til hún fellur niður sjálfkrafa,[[561]](#footnote-563) en þetta gat verið misjafnt og því var lögtekið hvað örskotshelgi skyldi vera að faðmatali. Er svo ákveðið í Grágás: „Örskotshelgur er nú tvö hundruð lögfaðma tólfræð á sléttum velli.“[[562]](#footnote-564) Þett lögmæli er aðeins í Staðarhólsbók og er þar ritað við það utanmáls orðið: nýmæli. Er af því auðséð að það hefur verið sett á síðari tímum þjóðveldisins. Í Jónsbók er hvergi ákveðin lengd örskotshelginnar en það getur enginn efi á því verið að örskotshelgin verður að hafa sömu merkingu eins og í lögum er giltu á undan henni enda kemur þetta alveg heim við Jónsbók því að þar sem Grágás miðar við ´örskotshelgi þar hefur Jónsbók tvö hundruð tólfræða faðma;[[563]](#footnote-565) sést af því að menn hafa viljað sleppa í Jónsbók að miða við örskotshelgina og viljað heldur miða við lengdarmál hennar að faðmatali. Í réttarbótinni 2. júlí 1294 hefur þetta ekki verið athugað heldur hefur verið miðað við örskotshelgina eins og áður hefur verið.

Eftir að vér þannig höfum athugað orðin skaðabót, landnám og örskotshelgi viljum vér aftur hverfa til viðurlaganna í heild sinni. Af lagaákvæðum þeim sem að framan eru nefnd sést fljótt að skylt er að greiða skaðabætur fyrir allan ágang á tún og engjar, alllan ágang yfir löggarða eða gildar girðingar hvort sem er yfir garða um haga eða afréttargarða o.s.frv. svo og þar sem fjáreigandi hefur vanrækt garðlagsskyldu sína. Enn fremur ber fjáreiganda að gjalda skaðabætur þar sem hann rekur fé sitt í haga annars eða að þeim svo og fyrir ágang á lögfesta haga eða með einu orði hvarvetna þar sem ágangurinn varðar við lög eftir því sem áður hefur verið sagt. Að þessu leyti er fullt samræmi í lögmælum Jónsbókar.

Aftur á móti nær samræmið í Jónsbók ekki lengra. Þannig er ákveðið að sá er vanrækir skyldu sína í því að gera afréttargarð skuli gjalda tvöfaldar bætur fyrir allan ágangsskaða af afréttarfé (Jb. Llb. 54. kap.) þar sem annars staðar er ákveðið að menn auk skaðabóta skuli greiða landnám. Eins og áður er sagt var landnám jafnt skaðabótunum og því verða útlát ágangsveitis jöfn í mörgum tilfellum en mismunurinn er sá að hér gilda ekki takmörk þau fyrir upphæðinni sem ákveðin er um landnám og svo er landnámið sekt þar sem helmingur hinna auknu skaðabóta verður tæplega talin sekt.

Enn fremur er allmikill mismunur að því er snertir landnámið og viljum vér nú athuga fyrirmæli laganna í þessu efni.

Ágangur á tún, akra og engi varðar landnámi auk skaðabóta eftir því sem ákveðið er í réttarbótinni 2. júlí 1294, 5. gr. fyrir þeirra manna fé er beit eiga í örskotshelgi sem er 200 faðma tólfræð. En spurningin verður frá hverju eigi að telja þessa 240 faðma. Það mætti ætla að telja skuli þá frá landamerkjum en þá yrði þetta sama sem að ágangurinn varðaði aðeins skaðabótum fyrir alla þá er hafa land til afnota að landi hins eða með öðrum orðum alla nágrannana; ef svo væri þá væru full líkindi til þess að þetta hefði verið skýlaust tekið fram og þess vegna virðist ekki rétt að telja örskotshelgina þannig heldur sýnist eðlilegra að telja hana frá því landi sem um er rætt í lagagreininni eða með öðrum orðum frá landi því er fyrir áganginum verður hvort sem það er tún, akur eða engi.

Á hinn bóginn er einnig miðað við hvar fjáreigandi á beit. Það er auðsætt að fjáreigandi á beit alls staðar þar sem haglendi hans er, en auk þess sýnist eðlilegast að heimfæra undir þetta hvern þann stað þar sem fjáreigandi lætur skepnur sínar ganga til beitar hvort sem land þetta er eiginlegt haglendi, engi eða ræktað land. Sá fjáreigandi sem hefur slíkt land lengra en 240 faðma frá túni, akri eða engi annars verður því auk skaðabótanna að gjalda landnám en sá sem á landið í 240 faðma eða minni fjarlægð þarf aðeins að greiða skaðabætur eftir því sem ákveðið er í réttarbótinni.

Ágangur er stafar af rekstri búfjár í land annars eða að því varðar ekki aðeins skaðabótum heldur og sektum (landnámi). Að vísu er þetta aðeins tekið fram beinlínis um ágang í haga (Jb. Llb. 16. kap.) en eðlilegt sýnist að hin sama regla gildi einnig um tún, akra og engi jafnvel þó fjáreigandi beiti ekki í örskotshelgi því að bæði var svo eftir hinum eldri lögum[[564]](#footnote-566) og svo er í Jónsbók sérstaklega tekið fram að ef sá er fyrir beit verður rekur eða lætur reka búfé annars í akur hans, tún eða engjar þá sæti slíkt ekki aðeins skaðabótum heldur og landnámi.[[565]](#footnote-567) Fyrir því sýnist engin ástæða til að sá sé sektalaus sem gerir verra þar sem hann rekur sitt eigið fé í tún hins. Enn fremur er beinlínis ákveðið að ef maður rekur afréttarfé í annars manns land þá skuli sá bæta fyrir skaða og landnám með (Jb. Llb. 53. kap.). Þetta gildir jafnt um tún og engi sem haga. Það er og samkvæmt grundvallarreglum nýrri laga að slíkt sé sektavert.[[566]](#footnote-568) Sá sem rekur fé þannig að það eðlilega rennur í land annars manns verður að bera sömu ábyrgð á því sem hann beinlínis ræki féð í landið. Hér verður aðeins að gera undantekningu ef gildir garðar eru um land hins enda verður þá varla hægt að segja að fjáreigandi vilji að hagi hins beitist.

Ágangur þar sem gildir garðar eru um haga manns eða einhver annar en ágangsþolir er garðlagsskyldur, varðar einungis skaðabótum en ekki landnámi. Þetta er skýlaust sagt í Jb.Llb. 31. kap. og samkvæmt þessu eru ákvæðin í Llb. 32. kap. Þetta sama verður og að gilda þar sem garðar eru um hey, korn, matjurtareiti o.s.frv. Frá þessari reglu eru aðeins tvær undantekningar. Hin fyrri er sú að ef einhver vanrækir skyldu sína í að gera afréttargarð þá verður hann að gjalda tvöfaldar skaðabætur eins og áður er sagt. Hin önnur undantekning er sú að ef fé gerir ágang yfir garða svo að fjáreigandi veit um en ágangsþolir veit ekki um og á óhægt með að vita um þetta þá skal fjáreigandi gjalda sektir (landnám) ef hann gerir ágangsþola ekki aðvart um þetta. Ákvæði um þetta er að vísu ekki beint tekið fram nema um heygarða (Jb. Llb. 23. kap.) en það eru allar ástæður til að láta þetta einnig gilda um alla garða hvort sem þeir eru um korn eða fisk o.s.frv.

Ágangur á lögfesta haga varðar auk skaðabóta landnámi en hér er sá mismunur frá almennu landnámi að þar sem er lögfest þar er landnámið jafnt tvöföldum skaðabótum allt að 48 álnum. Eins og áður er sagt gildir lögfesting ekki um tún, akra og engi eða þar sem gildir garðar eru eða garðlagsskylda hvílir á mönnum eða yfirleitt hvergi þar sem lögfestan er óþörf af því að til eru önnur réttartæki gagnvart áganginum; fyrir því gildir lögfesta aðeins um haga.

Að endingu viljum vér athuga hver skuli greiða skaðabætur og sektir fyrir ágang og kemur þá fyrst til greina spurningin um að hverjum ágangsþolir eigi aðgang með þetta. Í Jb. Llb. 33. kap. eru ákvæði um að ágangsþolir hafi rétt til að setja inn fé fyrir ágang þar sem þriðji maður á ógildan garð; eftir þessu hefur hann rétt til að krefja fjáreiganda enda er svo ákveðið: „Nú allt slíkt sem sá missir er búið á fyrir þeim er lóð á, þá lúki honum sá er garð átti ógildan þar sem gildur skyldi vera.“ Af þessum fyrirmælum má leiða þá almennu reglu að ágangsþolir hafi ávallt aðganginn að fjáreiganda hver svo sem að öðru leyti ber ábyrgðina að því er snertir skaðabætur; þetta gildir aðeins um skaðabætur fyrir ágangi en hvorki um landnám (sektir eða þar sem um tvöfaldar skaðabætur er að ræða, um meira en einfaldar skaðabætur, því að bæði væri þetta óeðlilegt í sjálfu sér enda er í Llb. 33. kap. aðeins rætt um skaðabætur (uslagjöld). Ágangsþolir getur því jafnan átt aðgang með skaðabætur að fjáreiganda en hann verður og að geta átt aðganginn að öðrum sem eiga að bera ábyrgð á áganginum, svo sem þeim er vanrækir garðlagsskyldu sína, sem rekur fénaðinn í landið eða að því, sem lýkur upp hliðum á löggörðum, sem fénaður síðan fer um eða brýtur garð svo að fénaður fer yfir og loks þeim sem hefur fénaðinn til leigu, til fóðurs eða til hagagöngu o.s.frv.

VII

Innsetning búfjár.

Eftir að vér höfum rannsakað viðurlög fyrir ágang búfjár viljum vér athuga hvort ágangsþolir er ekki veitt handhægt réttartæki til þess að fá bættan skaða fyrir ólöglegan ágang. Verður þá spurning um hvort hann hefur ekki leyfi til að setja inn búfé er honum veitir ágang og hvort ágangsþolir fær ekki sérstakan rétt yfir fénu er geri honum auðveldara að ná bótum fyrir skaða sinn en að ná þeim inn með málssókn. Í þessum kapítula viljum vér athuga þetta og er þá nauðsynlegt að setja hér orðrétt aðallögmælin um þetta efni sem eru að finna í Jónsbók.

Um innsetning búfjár gilda ákvæði Jónsbókar í Landsleigubálki 33. og 34. kap., og hljóða þau svo:

33. kap. „„Nú ef einn maður á akur eða eng eða töðu, annar fénað, hinn þriðji garð ógildan. Sá er lóð á skal eftir mönnum ganga og láta þá sjá að fénaður er kominn í akur, töðu eða eng. Þá skal hann úr taka með vitnum og láta sex skynsama menn meta usla þann er ger var og setja inn fénað þann er í er kominn og reka lausan í hús inn og leggja hvorki á bast né band. Þó að hvert stangi annað þá er það í ábyrgð eiganda en eigi þess er inn setti. Það skal hann ábyrgjast er treðst undir af húsþröng eða fellur hús á eða garður, nema fénaður felli ofan. Nú allt slíkt sem sá missir er búið á fyrir þeim er lóð á, þá lúki honum sá er garð átti ógildan þar sem gildur skyldi vera. Gera skal eiganda boð samdægris er bú er inn sett. Nú vill hann eigi út leysa, þá skal standa inni til fimmtar, en ef eigi er þá út leyst, þá á sá það er inn setti og heita þá lokin uslagjöld. Ef maður tekur út fénað þann í brott er inn var settur og vill eigi út leysa að lögum, það heitir lokurán; sekur (er) höfðingi mörk við þann er inn setti en hver annarra er að var með honum brott að reka, tveim aurum. En ef svín kemur í akur eða eng eða annað búfé að görðum gildum, þá skal inn setja til uslagjalda og leysa út að lögum sá er á. En tjóðurhesta og tjóðurkýr og allt það bú er bændur setja innan garðs sjálfir, og verður það laust og gerir usla, seti inn til uslagjalda og leysi eigandi út að lögum.“

34. kap. „Ef maður vill bú sitt út leysa, ef inn er sett, og hefir hann eigi vaðmál til, þá skal hann veð leggja eða fá vörslumann jafngóðan veði. En ef hinn vill eigi út láta fyrr en hann hefir sekt í hendi, þá sveltir hann [„aflaga“ er bætt við í ísl. útg.] hjörð hans og hjú, og er hann sekur mörk við þann er bú á og bæti búmissu, sem sex skynsamir menn meta“ [„og fjárskaða með“ er bætt við í ísl. útg.].

Það hefur töluverða þýðingu að athuga réttarástandið er þessi lögmæli voru sett til þess að geta skýrt þau réttilega og viljum vér því fara nokkrum orðum um það.

Eftir Grágás voru hin venjulegu réttartæki gagnvart ágangi að sækja fjáreiganda og fá dæmdan til skaðabóta og hegningar en auk þess sést í Grágás að innsetning á fénaði hefur þekkst. Þannig er bönnuð innsetning á málnytjupeningi svo að nyt bregði við sem sýnir að innsetningin hefur verið leyfileg ef peningurinn hélt nyt sinni. Sá er bjó næstur afrétti mátti setja inn afréttarféð að undanteknum hrossum og hafa það í sveltikví; þá er og heimilað að setja inn hrúta og hafra er komu í fénað manna á haustin fyrir veturinn; einnig er talað um innsetning á hrossum og enn fremur er manni leyft að halda fé fyrir eiganda ef hann hefur haft það lengur en 2 mánuði af vetri nema hinn borgi fúlgu fyrir það.[[567]](#footnote-569) En innsetning var samt sem áður ekki hið almenna réttartæki gagnvart ágangi.

Í Noregi var innsetning heldur ekki hið venjulega réttartæki eftir hinum fornu lögum. Eftir Gulaþingslögum átti ágangsþolir að skora á eiganda að gæta búfjár síns heima og ef eigandi sinnti ekki þeirri áskorun þá var búféð réttdræpt og í sama ástæði mátti ágangsþolir eftir Frostaþingslögum að ósekju drepa tvö kúgildi í fénaði; eftir þeim lögum var innsetning aðeins ákveðin á hrossum.[[568]](#footnote-570)

Það er fyrst í Járnsíðu að innsetning fer að verða hið almenna réttartæki. Þar segir svo: „En ef fé það er hleypur garð hans eða gengur þar um sem hinn skyldi gert hafa, má hann setja í sveltikví og láta hvern leysa sitt landnámi í brott.“[[569]](#footnote-571) Það er kunnugt að Járnsíða er að mestu sett saman eftir Frostaþingslögum en nokkuð er tekið úr Grágás og þess vegna er eðlilegt er menn báru saman hin íslensku og norsku lög að þessi fyrirmæli væru sett í Járnsíðu.

Í hinum norsku Landslögum Magnúsar lagabætis eru því alveg numin úr gildi hin fornu ákvæði í lögum Norðmanna um réttdræpi ágangsfjár,[[570]](#footnote-572) og því stendur í Jónsbók: „Aldregi gengur fénaður sér til ógildis.“[[571]](#footnote-573) sem átti við eftir norskum lögum en var í raun réttri óþarft á Íslandi. Í þess stað voru sett ákvæði í Landslög Magnúsar lagabætis um innsetning búfjár,[[572]](#footnote-574) sem síðan hafa verið tekin nálega orð fyrir orð upp í Landsleigubálk Jónsbókar 33. og 34. kap.

Vér höfum nú skýrt frá hinum eldri lögum og viljum því næst rannsaka ákvæði Jónsbókar: viljum vér þá fyrst athuga að hve miklu leyti innsetning er leyfileg.

Samkvæmt Llb. 33. kap. er landeiganda rétt að setja inn búfé annars manns ef það gengur í akur hans, tún eða engi um ógildan garð þriðja manns. Fjáreigandi er skyldur að borga uslagjöld fyrir fé sitt en hinum þriðja manni sem á garðinn ógildan ber að endurgjalda fjáreigandanum skaða hans að fullu; það að eiga ógildan garð er sama sem að hafa vanrækt viðhaldsskyldu sína og er það því í samhljóman við fyrirmælin í Llb. 31. og 32. kap. að þriðji maður borgi allt tjón er leiðir af vanrækslu hans. Þar sem setja má inn ágangsfé ef þriðji maður á ógildan garð þá er auðsætt að einnig má setja inn ágangsfé ef þriðji maður hefur vanrækt svo garðlagsskyldu sína að þar er enginn garður er hann skyldi hafa; og enn þá augljósara er að innsetning er leyfileg ef fjáreigandi sjálfur hefur vanrækt garðlagsskyldu sína, annað hvort þannig að hann á ógildan garð eða að hann hefur engan þar sem hann skyldi hafa.

Þá er og ákveðið að ef svín eða annað búfé kemst í akur eða engi að görðum gildum eða gerir mein að görðum gildum þá skuli það inn setja til uslagjalda og verður þetta að gilda hvort sem féð spillir gjörðum manna eða gerir skemmdir á túni, engi, haga, sáðgörðum, heyi o.s.frv. og þar sem þetta er svo þá hlýtur hið sama að eiga sér stað þar sem annað hvort þriðji maður eða fjáreigandi sjálfur hefur vanrækt garðlagsskyldu sína.

Þá er í þriðja lagi ákveðið að ef tjóðurhestar og tjóðurkýr og allur sá fénaður er bændur setja innan garða verði laus þá skuli setja þennan fénað inn til uslagjalda. Hér er gert ráð fyrir að fjáreigandi hafi tjóðrað skepnur sínar innan garða og svo verði þær lausar en úr því að innsetning er heimil hér þá hlýtur og að gilda hið sama ef eigandinn alls ekkert tjóðrar fénað sinn heldur lætur hann ganga lausan því að það er engin ástæða til að láta hann sleppa betur fyrir að hann vanrækir að tjóðra fénaðinn. Þá er og sagt að fénaður sé innan garða og verður það að gilda hvort sem er um túngarða að ræða eða varnargarða í merkjum sem er líkara því að varla er gerandi ráð fyrir að menn tjóðri hesta sína og fénað í túnum.

Þá er innsetningin bundin við það að fénaðurinn geri mönnum skaða og þar sem áður hefur verið talað um skaða almennt að görðum gildum og þar sem garðlaggskylda hefur verið vanrækt verður að álíta að einkum sé átt við skaða er fénaðurinn gerir öðrum er land eiga innan garðs, sem sé sambýlismönnum, hjáleigumönnum o.s.frv., en þar sem þetta á sér stað verður að álíta að hið sama verði að gilda ef fénaðurinn gerir skaða í landi nágranna sem hafa ekki girt land sitt af því að garðlagsskylda hvíldi ekki á þeim.

Innsetning er heimiluð með berum orðum þar sem annar en eigandinn hefur vanrækt garðlagsskyldu sína og enn fremur þar sem eigandinn hefur tjóðrað fénað sinn; eigandinn hefur enga sök á vanrækslu hins og með því að tjóðra fénað sinn hefur hann gert nokkuð til að hindra áganginn; fyrir því er auðsætt að innsetning er leyfileg þar sem fjáreigandi hefur ekkert gert til að gæta fjár síns. Þessi skýring á lögmælum Jónsbókar um innsetning kemur og vel heim við önnur fyrirmæli Jónsbókar. Þannig er ákveðið að ef hrútur eða hafur kemur til fjár manns þá megi setja þá inn og eigandi skuli borga fyrir skaða er þeir hafi gert ef hann hefur heimt þá áður[[573]](#footnote-575) og enn fremur er talað um innsetning hrossa sem benda á að innsetning á hrossum annarra sé ekki fátíð.[[574]](#footnote-576)

Þá er og ákveðið í Jónsbók að ef maður er fyrir ágangi verður rekur eða lætur reka búfé annars í akur hans, tún, engjar eða hey þá skuli hann missa allan rétt til skaðabóta og gjalda bæði skaðabætur og sektir og ef hann rekur eða lætur reka málnytupening svo að máls missir þá skal hann einnig borga skaðabætur og sektir.[[575]](#footnote-577) Ef hundur bítur fénað þá skal og borga skaðabætur, hálfar fyrsta sinn og allar síðan, og verður þetta og að gilda þótt hundur hlaupi í ágangsfénað. Þessi fyrirmæli koma vel heim við hina almennu reglu um innsetning búfjár en ef ágangsþolir hefði ekki rétt til innsetningar þá sýnast þau nokkuð hörð gagnvart honum.

Samkvæmt þessu er hin almenna regla að *innsetning er heimil hvarvetna þar sem búfé veitir ágang sem varðar við lög.*

Þannig hafa samhljóða ákvæði í Landslögum Magnúsar lagabætis verið skilin í Noregi,[[576]](#footnote-578) og eru þar enn gildandi í öllum aðalatriðum hinar sömu reglur enda voru fyrirmæli Landslaganna tekin nær óbreytt upp í Norsku lög.[[577]](#footnote-579) Hér er því ekki að ræða um neina nýjung heldur um vafalausa skýringu á gömlum lögum sem sett voru í stað miklu harðari lagaákvæða þar sem ágangur í Noregi varðaði réttdræpi fjárins og á Íslandi jafnvel skóggangi ágangsveitis.

Því næst viljum vér athuga skilyrðin fyrir innsetningunni.

Hið fyrsta skilyrði fyrir réttmæti innsetningarinnar er að búfé, er annar á að hirða, sé komið í land manns; í öðru lagi að fénaðurinn hafi gert skaða og í þriðja lagi að sá skaði varði við lög. Aftur á móti er ekki hægt að heimta að ágangsþolir hafi látið meta skaðann áður en hann setur búféð inn þó að svo sé að orði komist í Landsleigub. 33. kap. að ágangsþolir skuli láta „meta usla þann er ger er og setja síðan inn fénað þann …“ því að alls staðar annars staðar er einungis miðað við að búféð hafi gert skaða eins og eðlilegt er.

Enn fremur er það skilyrði fyrir innsetningunni að fjáreigandi hafi ekki sett veð eða ábyrgðarmann fyrir uslagjöldum sínum.

Í Llb. 34. kap. er svo ákveðið að ef fjáreigandi hefur ekki vaðmál til að leysa út fénað sinn innsettan þá skuli innsetjandi sleppa fénaðinum ef fjáreigandi leggur veð eða setur ábyrgðarmann fyrir en fyrst innsetjandi er skyldur til að sleppa fénaði hins í þessu ástæði þá er honum og óheimilt að setja fénaðinn inn ef fjáreigandi hefur fyrirfram lagt veð eða sett ábyrgðarmann fyrir öllum uslagjöldum ágangsþolis en fjáreigandi verður þá og að sækja fénaðinn hinum að kostnaðarlausu. Þá er og skilyrði fyrir innsetningunni að ágangsþolir geti gert eigandanum boð samdægurs. Af þessu leiðir fyrst og fremst að ágangsþolir má ekki setja inn búfé er hann þekkir ekki eiganda að enda er búféð þá óskilafé og enn fremur má hann ekki setja inn búfé annars þótt hann þekki hann ef hann er lengra burtu en svo að hann geti gert honum boð samdægurs. Að vísu er þetta vafasamt en það sýnist eðlilegt að skoða fénað sem kominn er svo langt frá heimkynnum sínum fremur sem strokufénað eða flækingsfénað en sem ágangsfénað.

Því næst viljum vér athuga hvernig innsetjandi á að fara með fénað þann er hann setur inn.

Fyrirmæli um innsetninguna eru þau að innsetjandi skal reka fénaðinn lausan í hús inn eða tröð án þess að leggja band á hann. Innsetjandi skal ábyrgjast ef féð treðst undir af húsþröng eða hús fellur á fénaðinn eða garður, nema því aðeins að fénaðurinn felli sjálfur ofan á sig. Innsetjandi hefur enga ábyrgð á því þó að féð stangi hvert annað til bana. Af þessum fyrirmælum virðist mega leiða þá almennu reglu að innsetjandi skuli fara svo að sem góður maður og skynsamur myndi gera. Fyrst og fremst á innsetjandi að gera fjáreiganda boð um innsetninguna sem allra fyrst og eftir orðum Jónsbókar (Llb. 33. kap.) má þetta alls ekki dragast lengur en svo að boðin komi samdægurs til eiganda. Enn fremur ber innsetjanda að láta fara vel um fénaðinn svo að eiganda verði sem minnstur skaði að. Innsetjandi ber ekki ábyrgð á ófyrirsjáanlegum atvikum svo sem ef fé stangar hvert annað til bana eða fellir á sig hús eða garð en ef hann aftur á móti sér eða verður að sjá að fénu sé hætta búin af stangi virðist það vera skylda hans að sjá við slíku og ef hús er hrörlegt eða garður verður innsetjandi að bera ábyrgð á þó að fénaðurinn felli það á sig því að þá er fallið fremur að kenna hrörleikanum heldur en fénu.

Hið innsetta fé má ekki svelta svo skaði sé að heldur verður innsetjandi að gefa því fóður eða lofa því að bíta gras; fyrst og fremst gæti það heimfærst undir illa meðferð á skepnum að svelta féð og í öðru lagi má ekki skaða eigandann.

Þetta liggur beinlínis í eðli málsins en leiðir og af fyrirmælum laganna.Það er þannig ákveðið að ef menn setja inn hafur eða hrút þá skuli innsetjandi „ala sem sitt fé”,[[578]](#footnote-580) en úr því að þetta gildir um hrúta og hafra verður þetta ekki síður að gilda um mjólkandi fé og um annan fénað ef góður maður og skynsamur myndi svo gera.

Ef um málnytupening er að ræða þá getur það beðið skemmdir af ef það er ekki mjólkað og því ber innsetjanda að sjá um að féð verði mjólkað en mjólkina má hann auðvitað ekki draga undir sig. Það er hegningarvert. Á sama hátt getur innsetjandi verið skyldur til að hirða ull af ágangsfénaði. Innsetjandi hefur ekki neinn rétt til að hagnýta sér fénað þann er hann setur inn. Í Grágás eru ýms fyrirmæli um það að ágangsþoli megi nota sér hross er koma í haga hans,[[579]](#footnote-581) en þessi ákvæði voru ekki tekin upp í Jónsbók. Til er réttarbót sem eignuð er Hákoni konungi hálegg og talin frá árinu 1318;[[580]](#footnote-582) þar eru nær orðrétt tekin upp ákvæði Grágásar og hefur verið farið eftir henni hér á landi. Þannig er ákveðið á alþingi 1674 að fara skuli með hross eftir Hákonar konungs réttarbót,[[581]](#footnote-583) og að nokkru leyti hefur það verið venja hér á landi að menn hafa talið sér heimilt að nota hross að einhverju leyti er koma fyrir í landi manns en af því að óvíst er með öllu um réttarbót þessa og venjan er nokkuð á reiki þá verður réttarbót þessi ekki talin með gildandi lögum. *Ágangsþolir hefur því aldrei rétt til að nota sér ágangsfénað*, og liggur hegning við því samkvæmt 238 gr. hinna almennu hegningarlaga 25. júní 1869.

Þar sem um nágranna er að ræða getur það oft verið haganlegast fyrir báða málsaðila að fénaðurinn sé settur inn fóðurlaust því að honum gerir ekki mikið til þótt hann standi inni tímakorn og enginn kostnaður leggst á hann fyrir vöktum og haga eða heygjöf en stundum getur staðið svo á að ekki sé rétt að setja fénaðinn inn t.a.m. ef um er að ræða nýborna kú eða hryssu nýkastaða.

Réttartækið sem ágangsþoli er veitt liggur ekki einmitt í því að hann hafi heimild til að setja ágangsfénað inn í hús eða tröð heldur verður það að liggja í einhverju öðru sem vér viljum nú athuga.

Réttur ágangsþolis er ekki aðallega fólginn í því að hann hefur lagaheimild til að setja fénaðinn inn í hús eða tröð heldur í því að lögin veita honum heimild *til að taka ágangsfénaðinn, sem er annars manns eign, undir sína umsjón,* og úr þessari umsjón hans hefur enginn rétt til að taka fénaðinn þangað til hann er leystur úr henni lögum samkvæmt. Ef fjáreigandi að fornu tók fénaðinn án þess að leysa út að lögum varð hann sekur um lokurán samkvæmt Jónsbók en nú verður slíkt að sæta hegningu samkvæmt hinum almennu hegningarlögum. Í þessu er réttarverndun innsetjanda einkum fólgin.

En svo verður spurning um hvað fjáreigandi á að greiða eða setja tryggingu fyrir til þess að fá fénaðinn leystan út að lögum. Það sem fjáreigandi á fyrst og fremst að greiða eða setja veð fyrir eru uslagjöldin eða bæturnar fyrir þann skaða sem ágangsfénaðurinn hefur gert. Enn fremur verður eigandinn að greiða borgun fyrir kostnað þann sem innsetjandi hefur gert sér til hagsmuna fyrir fjáreiganda. Í Norsku lögum (3-12-21) er beinlínis ákveðið að fjáreigandi skuli borga innsetjanda ekki aðeins skaðabætur heldur og fyrir „sanngjarnlegt fóður er féð hefur staðið nokkuð”. Þetta er ekki beint sagt í Jónsbók en bæði er þetta samkvæmt eðli málsins og leiðir einnig af öðrum ákvæðum Jónsbókar. Þannig er ákveðið í Jónsbók um óskilafé að varðveislumaður skuli hafa fúlgu (meðgjöf) með fénaðinum og jafnframt er tekið fram að varðveislumaður skuli ekki láta lausan fénaðinn fyrr en hann hefur „fúlgu í hendi eða vörslu fyrir ef hann vill”.[[582]](#footnote-584) Samkvæmt almennum grundvallarreglum laganna verður hið sama að gilda um ágangsfénað.

Aftur á móti hefur ágangsþolir ekki rétt til að halda fénaðinum í umsjón sinni þangað til fjáreigandi borgar landnámið eða sektir þær sem liggja við áganginum. Að vísu segir svo í Landsleigubálki 34. kap.: „En ef hinn [þ.e. ágangsþolir] vill ekki láta fé út fyrr en hann hefur sekt í hendi“, eins og ágangsþolir hafi einnig rétt til að fá sektirnar eða veð fyrir þeim áður en hann sleppti fénu. En þetta verður að telja misgáning í Jónsbók enda er þetta tekið upp úr Landslögum Magnúsar lagabætis,[[583]](#footnote-585) en það var víst að ágangsþolir hafði eftir þeim aðeins rétt til að fá skaðabætur því að í þessum lögum voru ekki heimtar sektir fyrir ágang. Auk þess virðist orðið „sekt” koma fyrir í Jónsbók þannig að það aðeins merkir útlát eða skaðabætur.[[584]](#footnote-586)

Ágangsþolir hefur því aðeins haldsrétt yfir fénu fyrir skaðabótum, fóðurkostnaði og öðrum kostnaði sem hann hefur haft til hagsmuna fyrir fjáreiganda. En að öðru leyti er nokkur vafi á hvernig þessum haldsrétti er varið ef eigandi vill ekki leysa fénaðinn út að lögum. Um þetta segir svo í Jónsbók, Llb. 33. kap., að ef eigandi vilji ekki leysa út þá skuli ágangsféð standa inni „til fimmtar”, eða þangað til fimm dagar eru liðnir og bætt svo við: „En ef þá er eigi út leyst, þá á sá fé er inn setti og heita þá lokin uslagjöld.“ Ef féð er ekki leyst út innan 5 sólarhringa frá því eigandi fékk boð um innsetninguna þá er ágangsfénaðurinn samkvæmt þessu eign innsetjanda. Sömu ákvæði eru tekin upp í Norsku lög (3-12-21) og fyrir því mætti ætla að þessi ákvæði væru enn í fullu gildi. Hins vegar virðast þau ekki geta samrýmst grundvallarreglum nýrri laga og þess vegna virðist rétt að telja þau úr gildi fallin en í þess stað heimila ágangsþoli rétt til að ná skaðabótum sínum á sama hátt sem handveðshafa er heimilaður réttur til þess að fá borgun í handveði. Samkvæmt lögum 4. nóv. 1887 um veð, 1. gr. hefur veðhafi rétt til að láta selja handveð á uppboðsþingi þegar skuldin sem veðið er fyrir er ekki borguð í gjalddaga en gera skal veðhafi veðsala áður aðvart um þetta svo að vottfast sé með 8 daga fyrirvara.

**Lögfræðingur, 1, 2 og 3. árg., Akureyri, 1897, 1898, 1899.**

Um kosningar

**Fyrirlestur**

Háttvirtu áheyrendur.

E

ins og mönnum er kunnugt er Íslandi allmjög stjórnað af kosnum mönnum; af mönnum, sem landsmenn kjósa til alþingis, í amtsráð, sýslunefndir, hreppsnefndir, sóknarnefndir, bæjarstjórnir o.s.frv.

Í stað þess að landsmenn stjórni sér sjálfir beinlínis kjósa þeir aðra menn til þess að stjórna. Slíkt þekktist ekki í fornöld. Í Aþenuborg, Spörtu, Rómaborg og annars staðar, þar sem sjálfstjórn átti sér stað, var venjan sú að borgararnir stjórnuðu sér sjálfir. Þeir urðu að koma sjálfir á fundi og greiða þar atkvæði.

Það er fyrst á miðöldum að menn byrja á að kjósa sér fulltrúa til þess að stjórna, en upphaflega voru fulltrúarnir aðeins umboðsmenn kjósendanna og umboð þeirra mjög takmarkað. Þeir voru bundnir við þær reglur sem kjósendur settu þeim, og ef eitthvert óvænt málefni kom fyrir urðu fulltrúarnir venjulega að fá nýjar reglur hjá kjósendunum til að fara eftir. Um sama leyti sem Ísland gekk undir Noregskonung, var hið fyrsta þjóðþing eða parlament haldið á Englandi. Þetta var1265. Af þessu þingi myndaðist síðan efri og neðri málstofan og sátu í neðri málstofunni kosnir menn, fulltrúar þjóðarinnar.

Englendingar hafa gefið öðrum fyrirmynd. Nálega allar siðaðar þjóðir hafa tekið upp þing með kosnum mönnum á líkan hátt og Englendingar hafa. Jafnvel vér Íslendingar höfum fengið alþingi vort að miklu leyti sniðið eftir þjóðþingi Englendinga.

Landinu er að miklu leyti stjórnað af kosnum mönnum. Þeir samþykkja lögin; þeir ákveða hvað vér eigum að greiða til almennra þarfa. Nauðugir viljugir verðum vér að opna peningabudduna og leggja fram meira og minna fé eftir ákvæðum kosinna manna; vér getum meira að segja ekki látið svo upp í okkur sykurmola eða sopið á kaffibolla að þeir hafi ekki haft þar einhver áhrif. Kaffi- og sykurtollurinn, sem samþykktur var á alþingi árið 1889, nam árið 1895 meira en 2 kr. á hvert mannsbarn á öllu landinu. Það er óhætt að segja að heill landsins og hvers einstaks manns í landinu sé að meira og minna leyti komin undir stjórn landsins og þá einnig undir því hvernig þeir menn beita valdi sínu sem kosnir eru af landsmönnum til þess að sitja á þingum, í ráðum, í nefndum o.s.frv.

Fyrir því er það nokkurs vert að menn geri sér ljóst hvernig kosningarnar eigi að vera til þess að geta náð tilgangi sínum.

En áður en vér tökum það til athugunar þurfum vér að skoða dálítið hvers vegna allar þessar kosningar eiga sér stað.

Þegar dregur að kosningum fara kjósendurnir að verða meira og minna órólegir. Þó að einhver vilji vera í friði dugir það ekki því að aðrir koma að utan og sunnan til þess að ónáða hann og fá hann til þess að vera með og leggja sitt atkvæði í metaskálarnar. Stundum fylgja kosningunum mestu róstur, skammir og illindi, og þeir, sem ekki hafa kosningaréttinn og standa því að miklu leyti utan við, eins og t.a.m. á sér stað um konur, furða sig á þessu og óska jafnvel að engar kosningar væru til og að vandamenn sínir væru að minnsta kosti lausir við þær. En ég held að það séu ekki mikil líkindi til þess að þessar óskir verði uppfylltar, því að ef vér litumst um í heiminum sjáum vér fljótlega að kosningar eru stöðugt að verða víðtækari og víðtækari.

Á síðari árum hefir kosningaréttur manna verið svo að jafnvel gegnir furðu.

Árið 1866 lagði Gladstone fyrir enska þingið frumvarp til laga um að veita 400 þúsund mönnum kosningarétt til þings. Þingmenn felldu frumvarpið en í varnarræðu sinni mælti Gladstone til þingmanna: „Þér getið lagt frumvarp vort í gröfina, en það sem vér setjum á leiði þess eru orðin: Exoriatur aliquis nostris ex ossibus ultor. (Hefnari skal rísa upp af beinum vorum). Og vér erum öldungis sannfærðir um að þau orð munu rætast.

Þér getið ekki barist gegn framtíðinni. Tíminn er með oss. Hinar ríku vættir þjóðfélagsins ganga fram með tign og veldi; háreysti ræðumanna getur ekki stöðvað þær eitt augnablik eða beygt; en þessar ríku vættir, þær eru ykkur andvígar, en oss eru þær hjálparvættir”.

Frumvarpið féll en Gladstone spáði því sigurs áður langt um liði, enda reyndist þetta svo. Landsmenn voru frumvarpinu svo fylgjandi að íhaldsstjórnin, sem kom í stað Gladstonesmanna, lagði fram árið eftir lagafrumvarp um sama efni. Þetta frumvarp var samþykkt og var þar jafnvel gengið lengra en í frumvarpi Gladstones.

Árið 1884 fékk Gladstone því framgengt að verkamenn í sveit og smábændur fengu rétt til að kjósa til enska þjóðþingsins. Fyrst þegar Gladstone lagði fram lagafrumvarpið féll það í efri deild. Voru þá þjóðfundir haldnir um allt land með miklum æsingum, þar sem því var jafnvel ákaft haldið fram að best væri að afnema efri deildina, og þegar Gladstone lagði fram frumvarpið að nýju sagði hann að ef efri deildin felldi frumvarpið, þá mundi hún ef til vill fá að fjalla um annað stjórnarskipunarfrumvarp, og átti hann þar við afnám efri deildar.

Þá lét efri deildin undan.

Með þessum lögum fengu 2 milljónir manna kosningarétt til parlamentsins á Englandi.

Svo skal ég aðeins nefna eitt dæmi frá síðustu árum. Eins og mönnum er kunnugt er Belgía iðnaðarland mikið og er þar fjöldi verkamanna. Fram að síðustu árum höfðu þeir engan atkvæðisrétt til þings og þó að þeir heimtuðu hann var því ekki sinnt.

Árið 1893 bar einn þingmaður það fram á þjóðingi í Belgíu að almennur kosningaréttur skyldi lögtekinn.

Almennur kosningaréttur er lögtekinn í sumum ríkjum og er hann fólginn í því að allir karlmenn hafa kosningarétt án þess að efni eða staða sé til fyrirstöðu. Þannig hafa vinnuhjú kosningarétt.

Frumvarp í þessa átt var nú borið upp á þingi Belga árið 1893. Foringjar verkamanna lýstu því yfir að ef frumvarpið félli þá mundu verkamenn hætta vinnu um land allt.

Frumvarpið féll og nú tóku verkamenn að leggja niður vinnu. Verksmiðjurnar hættu, allt landið varð í uppnámi, og ýmsir bjuggust við uppreisn. Þingmenn sáu sitt óvænna. Stjórnin fór að semja um málið og hinn 7. september 1893 voru sett lög um þetta efni. Með þessum lögum fengu mörg hundruð þúsund verkamenn í Belgíu kosningarétt til þings, en það er einkennilegt við þessi lög að ýmsir menn hafa eftir þeim tvöfaldan og jafnvel þrefaldan atkvæðisrétt. Efnamenn og menntaðir menn höfðu rétt til að greiða 2-3 atkvæði, þar sem verkamenn hafa eitt atkvæði.

En hverjar eru nú hinar dýpri ástæður til þess að þeir sem ekki hafa kosningaréttinn sækjast svo ákaft eftir að fá hann og til þess að hinir ráðandi menn láta undan og auka kosningarétt manna.

Það getur ekki verið vegna menntunar, fróðleiks eða sjálfstæðis. Það liggur í augum uppi að tvær milljónir verkamanna og smábænda á Englandi hafa ekki verið menntaðri eða sjálfstæðari en hinir kjósendurnir. Enn síður á þetta sér stað um verkamennina í Belgíu því að sagt er að mikill fjöldi þeirra verkamanna er þar fengu kosningarétt hafi hvorki kunnað að lesa né skrifa. Það hlýtur því að liggja í einhverju öðru. En hvað er það? Það getur hver maður ráðið skoðun sinni í þessu efni, en ef ég á að segja álit mitt þá kemur þetta eins og margt annað í heiminum af því að mennirnir eru ekki eins og þeir ættu að vera. Allir þeir sem hafa haft völdin, hafa misbeitt valdi sínu. Þegar aðalsmennirnir höfðu völdin var afleiðingin sú að þeir lögðu byrðarnar á aðra. Sjálfir voru þeir lausir við skatta og gjöld til almennra þarfa, en bændur báru byrðarnar og urðu litlu rétthærri en þrælar. Klerkavaldið var lítið betra. Klerkarnir rökuðu saman fé handa kirkjum og klaustrum og komu sér undan öllum sköttum og gjöldum til almennra þarfa.

Áður en verkamenn fengu kosningarétt í Belgíu réðu verksmiðjueigendur mestu en afleiðingin var sú að hvergi voru kjör verkamanna verri en í Belgíu. Þar voru engin lög til verndar fyrir börn, unglinga og konur verkamanna er unnu í verksmiðjunum, og vér höfum heyrt á hve lágu stigi menntun verkamanna stóð sem beinlínis stafaði af því hversu lítið var lagt af landsfé til menntamála.

Eins og kunnugt er hafa bændur hér á landi öll ráð við kosningar til þings. Eins og tekið hefur verið fram er venjan sú að sá flokkurinn sem ræður vill skara eld að sinni köku, en getur ekki litið á málið frá hlið þeirra sem þeir ráða yfir. En eru nú bændur á Íslandi lausir við þetta fremur öllum öðrum? Ég efast um það.

Ég skal þannig nefna eitt dæmi. Árið 1861 lagði stjórnin fyrir alþingi tilskipun um vinnuhjú. Þá settu alþingismenn inn í tilskipunina ákvæði um að húsbóndinn mætti refsa hjúi sínu án dóms og laga. Oss mundi nú þykja það ofboð geðslegt eða hitt þó heldur að sjá húsbændur vera að berja vinnuhjú sín alveg án dóms og laga. Þetta var samt samþykkt á alþingi 1861 með 17 atkvæðum gegn segi og skrifa einu atkvæði. Stjórnin neitaði tilskipuninni um staðfestingu og taldi þetta ótilhlýðilegt svo að alþingi hætti við þetta. En er það ekki auðsætt að á alþingi 1861 hafa það verið húsbændur sem hafa ráðið en ekki vinnuhjúin? Það er margt í löggjöf vorri um vinnuhjú, lausamenn og húsmenn, sem aldrei mundi hafa verið samþykkt nema af húsbændum. Og það þarf jafnvel ekki að leita lengra en til alþingis 1897. Þá voru samþykkt lög um vinnuhjú, lausamenn og húsmenn með svo hamlandi og íþyngjandi lögreglufyrirskipunum, að stjórnin sá sér ekki fært að leggja lögin fyrir konung til staðfestingar.

Það má einnig nefna skattana. Ábúðar- og lausafjárskatturinn hvílir á bændum, þar sem húsaskattur og atvinnutekjuskattur einkum hvílir á kaupstaðarbúum. En fjölda mörgum bændum finnst að í raun réttri ættu þeir að vera skattfrjálsir. Í þessa átt gengu ný tíundarlög, sem samþykkt voru á alþingi 1897, sem líklega losa bændur við 6-8000 króna gjöld á hverju ári og missa prestar þar líklega 2-3000 krónur af tekjum sínum á ári.

Það er komið undir dómi sögunnar hvort það má kalla að bændur hafi misbeitt valdi sínu, en hitt er víst að þeir eru með sama marki brenndir sem aðrir menn að þeim hættir við að líta á sinn eigin hag.

En í þessu liggur ástæðan til þess að menn heimta kosningarréttinn aukinn. Þeir sem völdin hafa misbeita valdi sínu og þeir sem fyrir þessu verða heimta þá sjálfir völdin eða réttara sagt kosningarréttinn sem veitir völdin.

Menn heimta kosningarréttinn í nafni réttlætisins og þeim er veittur hann í nafni réttlætisins.

Annars ætla ég ekki að fara hér að rannsaka hverjir að réttu lagi eigi að hafa kosningarrétt. Þetta hefur aðeins verið tekið fram til þess að sýna að menn hafa fengið kosningarrétt til þess að fullnægja kröfum réttlætisins, og ef menn ekki hafa kosningarrétt þá er það af því að þeir sem hafa völdin hafa ekki játað að slíkt væri nauðsynlegt réttlætisins vegna.

En ef það er rétt að kosningarréttur sé veittur mönnum réttlætisins vegna þá getum vér leitt út af því ýmsar setningar, og skulum vér nú nefna þrjár aðalsetningarnar:

1. Kosningarnar eiga að vera þannig að kjósendum sé mögulegt að neyta kosningarréttarins og að þeim sé gert það nokkurn veginn jafnauðvelt.
2. Kjósendurnir eiga að geta kosið þá sem bjóða sig fram, frambjóðendurna, eftir eigin sannfæringu.
3. Atkvæði sérhvers kjósanda á að hafa fullt gildi í hlutfalli við önnur atkvæði, ekki aðeins að því er snertir þann mann er hann vill kjósa, heldur og þann flokk er hann fylgir að málum.

Vér verðum nú að athuga hverja af þessum meginreglum út af fyrir sig.

1. Fyrsta meginreglan er að kjósendum skal gert mögulegt að neyta kosningarréttar síns og það á að gera þeim það nokkurn veginn jafnauðvelt.

Fyrri liðurinn er bersýnilega öldungis nauðsynlegur, því til hvers er að veita mönnum kosningarrétt en gera mönnum jafnframt ómögulegt að nota þennan rétt. Þegar þess konar atkvæði eru lögleidd minnir það töluvert á það þegar tófan bauð storkinum til veislu en lét veislukostinn á svo grunnt fat að storkurinn náði ekki í neitt en tófan lapti allt af fatinu sjálf. En alveg eins fer löggjafarvaldið að, þegar það veitir Grímseyingum og fátækum mönnum í Siglufirði og Ólafsfirði kosningarrétt, en lætur kjörstaðinn vera á Akureyri; því að fátækum mönnum er ómögulegt að fara frá heimilum sínum svo langt.

Það er til prentuð skýrsla um kjósendur hér á landi árið 1880. Þetta ár höfðu 6557 menn hér á landi kosningarrétt til alþingis en þeir sem kusu voru aðeins 1618, eða með öðrum orðum tæpur fjórði hluti. Að vísu hefðu fleiri menn getað notað kosningarréttinn en samt mun óhætt að fullyrða að fullum helmingi kjósenda hafi verið ómögulegt eða því sem nær að neyta kosningarréttar síns.

Það er hið mesta ranglæti þegar kosningarlögin eru þannig að þau gera mönnum ómögulegt að neyta kosningarréttarins, og þó að svo sé hér á landi á slíkt sér ekki stað í neinu siðuðu landi; meira að segja í flestum siðuðum löndum er fullnægt þeirri réttlætiskröfu að kjósendum sé gert hér um bil jafnauðvelt að neyta kosningarréttarins.

Í Noregi, Svíþjóð og Prússlandi eru kosnir kjörmenn sem aftur kjósa sjálfa þingmennina og á sama hátt er kosið til ríkisráðsins í Austurríki og Ungverjalandi. Þessa kjörmenn eiga kjósendur mjög auðvelt með að kjósa. En á Englandi, Hollandi, Belgíu, Frakklandi, Þýska keisaradæminu og Ítalíu velja kjósendurnir sjálfir þingmennina líkt og á sér stað hér á landi, en í öllum þessum löndum er kjördæmunum skipt í kosningarsvæði og kosningarstaður á hverju svæði. Á Englandi er svo ákveðið með lögum 18. júlí 1872 að enginn kjósandi skuli þurfa að fara lengri leið til kosninga en 4 enskar mílur, sem er liðlega **¾** danskrar mílu. Á Hollandi, Belgíu, Frakklandi, Þýska keisaradæminu og Ítalíu er svo ákveðið að kjósa skuli í hreppunum þó svo að stórum hreppum skuli skipt í hæfileg kosningarsvæði og mjög litlir hreppar einnig sameinaðir í kosningarsvæði. Vegalengdir fyrir kjósendur til kosningarstaða virðast vera hér um bil eins og á Englandi, það er að segja í lengsta lagi tæp klukkutíma ferð.

Samkvæmt þessu er óhætt að segja að í siðuðum löndum sé kjósendum gert mjög auðvelt að sækja til kosningastaðanna, og það er ekkert sem bendir á að siðuðu þjóðirnar vilji gera þetta erfiðara. Nei, langt frá. Lögin um skiptingu kjördæmanna í kosningarsvæði hafa verið lögleidd smátt og smátt, jafnvel fram að síðustu tímum, og það eru jafnvel lög frá síðustu tímum sem veita kjósendum rétt til að kjósa þótt þeir geti ekki komið á kosningarstaðinn sjálfir.

Eins og áður er sagt kjósa kjósendur í Noregi kjörmenn sem síðan kjósa stórþingsmennina; kosningarsvæði fyrir kjósendur eru því mjög smá og því auðvelt að fara á kosningarstaðinn. Þó getur svo staðið á að menn geti ekki sökum veikinda eða af öðrum ástæðum komið á kosningarstaðinn; en á síðari árum hafa Norðmenn, sem í sumum greinum ganga á undan öðrum þjóðum, lögtekið að slíkir menn skuli einnig geta neytt kosningarréttar síns. Með lögum 1. júlí 1884 hefur verið ákveðið að þeir sem hafi lögleg forföll megi senda atkvæði sitt í lokuðu bréfi. Með lögum 5. júní 1897 hefur einnig verið ákveðið í Noregi að menn sem fara til annarra landa megi kjósa bæði áður en þeir leggja af stað og eins í útlöndum hjá verslunarræðismönnum og hjá skipstjórum sínum ef skipstjórarnir eru norskir og skipin norsk.

Þetta er nokkuð öðruvísi en hér á landi þar sem sumir kjósendur þurfa jafnvel að sækja 10-20 mílna leið til kosningarstaðarins og verja til þess 2-3 dögum eða lengri tíma.

Hér á landi hefur einn þingmaður (Jón A. Hjaltalín skólastjóri) hvað eftir annað borið upp frumvarp til laga um að menn mættu kjósa í hverjum hreppi, en neðri deild hefur jafnan fellt frumvarpið og hafa fulltrúar þjóðarinnar hér á landi þannig ekki viljað fullnægja hinni fyrstu réttlætiskröfu er leiðir af kosningarrétti manna.

Læt ég svo úttalað um þetta atriði og sný mér svo að hinu næsta.

1. Önnur meginreglan er sú að kjósendur skuli geta kosið frambjóðendur eftir eigin sannfæringu.

Afleiðing af þessu er fyrst og fremst sú að atkvæðagreiðslan á að vera leynileg svo að kjósandi geti kosið án þess nokkur viti hverjum hann gefur atkvæði sitt. Þetta boðorð er að öllu leyti brotið hér á landi og þó er hér farið að beita hörðu við fátæka kjósendur út af kosningum, heimta af þeim skuldir, neita þeim um úttekt úr búðum og reka þá úr vinnu.

Hér á landi er atkvæðagreiðsla alls ekki leynileg; það er því með öðrum orðum gert ráð fyrir að Íslendingar séu þegar þeir eiga að kjósa ekki einu sinni mannlegum breyskleika undirorpnir. En þegar vér vitum að jafnvel hinir ágætustu og bestu menn hafa af breyskleika afneitað því sem þeim var helgast og dýrmætast getum vér gert oss í hugarlund hversu skynsamlegt sé að ætlast til þess að fátækir og skuldugir menn séu lausir við slíkt.

Í flestum menntuðum löndum eru kosningar til alþingis þannig að kjósandinn á að greiða atkvæði sitt án þess að nokkur viti hverjum hann gefur það. Til þess að enginn geti vitað um atkvæðagreiðsluna er venjulega höfð hin svonefnda Ástralíuaðferð. Eftir henni er afþiljuð kompa í kosningarsalnum sem kjósandinn á að fara inn í og greiða þar atkvæði sitt án þess að aðrir geti séð atkvæði hans.

Leynileg atkvæðagreiðsla á sér nú stað í flestum siðuðum löndum, en það er fyrst á síðari árum að hún hefur rutt sér til rúms. Fyrr meir fóru kosningar fram í heyranda hljóði og svo var áður á Englandi. Danir tóku kosningaraðferð sína eftir Englendingum 1848; en síðan var kosningaraðferðin hér á landi tekin eftir því sem var í Danmörku. En Englendingar sáu að kosning í heyranda hljóði hefur það í för með sér að atkvæði eru greidd gegn sannfæringu og að mútur geta miklu fremur komist að. Fyrir því hafa þeir lögleitt hjá sér leynilega atkvæðagreiðslu með lögum 18. júlí 1872. Kjósandinn greiðir atkvæði sitt í afþiljaðri kompu. Þegar kjósandi er blindur eða ekki læs má hann greiða atkvæði munnlega en annars ekki. En til þess að fara fljótt yfir sögu skal ég aðeins nefna þau lönd sem hafa tekið upp leynilega atkvæðagreiðslu. Á Hollandi var leynileg atkvæðagreiðsla lögtekin með lögum 4. júlí 1850, á Ítalíu með lögum 17. desember 1860, í Þýska keisaradæminu með lögum 31. maí 1869 og stjórnarskipunarlögum 16. apríl 1871, í Svíþjóð með lögum 22. júní 1866, í Sviss með lögum 19. júlí 1872, í Frakklandi með lögum 30 nóvember 1875, í Belgíu með lögum 17. maí 1878 og í Noregi með lögum 1. júlí 1884. Auk þess er leynileg atkvæðagreiðsla venjuleg í Austurríki samkvæmt lögum 2. apríl 1873.

Með lögum þessum hefur leynileg atkvæðagreiðsla, eftir því sem ég hef komist næst, verið fyrst lögtekin í löndum þessum og sýnir þetta því hvernig hún hefur smám saman rutt sér til rúms. Réttlætið fer hægt og bítandi land úr landi, en þar sem það hefur verið leitt til sætis með lögum þar hefur það ekki síðan vikið úr sæti sínu. Leynileg atkvæðagreiðsla hefur hvergi verið felld úr gildi þar sem hún hefur verið lögleidd.

Önnur afleiðing af því að kjósandinn á að geta kosið eftir eigin sannfæringu er sú að kjósandinn á að hafa rétt til þess að kjósa hvern frambjóðanda sem hann vill.

En engin réttlætiskrafa er brotin meira en þessi.

Það er nærri því eins og það sé óþekkt í kosningarlögunum að til sé neitt sem heitir föðurland. Þegar kjósandinn á að fara að neita kosningarréttar síns finnur hann það ekki því það er allt brytjað sundur í smástykki sem kölluð eru kjördæmi. En þó að ég búi í einu kjördæmi þá er það ekki fremur föðurland en stólfóturinn er stóll.

Kjördæmaskiptingin kemur beinlínis í bága við föðurlandið. Föðurland mitt er Ísland, en hvorki þessi hreppur eða þetta hérað sem ég er búsettur í. Af ást til föðurlandsins get ég verið hjartanlega andstæður öllum hreppapólitíkusum, og þó er það hreppapólitíkin sem er löghelguð með kosningarlögunum. Hreppapólitíkin hefur aldrei haft gott orð á sér enda má með sanni segja að hún geti verið hættuleg fyrir föðurlandið. Sérstaklega hefur hún reynst háskaleg fyrir alla skynsamlega fjárhagsstjórn í löndunum. Hin stórkostlega óstjórn í fjármálum sem nú þjakar menn í mörgum löndum á að ýmsu leyti rót sína að rekja til hreppapólitíkurinnar. Og hvers er annars að vænta? Hvert kjördæmið vill skara eld að sinni köku, en þegar hvert fyrir sig vill fá sína sneið af landsjóðnum þá geta menn gert sér í hugarlund hvort ævinlega verður litið á hag landsins í heild sinni.

Ef þingmannsefnin í hverju kjördæmi vilja eingöngu líta á hag þess er ekki ólíklegt að þeir hafi meiri hlutann með sér, en þeir sem vilja líta á hag ættjarðarinnar neyðast ef til vill til að gefa slíkum mönnum atkvæði sitt eða til að greiða ekkert atkvæði.

Ég vonast til að menn taki vel eftir þessum síðustu orðum því að þau sýna best hvernig kosningarlögin misþyrma réttlætinu og setja ranglæti og siðleysi í öndvegið. Kosningarlögin segja við kjósandann: Annaðhvort skaltu breyta gegn sannfæringu þinni og gera það sem er rangt eða þú skalt engin áhrif hafa á málefni föðurlandsins; fyrst þú ekki vilt gera það sem þér virðist rangt skaltu sviptast þínum borgaralegu réttindum og missa kosningarrétt þinn.

Pólitíkin hefur hvorki hér á landi né annars staðar haft gott orð á sér fyrir siðgæði eða réttvísi, en hvers er að vænta þegar sjálfur grundvöllurinn er byggður á óréttlætinu.

Vaninn gefur lystina hvort sem er að ræða um rétt eða rangt: Þegar óréttlætið tíðkast þá sljóvgast réttlætistilfinningin og þess vegna getur vel verið að menn hafi ekki fundið til þessa; sérstaklega gildir þetta um alla þá menn sem enga sannfæringu hafa til í eigu sinni en sem ævinlega vilja vera með meirihlutanum, hver svo sem hann er og hverja skoðun sem hann hefur.

Ef mestur hluti Íslendinga er alveg sannfæringarlaus í landsmálum er ekki von að menn geti talað um sannfæringu þegar á að kjósa þingmenn.

Til þess að skýra málið verð ég því að nefna einn flokk manna í landinu sem hefur sýnt að hann hefur sannfæringu. En það eru bindindismenn. Vér vitum allir að mjög margir kjósendur eru bindindismenn, en þeir eru meira og minna dreifðir um allt land og eru líklega ekki meirihluti kjósenda í einu einasta kjördæmi. Þeir sem bjóða sig fram í kjördæmunum eru ef til vill alveg á móti bindindishreyfingunni og þar sem svo er þá verða bindindismenn annaðhvort að svipta sig borgaralegum réttindum og greiða ekki atkvæði eða þá að greiða atkvæði gegn sannfæringu sinni og gefa þeim atkvæði sem eru mótfallnir því máli sem þeir álíta að sé eitthvert hið mesta velferðarmál þjóðarinnar.

Kosningarlögin kúga menn til siðleysis og óréttlætis og neyða kjósendur til þess að gera óeðlileg samtök og ef svo má segja hrossakaup við aðra kjósendur, þannig að þessi kjósandi greiði atkvæði gegn sannfæringu sinni, gegn því að annar kjósandi greiði einnig atkvæði gegn sannfæringu sinni. Þannig sjáum vér flokkana gera samtök í öðrum löndum. Framfaramenn gera samtök við byltingamenn, íhaldsmenn við stjórnleysingja o.s.frv. Í einu kjördæminu kýs íhaldsmaðurinn byltingamann, sem berst gegn trú og kristindómi, eignarrétti og öllu sem íhaldsmaðurinn vill styðja, en í hinu kýs byltingamaðurinn helsta forvígismann klerkaveldisins. Þegar menn þannig greiða atkvæði gegn sannfæringu sinni hygg ég að fáir geti haldið því fram að slíkt sé siðlegt. Og þó er þetta löghelguð venja sem margir beygja sig fyrir en þó ekki allir. Margir af menntuðustu, bestu og göfugustu mönnum þjóðanna snúa sér frá slíkum kosningum og þó að lítið beri á þessu hér á landi enn sem komið er kemur einnig sá tími að þetta verður eins almennt hér á landi eins og í öðrum löndum.

Réttlætiskrafan var sú að kjósendur ættu að geta greitt atkvæði eftir sannfæringu sinni, en kjördæmaskiptingin hindrar þetta.

Auk þessa mun ég bráðum sýna fram á að kjördæmaskiptingin hefur fleiri galla sem allir saman gera hana óhafandi. En áður en ég tek það til umræðu, verð ég að tala nokkur orð um þriðju réttlætiskröfuna.

1. Þriðja krafan er: Atkvæði sérhvers kjósanda (hvort sem hann hefur eitt eða jafnvel fleiri eins og í Belgíu) á að hafa fullt gildi í hlutfalli við önnur atkvæði, ekki aðeins að því er snertir þann mann er kjósandi velur, heldur og að því er snertir þann flokk er hann fylgir að málum.

Eins og ég tók fram í upphafi þessa máls var svo í fornöld að borgararnir tóku sjálfir þátt í stjórn þjóðfélagsins. Þeir komu saman á þjóðarsamkomum og greiddu þar atkvæði um málefni þjóðarinnar. Meirihlutinn réði en á þjóðarsamkomunni gátu allir borgarar tekið til máls og rætt málin frá öllum hliðum. Nú kjósa menn sér fulltrúa og ræða málin á fulltrúaþingum. Þar á auðvitað meirihluti að ráða, en það á að vera hægt að ræða málin frá öllum hliðum eins og á þjóðarsamkomum borgaranna.

Þess vegna er það óeðlilegt að meirihluti borgaranna kjósi alla fulltrúana og útiloki minnihlutann frá að ræða um málin á fulltrúaþinginu. Meirihlutinn hefur rétt til að velja meirihluta fulltrúanna og til þess að ráða eftir því sem hæfilegt þykir, en minnihlutinn á að geta kosið minnihluta fulltrúanna til þess að halda fram sínum skoðunum á fulltrúaþinginu. Á þennan hátt verða málin best rannsökuð og rædd og þar sem um velferðarmál landsins er að tala þá er þetta best fyrir land og þjóð.

Atkvæði eins kjósanda er ekki betra en annars. Það er engu meira varið í atkvæði þess kjósanda sem á heima rétt hjá kjörstaðnum heldur en þess kjósanda sem á heima langt frá honum; þess vegna á að fjölga kjörstöðunum. En að sínu leyti er heldur ekki minna varið í atkvæði bindindismannsins heldur en áfengismannsins þó að bindindismenn séu ekki í meirihluta í einhverju kjördæmi. Úr því að lögin ákveða að tiltekinn maður eigi að hafa rétt til að greiða atkvæði eiga þau ekki með alls konar óeðlilegum ákvæðum að svipta atkvæðið því gildi sem það getur haft í hlutfalli við önnur atkvæði. Og því síður eiga lögin að gera slíkt, þar sem það er heillavænlegra fyrir þjóðfélagið að hvert atkvæði hafi svo mikið hlutfallslegt gildi sem verða má, þar sem þetta er skilyrðið fyrir því að velferðarmál landsins verði sem best rannsökuð og rædd.

Hinn frakkneski stjórnvitringur Mirabeau sagði svo 1789: „Fulltrúaþingin eru fyrir þjóðina alveg hið sama sem landsuppdrátturinn er fyrir landið; í stóru sem smáu eiga þessar ímyndir að sýna sömu hlutföll sem frummyndirnar”. Þetta ætti að vera svo en það er ekki svo og allra síst þar sem eiga sér stað venjulegar meirihlutakosningar í kjördæmunum.

Vér höfum áður athugað kjördæmaskiptinguna að því er snertir sannfæringu kjósendanna, en nú skulum vér athuga kjördæmaskiptinguna að því er snertir landsmálin. Með kjördæmaskiptingunni fylgir meirihlutakosning. Öllum atkvæðum minnihlutans er vægðarlaust varpað fyrir borð og ekkert tillit tekið til þeirra. Þetta er að voru áliti ekki rétt og það hefur hinar mestu, og ég vil bæta við, hinar verstu afleiðingar.

Fyrst og fremst hefur þetta mjög illar afleiðingar að því er snertir kjósendurna. Það gerir þá sljóa og áhugalausa á velferðarmálum þjóðarinnnar. Ef kjósandinn er í eindregnum meirihluta þá hugsar hann sem svo: „Ég þarf ekki að greiða atkvæði, minn flokkur sigrar samt”. Svo situr hann heima. En hinn sem er í eindregnum minnihluta hugsar sem svo. „Það hefur enga þýðingu þó ég komi. Atkvæði mínu er kastað fyrir borð og er einskis nýtt”. Svo situr hann heima. Kjósendurnir verða skeytingarlausir og áhugalausir um velferðarmál þjóðarinnar sem þeir þó að réttu ráði eru ráðandi yfir. Einungis þegar tvísýni er á hverjir munu sigra vaknar dálítill áhugi, en venjulega eru kjósendurnir svo sljóir að alls konar undirróður þarf að hafa til þess að koma þeim af stað. Mikið af hinum venjulegu kosningaræsingum stafar því af óeðlilegum lögum.

En þó að þessi afleiðing sé ill þá er sú afleiðingin enn verri að velferðarmál þjóðarinnar verða ekki rannsökuð og rædd svo sem skyldi. Meirihlutinn sigrar algjörlega en minnihlutinn hefur engan talsmann. En nú kunna menn að svara þessu svo: „Það gerir ekkert til þó að þessi flokkurinn verði undir í þessu kjördæmi því að sá flokkurinn sem sigrar í því verður undir í öðru kjördæmi”. Þetta er með öðrum orðum: að kjósandinn í einu kjördæminu á að bera það ranglæti sem honum er sýnt með þolinmæði af því að öðrum er líka gert rangt til. Kosningarlögin jafna ranglætinu niður og við það hugga þeir sig sem hafa sljóa réttlætistilfinningu.

Ég skal ekki neita því að ranglætið jafnist nokkuð á milli stóru flokkanna, en hvernig fer um smáu flokkana? Hvar eru atkvæði bindindismanna? Þeir sem gera háar réttlætiskröfur eru aldrei í meirihluta því að fjöldinn hefur litlar mætur á ströngum réttlætiskröfum. En hvar eru atkvæði þeirra sem heimta meira siðgæði og réttlæti í landsmálum? Ég efast um að þeirra sé fyrst að leita í þingsölunum því hinar háu réttlætiskröfur eiga ekkert skjól undir kosningarlögunum. En aftur breiða þau sinn væng yfir miðlungsmenn, yfir þá sem ávallt elta meirihlutann sem hafa enga sannfæringu en tala eftir því sem þeir ímynda sér að fjöldinn vilji heyra.

Þjóðirnar hafa gleymt því að föðurlandið er eitt og óskipt. Kjördæmaskipting og meirihlutakosningar eru í eðli sínu óhafandi. Fulltrúaþingin eiga að vera hið sama fyrir þjóðina sem landsuppdrátturinn er fyrir landið.

Ég ætla að nefna einar kosningar sem fóru fram 1890 í svissneska smáríkinu Tessin. Atkvæði flokkanna voru hér um bil alveg jöfn, en samt sigraði annar flokkurinn í 75 kjördæmum af 110. Minnihlutanum þótti þetta svo mikið ranglæti að hann gerði uppreisn.

Meirihlutakosningar í kjördæmunum geta því haft það í för með sér að minnihlutinn sé alveg borinn fyrir borð, en þær geta líka haft það í för með sér að meirihlutinn verði borinn fyrir borð. Ef vér hugsum oss 30 kjördæmi og 100 kjósendur í hverju þá getur annar flokkurinn haft svo mörg atkvæði í 10 kjördæmum að þau séu 80 af hundraði eða alls 800, en í hinum 20 kjördæmunum aðeins 40 af hundraði eða alls 800 atkvæði. Þá hefur sá flokkurinn alls 1600 atkvæði en sigrar þó aðeins í 10 kjördæmum, en hinn flokkurinn sem hefur aðeins 1400 atkvæði sigrar í 20 kjördæmum.

Það er alls ekki gripið úr lausu lofti að kjördæmaskiptingin geti haft það í för með sér að minnihlutinn sigri. Hið síðasta dæmi sem ég hef í huga er forsetakosningin í Bandaríkjunum 1888. Þá var Harrison kosinn forseti þó að Cleveland hefði 95.534 kjósendur fram yfir Harrison.

Það er langt síðan menn fundu að meirihlutakosningar í kjördæmum höfðu marga og mikla ókosti og fyrir því hafa verið hugsuð mörg ráð til þess að bæta úr. Sumsstaðar hafa menn viljað bæta úr þessu með því að sameina mörg kjördæmi í eitt. Þannig vildi Gambetta sameina öll kjördæmi í fylkjunum á Frakklandi þannig að hvert fylki væri eitt kjördæmi með mörgum þingmönnum. En hann féll á þessu 1882. Samt var þetta lögtekið þrem árum síðar, 1885, en fellt aftur 1889 svo að nú er þar kosinn einn þingmaður til neðri deildar í hverju kjördæmi.

Hér á landi eru kosnir tveir þingmenn í ýmsum kjördæmum en það er í sjálfu sér þýðingarlítið hvort kosinn er einn maður eða tveir í kjördæminu. Slíkt er engin bót.

Aðrar breytingar hafa miklu meiri þýðingu til tryggingar réttlæti í kosningum.

Fyrst og fremst vil ég nefna hina svo kölluðu takmörkuðu atkvæðagreiðslu. Það er gert ráð fyrir að kosinn sé fleiri en einn þingmaður í hverju kjördæmi, en hver kjósandi á að gefa færri mönnum atkvæði en kjósa skal. Ef á að kjósa 3 menn þá má hver kjósandi aðeins kjósa 2 menn. Hinn frakkneski vísindamaður Condorset lagði fyrstur manna til að kosið væri á þennan hátt og kom tillagan fyrst fram í stjórnarskipunarfrumvarpi sem hann samdi og sem lagt var fyrir þjóðþingið á Frakklandi 1792. Heimspekingurinn Stuart Mill studdi að því að þessi kosningaraðferð var lögleidd í nokkrum kjördæmum á Englandi 1867. En þar var hún afnumin aftur 1885. Hin takmarkaða atkvæðagreiðsla er höfð við kosningar til neðri deildar á Spáni (síðan 1878). En þessi aðferð er ekki réttlát gagnvart minnihlutanum. Ef 12 menn eiga að kjósa 3 menn og í öðrum flokknum eru 8 kjósendur en 4 kjósendur eru í minnihlutanum þá getur meirihlutinn kosið alla þessa þrjá menn en minnihlutinn fær engan; því meirihlutinn getur kosið einn með 6 atkvæðum og hvorn hinna með 5, þar sem minnihlutinn getur aðeins kosið tvo menn með 4 atkvæðum hvorn.

Önnur tillaga er um að hafa aukna atkvæðagreiðslu. Eftir henni hefur hver kjósandi jafnmörg atkvæði sem þeir eru margir er kjósa skal. Ef á að kjósa 3 menn hefur hver kjósandi 3 atkvæði og má hann greiða þau eins og hann vill, þannig að hann má jafnvel gefa einum frambjóðanda þau öll. Á þennan hátt hefir löggjafarráðið á Kap verið kosið síðan 1852. Á þennan hátt hafa skólanefndirnar á Englandi verið kosnar síðan 1870.

Í stjórnarskipunarlögum Illinoisríkisins í Bandaríkjunum frá 2. júlí 1870 er einnig ákveðið að kjósa skuli á þennan hátt til neðri deildar löggjafarþingsins. Ef á að kjósa 3 menn, A, B og C, má kjósandinn kjósa A með 3 atkvæðum; hann getur og kosið A með 1 ½ atkvæði og B með 1 ½ eða A með 2 atkvæðum og C með 1 atkvæði.[[585]](#footnote-587) Þessi atkvæðagreiðsla tryggir að mörgu leyti rétt minnihlutanna. En flokkarnir þurfa að vera nokkuð vissir um hve mörg atkvæði þeir geta fengið því að ef atkvæði meirihlutans dreifast þá getur hygginn minnihluti jafnvel fengið fleiri menn kosna en hann hefur hlutfallslegan rétt til. Ef á að kjósa marga menn í einu þá verður atkvæðafjöldinn gífurlega hár. Þessi kosningaraðferð hefur ekki getað rutt sér til rúms.[[586]](#footnote-588)

Um miðja þessa öld fundu tveir menn hér um bil samtímis upp hinar svonefndu hlutfallskosningar. Annar þeirra var hinn danski stjórnfræðingur Andræ; og voru þessar hlutfallskosningar lögleiddar í Danmörku með kosningarlögum 2. október 1855 þegar kjósa skyldi til ríkisráðsins. Landsþingsmenn Dana eru kosnir með hlutfallskosningum samkvæmt grundvallarlögunum 28. júlí 1866, 40. gr. og auk þess eru þær hafðar við nefndarkosningar á ríkisþingi Dana. Hinn maðurinn sem fann upp hlutfallskosningar var Englendingurinn Thomas Hare sem skrifaði bækling um málið 1857. Stuart Mill skrifaði svo um málið árið 1862 og hélt hlutfallskosningum mjög fram réttlætis vegna og síðan má heita að hlutfallskosningar hafi verið á dagskrá hinna siðuðu þjóða.

Kosningaraðferð sú sem Andræ fann upp hefur verið lögleidd hér á landi með lögum 2. maí 1890 þannig að hafa má hlutfallskosningar þegar á að kjósa nefndir á alþingi og vil ég vísa mönnum til þessara laga sem vilja kynna sér þessa kosningaraðferð. Það er ókostur við þessa kosningaraðferð að kosningar eru komnar undir því í hverri röð kjósendurnir skrifa nöfnin á atkvæðaseðlunum og jafnvel í hverri röð atkvæðaseðlarnir liggja.

Úr þessu hefur maður í Belgíu að nafni D'Hondt bætt, og var regla sú sem hann fann tekin upp 28. febrúar 1890 við nefndarkosningar í danska fólksþinginu.

Svissneskur vísindamaður að nafni Hagenbach Bischof hefur ritað mikið um hlutfallskosningar og sett nokkrar reglur sem miða að því að gera reglu Hondts haganlega við þingkosningar. Ég gat þess áður að minnihluti kjósenda í svissneska ríkinu Tessin hefði gert uppreisn þar 1890 út af kosningum. Menn sömdu frið með sér á þann hátt að hlutfallskosningar voru ákveðnar með lögum 18. mars 1891 eftir reglum Hagenbach Bischofs. Síðan hafa hlutfallskosningar verið lögleiddar í hinum svissnesku smáríkjum Neuchatel, Genf, Zug og Wallis. Hlutfallskosningar hafa verið lögleiddar í Serbíu með stjórnarskipunarlögum 22. desember 1888.

Eftir reglu Hagenbach Bischofs á að búa til skrá yfir frambjóðendur úr hverjum flokki og má sami maður ekki standa nema á einum lista; síðan eiga kjósendur að greiða atkvæði um listana. Þetta þótti ófrjálslegt og því hefur sænskur maður, prófessor Phragmén í Stokkhólmi, fellt þetta út og mega kjósendur kjósa frambjóðendurna eins og þeir vilja eftir hans reglu.[[587]](#footnote-589) Aðferðin til að finna hver kosinn er er mjög flókin hjá honum. En danskur vísindamaður, prófessor Thiele í Kaupmannahöfn[[588]](#footnote-590) hefur fundið upp einfalda reglu til þess að reikna út hver kosinn er og má nú segja að hlutfallskosningar eftir reglum þeirra Phragméns og Thieles séu þannig að vel megi hafa þær við þingkosningar í stórum kjördæmum.

Hlutfallskosningar hafa mikla kosti fram yfir venjulegar meirihlutakosningar, en samt virðist mér þær eigi fullnægjandi. Þær efna ekki fullkomlega það sem þær lofa. Það verður jafnan meira og minna af atkvæðum sem fer til ónýtis, atkvæðin fá ekki fullkomlega sitt hlutfallslega gildi og eftir reglum þeim sem kunnar eru geta kosningar mistekist að sumu leyti. En það yrði of langt mál að ræða um það og því læt ég að sinni úttalað um hinar venjulegu hlutfallskosningar og sný mér að annarri kosningaraðferð sem ég að vísu hef hvergi séð ritað um þó að ég taki ýms aðalatriðin eftir öðrum.

Í fyrra skrifaði prófessor William Scharling ritgerð um endurbætur á grundvallarlögum Dana.[[589]](#footnote-591) Hann kennir þjóðhagfræði við háskólann í Kaupmannahöfn og var lengi foringi hægrimanna í fólksþinginu svo að það er full ástæða til að gefa gaum að orðum hans.

Það hefur enginn getað mótmælt þeim dómi er hann leggur á kosningarlögin enda er hann réttur og sannur. Ég bið menn því að taka eftir því sem hann segir um þetta mál. Hann segir að kosningaraðferðin eftir þeim sé úrelt og óheppileg og kosningarlögin ill lög og ranglát. Hann sýnir fram á að margir menn greiði ekki atkvæði af því að þeim gefist aðeins kostur á að kjósa um einn eða tvo menn sem sannfæring þeirra leyfi þeim ekki að gefa atkvæði sitt og hann sýnir fram á að meirihluti þingmanna samsvari alls ekki meirihluta kjósendanna.

Hann segir að aðalatriðið sé að fá því framgengt: 1) „að allir kosningarbærir menn noti kosningarrétt sinn svo framarlega sem þeim sé það ekki með öllu ómögulegt” og 2) „að hver þingflokkur fái fulltrúa á þingi hér um bil eftir því hversu margir kjósendur veiti honum fylgi”.

Hann segir að það sé því fyrst og fremst nauðsynlegt að leysa þann klafa sem bindi sérhvern kjósanda við að kjósa einhvern af frambjóðendum kjördæmisins, hvort sem honum líkar þeir betur eða ver.

Fyrir því leggur hann til að leynileg atkvæðagreiðsla sé lögleidd,[[590]](#footnote-592) og að kjördæmin í hverju amti og í Kaupmannahöfn[[591]](#footnote-593) séu sameinuð því að þá sé um fleiri að velja og að hver kjósandi gefi aðeins einum frambjóðanda atkvæði sitt.

Ég hef ekki áður minnst á þetta atriði að hver kjósandi gefi aðeins einum manni atkvæði sitt. En þetta er eitt af þeim aðalatriðum er ég síðar mun ræða nokkru nánar; en nú vil ég nefna næsta aðalatriði.

Sænskur vísindamaður, dr. Cassel, hefur skrifað ritgerð um hlutfallskosningar[[592]](#footnote-594) og sýnt þar fram á hve ástæðulaust sé að láta atkvæði þingmanna hafa jafnt gildi. Eftir því sem nú sé þá skipti engu hvort þingmaðurinn hafi mörg atkvæði eða fá. Afleiðingin af þessu sé sú að atkvæðið missi sitt hlutfallslega gildi og verði ekki bætt úr því nema því aðeins að atkvæði hvers þingmanns hafi gildi eftir þeim atkvæðafjölda sem hann hefur fengið við kosninguna.

Þetta var annað aðalatriðið og þá kem ég að þriðja aðalatriðinu, en um það veit ég ekki til að neinn maður hafi ritað sérstaklega heldur hef ég það úr norskum lögum. Ég hef áður minnst á lög Norðmanna 5. júní 1897 sem veita Norðmönnun rétt til að greiða atkvæði við þingkosningar þótt þeir séu í útlöndum. Í þessum sömu lögum er kjósanda leyft að greiða atkvæði með ákveðnum stjórnmálaflokki eða óákveðnum lista einhvers flokks án þess að nefna menn þá er kjósandinn vill kjósa.

Þessi þrjú aðalatriði álít ég að séu skilyrði fyrir því að fullnægt sé hinni þriðju réttlætiskröfu að hvert atkvæði fái fullt hlutfallslegt gildi og skulum vér nú athuga þetta nánar.

Ég hef áður talað um hve óheppilegt sé að binda menn við að kjósa einn eða tvo menn í kjördæmi og sýnt fram á að landið ætti að vera eitt kjördæmi. Hér á landi eru í nokkrum kjördæmum kosnir tveir menn og á hver kjósandi að gefa báðum atkvæði sitt ef það á að vera tekið til greina. Í samræmi við þetta ætti þá reglan að vera að kjósandinn kysi alla þingmenn á landinu eða 30 menn alls. Ég vona að menn sjái þegar í stað hversu fráleitt þetta er. Fæstir þekkja 30 af þingmannaefnunum og þótt þeir þekktu þau 30 þá mundu fáir kjósendur með góðri samvisku geta gefið þeim öllum atkvæði sitt. Auk þess sem þetta væri hið sama og að skipa mönnum að kjósa í blindni eða jafnvel gegn sannfæringu sinni þá væri þetta byggt á þeim rammskakka grundvelli að hver kjósandi ætti í raun og veru að ráða allri stjórn landsins þar sem hver kjósandi á aðeins með atkvæði sínu að hafa áhrif á landsmálin í hlutfalli við önnur atkvæði samlanda sinna.

Kjósandanum er nægilegt að hafa einn fulltrúa fyrir sig. Þegar hann má velja úr öllum þingmannaefnum landsins getur varla hjá því farið að hann geti ekki fundið einhvern fulltrúa er hann telur treystandi til að vera það. Ef hann svo vill styðja fleiri þingmannaefni getur hann greitt atkvæði með þeim flokki er hann fylgir að málum. En það sýnist ekki vera rétt að leyfa kjósanda að kjósa fleiri eða færri þingmenn sitt úr hverjum flokki; atkvæðagreiðslan verður á þann hátt bæði flókin og svo sjáum vér ekki hvert gagn er í því að kjósendur séu að hringla þannig með atkvæði sín. Vér sjáum því að tillaga William Scharlings prófessors um það að kjósandi gefi einum frambjóðanda atkvæði sitt er á fullum rökum byggð.

En eins og ég hef tekið fram er eðlilegt að kjósandi geti greitt atkvæði með þeim flokki er hann fylgir að málum.

Flestir hafa heyrt dæmisöguna um föðurinn og stafina. Þegar faðirinn tók alla stafina í einu þá var ekki hægt að brjóta þá, en þeir hrukku allir í sundur þegar tekinn var einn og einn. Það er mikill munur á því hvort kjósendur eru á tvístringi og sundrungarandi ræður meðal manna eða hvort menn sameina sig og fylgja ákveðinni stefnu.

Þess vegna eru í öllum siðuðum löndum stjórnmálaflokkar sem fylgja einhverri ákveðinni stefnu i velferðarmálum landsmanna. Sérhver kjósandi verður að gera sér ljóst hvort hann vill fylgja nokkrum flokki og ef svo er þá hverjum flokki hann vill fylgja að málum. En ef þetta er rétt þá er einnig rétt að kjósandinn geti sýnt það með atkvæðaseðli sínum hvern flokk hann vill styðja.

Eftir reglu Hagenbach Bischofs við hlutfallskosningar er það beinlínis ákveðið að kjósa skuli eftir framboðslistum. Kjósandinn verður annaðhvort að vera með öllum frambjóðendum flokksins eða ekki. Hann verður að greiða atkvæði sem flokksmaður. Þetta hefur verið lögleitt í ýmsum ríkjum í Sviss eins og áður er um getið og sýnir það hversu Svisslendingar telja flokksfylgi manna nauðsynlegt. Samt sem áður getur vel verið að kjósandi geti alls ekki fellt sig við að gefa öllum flokksframbjóðendum atkvæði sitt og þá er óeðlilegt að neyða hann til þess. Þess vegna er eðlilegt að láta hverjum kjósanda vera frjálst hvort hann vill fylgja ákveðnum flokki eða ekki eins og Norðmenn hafa gert.

Sérhver kjósandi getur því kosið á þrjá vegu. Ef hann vill ekki fylgja neinum flokki þá kýs hann einhvern af frambjóðendum landsins er honum geðjast best að án þess að greiða atkvæði um flokka. En afleiðingin verður þá og að atkvæði hans hefur ekkert hlutfallslegt gildi að því er snertir stjórnmálaflokkana. Ef frambjóðandi hans fellur, er atkvæði hans fallið með honum og alveg úr sögunni.

Ennfremur getur kjósandinn greitt atkvæði með ákveðnum manni og ákveðnum flokki er hann vill fylgja að málum. Ef svo er þá á atkvæðið ekki að falla þótt frambjóðandinn falli. Atkvæðið gildir til að styðja flokkinn. Ef kosningalögin ákvæðu að atkvæðið skyldi falla væri það bæði fávíslegt og ranglátt því að þegar kjósandi greiðir atkvæði sitt veit hann ekkert um hvort frambjóðandi hans muni ná kosningu. Það er ekki á hans valdi að ráða því heldur er það komið undir því hvort aðrir menn sem hann hefur engin yfirráð yfir gefa frambjóðanda hans atkvæði sín. Kjósanda er því ekki um að kenna þó sá maður sem hann kýs nái ekki kosningu. Ef atkvæði hans ætti að falla þá væri hann sviptur borgaralegum réttindum af óeðlilegum ástæðum. Það er einnig ranglátt gagnvart flokki kjósandans að fella atkvæðið því flokkurinn hefur fylgi þessa manns og það raskar þeirri aðalsetningu sem William Scharling tekur svo ljóst fram að hver þingflokkur eigi að fá fulltrúa á þingi hér um bil eftir því hversu margir kjósendur veita honum fylgi.

Þar sem það hefur jafnvel verið lögleitt víða í Sviss að kjósendur skuli greiða atkvæði sem flokksmenn þá ætti það að vera viðurkennt rétt að kjósendur mættu hafa heimild til a greiða atkvæði með flokki sínum. En ef menn játa að þetta sé rétt verða menn og að játa að það sé rétt að kjósandinn megi greiða atkvæði með flokki sínum án þess að nefna ákveðinn mann eins og Norðmenn hafa lögleitt hjá sér.

Þegar nú kjósandi greiðir atkvæði með flokki sínum án þess að nefna ákveðinn mann eða hann gerir það en kjósandi hans fellur er afleiðingin sú að hann greiðir atkvæði með framboðslista flokksins þannig að frambjóðendurnir fá allir jafna hlutdeild í atkvæðinu, eða réttara sagt allir þeir af frambjóðendunum sem kosningu hljóta. Þetta verður að vera undir því komið hvaða frambjóðandi fær flest atkvæði annarra eða þá hlutkesti eins og ég mun minnast á síðar.

Þegar kjósandi greiðir atkvæði með ákveðnum manni sem nær kosningu þá er það mjög þýðingarmikið að kjósandinn taki einnig fram hvaða flokki hann eigi að fylgja. Sérstaklega væri þetta nauðsynlegt hér á landi þar sem engir flokkar með ákveðinni stefnu geta þrifist þar sem sumir þingmenn virðast aldrei hafa neina ákveðna stefnu eða sannfæringu heldur hringla til og frá. Menn vilja fylgja þjóðarviljanum hvað svo sem þeirra eigin sannfæringu líður. Menn skipta um skoðanir eins og menn skipta um föt eftir veðri.

En er það heppilegt þegar fulltrúar þjóðarinnar eru sannfæringarlausir menn, stefnulausir menn, sem eru með því í dag sem þeir andæfa á morgun? Eða er það heppilegt þegar trúnaðarmenn þjóðarinnar hafa svo hálsliðamjúka sannfæringu að þeir geta snúist eins og vindhanar.

Í 31. grein stjórnarskrárinnar eru orð sem tekin eru upp úr grundvallarlögum Dana. Þau hljóða þannig: „Alþingismenn eru eingöngu bundnir við sannfæringu sína”. Það er auðséð að þessi orð eru samin á þeim tíma þegar menn þekktu ekki Panamamálið á Frakklandi eða bankamálið á Ítalíu. Nú á tímum munu fáir vera svo barnalegir að ímynda sér að þingmenn fari jafnan eftir sannfæringu sinni og þó að ég hafi sérstaklega talað um Ísland þá eru þingmenn annarra landa einnig breyskir. Því ver reynist þingræðið sem þjóðirnar standa á lægra stigi í siðgæði og allri menningu. Þingmenn skipta oft um skoðanir af allt öðrum ástæðum en sannfæringu. Danskur maður, Vilh. Larsen ritstjóri, sagði svo í vetur: „Í öllum fulltrúaþingum eru menn sem eru fátækir af sannfæringu í stjórnmálum en hafa nægtir af metorðagirnd og undirferli.” „Milliflokkar eru reglulegt eitur fyrir skipulegt stjórnarfar. Milliflokkar eru uppleysandi efni sem gera stjórnmál landsins rotin. Þegar hið pólitíska líf ríkjanna er byggt á milliflokkum þá eru málefni þeirra á hverfandi hveli siðspillingarinnar”. En hvað mætti Larsen segja þar sem ekki neinir sjórnmálaflokkar geta þrifist af því að þingmenn vilja hafa fullkomna heimild til þess að snúa sér hvernig svo sem þeim sýnist í þann eða þann svipinn? Ef þingmenn skipa sér í flokka með ákveðinni stefnu þá er mikið fengið. Þá er fyrst trygging fengin fyrir því að atkvæðagreiðsla í málefnum landsins sé ekki alveg komin undir metorðagirnd hvers einstaks þingmanns heldur sé hún byggð á sameiginlegu ráði margra þingmanna sem bæði vilja og geta fært ástæður fyrir gjörðum sínum.

En þó að þingflokkar komist á fót þá er ekki allt fengið með því. Reynsla annarra þjóða sýnir að þegar þjóðirnar standa á lágu siðferðisstigi þá víla fleiri og færri þingmenn ekki fyrir sér að svíkja sinn eigin flokk.

Þjóðirnar hafa á þessari öld verið svo önnum kafnar í því að svipta konunga völdum eða takmarka vald þeirra en koma í þess stað þingræði að þær hafa gleymt því að þingræðið þarf lík að hafa sín takmörk, að þingmenn þurfa að hafa aðhald og að það er full þörf á að gagnskoða eða gagnrýna gjörðir þingmanna á óhlutdrægan og réttlátan hátt. En í þessa átt fer tillaga mín um það að kjósandi skuli hafa rétt til að greiða atkvæði ekki aðeins með ákveðnum manni heldur og ákveðnum flokki. Þegar svo er hefur frambjóðandi hans ekki lengur rétt til að svíkja flokkinn. Ef hann vill ganga úr flokknum verður hann að leggja niður þingmennsku sína, atkvæðin hljóta þá að falla til flokksins. Þingmaðurinn verður að bíða næstu kosninga og leggja þá misklíðarefnið fyrir þjóðina. Þá getur það vonandi sýnt sig hver hefur betri hvatir og meira vit. Í ljósinu sigrar hið sanna og rétta.

Þá er að athuga tillögu dr. Cassels um það að þingmenn greiði atkvæði eftir atkvæðamagni hvers eins. Þetta er svo þýðingarmikið að ef það er ekki tekið til greina þá er ekki um neitt réttlæti að tala í kosningum. Ég hef áður minnst á að það væri ekki rétt að fella hlutfallslegt gildi einhvers atkvæðis af því að frambjóðandi manns næði ekki kosningu og því væri rétt að veita mönnum heimild til að greiða atkvæði með flokknum. En alveg eins á það ekki að rýra hið hlutfallslega gildi atkvæðisins þótt margir gefi frambjóðanda atkvæði sitt. Ef 100 menn eru á samkomu þá ráða 70 menn meira en 30 og þegar þeir kjósa sér fulltrúa þá virðist lítið vit í því að svipta meirihlutann ráðum sínum þó að þeir kjósi sér færri fulltrúa en hinir. Meirihlutinn kýs ef til vill tvo menn fyrir sig, annan með 40 atkvæðum og hinn með 30 atkvæðum. En minnihlutinn, sem ef til vill er allur sundraður, kann að kjósa sér 3 fulltrúa, hvern með 10 atkvæðum. Eftir því sem nú er tíska þá hafa þessir 3 menn meira vald en hinir tveir. En hvert réttlæti er í því get ég ekki séð. Kjósandinn getur ekkert að því gert þótt aðrir sem hann hefur engin yfirráð yfir kjósi sama manninn, og það er hið mesta ranglæti að svipta hann borgaralegum réttindum fyrir það sem aðrir gera og hann getur ekki við ráðið. Réttlætið er best fyrir þjóðina. Þegar kjósendur finna að atkvæði þeirra hafa jafnan fullt hlufallslegt gildi þá hlýtur það ekki aðeins að auka áhuga þeirra á málefnum landsins, heldur og að vekja hjá þeim einhverja siðferðislega ábyrgðartilfinningu. Hvert einasta atkvæði á að hafa sitt hlutfallslega gildi og þá verður hvert atkvæði svo þýðingarmikið að velferð þjóðarinnar getur riðið á því. Sérhver kjósandi sem ekki er siðlaus maður hlýtur að finna til þess að hann verður á þennan hátt eins og liðsmaður í hersveit, þar sem samviska hans er hershöfðinginn. Þó að hann hlaupi í aðrar hersveitir gegn betri vitund þá fylgir samviskan honum og getur hegnt honum fyrir drottinssvikin.

Ég leyfi mér að segja að á þann hátt geti kosningarnar haft góð áhrif á þjóðina. En þetta hlýtur og að hafa góð áhrif á þingmenn því að það veltur ekki aðeins á því að ná kosningu heldur og að fá sem flest atkvæði. Svo sannarlega sem menn trúa á að hið sanna og rétta sé sigursælla í mannlífinu, heldur en hið ósanna og ranga, svo sannarlega mun sá þingmaður fá meira fylgi sem meiri verðleika hefur. Og þó að einhver þingmaður með vélum og yfirdrepsskap geti í eitt skipti fengið mikið fylgi þá verður hegning hans þeim mun meiri þegar menn snúa við honum bakinu.

Miðlungsmennirrnir vilja gera alla jafna, einnig í þingsölunum, en ranglæti miðlungsmanna á að víkja fyrir réttlætinu.

En nú munu menn segja að atkvæðagreiðsla sé allt of erfið ef þingmenn eigi að greiða atkvæði eftir atkvæðamagni, en þetta er ekki alveg rétt. Þess konar atkvæðagreiðsla er alveg eins auðveld og venjuleg atkvæðagreiðsla. en ég vil taka hér upp orð dr. Cassels um þetta efni. Hann segir svo:

„Auðvitað má haga atkvæðagreiðslunni á venjulegan hátt, þannig að hinar mismunandi atkvæðatölur þingmanna séu skrifaðar upp og lagðar saman. Þessi aðferð er mjög seinleg en með reiknivélum o.s.frv. má þó gera atkvæðagreiðsluna miklu auðveldari. Atkvæðagreiðslan getur einnig verið auðveld á þann hátt að þingmenn þrýsti á rafmagnshún og með sérstakri vél væri hægt á svipstundu að telja saman atkvæði þingmanna. Það er einnig hægt - bókstaflega - að vega atkvæðin: Sérhver þingmaður hefur silfurkúlu, sem vegur jafnmörg sentigrömm sem hann hefur fengið atkvæði, og svo má vega atkvæðin á metaskálum. Ef vill má með ljósfærum sýna mundang metaskálanna á vegg í þingsalnum svo að þingmenn geti séð hvernig vogin hreyfist meðan á atkvæðagreiðslu stendur. Slík atkvæðagreiðsla mundi að minnsta kosti vera skemmtilegri en venjulegur upplestur á „jáum” og „neium””.[[593]](#footnote-595)

Ég skal svo með fáum orðum nefna meginreglur þær sem um hefur verið rætt og hverjar eru afleiðingar þeirra:

1. Kjósendum á að vera mögulegt að neyta kosningarréttar. Af þessu leiðir að kjörstaðir á Íslandi eiga að vera að minnsta kosti einn í hverjum hreppi.
2. Kjósendur eiga að geta kosið frambjóðendurna eftir eigin sannfæringu. Af þessu leiðir fyrst og fremst að atkvæðagreiðslan á að vera leynileg og í öðru lagi að kjördæmaskiptingin á að falla, en landið að verða eitt kjördæmi, svo að hver kjósandi geti kosið hvern frambjóðanda sem sannfæring hans bendir honum á, hvar svo sem frambjóðandinn er á landinu.
3. Atkvæði hvers kjósanda á að hafa fullt gildi í hlutfalli við atkvæði annarra kjósenda. Af þessu leiðir auðvitað að **öll kjördæmaskipting** getur ekki átt sér stað, en að öðru leyti er afleiðing af þessu fyrst og fremst sú að hver kjósandi á aðeins að kjósa einn fulltrúa af frambjóðendum landsins, í öðru lagi að atkvæði hvers fulltrúa á að hafa gildi á þingi eftir þeim atkvæðafjölda, sem fulltrúinn hefur fengið við kosninguna, og loks er afleiðingin sú að ef fulltrúi kjósandans fellur, á atkvæði kjósandans að teljast þeim flokki til gildis er hann fylgir.

Ég hef nú í raun réttri ekki meira að segja. En samt vil ég reyna að gera það nokkuð ljósara hvernig kosningar myndu fara fram eftir því sem hér hefur verið haldið fram. Ég verð því að biðja menn að koma á kjörfund í einhverjum hreppi og sjá hvað fram fer.

Á kjörstaðnum eru margir menn og hestar, fólk að koma, menn að fara úr reiðfötum, spretta af hestum o.s.frv. Þinghúsið stendur opið og vér göngum inn. Þar eru nokkrir menn fyrir. Við þingborðið situr hreppstjórinn og tveir menn, kosnir af sýslunefnd, til þess að stjórna kosningunum ásamt hreppstjóra. Ti lhliðar í þinghúsinu er skrifpúlt og þiljað í kring, en á þingborðinu er kassi einkennilega lagaður og grunar okkur þegar að það sé atkvæðakassinn.

Nú fer að líða að hádegi og orðið mannmargt í þinghúsinu. Hreppstjórinn segir við sessunauta sína: „Eru atkvæðaseðlarnir við höndina og bækurnar”? Þeir játa því. Rís þá hreppstjóri upp úr sæti sínu og segir: „Ég lýsi því yfir að kjörþing N. hrepps er sett”. Les hann síðan upp kosningarbréf um kosningar til alþingis og nokkur fleiri bréf um kosningarnar. Síðan tekur hann til máls og segir: „Við þessar kosningar hafa boðið sig fram 46 menn. Af þeim eru 20 vinstrimenn og hafa þeir merkið V, 20 frambjóðendur eru hægrimenn og hafa þeir merkið H. Loks eru 6 flokksleysingjar. Þeir hafa ekkert sérstakt merki en samt er bætt við nöfn þeirra merkinu F til að sýna að þeir séu í engum flokki. Frambjóðendur eru allir á atkvæðaseðlum, sem hver kjósandi fær eitt eintak af. Kjósandi á að setja kross við nafn þess þingmanns er hann kýs og við merki þess flokks er hann vill fylgja. Skora ég nú á kjósendur að koma fram eftir því sem nöfn þeirra eru lesin upp og kjósa þingmenn um næsta 6 ára tímabil”.

Síðan les hreppstjórinn upp fyrsta nafnið á kjörskránni og bætir við: „Ég skora á kjósendur að gefa gott rúm þeim sem nefndur er”. Kemur þá einn kjósandi fram ú mannþrönginni, gengur inn að þingborðinu, tekur við atkvæðaseðli, fer síðan að skrifpúltinu og setur þar krossa á tveim stöðum án þess að nokkur geti vitað hverjum hann gefur atkvæði. Síðan leggur hann atkvæðaseðilinn saman, gengur að atkvæðakassanum og leggur seðilinn í kassann. Annar sessunautur hreppstjórans skrifar hver greiði atkvæði, en hinn skrifar við nafn kjósandans að hann hafi greitt atkvæði.

Síðan kemur einn kjósandi á fætur öðrum og fer á sömu leið uns allir viðstaddir hafa kosið. Koma þá fram tveir menn með bréf; segja þeir að kjósandi er þeir nefna sé veikur og hafi beðið þá fyrir stundu að afhenda kjörstjórninni bréf þetta með atkvæði hans í. Hreppstjórinn merkir bréfið og lætur það svo í atkvæðakassann, en sessunautur hans ritar í kjörbókina hvað fram fer.

Eftir að góður tími er liðinn svo að allir kjósendur geti enn komið fram, er kjörbókin lesin upp og borin saman við atkvæðaskrárnar. Síðan er atkvæðakassanum lokað, búið um hann og innsigli sett á hann. Kjörskjölin eru svo tafarlaust send til kjörstjórnar í sýslunni sem telur atkvæðin saman og sendir skýrslu um þau með nauðsynlegum skjölum til aðalkjörstjórnar í Reykjavík.

Ef einhvern tíma kæmi hér á landi talsími mætti síma atkvæðagreiðsluna til Reykjavíkur og á þann hátt þyrftu menn ekki lengi að bíða þangað til það yrði kunnugt um land allt hvernig kosningar hefðu fallið.

En til þess nú að vita um kosningarnar þarf að fara til Reykjavíkur og geri ég því ráð fyrir að vér komum þangað í sama bili sem kjörsalurinn er opnaður til þess að kosningarnar verði birtar. Vér troðumst því inn með öðrum góðum mönnum. Fyrir miðju sitja 5 menn. Hafa þeir kosningaskjölin fyrir framan sig enda er þetta aðalkjörstjórn landsins. Á miðjum vegg er tafla mikil og ritað á hana:

|  |
| --- |
| Skýrsla um kosningar til alþingis árið 19.. |
| Tala | Nöfn frambjóð-enda | Vinstrimenn V | Hægrimenn H | Flokks-leysingjar F | Samtals atkvæði |
|  | A | 400 | 410 | 190 | 1000 |
|  | B | 300 | 350 | (140) | 650 |
|  | C | 260 | 290 | (100) | 550 |
|  | D | 200 | 250 | (30) | 450 |
|  | E | 180 | 190 | (19) | 370 |
|  | F | 160 | 180 | (10) | 340 |
|  | G | 160 | 170 |  | 330 |
|  | H | 150 | 160 |  | 310 |
|  | I | 140 | 150 |  | 290 |
|  | J | 130 | 130 |  | 260 |
|  | K | 125 | 120 |  | 245 |
|  | L | 110 | 30 |  | 190 |
|  | M | 105 | 70 |  | 175 |
|  | N | 80 | 60 |  | 140 |
|  | O | 51 | 40 |  | 91 |
|  | P | 40 | 40 |  | 80 |
|  | Q | 10 | 35 |  | 75 |
|  | R | 30 | 30 |  | 60 |
|  | S | 20 | 20 |  | 40 |
|  | T | 20 | 15 |  | 35 |
|  | Engin nöfn | 300 | 20 |  | 320 |
|  | Samtals | 3001 | 2810 | 190 | 6001 |

Formaður kjörstjórnarinnar rís upp úr sæti sínu og segir: „Kosningar til alþingis hafa fallið þannig að aldrei hafa á þessu landi jafnmargir menn neytt kosningarréttar síns. Af 6557 kjósendum hafa 6300 greitt atkvæði. Eins og stendur á skýrslu þessari - um leið bendir hann á skýrsluna á veggnum - hafa vinstrimenn fengið 3001 atkvæði, hægrimenn 2810 og flokksleysingjar 489. En af 6 flokksleysingjum hefur aðeins einn fengið nægan atkvæðafjölda til þess að ná kosningu. Frambjóðandinn AF hefur fengið 190 atkvæði en hinir hafa fallið og með þeim 299 atkvæði sem ekki geta komið til greina. Það eru því alls 6001 atkvæði sem koma til greina.

Vinstrimenn hafa fengið 3001 atkvæði og eiga þeir því að hafa 15 þingmenn. Hægrimenn hafa fengið 2810 atkvæði og hafa því 14 þingmenn og svo er einn flokksleysingi. Af vinstrimönnum hafa fengið flest atkvæði nr. 1-15 og þá eru eftir 150 atkvæði hinna þingmannanna, auk þeirra 300 atkvæða sem flokkurinn hefur fengið. Þessi 450 atkvæði áttu að skiptast milli þeirra 15 sem hafa náð kosningu þannig að hver fengi til meðferðar 30 atkvæði auk sinna eigin atkvæða, en nú er frambjóðandinn FV dáinn og þá stóðu næstir frambjóðendurnir PV og QV, sem hafa fengið 40 atkvæði hvor. Af þeim hefur PV hlotið kosningu með hlutkesti en 570 atkvæði koma til skipta, þannig að hver þingmaður af þeim 15, sem kosningu hafa náð, fær 38 atkvæði til meðferðar auk sinna eigin. Hefur þannig fyrsti þingmaðurinn AV 438 atkvæði sem hann tekur þátt í atkvæðagreiðslu á þingi með.

Af hægrimönnum hafa nr. 1-14 fengið flest atkvæði og fær hver þeirra 14 atkvæði til meðferðar auk sinna eigin atkvæða.

Þjóðin hefur því kosið þannig að vinstrimenn hafa fengið meirihluta atkvæða þeirra sem geta komið til greina. Þeir eiga því að ráða á næstu 3 alþingum. Þó einhver deyi kemur annar flokksmaður í hans stað og ef einhver vill ekki fylgja flokknum verður hann að fara af þingi og næsti frambjóðandi kemur í hans stað. Þjóðin hefur kosið vinstrimenn til ráða og þessu getur enginn einn þingmaður breytt eftir hugþótta sínum. Á þennan hátt er fengin festa í stjórnarfari landsins og stefnubreyting verður fyrst ef þjóðin kýs aðra til að ráða við næstu kosningar, hvort sem þær verða eftir 6 ár eða fyrr ef alþingi skyldi verða leyst upp”.

Þegar formaður hafði lokið máli sínu, gengu menn út og voru margir glaðir yfir því að Ísland hefði nú loks fengið lög sem hefðu það í för með sér að landsmenn tækju fullkominn þátt í kosningum til löggjafarþings og að löggjafarþingið á Íslandi yrði þrátt fyrir fámenni sitt hið fyrsta þing í heimi sem fullnægði þeirri kröfu stjórnvitringsins Mirabeaus að vera hið sama fyrir þjóðina sem landsuppdrátturinn er fyrir landið. Og loks hefðu lögin það í för með sér að þingmenn myndu vinna að framfaramálum þjóðarinnar með miklu meiri einingu og fylgi og stjórnarfar landsins fengi þá festu sem landi og lýð væri nauðsynleg.

**Eimreiðin, VI. 1900.**

Hundraðatal á jörðum

M

eð tilskipun 1. apríl 1861 var staðfest af konungi ný jarðabók fyrir Ísland. Í jarðabók þessari voru allar jarðir á Íslandi metnar til hundraða. Eftir henni voru allar jarðir á Íslandi metnar 86,755 hundruð 12 álnir. Hundruð og álnir eru mælir jarða. Þungavara er talin í pundum, fjórðungum, vættum, o.s.frv., vefnaðarvara í þumlungum og álnum, fljótandi vökvi í pottum og pelum, peningar í krónum og aurum, og á líkan hátt eru jarðir taldar í hundruðum og álnum. Það er mikill munur á 5 hundraða koti og jörð, sem er hundrað hundraða, eins og sumar af allra bestu jörðum landsins eru. Eftir hundraðatali borga menn skatt af jörðunum og greiða af þeim tíundir til prests, kirkju og fátækra. Eftir hundraðatali mega menn telja með jörðum sínum fleiri eða færri kúgildi, og þegar jarðir eru seldar er oft miðað við hundraðatal þeirra. Það er því auðsætt að það skiptir miklu að hundraðatal jarða sé sem allra réttastur mælir. Hundraðatal á jörðum er fornt mjög en menn vita ekki hvernig jarðir hafa upphaflega verið lagðar í hundruð. Hafa komið fram margar getgátur um það, og skal nú athuga eina tilgátu í þessu efni áður en lengra er farið.

Eins og kunnugt er voru þeir Árni Magnússon og Páll Vídalín skipaðir af konungi til þess að semja nýtt jarðamat 1702. Nokkru síðar var Árni í jarðamatsstörfum í Hreppum austur og fékk þá maður honum að nafni Páll Bjarnason skjal nokkurt.[[594]](#footnote-596) Skjal þetta var um það hvernig meta skyldi jarðir til hundraða. Í skjalinu er sagt svo að Bergþór Rafnsson, lögsögumaður, 17 höfðingjar aðrir og lögþingismenn hafi orðið ásáttir um þetta við Gissur Ísleifsson biskup á alþingi 1117. Skjal þetta hefur síðan verið kallað Bergþórsstatúta.[[595]](#footnote-597)

Þeir Árni og Páll sögðu að skjalið væri að öllu leyti falsað. En Jón Árnason biskup í Shálholti varði það í ritgerð, sem er óprentuð (Decategraphia). Finnur Jónsson biskup ritaði síðan um það aðra ritgerð sem einnig er óprentuð (Anatome Bergthoriana) og sýndi fram á að í því væru alls konar villur. Halldór Einarsson sýslumaður í Borgarfjarðarsýslu (d. 1846) hefur að nokkru leyti haldið Bergþórsstatútu fram, en nú á tímum dettur engum í hug að efast um að Bergþórsstatúta sé falsskjal. Hún er búin til af Daða Halldórssyni presti í Steinsholti (l671-1721) og samin til þess að freista þeirra Páls og Árna er þeir voru við jarðamatsstörf sín.[[596]](#footnote-598)

Það er því ómögulegt að Bergþórsstatúta geti gefið neina bendingu um það hvernig jarðir hafi verið metnar til hundraða að fornu, enda hefur hún eigi verið nefnd hér þess vegna, heldur er það af öðrum ástæðum. Í Bergþórsstatútu segir svo að svo mörg kýreldistún sem mælast í töðuvelli varði svo mörg hundruð. Í þessu kemur fram sú hugmynd að jarðir eigi að metast til hundraða eftir því hversu mörgum kúgildum þær geti framfleytt. Finnur biskup skrifaði móti Bergþórsstatútu, en samt tók hann upp þessa hugmynd og gat þess til að jarðir væru metnar til hundraða eftir því. Halldór Einarsson sýslumaður fylgdi einnig fram sömu skoðun.[[597]](#footnote-599) En það sem mest var um vert er það að þegar jarðamatsnefndin var skipuð um síðustu aldamót þá var lagt fyrir hana í erindisbréfi að meta jarðir til hundraða aðallega eftir því hversu þær fleyttu fram mörgum kúgildum eða ef um hlunnindi eða afla væri að ræða þá hversu mörg kýrverð eða kúgildi arður þeirra væri.[[598]](#footnote-600)

Þessi regla virðist vera nokkuð álitleg enda hefði hún annars eigi fengið jafn almennt fylgi bæði hjá stjórninni og landsmönnum í heild sinni. Samt sem áður fer reglan að verða nokkuð athugaverð þegar farið er að gá að henni. Fyrst er afar mikill munur á því hvernig jarðir eru setnar og mjög misjafnt hvað menn framfleyta á jörðum. Í öðru lagi eru skepnurnar mjög misjafnar að gæðum; því rýrari sem skepnurnar eru því fleiri þarf að hafa til þess að lifa af þeim, og þá hefur reglan það í för með sér að jarðirnar verða því hærri að hundraðatali sem skepnurnar á þeim eru rýrari. Í þriðja lagi eru sumar jarðir mjög hægar þar sem aðrar eru mjög erfiðar. Á erfiðu jörðunum þarf bóndinn fleiri skepnur til að lifa af, og þá hefur reglan það í för með sér að jarðir verða því hærri að hundraðatali, sem þær eru erfiðari. Þar sem um hlunnindi er að ræða þá er reglan alveg gripin úr lausu lofti. Ef ekki á að draga frá kostnaðinn við hlunnindin þá er kostnaðurinn svo misjafn við hlunnindin að reglan nær engri átt. En ef kostnaðurinn er dreginn frá, því er þá eigi talinn frá kostnaðurinn við skepnurnar? Þar sem um sjávarjarðir er að ræða þá er afli á þeim svo misjafn eftir því hver á þeim situr að menn lenda í tómum ógöngum ef menn ætla að fylgja reglunni. Á öllum jörðum er mikið komið undir því hvernig jörðin er hýst en eftir reglunni er alveg sama hvort jörðin er með öllu húsalaus eða henni fylgja bæði mikil og góð hús. Enn fremur er ekkert tillit tekið til þess hvort jörðin er kúgildalaus eða hún hefur mörg kúgildi.

Það er því auðsætt að hundraðatal á jörðum verður eigi réttlátt eftir þessari reglu, enda var og gert ráð fyrir því í erindisbréfi jarðamatsnefndarinnar. Í því var nefndinni boðið að víkja frá reglunni þegar ástæða þætti til. Nefndin átti að taka tillit til erfiðleika o.s.frv. Hún mátti jafnvel færa kúgildi í hlunnindum niður um tvo þriðju hluta. Aðalreglan er í fyrstu byggð á ágiskun og áliti, og svo á að víkja frá henni einnig eftir ágiskun og áliti. Á þennan hátt verður aðalreglan eigi til annars en að villa manni sjónir, enda varð árangurinn eftir þessu.

Jarðamatsnefndin frá 1800 vann að starfi sínu með mikilli alúð um sex ár. Að vísu hefi ég eigi séð þetta mat, en stjórninni þótti eigi tiltækilegt að ákveða að það skyldi gilda, og J. Johnsen segir í Jarðatali sínu (bls. VI ) að honum hafi þótt lítils varðandi að nefna þetta mat, "er allir munu vera samdóma um, að það nú megi álítast fráleitt því sem er eða vera ber". Jarðamatsnefnd þessi vann að störfum sínum á mjög óheppilegum tíma, í harðæri og siglingaleysi, en þó ræður að líkindum að störf hennar hefðu tæplega orðið að jafn litlu liði ef hún hefði eigi verið skyld til að fara eftir óheppilegri reglu við mat sitt.

Stjórnin þekkir jarðamatsstörf þessi betur en nokkur annar. Enn fremur var henni kunnugast um jarðamatsstörf þeirra Árna Magnússonar, Páls Vídalín og Skúla Magnússonar landfógeta. Það var því eðlilegt, að hún gæti best sagt um það hvað hefði verið jarðamatsstörfum þessum mest að meini og hvaða regla mundi vera heppilegust við mat á jörðum til hundraða.

Þegar ákveðið var að semja skyldi nýtt jarðamat hér á landi 1848, þá ákvað stjórnin, eftir hverri reglu ætti að meta jarðir til hundraða, en það var allt önnur regla heldur en sú, sem kemur fram í Bergþórsstatútu. Í tilskipun 27. maí 1848 um nýjan jarðadýrleika á Íslandi var ákveðið að matsmennirnir skyldu "meta hverja jörð til peningaverðs að því sem slíkar jarðir verða sanngjarnlega seldar eftir gæðum sínum". Í ástæðum sínum fyrir tilskipun þessari tók stjórnin jafnvel svo djúpt í árinni að hún sagði að mælikvarði fyrir jarðamati gæti "enginn annar verið en peningaverð jarðanna í kaupum og sölum eftir ásigkomulagi sjálfra þeirra". Nefndin sem fjallaði um málið á alþingi 1847 viðurkenndi og "að peningaverðhæðin væri hinn einasti áreiðanlegi mælikvarði," og hið sama var jafnvel viðurkennt af andmælendum stjórnarinnar.[[599]](#footnote-601) Stjórnin mátti best vita hvað rétt var í þessu efni. Áður urðu allar tilraunir til að fá jarðamat alveg árangurslausar mannsaldur eftir mannsaldur, en nú leið þó eigi á löngu áður en jarðamatið var fengið. Þetta bendir á að menn hafi hér verið á réttum vegi.

Nýja jarðamatið var á sínum tíma (1861) mikil réttarbót. Þegar menn ræða um það er sjaldan minnst á að það tók víða af mikinn ójöfnuð. Menn tala miklu fremur um gallana; enda skal fúslega játað að ýmsar misfellur eru á nýja jarðamatinu. En ýmsar af þessum misfellum virðist þótt undarlegt sé frá að segja mega rekja til Bergþórsstatútu og hugmynda hennar.

Árið 1848 fengu matsmenn litlar leiðbeiningar um það hvernig ætti að meta verð jarða. Auk þess mátti sú hugmynd heita alveg óþekkt að meta jarðir til hundraða eftir sanngjarnlega metnu peningaverði, en hugmyndirnar í Bergþórsstatútu máttu heita rótgrónar. Þær voru búnar að festa rætur hjá landsmönnum í meira en hundrað ár, og því ræður það að líkindum að þeim yrði ekki kippt upp með rótum í einu vetfangi.

Vér vitum það allir að Íslendingar eru ekki mjög löghlýðnir og að það er allt annað að setja lög hér á landi heldur en að fá þau framkvæmd og því er engin furða þó að menn færu ekki alveg eftir tilskipuninni 1848.

Í jarðamatinu frá 1861 kemur það varla fyrir að jarðir, jafnvel mjög stórar jarðir, séu metnar í heilum hundruðum. En þegar jarðir eru seldar eða metnar til peningaverðs þá er verð þeirra nálega ætíð látið standa á heilu eða hálfu hundraði. Ef jarðamatið frá 1861 er alveg miðað við sanngjarnlega metið peningaverð jarðanna þá er óskiljanlegt að jarðirnar skuli vera metnar þannig, en aftur á móti er þetta smásmuglega álnataI vel skiljanlegt ef menn hnitmiða niður hvað jörðin kunni að framfleyta.

Ef farið hefði verið eftir sanngjarnlega metnu peningaverði þá er mat sumra jarða einnig alveg óskiljanlegt. Þannig eru Hólmar í Reyðarfirði metnir 307.2 hundruð, og er það talsvert hærra en hundraðatal á öllum jörðum í heilum hreppum í Múlasýslum með öllum jarðarhúsum og kúgildum. Ef farið er eftir sanngjarnlega metnu peningaverði þá er þetta lítt skiljanlegt, en ef hlunnindin eru metin til kúgilda og hundruðin talin eftir, því þá er hægt að skilja þetta mat á Hólmum í samanburði við mat annarra jarða.

Ég hygg því að það sé óhætt að segja að misfellurnar á nýja jarðamatinu megi að nokkru leyti rekja til Bergþórsstatútu og hugmynda þeirra sem þar komu fram.

Mönnum kann nú að virðast óþarfi að fjölyrða um þetta því að það sé ólíklegt að nokkur maður haldi þessu fram nú á tímum, en þá verður að spyrja hvers vegna þetta sé ólíklegt. Bergþórsstatúta og hugmyndir hennar hafa aldrei verið hraktar, og það sást best þegar átti að fara að endurskoða jarðamatið um 1880 hversu hugmyndir þessar voru ríkar í huga manna.

Jón Pétursson háyfirdómari mátti á sínum tíma heita einhver fróðasti maður hér á landi í fornum lögum. Hann var í landbúnaðarlaganefndinni, en varð í minni hluta og samdi frumvarp til landbúnaðarlaga, er gefið var út 1878 með athugasemdum hans. Þar segir hann : "Í fyrndinni voru víst jarðir metnar til hundraða eftir því hvað mikinn pening mátti á þeim hafa, og eins var víst haft tillit til þess annars arðs er þær gáfu af sér; og það virðist vera hið eðlilegasta að telja hverja jörð eins mörg hundruð eins og hún gefur af sér mörg kýrfóður, og hin önnur hlunnindi hennar mörg hundruð". Hann lagði því til að það væri ákveðið í landbúnaðarlögunum að jarðir skyldu metnar til hundraða eftir þessum mælikvarða. Þetta þótti honum "hið eðlilegasta jarðamat hér á landi,"[[600]](#footnote-602).

Það er því auðsætt að hann hefur álitið að hugmyndirnar í Bergþórsstatútu væru réttar, en sama kom fram hjá öllunn þorra alþingismanna l877. Þetta ár lagði stjórnin fyrir þingið frumvarp til laga um endurskoðun jarðabókarinnar frá 186l. Nefndin í efri deild var öll samhuga um að jarðir ætti að meta til hundraða eftir líkum reglum sem eru í Bergþórsstatútu. Í neðri deild voru menn einnig á sömu skoðun, en auk þess fundu menn upp á því að miða jarðamatið eigi aðeins við fénaðarfjölda sem "hinn vissasta mælikvarða" heldur og við mannfjölda, og átti mannfjöldinn að sýna hlunnindin. Menn hafa auðsjáanlega hugsað sem svo: Úr því að miðað er við skepnurnar sem lifa á grösum jarðarinnar þá á líka að miða við mennina sem lifa á rófum og jarðeplum sem líka vaxa á jörðinni og öðrum hlunnindum jarðarinnar.

Það er auðsætt, að hugmyndum Bergþórsstatútu er fylgt út í æsar, og þeim, sem vilja telja mennina eins og skepnur mun víst falla þetta vel í geð. En hvað svo sem er um þetta þá er það víst að það er alveg ómögulegt að slíkar hugmyndir geti komið upp þar sem menn lifa á iðnaði, verslun og öðrum líkum atvinnuvegum.

Við fyrstu umræðu málsins í neðri deild sýndi landshöfðingi Finsen fram á að þessi mælikvarði væri "óhafandi", og þá lenti allt í ráðaleysi hjá þingmönnum. Við aðra umræðu vissu menn ekkert hvað gjöra skyldi; meiri hlutinn vildi fá nýtt jarðamat, en enginn vissi, hvernig ætti að fá það. Framsögumaður skoraði á menn að lofa málinu að ganga til "3. umræðu ef vera mætti að þá tækist að finna eitthvert ráð, einhverja leið málinu til framgöngu". En þingmenn gátu þá eigi verið að eiga við málið lengur og felldu það í vandræðum sínum.[[601]](#footnote-603)

Síðar hafa verið sett lög um mat á jörðum í Rangárvallasýslu 8. nóv. 1883 og um mat á jörðum í Vestur-Skaftafellssýslu 19. febr. l891. Eftir fyrri lögunum átti matið að fara eftir notkunargildi jarðanna eða með öðrum orðum, hugmyndir Bergþórsstatútu voru ráðandi meðal manna. Eftir seinni lögunum átti matið að fara eftir verði jarðanna í kaupum og sölum. Þetta sem er hinn eðlilegi mælikvarði mætti miklum mótmælum hjá hinum fróðustu mönnum í efri deild, og svo voru hugmyndir Bergþórsstatútu ríkar í huga manna að efri deildar menn töldu framfleytingarmælikvarðann hinn eina rétta[[602]](#footnote-604).

Það er að vísu svo að Bergþórsstatúta er falsbréf og ekki þess verð að um hana sé rætt, en úr því að hugmyndir hennar eru enn þá ríkjandi meðal manna þá virðist þó nauðsynlegt að rannsaka málið og reyna að finna hvernig menn hafi að fornu metið jarðir hér á landi til hundraða.

Það kemur eínhvern tíma að því að jarðir hér á landi verða metnar að nýju, og þá er mikilsvert að menn verði eigi eins ráðvilltir og á alþingi 1817, og engu minna skiptir það er jarðirnar verða metnar að nýju að menn láti eigi rangar kenningar um mat á jörðum að fornu villa sjónir fyrir sér.

Eins og áður hefur verið tekið fram vita menn eigi hvernig jarðir hafa upprunalega verið metnar til hundraða, en nú skulum vér taka það til rannsóknar.

Íslendingar þekkja allir hinn mikla vísindamann, fræðimannaöldunginn Konráð Maurer. Hinn 29. apríl 1893 varð hann sjötugur að aldri. Þennan dag færðu 13 vísindamenn honum bók er þeir höfðu samið sem hátíðargjöf.[[603]](#footnote-605) Í hátíðargjöf þessari var meðal annars ritgerð eftir háskólakennara, Valtý Guðmundsson, um manngjöld - hundrað. Ritgerð þessi er mjög fróðleg, og út af henni hef ég farið að hugsa um hundruð á jörðum.

En áður en vér tökum þetta fyrir verður að fara nokkrum orðum um peningareikninginn á Íslandi í fornöld. Þetta er nauðsynlegt til þess að geta skilið það sem hér fer á eftir, enda er það fróðlegt fyrir þá sem vilja athuga fégjöld í fornsögunum.

Þennan peningareikning vil ég leyfa mér að taka eftir ritgerð dr. Valtýs (bls. 538-539). En reikningur þessi er þannig.

Að fornu höfðu Íslendingar tvenns konar verðmæla, annar var alinin sem enn er verðmælir hér á landi, en hinn er eyririnn sem nú er allt annar en þá var.

Alin (öln) var talin í vaðmáli, en 120 álnir gerðu hundrað. "Þessi reikningsmáti er afar forn, og hefur allajafna haldist á Íslandi og er þar enn í gildi. Á söguöldinni var hann þó lítt hafður, er um stór fégjöld var að ræða".

Eyrir var hinn verðmælirinn; 8 aurar gerðu mörk og 120 aurar eða 15 merkur gerðu hundrað. Eyririnn var tvenns konar, verðeyrir og eyrir silfurs, og voru þeir mismunandi á ýmsum tímum.

Verðeyrir.

Einn verðeyrir var 6 álnir vaðmáls eða sex álna eyrir. Sex álna eyririnn var kallaður lögeyrir því að svo var mælt í lögum.[[604]](#footnote-606) Eftir því var mörk verðaura 48 álnir vaðmáls, en hundrað verðaura 720 álnir vaðmáls. Auk lögaura höfðu menn og aðra aura. Þannig töldu menn í 12 álna aurum,[[605]](#footnote-607) 10 álna aurum og 9 álna aurum. En manna á meðal gengu (einkum á Suðurlandi) bæði á 12. og 13. öldinni mestmegnis þriggja álna aurar þótt alþingi hefði aldrei samþykkt slíka aura. Eftir því var mörk verðaura aðeins 24 álnir vaðmáls, en hundrað verðaura 360 álnir vaðmáls.

Eyrir silfurs.

Á 9., 10. og fram á 11. öld var einn eyrir silfurs sama sem 8 sex álna aurar vaðmáls eða 48 álnir vaðmáls. Eftir því var mörk silfurs sama sem 384 álnir vaðmáls, en hundrað silfurs sama sem 5790 álnir vaðmáls.

Á ofnaverðri 11. öld og 12. og 13. öld var einn eyrir silfurs sama sem 7 1/2 sex álna eyrir, en um lok l3. aldar og á l4. öld var einn eyrir silfurs sama sem 6 sex álna aurar eða I2 þriggja álna aurar eða 36 álnir vaðmáls, og svo var eftir Jónsbók, kaupab. 5. kap. Eftir því var mörk silfurs á þeim tíma 288 álnir vaðmáls og eitt hundrað silfurs 4320 álnir vaðmáls.

Dr. Valtýr telur kúgildið eða kýrverðið sem er l90 álnir 100 kr. virði í núgildandi peningum. Í núgildandi peningum ætti því að telja svo:

1 alin vaðmáls er sem 83 1/3 eyris.

1 hundrað (120) álna er sem 100 kr.

1 verðeyrir (lögeyrir) eða sex álna eyrir er sem 5 kr.

1 mörk verðaura (lögaura) er 40 kr., en 1 hundrað (120) verðaura 600 kr.

1 eyrir silfurs á 9.,10. og fram á miðja 11. öld er sem 40 kr. 1 mörk silfurs 320 kr. og 1 hundrað (120 aurar) silfurs sem 4800 kr.

1 eyrir silfurs á ofanverðri 11. öld og 12. og 13. öld er sem 37 kr.og 50 aur. 1 mörk silfurs 300 kr. og 1 hundrað silfurs 4500 kr.

Dr. Valtýr hefur einnig ritað um þetta í bók, sem kom út í Þýskalandi í sumar, og lofar hann þar að rita rækilega um þetta efni.[[606]](#footnote-608) - Að svo mæltu skal sleppt leiðsögu: dr. Valtýs Guðmundssonar.

Það sem menn sérstaklega þurfa að hafa hugfast er að eitt hundrað getur verið sama sem 120 álnir vaðmáls, og líka sama sem 120 sex álna aurar eða 720 álnir vaðmáls, og loks sama sem 120 þriggja álna aurar eða 360 álnir vaðmáls. Auk þess má geta þess að menn töldu í kúgildum og þegar fram liðu stundir þá var kúgildið talið jafn verðmikið sem eitt hundrað álna eða 120 álnir vaðmáls.

Að svo mæltu skal taka til þess sem fyrr var frá horfið.

Eins og áður hefur verið getið, lét stjórnin það í ljósi 1848 að mælikvarði fyrir jarðamati gæti enginn annar verið en peningaverð jarðanna. Ef þetta er rétt þá hlýtur líkur mælikvarði að hafa verið þegar forfeður vorir upprunalega fóru að meta jarðir hér á landi. Eftir því hafa þeir hlotið að meta jarðir til hundraða eftir peningaverði eða réttara sagt verði á því er menn notuðu sem peninga eða peningaígildi hvort sem það var álnir vaðmála, verðaurar, aurar silfurs eða kúgildi.

Þetta er aðalatriði málsins sem hér þarf að rannsaka, og þarf þá fyrst að fara nokkrum orðum um söguöldina.

Þegar landnámsmenn komu hingað tll Íslands var landið óbyggt, og því gátu menn numið það eftir því sem hver hafði föng á. Flestir landnámsmenn gáfu af landnámi sínu, en sumir seldu, og segir svo meðal annars um Molda-Gnúp að hann hafi selt mörgum manni af landnámi sínu (Landnáma IV. 12. kap.). Þegar selt var, þá varð að meta löndin til verðs. Eftir landnámsöldina hafa kaup á jörðum orðið tíðari enda varð þá og að meta verð jarða til arfs. Á þeim tíma gekk silfur meðal manna. Vil ég nefna hér tvö jarðakaup á 10. öld þar sem skýrt er frá andvirðinu.

Í Laxdælu segir svo frá að jörð í Laxárdal hafi lagst í eyði fyrir reimleika og ýmsan ófögnuð, er af honum leiddi. Þetta notaði Ólafur pá sér og keypti landið fyrir 3 merkur silfurs, eða í núgildandi peningum 960 kr. eftir því sem áður segir. "…en það var þó ekki jafnaðarkaup," segir í sögunni, "því at það voru víðar lendur og fagrar og mjög gagnauðgar."(Laxdæla 24. kap.). Þetta land var Hjarðarholt í Dölum, og eru nú fjórar hjáleigur með því. Síðan Ólafur pá keypti landið hafa því verið ræktuð 5 tún, byggðir 5 bæir og lögð kúgildi til jarðarinnar sem allt hefur lagst til landsins. Í Johnsens jarðatali er jörðin með 24 kúgildum og fjórum hjáleigum talin 40 hndr. Ef kúgildi, hús o.s.frv. væru tekin af, og Hjarðarholt lagt í eyði, þá færí það að nálgast 10 hndr., og sýnir þetta að nokkru leyti áreiðanleik sögunnar. Í Eyrbyggja sögu er sagt frá hinum jarðakaupunum, og áttust þar við stjúpfaðir og stjúpsonur. Stjúpsonurinn var Snorri er síðar var kallaður goði en stjúpfaðirinn var Börkur digri og jörðin Helgafell. Snorri heimti föðurarf sinn að Berki. Varð það samið með þeim, að Börkur skyldi meta Helgafell, en Snorri kjósa, hvor leysa skyldi. Börkur hugsaði þá, að „… Snorri mundi eigi lausafé hafa að gefa við landinu ef skjótt skyldi gjalda og lagði hálft landið fyrir sex tigu silfurs og tók þó áður af eyjarnar því að hann hugðist litlu verði þær mundu fá en Snorri fengi aðra staðfestu. Það fylgdi og að þá skyldi þegar upp gjalda féið og leita eigi láns undir aðra menn til þess fjár „og kjós þú nú Snorri,“ sagði Börkur, „þegar í stað hvort þú vilt.“ Snorri svarar: „Þess kennir nú að, Börkur frændi, að þér þykir eg févana er þú leggur svo ódýrt Helgafellsland en undir mig kýs eg föðurleifð mína að þessu verði og rétt fram höndina og handsala mér nú landið.““ (Eyrb. saga 14. kap.)

Eftir þessu hefur Börkur metið hálft Helgafell hálft hundrað silfurs eða 2400 kr. í núgildandi peningum. Fornt hundraðatal Helgafells er ekki til, en að nýju mati er það með kúgildum og eyjum talið nálega 100 hundruð, en um miðja öldina gáfu eyjarnar undir Helgafelli meðal annars . af sér 50-80 pd. æðardúns. Ef þær væru teknar frá og kúgildin með þá færi að lækka matið á Helgafelli. Auðvitað hefur mat Barkar verið óhæfilega lágt en þess vegna hefur þessi frásaga geymst í manna minnum.

Þessi tvö dæmi sýna að jarðir voru á 10. öld virtar til marka og hundraða silfurs og benda enn fremur á hvernig menn hafi metið jarðir sínar. Bæði þessi jarðakaup voru gerð með samningi málsaðila, en á þeim tíma þekktist það að menn létu land af hendi eftir virðingu, og svo segir í Njálu að þegar Kolskeggur sótti til lands að Móeiðarhvoli, þá bauð Gunnar lausafé eða land annað „… að löglegri virðingu“ (Njála 68. kap.).

Nú verðum vér að stíga yfir heila öld og athuga l2. öldina, en á tímanum sem vér hlaupum yfir fór silfrið að miklu leyti úr landi, en í þess stað höfðu menn vaðmál, verðaura og kúgildi. Áður en vér snúum oss að þessu, verður að athuga lítið eitt verðlag á landaurum. Eins og flestir vita er verðlag á landaurum ákveðið nú fyrir hverja sýslu í verðlagsskránum. Fornmenn höfðu einnig ákveðið lag á landaurum. Það er jafnvel enn til alþingissamþykkt um fjárlag sem heimfærð er til ársins 1100;[[607]](#footnote-609) það var hlutverk manna á vorþingum að leggja ákveðið lag á búfé og aðra landaura í hverju héraði, og eru enn til vorþingissamþykktir um fjárlag í Árnes- og Rangárvallasýslum sem heimfærðar eru tiI ársins l200.[[608]](#footnote-610) Lag á búfé gat því breyst eftir því sem árin líða auk þess sem það gat verið mismunandi á sama tíma í ýmsum sýslum. Þrátt fyrir þetta verðum vér að hafa hugfast að verðlagið breyttist eigi eins og nú á sér stað heldur var það langt um fastara og stöðugra og sérstaklega hefur þetta átt sér stað um verðlag á kúm eftir að menn gerðu sér að venju að miða við verð kýrinnar, kúgildið, í kaupum og sölum.

Eins og kunnugt er þá er kúgildið nú talið eitt hundrað álna. En þegar vér höfum fyrst sögur af þá er ekki svo. Í alþingissamþykktinni frá 1100 sem áður er nefnd er kýrin notuð sem verðmælir; bæði búfé og annað er metið til kúgildis og gjaldgengt eftir því. Í þessari samþykkt er ekki beinlínis sagt hversu kýrin geri mikið að álnatali, en samt er líklegt að kýrin eða kúgildið hafi þá ekki verið metið eitt hundrað álna, heldur aðeins 3/4 hundraðs eða 90 álnir. Fyrst og fremst má ráða þetta af samþykktinni frá árinu 1200 þar sem kúgildið er aðeins talið 90 álnir, og svo er í eldri samþykktinni kýrin verðlögð jafnt sem 3 vættir mjölvægs matar eða ullar en í síðari samþykktinni eru þessar 3 vættir einmitt taldar 90 álnir, og sama kemur fram í annarri samþykkt í Rangárþingi, sem einnig er talin frá árinu 1200.[[609]](#footnote-611)

Í fornum lögum frá sama tíma er og sagt, að kýrleiga skuli vera 9 álnir,[[610]](#footnote-612) en lögleiga var 10 af hundraði, og kemur þá hið sama fram að kýrin hefur aðeins verið talin 90 álnir.

Eftir þessu má ætla að kýr eða kúgildi hafi upphaflega verið minna en hundrað, og líklega venjulega aðeins 90 álnir; þetta styrkist og við máldaga kirkjunnar að Saurbæ á Hvalfjarðarströnd sem heimfærður er til ársins 1180 því að þar er beint talað um 15 aura kúgildi eða 90 álnir.[[611]](#footnote-613)

Annars má sjá það að verð kúgilda hefur verið nokkuð á reiki um aldamótin 1200 því að í máldaga Hvammskirkju í Norðurárdal sem talinn er frá árinu 1223 er kúgildið aðeins talið 12 aurar eða 72 álnir, og sama kemur fram í máldaga kirkjunnar í Hafsfjarðarey frá sama ári.[[612]](#footnote-614) Í máldaga Vallaneskirkju kemur berlegast fram hversu verð kúgilda hefur verið á reiki. Þar er bæði talað um að kúgildi sé tveggja marka sem er 96 álnir, og tólf aura sem er 72 álnir, og 1 1/2 mörk sem einnig er 72 álnir. Máldagi þessi er heimfærður til ársins 1270,[[613]](#footnote-615) en er að öllum líkindum eldri, því að á fyrri hluta 13. aldar er það að verða svo almennur verðmælir að það hefur hlotið að vera búið að fá nokkurn veginn fast verð um 1270. Þetta fasta verð getur eigi verið annað en stórt hundrað álna, sem síðan hefur haldist fram á þennan dag.

Hið fyrsta skjal þar sem sagt er að kúgildið skuli vera eitt hundrað álna er skrá um klaustur að Helgafelli sem vafalaust er frá um 1186. Helgafellsklaustrið var upphaflega sett í Flatey 1172, en tólf árum síðar var það flutt að Helgafelli þar sem það var til siðabótarinnar. Í skrá þessari segir svo: "þau fé öll saman virði ek svá sem þrjú hundruð hundraða muni vera, ok hundraðs álna virð kúgildi þess fjár er í því er".[[614]](#footnote-616) Það er með öðrum orðum að fé klaustursins hafa þá verið talin jafn mikils virði sem þrjú stór hundruð kýr fullgildar.

Í þessum þremur hundruðum hundraða var Helgafell og þrjár jarðir aðrar og þá kemur að því sem leitað hefur verið eftir. Þetta sýnir að menn hafi virt jarðir til kúgilda þegar á tólftu öld en síðar þarf engum getum um þetta að leiða því að þetta kemur beinlínis fram í kirkjumáldögunum.

Vil ég þar fyrst nefna máldaga kirkjunnar í Hafsfjarðarey sem talinn er frá 1223; þar segir að kirkjan eigi Eyjarland hálft og Hólsland hálft, "en þau 2 eru at tveim kúgildum hins fimmta tigar" eða 42 kúgildi.[[615]](#footnote-617)

Í máldaga Njarðvíkurkirkju sem talinn er frá 1269 er land einnig talið í kúgildum og sagt að kirkjan eigi 20 kúgildi í landi.[[616]](#footnote-618) Sama kemur fram í Auðunarmáldaga 1318 fyrir Einarstaðakirkju í Reykjadal; þar er sagt að kirkjan eigi 5 kúgildi í heimajörðu.

Í máldaga Péturs biskups Nikulássonar um 1394 er eign kirkjunnar talin 10 kúgildi í heimajörðu, en í reíkningsskilum Björns nokkurs Sæmundssonar fyrir fé kirkjunnar 4. sept. 1465 er eign kirkjunnar í heimalandi talin 10 hundruð.[[617]](#footnote-619)

Með þessu eru fullar sannanir fengnar fyrir því, að menn hafa talið lönd sín í kúgildum, og að þetta á sér stað ekki aðeins í einu héraði, heldur jafnvel í fjarlægum héruðum sitt í hverjum landsfjórðungi.

Því næst viljum vér athuga hvort menn hafi eigi talið jarðir í verðaurum.

Í hinum fornu tíundarlögum vorum sem sett voru í lok 11. aldar árið 1096 er svo sagt að menn skuli tíunda allt fé sitt skuldlaust, lönd og lausa aura, og virða til 6 álna aura.[[618]](#footnote-620) Þar sem menn á hverju ári áttu að virða fé sitt á þennan hátt þá liggur í augum uppi að menn hafa talið lönd sín í hundruðum verðaura. Leifar af þessu má finna í Auðunarmáldaga 1318 fyrir Miklagarðskirkju í Eyjafirði. Þar segir að kirkjan eigi í heimalandi 30 hundruð sex álna aura.[[619]](#footnote-621) Í máldaga Saurbæjarkirkju á Kjalarnesi sem heimfærður er til ársins 1220 er sagt að kirkjan eigi tíu hundruð þriggja álna aura í Saurbæjarlandi.[[620]](#footnote-622)

Loks er að athuga hvort menn hafi eigi talið lönd sín í álnum, og þarf þá eigi lengi að leita til þess að finna slíkt í tveimur kirkjumáldögum. Annar er talinn frá 1180 og segir þar að kirkjan að Ölfusvatni í Árnessýslu eigi 12 hundruð álna í Vatnslandi og Hagavíkurlandi.[[621]](#footnote-623) Hinn máldaginn er um Hjörseyjarkirkju á Mýrum sem talinn er frá 1200. Þar segir svo: "Sá er kirkjumáldagi í Hjörseyju, at þar liggr til kirkju land þat, er at Seljum heitir, er tekr tíu hundruð álna at verði".[[622]](#footnote-624)

Þetta sýnir ekki aðeins að fornmenn hafa virt jarðir sínar til hundraða í álnum vaðmáls heldur og að við þetta mat hafa þeir lagt verð jarðarinnar til grundvallar.

Dr. Valtýr Guðmundsson hefur í ritgerð sinni, Manngjöld - hundrað bls. 545, minnst á þá skoðun, að jarðir væru metnar til hundraða eftir því hve mörgum hundruðum í skepnum þær gætu framfleytt en telur hana ekki rétta og bætir síðan við: "Með hundruðum mun hér átt við hið upprunalega verð jarðanna talið í hundruðum aura".

Þetta er að því leyti rétt að fornmenn hafa miðað við verð jarða en eftir því sem máldagarnir bera vott um þá hafa þeir ekki bundið sig við verðaurana heldur einnig talið þær í hundruðum álna og jafnvel kúgildum.

Vér skulum síðar athuga þetta lítið eitt nánar, en áður þarf fyrst að athuga hvað jörðum fylgi því að þegar jarðir eru metnar til hundraða þá er þetta einnig metið með.

Eins og að líkindum ræður hafa ýmsar breytingar orðið á jörðum á liðnum öldum. Jarðir hafa lagst í eyði og orðið fyrir ágangi vatns og sjávar. Þetta má að nokkru leyti fá upplýsingar um og því sakar það ekki mikið; hitt er miklu verra þar sem tekið hefur verið undan einni jörð, bætt við aðra og landamerkjum raskað. Það eru dæmi til þessa en þó virðist svo sem jarðir hafi í flestum sveitum haldið sér að öllu verulegu. Sérstaklega á þetta sér stað með kirkjueignir. Um flestar þeirra má svo segja að þær hafi haldist alveg óbreyttar öld eftir öld. En hér skal þetta eigi rannsakað, til þess þarf að athuga hverja einstaka jörð. Það sem mestu skiptir þegar á að bera saman hundraðatal á jörðum að fornu og nýju er spurningin um það að hve miklu leyti hús og kúgildi hafi fylgt jörðum að fornu.

Vér skulum því fyrst athuga kúgildi jarðarinnar. Eins og kunnugt er fylgja föst innstæðukúgildi nálega hverri jörð en misskiptar skoðanir eru um það hvenær þetta muni vera komið upp. Sumir hafa ætlað að föst innstæðukúgildi með jörðum hafi fyrst komið upp á 15. öld einkum eftir svarta dauða, en sumir hafa ætlað að þetta hafi verið komið upp löngu áður en Jónsbók var lögtekin 1281.[[623]](#footnote-625)

Þetta orð "föst innstæðukúgildi" með jörðum er haft bæði í lögunum og hjáöðrum en sannast að segja eru kúgildin eigi orðin föst enn þann dag í dag á jörðunum. Það eru sumar jarðir sem engin kúgildi eru á. Í jarðatali Johnsens má sjá að á 18. öld hafa kúgildi eigi verið á allmörgum jörðum einkum í Múlasýslum og Austur-Skaftafellssýslu. Ólafur Stefánsson stiftamtmaður segir 1787 að margar jarðir séu orðnar kúgildalausar.[[624]](#footnote-626) Á sumum jörðum eru ekki jarðarkúgildi enn í dag. Að vísu er ekki hægt að vita fullkomlega um þetta af því að engar skýrslur þar að lútandi eru prentaðar en þó má nefna jarðir sem þetta er víst um svo sem jarðir í Reykjavík.

Kúgildi eru heldur ekki föst að því leyti að landeigandi sé skyldur að hafa innstæðukúgildi með jörðum sínum. Hann getur tekið þau af jörðum ef hann vill og munu leiguliðar tæplega kvarta um það. Hins vegar má játa það að flestar jarðir eru nú leigðar með kúgildum en það er mest af því að landeigendur hafa á þann hátt rétt til að taka mjög háa leigu af fé sínu og tryggja lögin hann í því sem mest má verða.[[625]](#footnote-627)

En það skal eigi að svo stöddu farið lengra út í þetta heldur athugað hvenær menn hafi farið að leigja kúgildi með jörðum. En við þetta er athugandi að það er í raun réttri eigi nóg að segja kúgildi því að allt sem er jafn verðmikið sem kýr er kúgildi. Nú á tímum eru menn hættir að hafa kýrnar sem verðmæli og þess vegna er þetta orð nálega ætíð haft um þau kúgildi sem eru málnytukúgildi eða með öðrum orðum annað hvort kýr eða kúgildi í ám. Spurningin er því réttust þannig: Hvenær er farið að leigja málnytukúgildi með jörðum ?

Er þá fyrst að geta þess að menn hafa frá upphafi tekið fé á leigu hér á landi. Þetta hlýtur að vera meðan einn er auðugur en annar félítill. En hið fyrsta stig til þess að láta búfé fylgja jörðum eru gjafir til kirkna og fátækra og kemur þetta fram í hinum allra elstu máldögum.

Í máldaga um sælabú á Bakka sem talinn er frá 1100 segir svo:

"Tanni ok Hallfríðr þau lögðu helming Bakka-lands til sælubús þess er þar er at ráði Gissurar biskups ok at lofi erfingja. Þar fylgja kýr tíu ok sex tigir á ok bátr nýr".(Ísl. fornbs. I. bls. l69).

Í máldaga kirkjunnar undir Hrauni sem talinn er frá 1l20 segir svo:

"Þau Tanni ok Hallfríðr hafa gefit til kirkju undir Hrauni land þat hálft með öllum lands nytjum, kýr sextán ok tíu öxn fjögurra vetra ok sextigi geldinga gamalla, hesta þrjá, tvö hundruð fjögurra álna aura í búsgagni; kirkju fylgir silfrkaleikr, kirkjutjöld, klukkur fimm". (S. st. bls. 174).

Eftir hinum fornu tíundarlögum þurfti ekki að tíunda það fé er lagt var til guðs þakka hvort sem var til kirkna eða annars. Það var því gott ráð til þess að losast við tíund að gefa til kirkju er gefandinn hafði sjálfur forræði yfir. Gefandinn naut jafnt eftir sem áður fjárins en var laus við að greiða tíundargjaldið.

Það var því gróðavegur að gefa til kirkju sinnar og meðal annars vegna þess gafst kirkjum afarmikið fé á 12. öldinni þangað til klerkar fóru að heimta kirkjur undan forræði eigenda. Um siðabótina misstu kirkjur afarmikið af eignum sínum þegar kirkjur og bænahús lögðust niður og af öðrum ástæðum. En leifar af hinum fornu eignum kirknanna eru að nokkru leyti kirkjukúgildi á bændakirkjujörðum og á prestsetrum. Það er því auðséð, að þessi jarðarkúgildi hafa alveg sérstaklegan uppruna.

Önnur jarðarkúgildi eru komin upp á nokkuð annan hátt. Það er auðsætt, að kúgildin eru ekki komin upp á sjálfseignarjörðum heldur leigujörðum því að eigandinn setur sér ekki kúgildi en hann getur sett sem skilyrði fyrir byggingu á jörð sinni að leiguliðinn taki kúgildi. Vottur um þetta kemur fram snemma á 13. öld. Í Reykholtsmáldaga (um 12O6) segir svo að sá sem búi í Reykholti skuli "annast Háfsland ok tvö kúgildi búfjár með".[[626]](#footnote-628) Hér virðist vera að ræða um kúgildi á leigulandi. Að minnsta kosti er enginn vafi á því að kúgildi séu á leigujörðum Þykkvabæjarklausturs um 1218. Í máldaga klaustursins sem talinn er frá þessu ári segir svo: "Staðr í Þjokkvabæ á fjóra tigi kúa heima ok 5 með útlöndum, fjörutigi ásauðar annars hundraðs með útlöndum".[[627]](#footnote-629)

Það getur enginn vafi verið á að útlönd eru hér sama sem leigulönd en eftir því hafa leiguliðar klaustursins haft á leigu með jörðum sínum 5 kýr og 160 ær eða liðl. 31 kúgildi. Í máldaga Hvanneyrarkirkju, sem talinn er frá 1257, er sagt að kirkjan eigi land í Tungu, 12 hundraða land, "ok þar hálft þriðja kúgiIdi". [[628]](#footnote-630) Þetta bendir einnig á að það hafi komið fyrir að kúgildi hafi verið látin fylgja leigujörðum.

Um þessar mundir var engin sérleg ástæða til þess að láta málnytukúgildi fylgja jörðum önnur en sú að það gat verið þægilegt að hafa leigufé sitt á ákveðnum stað. En sérstaka ástæðu til þess að setja kúgildi á leigujarðir fengu menn þegar Kristinnréttur Árna biskups var lögtekinn 1275 og Jónsbók 1281.

Í Kristinnrétti Árna biskups var bannað að taka leigu af dauðu fé og kallað okur. "Svá ok þó at maðr skili sér leigur fyrir kýrverð þá gerir hann okr nema hann sjái kúna lifandi ok kanni sér til handa eða hans umboðsmaðr ok byggi síðan ef vill.[[629]](#footnote-631)

En í Jónsbók er svo sagt í Kaupabálki 15. kap. að málnytukúgildi megi selja á leigu fyrir 2 fjórðunga smjörs eða 4 lamba eldi sem hvort fyrir sig er talið 20 álnir þar sem ekki mátti taka hærri leigu eftir geldfjárkúgildi en 12 álnir sem var hin forna lögleiga, 10 af hundraði.

Með þessum lögum var sérstök ástæða orðin til þess að leigja málnytukúgildi og þá átti það ekki langt í land þangað til ýmsir landeigendur fóru að láta kúgildi fylgja jörðum sínum.

Þess var getið að liðug 30 kúgildi hefðu verið með jörðum Þykkvabæjarklausturs samkvæmt máldaga klaustursins frá 1218. Næsti máldagi klaustursins er frá 1340. Þar er sagt að klaustrið eigi 95 kúgildi á leigum.[[630]](#footnote-632) Að vísu er ekki tekið fram að kúgildin séu með jörðum klaustursins en það getur tæplega verið vafi á því að mikill hluti kúgildanna hefur verið svo. Frá líkum tíma er máldagi Kirkjubæjarklausturs (1343). Þar segir, að séu "með löndum 63 kúgildi".[[631]](#footnote-633) Þar er það sérstaklega greint frá því fé sem staðurinn átti heima og á útibúum eða á leigum sem sýnir að kúgildi með leigujörðum klaustursins eru talin öðruvísi en önnur leigukúgildi.

Í skrá um leigumála á jörðum Viðeyjarklausturs frá 1313 er getið um eina jörð með kúgildum. Er þar sagt um Eiði í Mosfellssveit: "með landi kýr ok 6 ær".[[632]](#footnote-634) En í máldaga klaustursins frá 1367 er sagt: "kúgildi með jörðum tveimur fátt í ellifutugum; eru þar í 20 ásauðarkúgildi".[[633]](#footnote-635)

Máldagi Helgafellsklausturs sem talinn er frá 1378 sýnir einnig að kúgildi með jörðum eru komin þar á. Þar segir: "þetta er kvikfjár með löndum sex tigir kúgilda ok sex".[[634]](#footnote-636)

Frá árinu 1388 er til ráðsmannsreikningur á Hólum i Hjaltadal um landskuldir á jörðum, kúgildi ofl. Í kúgildareikningnum er svo sagt: "Á sama ári (l388) voru svo mörg kúgildi með jörðum Hólastaðar sem hér er skrifað". Því næst eru taldar tuttugu fyrstu jarðirnar, sem nefndar eru í landskuldarreikningnum og talin kúgildi á þeim. Kúgildin eru að jafnaði eigi talin færri en 6 á jörð og á sumum jafnvel 8-10.[[635]](#footnote-637) Þegar þessar jarðir eru nefndar endar reikningurinn neðst á blaðsíðu og þar sem það er lítt hugsanlegt að kúgildi hafi aðeins verið á tuttugu jörðunum fyrstu sem taldar eru af handahófi í landskuldarreikningnum þá hlýtur að vanta blað í reikninginn. Það má því óhætt fullyrða, að eins og kúgildi hafa verið á tuttugu fyrstu jörðunum, eins hafa kúgildi verið á hinum jörðum staðarins en þá sýnir reikningurinn hversu kúgildi með jörðum eru orðin almenn, og að það muni þegar komið upp nokkuð löngu áður að leigja jarðir staðarins með kúgildum.

Hingað til hefur aðeins verið talað um kirkju- og klausturjarðir en á 14. öld er einnig talað um kúgildi á jörðum einstakra manna.

Í máldaga Hvalsneskirkju frá 1370 er þess getið, að Björn bóndi hafi lagt "kirkjunni að Útskálurn jörð er heitir í Vörum með tveimur kúgildum til ævinlegrar eignar.[[636]](#footnote-638)

Í kaupbréfi frá 1377 kaupir Gísl nokkur Gíslason Höfða á Höfðaströnd og gaf í staðinn jarðirnar Lambanes og Reyki í Fljótum, "tíu kúgildi er standa með fyrsögðum jörðum ok jörðina Saurbæ í Siglufirði ok þar með tvö kúgildi".[[637]](#footnote-639)

Í öðru bréfi frá 1377 selur Brynjólfur nokkur Bjarnason Syðstu Vallá á Kjalarnesi og "þau kúgildi er standa með jörðinni," fyrir Mánaskál í Húnavatnssýslu.[[638]](#footnote-640)

Með bréfi frá 1379 gefur Benedikt Kolbeinsson Þingeyraklaustri jörðina Gilstaði í Vatnsdal og "þar með tvær kýr ok sex ær".[[639]](#footnote-641)

Með bréfi frá 1386 gefur Þorsteinn lögmaður Eyjólfsson hluta í Hálsi í Svarfaðardal "ok þar með fjögr kúgildi er jarðarpartinum fylgja".[[640]](#footnote-642)

Árið 1395 gefur Steinmóður prestur Þorsteinsson "jörðina að Brúarlandi í Skörðum ok þar með fjögr kúgildi".[[641]](#footnote-643)

Í Vilchinsmáldaga (1397) segir svo að kirkjunni á Kolfreyjustað hafi gefist "16 hundraða jörð er heíta Vaðlar, ok þar með 12 ær ok kýr".[[642]](#footnote-644)

Árið 1398 er maður dæmdur fyrir það að hafa í heimildarleysi setið á jörð Möðruvallaklausturs "er Hnjúkur heitir ok haldið þar með 8 kúgildum heimildarlaust".[[643]](#footnote-645)

Árið 1399 selur Björn Einarsson Jórsalafari 5 jarðir í Rangárþingi "ok þar með hálfan átta tug kúgilda," fyrir 8 jarðir og jarðahluta í Húnavatnsþingi "ok hér til átján kúgildi ok tuttugu".[[644]](#footnote-646)

Árið 1401 skilaði Ormur lögmaður Snorrason af sér fjárhaldi Ólafs Guðmundssonar, bróðursonar síns og afhenti honum 17 jarðir á Skarðsströnd og 6 jarðir í Strandasýslu. Með öllum þessum jörðum eru kúgildi, jafnvel 8-12 að tölu, með sumum jörðunum.[[645]](#footnote-647)

Öll þessi dæmi hafa verið nefnd hér til þess að sýna að kúgildi hafa ekki aðeins verið á jörðum klaustra og biskupsstóla heldur og á bændajörðum. Kúgildi með jörðum eru til þegar í byrjun 13. aldar, en fyrst eftir að Kristinnréttur Árna biskups og Jónsbók leyfa að taka hærri vexti af fé ef það stendur í málnytukúgildum, fyrst þá fara málnytukúgildin að fá verulega þýðingu , og síðan komast þau á smátt og smátt eftir því sem líður á 14. öldina. Kúgildi eru þegar orðin mjög almenn á leigujörðum um 1400. Þau eiga ekkert skilt við Svartadauða heldur hafa þau komist á samkvæmt því einfalda lögmáli að hver vill sitja við þann eldinn sem best brennur. Menn vilja hafa sem mestan arð af fé sínu. Nú á dögum taka menn lán í verslunum en á 14. öld tóku menn leigukúgildi.

Það hefur áður verið sagt að á 18. öld og jafnvel enn í dag séu sumar jarðir kúgildalausar. Þetta hefur auðvitað einnig átt sér stað um margar jarðir um 1400, jafnvel á jörðum klaustranna. Þannig segir í skjali einu frá 16. öld um eina jörð Helgafellsklausturs, Hraunskarð: "Þá datum skrifaðist 1400 var leiga eftir hana 6 hundruð fiskar, og fylgdu þá engin leigukúgildi".[[646]](#footnote-648) En samt sem áður hafa kúgildi með jörðum verið orðin mjög almenn um 1400.

Árið 1405 skiptu þeir Benedikt Brynjólfsson og Bjarni Einarsson ýmsum jörðum í Ísafjarðar- og Þingeyjarsýslum. "Item skiptu þeir um 30 kúgilda; skyldi Björn taka vestr, en Benedikt norðr".[[647]](#footnote-649) Þetta hafa auðsjáanlega verið kúgildin með leigujörðunum. Það kemur einna ljósast fram hversu almenn kúgildi hafa verið orðin með leigujörðum í skrá frá um 1446 um eignir Guðmundar (ríka) Arasonar á Reykhólum þegar þær voru teknar undir konung. Jarðirnar voru 175 að tölu en með leigujörðunum 6-700 kúgildi, kúgildi með hverri leigujörð nema þremur eyðijörðum og einni eða ef til vill fleiri bændakirkjujörðum.[[648]](#footnote-650)

Kúgildi með leigujörðum eru orðin almenn um 1400 en þótt svo sé þá er samt langt frá að þau séu talin gæði sem jörðunum fylgja og þeim eigi að fylgja eða sem lögfylgjur. Þetta sést ljóslega á kaupbréfum jarða á 14. öld og fyrri hluta 15. aldar. Kúgildin eru að jafnaði alls ekki með í kaupi jarðarinnar. Það þurfa sérstakar ástæður til þess, að kúgildin séu látin með jörðunum, svo sem þegar menn skipta jörðum í fjarlægum héruðum, láta jarðir upp í skuld o.s.frv.

Þannig hefur verið getið um að menn hafi 1377 skipt Mánaskál í Húnavatnssýslu fyrir Syðstu Vallá á Kjalarnesi með kúgildum er standi með jörðinni. En þremur árum seinna seldi eigandinn Viðeyjarklaustri Syðstu Vallá, en þá var hún kúgildalaus.[[649]](#footnote-651)

Árið 1402 eru jarðirnar Syðriey og Ytriey á Skaga­strönd afhentar með tuttugu og sjö kúgildum er "með jörðum þessum standa". En sama ár er Ytriey gefin kú­gildalaus.[[650]](#footnote-652)

Þess hefur áður verið getið að innstæðukúgildi með jörðum gætu tæplega kallast föst því að jarðeigendur hefðu enga skyldu til þess að láta þau fylgja jörðum sin­um; jarðeigendur hafa jafnan haft heimild til þess að leigja leiglendingum sínum kúgildi; að þessu leyti hefur engin breyting orðið á. Það sem aftur á móti er breytt er í fyrsta lagi að kúgildi fylgja nú venjulega með jörðunum þegar þær eru seldar eins og hluti af þeim eða lögfylgjur jarðanna. Þegar jarðir eru veðsettar þá gildir veðsetningin einnig um kúgildin og þegar kúgildin eru hæfilega mörg á jörðum þá þarf eigi að tíunda þau sem annað lausafé heldur eru þau talin sem hluti af jörðinni er tekið hefur verið tillit til þegar jörðin var metin til hundraða.

Í tilskipun fyrir Ísland 14. maí 1834 viðvíkjandi tí­und og innstæðukúgildum og öðrum leigufénaði ofl. er þess getið að það sé álitið efasamt hér á landi hvort jarðeigendur hafi heimild til að sleppa jarðarkúgildum úr lausafjártíund þegar þeir sjálfir búi á jörðunum. Í til­skipuninni er ákveðið að eigi skuli telja þau í lausafjár­tíundinni heldur skuli tíund af þeim álítast að vera inni­falin í jarðartíundinni og er hin sama regla í lögum 12. júlí 1878 um lausafjártíund, 8. gr.

Samkvæmt þessu verður nú á tímum að telja jarðar­kúgildin sem hluta jarðarinnar er hafi verið tekið hæfilegt tillit til þegar jarðir voru metnar til hundraða um miðja þessa öld. En eins víst er að kú­gildin voru að fornu ekki talin lögfylgjur jarða og að forn­menn tóku ekki neitt tillit tiI kúgilda á jörðu er þeir mátu jarðir til hundraða.

Að svo mæltu viljum vér athuga hvort hús hafi að fornu fylgt jörðum og verið talin lögfylgjur þeirra.

Það er kunnugt, að hús á jörðum nú skiptast í jarð­arhús og hús sem ekki fylgja jörðinni. Jarðarhúsin eru oft ekki nema lítill hluti af húsum sem standa á jörðinni. Húsin sem eigi fylgja jörðinni ganga kaupum og sölum þegar ábúendaskipti verða á jörðum eða eru rifin. Þau fylgja ekki jörðinni og hvort sem þau eru góð eða vond hækka þau því ekki hundraðatal jarða. En þau hús sem jörðu fylgja hljóta að hækka verð jarðarinnar.

Jarðarhús eru venjulega fá og alloft ill.[[651]](#footnote-653) Sumsstað­ar þurfa ekki glergluggar að fylgja baðstofu jarðarinnar og ekki neinar þilju því að veggirnir eru moldarveggir og súðin lögð hellum. Jarðarhúsin sem nú eru stafa eink­um frá hinum síðustu og ef svo má segja verstu tímum landsins, frá lokum 18. aldar og byrjun þessarar aldar, þegar var svo mikil fátækt í landinu að fólk dó úr hungri ár eftir ár í nærri heilan mannsaldur. Það er því alls ekki hægt að dæma hús á jörðum fornmanna eftir hinum núverandi jarðarhúsum,

Dr. Valtýr Guðmundsson hefur ritað bók um bæjar­hús hér á landi að fornu,[[652]](#footnote-654) og kemur þar ljóst fram að hús á jörðum hafa víða verið mikil og góð. Í fornsögun­um kemur hvergi fram þessi greining á húsum í jarðar­hús og hús sem ekki fylgja jörðinni eins og nú á sér stað enda er slík greining óhugsanleg, nema þar sem hún kemur fram fyrir ógæfusamlega rás viðburðanna.

Að fornu voru öll hús jarðarhús sem nauðsynleg voru á jörðinni. Þegar menn seldu og keyptu jarðir þá fylgdu að sjálfsögðu öll hús á jörðinni og þegar menn tóku jarðir á leigu þá fylgdu einnig með öll hús sem nauð­synleg voru á jörðinni og ef nauðsynleg hús vöntuðu á leigujarðir þá hafði leiguliði heimting á að fá þau.

Þetta sést ljóst af fyrirmælum Grágásar. Þar segir meðal annars svo: „Þar er maður fer á braut af landi því er hann hefir selt eða gefið að fardögum, enda eigi hann þar eftir búskerfi [þ.e. búshluti] í húsum eða hey í hlöðum eða í heygörðum, þá skal hann það svo á braut færa af landi því, hvort sem það er málaland eða annað, sem mælt er of leiglending …“[[653]](#footnote-655)

Í Grágás segir svo: „Sá maður er leigir land skal hafa hús sem hann þarf …“[[654]](#footnote-656) og er þetta auðsjáanlega samkvæmt þeirri aðalreglu, að öll nauðsynleg hús á jörðinni skuli fylgja henni sem lögfylgjur hennar.

Það er óþarfi að færa miklar sönnur á þetta. Það eitt er nóg að segja að í fornum bréfum um kaup og sölu á jörðum er aldrei sérstaklega talað um húsin á jörðinni, sem væri allsendis ómögulegt, ef aðeins nokkur hluti húsanna hefðu verið lögfylgja jarðarinnar eins og nú er; menn sleppa að nefna húsin eingöngu af þvi að þau að sjálfsögðu fylgja öll með jörðinni.

Í fornsögunum skal nefna eitt dæmi sem alveg kem­ur heim við þetta.

Þegar Víga-Glúmur varð að ganga við vígi Þorvaldar króks varð það að sætt „að Glúmur galt Þverárland hálft Katli syni Þorvalds króks í föðurbætur en seldi hálft við verði …“ Síðan keypti Einar Þveræingur landið. „Einar færði þangað bú sitt um vorið en Glúmur sat þar til hins efsta fardags. En er menn voru í brott búnir þá settist Glúmur í öndvegi og gerði eigi á brott ganga þótt að honum væri kallað. Hann lætur tjalda skálann og vill eigi svo skiljast við landið sem kotkarlar.“

Þetta kemur alveg heim við það sem áður er sagt. Húsin fylgja landinu. Hér er svo langt frá þvi að Glúm­ur rífi niður hús að hann meira að segja lætur tjalda skálann og lætur hann eftir með fullum tjöldum svo að honum fari eigi sem kotkörlum, er auðvitað taka allt það með sér úr húsunum, sem er eign þeirra, og að réttu lagi eigi fylgir húsum og jörð.

Þar sem húsin fylgja jörðinni, þá er auðsætt, að hús­in hafa verið talin í verði jarðarinnar þegar jörðin var metin til hundraða, hvort sem hún var virt til tíundar, sölu, skipta eða á annan hátt.

Þess vegna er það, að í bréfi einu frá 1420 er það tekið fram sem sérstök ástæða fyrir mati á jörðum að hús hafi verið engin, og tekið svo til orða: "En sakir þess að úr sér voru gengnar töður og hús voru engin mátum vér allar þessar nefndar jarðir fyrir hálfan fimmta tug hundraða".[[655]](#footnote-657)

Jarðir þessar hafa að öllum líkindum verið í eyði eftir Svarta dauða en hversu sem er um þetta þá sýnir bréfið að menn hafa að fornu tekið húsin til greina er þeir mátu verð þeirra.

Að fornu voru að minnsta kosti öll nauðsynleg hús réttar lögfylgjur jarðarinnar, þar sem jarðarhús nú eru stundum aðeins Iítill hluti nauðsynlegra húsa. Vér skul­um fara nokkrum orðum um það, hvernig breytingin í þessu efni er fram komin.

Eftir Grágás átti leiguliði að halda húsum við og bera ábyrgð á handvömmum sínum öllum; landsdrottinn átti að leggja til við til að halda húsum uppi. Ef þurfti að byggja húsið að nýju virðist landsdrottinn hafa orðið að gera slíkt á eigin kostnað; ef húsin brunnu bar leiguliði á­byrgð á því ef slíkt varð af handvömmum hans eða manna hans, enda voru aðalíbúðarhúsin tryggð gegn elds­voða.[[656]](#footnote-658)

Eftir Jónsbók var leiguliði einnig skyldur að halda uppi húsum þeim öllum er þá voru er hann kom til jarðar. En ekki bar hann ábyrgð á, þó að hús fyrntist. Landsdrottinn átti að leggja við til húsa, og ef þurfti að byggja hús að nýju, virðist hann einnig skyldur að byggja húsið að nýju á eigin kostnað.

Leiguliði bar eins og áður er sagt ábyrgð á ef hús brunnu af handvömmum hans, en eftir Jónsbók versnaði hagur hans að því leyti að hann varð samkvæmt henni að ábyrgjast hús að tveim hlutum ef þau brunnu af voðaeldi.[[657]](#footnote-659)

Eftir Jónsbók var það skýlaus skylda landeiganda að leggja við til húsa á jörðum sínum. Þess vegna er talað um það í máldaga Hrunakirkju sem talinn er frá 133l að leggja "norrænan við" til kirkjujarðarinnar Þór­arinsstaða og "viðu úr skógum staðarins til fjárhúsa".[[658]](#footnote-660)

Frá seinni hluta 14. aldar (um 1389) er til ráðs­mannsreikningur á Hólum í Hjaltadal sem sýnir að tals­verður viður hefur verið lagður tiI jarða staðarins og þeg­ar Jón biskup Vilhjálmsson veitti séra Þorfinni Þórólfs­syni umboð í Fljótum árið 1434 þá átti hann "vora reka vel ok trúlega vakta ok vakta láta ok fá viðu af þeim til jarðanna, skipta viðum ok skipa til jarðanna eptir því sem hann sér vel henta".[[659]](#footnote-661)

Á þessu varð engin breyting fram yfir siðabót. En þegar konungur var búinn að taka undir sig eignir klaustr­anna þá leið eigi á löngu áður en þetta breyttist. Með til­skipun 8. maí 1591 var ákveðið að bændum skyldi ekki byggt út af konungsjörðum meðan þeir stæðu í skilum "og þar að auki byggðu og bættu jarðirnar og túnin með góðum húsum og túngörðum". Ef nokkur vanrækti þetta þá átti tafarlaust að byggja honum út og reka frá jörð­inni og skyldi ábúandi jafnframt "missa það sem hann byggt hefur". Í tilskipun 2l. apríl 1619 var ákveðið að bændur skyldu hafa lífstíðarábúð en meðal annars var skilyrðið að þeir héldu við húsum á jörðinni. Loks var lagt smiðshöggið á þetta með tilskipun 29. nóv. 1622, 4. gr. Með þessari tilskipun var ekkjum veittur ábúðarréttur eftir menn sína er byggju á konungsjörðum. En jafnframt var bætt við að þá væri strengilega boðið og skipað "að allir, bæði ekkjur og aðrir, sem búa þar í landinu (Íslandi) skuli sjálfir útvega sér viði til að byggja og bæta með þeim hús og ábýlisjarðir sínar".[[660]](#footnote-662)

Að vísu átti þetta aðeins við konungsjarðirnar en orðin voru svo almenn að landeigendur einnig gátu heimfært þau til jarða sinna. Að vísu varð þetta ekki allt í einu heldur smátt og smátt. Í tímariti Bókmenntafélagsins er prentaður kafli úr jarðabók Árna Magnússonar um Mosfellssveit. Jarðir í þeirri sveit voru um 1700, nálega allar eign konungs og á þeim öllum voru ábúend­urnir skyldir að leggja við til húsa endurgjaldslaust. Í sveitinni eru og fáeinar bændaeignir. Á tveimur býlum gildir hið sama sem á konungsjörðunum. Á fjórum býlum fá ábúendur einhvern styrk til viða en aðeins á einni jörðinni leggur landsdrottinn allan viðinn til.[[661]](#footnote-663)

Það er auðséð að breytingin er að miklu leyti kom­in á í Mosfellssveit um 1700 en um síðustu aldamót var það að öIlum líkindum komið alls stað ar á að leiguliðar leggðu alla viði til húsa. Landeigendur töldu sér jafnvel ekki skylt að Ieggja við til húsagerðar þótt bæir brynnu á leigujörðum.[[662]](#footnote-664)

Þegar hér er komið þá er fallin niður öll skylda landeigenda til þess að sjá leiguliðum fyrir nauðsynlegum húsum eða að leggja við til húsa. Öll byrðin er komin á herðar leiguliðum. Séra Tómas Sæmundsson hefur skrifað um það hvernig jarðarhús hafi smátt og smátt gengið af sér og týnt tölunni.[[663]](#footnote-665) En ef slíkt hefur verið almennt um 2. fjórðung þessarar aldar hvað mundi þá mega ætla um hallæristímann á siðari hluta 18. aldar og siglingaleysistímann i byrjun þessarar aldar?

Það er sýnt og sannað hvernig stendur á því, að jörðum fylgja nú á tímum aðeins nokkur hluti nauðsyn­legra húsa. Enn fremur er það sannað að jörðum fylgdu að fornu öll nauðsynleg hús og að húsin voru metin með jörðinni. Eftir því ætti hundraðatal á jörðum að vera tiltölulega hærra að fornu en nú á tímum en aftur er svo eins og áður hefur verið sýnt að kúgildin hafa eigi verið talin í mati jarðanna að fornu og þess vegna er eins og þetta hafi alloft vegið hvort annað upp.

Þá er nú að taka til þess sem fyrr var frá horfið að rannsaka hið forna hundraðatal á jörðum.

Eins og vér höfum áður séð virtu fornmenn jarðir sínar í hundruðum sex álna aura, hundruðum þriggja álna aura, hundruðum álna og kúgildum en kúgildið var eftir venju sama sem hundrað (120) álna.

Það hefur áður verið nefnt að eftir Auðunnar mál­daga 1318 hafi kirkjan í Miklagarði átt í heimalandi 30 hundr. 6 álna aura. Mikligarður er 93.3 hundruð að nýju mati en að fornu mati er hann talinn 100 hundruð og um aldamótin var enginn vafi á að kirkjan ætti af þess­um hundruðum 30 hundruð.[[664]](#footnote-666) Það getur því ekki verið að kirkjan hafi átt 30 hundruð sex álna aura því að eftir því hefði kirkjan átt að eiga 180 hundruð í heimalandi, sem engri átt nær. Tveir máldagar Miklagarðskirkju, sem eru meðal annarra máldaga Ólafs biskups Rögnvaldssonar, taka af allan efa í þessu efni því að þar er beint sagt að kirkjan eigi 30 hundr. í heimalandi.[[665]](#footnote-667) Orðin í Auðunn­ar máldaga verður að skýra samkvæmt þessu. Þau eru aðeins leifar af fornu hundraðatali og eftir því hefur kirkj­an auðsjáanlega átt 5 hundruð sex álna aura, sem er sama sem 30 hundruð álna. Þegar máldaginn hefur verið skrif­aður upp þá hefur afritarinn sett 30 hundr. en eigi gáð að því að sleppa viðbótinni: sex álna aura.[[666]](#footnote-668)

Þetta hefur aftur á móti verið athugað í máldaga Saurbæjarkirkju á Kjalarnesi. Eins áður er sagt segir svo í máldaga hennar frá 1220 að hún eigi í heimalandi 10 hundruð þriggja álna aura. Þetta sama er sagt í máldaga kirkjunnar frá 1315 en í máldaga hennar frá 1379 er þessu breytt í 30 hundruð og sama er í Vilchinsmál­daga 1397.[[667]](#footnote-669)

Hundraðatal á jörðum er í fornum ritum venjulega nefnt án þess að tilgreint sé hvort hundruðin séu talin í álnum eða aurum. Dr. Valtýr Guðmundsson hefur hald­ið því fram að þar sem hundruð séu nefnd í fornritum viðbótarlaust þá sé ávallt átt við hundrað aura og í Sturlungu sé hundrað viðbótarlaust sama sem hundrað þriggja álna aura.[[668]](#footnote-670) Að því er snertir hundruð jarða hef ég þó ekki fundið eitt einasta dæmi í fornritum þar sem mér virðist þetta sennilegt heldur er hundrað viðbótarlaust jafnan sama sem hundrað álna.

Frá því um lok 13. aldar er hægt að sjá hundraða­tal á mjög mörgum jörðurn bæði í máldögum, kaupbréfum og bréfum um klaustrin. Þetta hundraðatal er bæði beinlínis nefnt eða sjá má það af verði jarðarinnar eða af landsskuld jarðarinnar. Landsskuld var leiga eftir landið; mátti hún eigi vera nema 10 af hundraði enda var hún jafnan talin svo að því er séð verður; það má því finna hundraðatalið af leigunni.

Hundraðatal á jörðum, sem vér höfum sagnir um í lok 13. aldar eða á 14. öld, er að öllu verulegu samkvæmt hundraðatali því sem er nú talið að fornu mati. Engum manni dettur í hug að hundraðatal á jörðum, sem nú er kallað að fornu mati, sé hundrað verðaura heldur er þar átt við hundrað álna. Ég verð að telja það vafalaust, þó að hér séu eigi færðar frekari sannanir fyrir því, að hundruð á jörðum hafi síðan um lok 13. aldar verið talin í hundruðum álna. Vafinn er aðeins á hvernig hundraðatal hafi verið á jörðum fyrir þann tíma.

Vér verðum því að fara nokkrum orðum um þetta atriði. Viljum vér þá fyrst taka dæmi þau sem dr. Valtýr Guðmundsson nefnir úr Sturlungu.

Gissur jarl kaupir Reynistað fyrir hundrað (120) hundraða (Sturl. II. 252) Í kaupinu hefur fylgt kirkjan á Reynistað, en 1295 átti hún heimaland hálft, Holtsmúla og Hvamm (líklega Hvammkot á Skaga)[[669]](#footnote-671) og hefur mikið af þeirri eign að öllum líkindum fylgt er Gissur keypti jörðina 1259. Nú er Reynistaður að fornu mati talinn 80 (ekki 110) hundruð, Holtsmúli 40 hundruð og Hvammkot 5 hundr. og eignin því öll talin 125 hundruð eða aðeins 5 hundruð meira en þegar Gissur keypti Reynistað. Að nýju mati eru þessar eignir 139.7 hundruð. Eftir áliti dr. Valtýs hefur hundraði í fornöld verið um 100 kr. virði í peningum nú á tímum og ef hundrað hundraða hefði verið talið í þriggja álna aurum þá hefðu hundruðin í álnum verið 360 og verðið 36,000 kr. Þetta kemur alls ekki heim við hið núverandi verð jarðarinnar. Það er því miklu sennilegra að Gissur hafi gefið fyrir Reynistað 120 hundruð álna, enda mundi 12.000 kr. vera talið sennilegt verð nú á tímum.[[670]](#footnote-672)

Jóreiður Hallsdóttir fékk Ingibjörgu Hallsdóttur til heimafylgju landið í Sælingsdal fyrir 30 hundruð (Sturl. II 155). Í Johnsens Jarðatali er jörðin talin að fornu mati 30 hundruð; að nýju mati er hún 20.6 hundruð.Eftir þessu er ljóst a jörðin á Sturlungaöld hefur verið talin í álnum því að það er fjarri sanni að hún hafi verið talin 90 hundruð álna eða 9000 kr. virði.

„Sighvatur [Sturluson] hafði til búsefna föðurarf sinn, fjóra tigu hundraða. Hann tók fyrst Galtardalstungu og seldi hana og keypti Staðarhól hálfan.“ (Sturl. I, 199) Í jarðabók Árna Magnússonar er Galtardalstunga metin 40 hundruð og sama er talið 1805 af sýslumanni. Að nýju mati er hún 41.2 hundruð.[[671]](#footnote-673)

„… gerðu þeir fimmtán hundruð um víg Hrafns þriggja álna aura og galt Guðmundur [dýri] þá þegar hvern eyri. Hann galt lönd tvö fyrir vestan heiði. Annað heitir í Hálfdánartungu en hitt að Uppsölum, hið næsta Silfrastöðum …“ (Sturl. I, 137) Vígsbæturnar hafa því verið 45 hundruð álna. Hálfdánartungur eru hjáleiga Silfrastaða og lætur nærri að þær hafi verið 5 hundruð að fornu mati. Uppsalir eru að fráskildri hjáleigu - en það er eðlilegt, þar sem Hálfdánartungur eru seldar sérstakar, að telja hjáleiguna frá - að fornu mati taldir 40 hundruð og kemur þá heim við 45 hundruð álna.[[672]](#footnote-674) Hið núverandi hundraðatal mun vera líkt.

„… Kolbeinn gerði átján hundruð þriggja álna aura fyrir víg Þórálfs. Brandur greiddi land á Þorleiksstöðum í Blönduhlíð …“ (Sturl. I, 384) Vígsbæturnar eru 54 hundruð álna. Jörðin er talin að fornu mati 50 hundruð en að nýju mati er hún 34.2 hundruð.

Þessi dæmi telur dr. Valtýr Guðmundsson en í þeim öllum verður að ætla að átt sé við hundruð álna en ekki hundruð þriggja álna aura.

En nú skulum vér taka nokkur fleiri dæmi því að ef hið sama kemur fram í máldögum og öðrum sögum styrkir það allmjög ætlun vora.

Í biskupssögunum segir svo: „Þá fóru þeir Ingimundur búi sínu á Möðruvöllu og leigði land tíu hundruðum.“ (Árið 1171. I, 418)

Þetta hlýtur að skiljast þann veg að Ingimundur hafi greitt eftir landið 10 hundruð. En þá hefur landið verið metið 100 hundruð. Það er ekki ljóst hvort hér er sé um að ræða Möðruvelli í Hörgárdal eða Möðruvelli í Eyjafirði en báðar þessar jarðir eru taldar 100 hundruð að fornu mati.[[673]](#footnote-675) Nú eru Möðruvellir í Hörgárdal 74.3 hundruð að nýju mati og Möðruvellir í Eyjafirði með afbýlum sínum 66.7 hundruð að nýju mati. Eftir því sem jarðirnar eru nú þá er sennilegt að þær hafi verið metnar 1171 100 hundruð álna, en fjarstætt að ætla að leiga eftir Möðruvelli hafi verið 10 hundruð þriggja álna aura eða um 3000 kr. eftir núgildandi peningum. Ef svo hefði verið þá hefðu Möðruvellir átt að vera 300 hundruð álna sem einnig er fjarstætt. Hið eðlilega er að afgjaldið hafi verið 10 hundruð álna og jörðin þá 100 hundruð álna svo sem nú er talið fornt mat jarðarinnar.

Í máldögum kirknanna kemur líkt fram.

Í máldaga kirkjunnar í Mýnesi frá um 1179 er svo sagt að kirkjan eigi 10 hundruð í landi. Kirkjan var lögð niður á 17. öld og var hún bændakirkja.[[674]](#footnote-676) Eftir sættargjörð Eiríks konungs í Ögvaldsnesi 1297 hefur kirkjan því ekki átt meira en helming í landinu og kemur það vel heim við hið forna hundraðatal, 20 hundruð (Jarðatal Johnsens, bls. 269), ef hundruðin í máldaganum eru talin í álnum en alls ekki ef þau eru talin í sex álna eða þriggja álna aurum. Eftir nýju mati er jörðin 24.4 hundruð.

Eftir máldaga kirkjunnar í Keldudalsholti (um 1179) átti kirkjan 10 hundruð í landinu og hefur það heldur eigi verið meira en helmingur jarðarinnar með því að hún var bændaeign.[[675]](#footnote-677) Jörðin er talin 12 hundruð að fornu mati, en að nýju mati 7.6 hundruð. Eftir þessu getur tæplega annað verið en að hundruðin í hinum forna máldaga séu talin í álnum en ekki í aurum.

Í máldaga frá um 1179 er eign kirkjunnar á Ljótarstöðum talin 10 hundruð í landi.[[676]](#footnote-678) Þetta var einnig bændakirkja. Er jörðin talin 20 hundruð að fornu mati en 18.6 hundruð að nýju mati og verður því einnig að ætla að máldaginn eigi við hundruð álna.

Í máldaga frá um 1179 er eign kirkjunnar í Ey i Landeyjum talin 10 hundruð. Eign kirkjunnar er einnig talin 10 hundruð í máldögum kirkjunnar frá 1367 og 1371 og er þvi auðsætt að í máldögunum hlýtur að vera átt við hundruð álna.[[677]](#footnote-679)

Í máldaga kirkjunnar í Eyjum í Kjós frá um 1180 er svo sagt að kirkjan eigi tíu hundruð í landi. Þetta sama er sagt í máldaga kirkjunnar frá 1367 og í Vilchins máldaga 1397 og því hlýtur einnig að vera átt við hundruð álna í forna máldaganum.[[678]](#footnote-680)

Í máldaganum frá um 1180 er eign kirkjunnar í Gufunesi talin 20 hundruð í landi.[[679]](#footnote-681) Að öllum líkindum er Geldinganes hluti af jörðinni og Knútskot er afbýli úr jörðinni. Forna hundraðatalið er óvíst en að nýju mati er jörðin með þessum hlutum 29.4 hundruð og er því ólíklegt að hinn forni máldagi eigi við hundraðatal í aurum.

Í máldaga frá um 1257 er sagt að kirkjan að Hvanneyri í Borgarfirði eigi 12 hundraða land í Tungu. Þetta er að öllum líkindum sama jörðin sem nú er kölluð Tungutún og er hluti úr Hvanneyri.[[680]](#footnote-682) Þessi jörð er talin 10 hundruð að fornu mati en er rúm 12 hundruð að nýju mati og því virðist sennilegt að hundruðin séu talin í álnum í hinum forna máldaga.

Hér hafa verið nefndir allmargir staðir sem allir sýna að jarðir um 1200 hafi verið metnar í hundruðum álna. En eins og áður hefur verið nefnt, hafa menn metið jarðir í kúgildum, hundruðum álna og hundruðum verðaura. En það er ekkert sem sýnir að þær hafi að jafnaði verið metnar í hundruðum þriggja álna aura, heldur verður miklu fremur að ætla að þær hafi almennt verið metnar um 1100 í hundruðum sex álna, og það sem veldur því eru tíundalög Íslendinga.

Þegar tíundalögin voru sett 1096 var eins og áður er tekið fram ákveðið að menn skyldu virða lönd sín til sex álna aura. Það er því auðsætt að menn hafa um 1100 átt a virða jarðir sínar til hundraða sex álna aura.

En það sem tekur af allan efa í þessu efni er það að enn er hægt að finna þetta mat á mörgum jörðum. Og skulum vér nú athuga þetta. Í sumum héruðum er hið forna hundraðatal margra jarða deilanlegt með sex án þess nokkurt brot komi fram. Þetta gildir þannig um 335 jarðir af 447 jörðum í Barðastrandar- og Ísafjarðarsýslum og um 146 jarðir af 174 jörðum í Skaftafellssýslu. Í þessum sýslum gildir þetta því um 482 jarðir; matið er öðruvísi á 133 jörðum, en þegar svo er gáð að þessum jörðum er auðséð að hið forna mat hefur týnst á mjög mörgum þeirra, af því að þær hafa verið kirkjueignir, sem hafa ekki verið tíundaðar eða þær hafa lagst í eyði. Sumar eru sundurskiftar og ef athugað væri hvaða jarðir hafi verið saman, sem oft má sjá á sambeitarlandi, þá segir mér svo hugur um að margar þeirra mundu hafa hundraðatal deilanlegt með sex án þess að brot komi fram.

Það getur ekki veri tilviljun, þegar hundraðatal flestra jarða stendur á 6, 12, 18 og 24 o.s.frv., sem er sama sem 1, 2, 3, 4 hundruð sex álna aura.

Í Strandasýslu, Norður-Þingeyjarsýslu og Múlasýslum kemur líkt fram í hinu forna hundraðatali, sem nú er talið á mörgum jörðum, en minnst ber á þessu í héruðunum kringum biskupsstólana. Hvernig á því stendur skal ég láta ósagt.

Hið forna hundraðatal, sem enn er á jörðum í ýmsum héruðum, bendir því eindregið til að menn hafi að minnsta kosti þar upphaflega metið jarðir sínar til hundraða sex álna aura en síðan hafi menn breytt þessu hundraðatali í hundraðatal álna.

Og skulum vér nú athuga hvenær þetta muni hafa átt sér stað.

Það er margt sem bendir til að í lok 12. aldar og á 13. öld hafi menn smám saman hætt að telja hundruðin í aurum en farið að telja þau í álnum. Á þessa breytingu benda meðal annars orðin í upphafi og enda á þeim hluta Reykholtsmáldaga, sem talinn er frá árinu 1206. Í uphafinu segir svo: "Hér liggja til tíu hundruð sex álna aura í bókum og í messufötum og í kirkjuskrúði," en að lokum segir svo: "Þessi kirkjufé er eru í bókum og í messufötum og í kirkjuskrúði virt til sextíu hundraða vaðmála í hendur Snorra þeir Gissur og Þórður". (Ísl. fbs. I. 350). Þessi breyting hefur auðvitað komist á sumstaðar fyrr og sumstaðar seinna; einn heldur við gamla venju, annar tekur upp nýbreytnina án þess að geta um hvort hann eigi við aura eða álnir. Það er eins nú með forna og nýja matið á jörðum.[[681]](#footnote-683) Það er því auðsætt að það er mjög erfitt að sjá það í ritum frá 13. öld hvort átt er við hundruð í aurum eða álnum. Til þess að sjá þetta þarf mjög nákvæma rannsókn sem hér er eigi rúm fyrir.

Hér hafa aðeins verið færð rök fyrir því að það hafi verið venja frá lokum 12. aldar og síðan að meta jarðir í hundruðum að álnatali. En þessi venja er ekki nein tilviljun heldur er hún meðfram komin af því að hundruð í aurum voru of há eða verðmikil eining hvort sem eru þriggja álna aurar eða fjögurra álna aurar, hvað þá heldur sex álna aurar. Þegar þurfti að selja hluta úr jörðu, skipta jörð milli erfingja eða skipta reka, veiði o.s.frv. eftir hundraðatali, þá voru hundruð aura lítt hæf en hundruð álna hæfileg eining.[[682]](#footnote-684)

Hundraðatal fornmanna á jörðunum ber eins og svo margt í fornum lögum vott um hagsýni þeirra og viturleik og þegar nýja jarðamatið er borið saman við forna matið þá sýnir það meðal annars að vér stöndum þar að baki forfeðrum vorum.[[683]](#footnote-685)

Hundraðatal fornmanna á jörðum var upprunalega miðað við hið sanna eða sanngjarnlega verð jarða. Samkvæmt tíundarlögunum var mat á jörðum tryggt með eiðum manna og þegar menn leigðu jarðir sínar lá hegning við því ef menn mátu jarðirnar dýrari en að lögum.[[684]](#footnote-686)

En nú er þess að geta að menn þurftu ekki að tíunda fé kirkna og ef kirkja átti hlut í landi þá þurfti aðeins að tíunda hinn hluta landsins eða hinn svokallaða kaupahluta. Þess vegna var það að menn sleptu hundraðatali á eign kirkjunnar. En ef kirkjan átti miklar eignir þá var kirkjuhlutinn mikils virði fyrir eigandann þó að hann væri ef til vill ekki eins mikils virði og kaupahlutinn þar sem kirkjan hvíldi á honum. Af þessu leiddi að tvenns konar mat varð á jörðunum eftir því hvort miðað var við tíund eða kaupverð. Þetta kemur ljóst fram í skrá um eignir Guðmundar (ríka) Arasonar á Reykhólum frá um 1446. Þar segir um Saurbæ (Bæ) á Rauðasandi að hann sé "60 hundruð til tíundar en hundrað hundraða til giptumála".

Í kaupmálabréfi Guðmundar Arasonar og Helgu Þorleifsdóttur, 7. okt. 1423, var Bær á Rauðasandi talinn 120 hundraða og fyrir þetta verð hafði Þorleifur faðir Helgu keypt eignina.[[685]](#footnote-687) En með jörðinni fylgdi kirkjan með öllu lausafé og þremur jörðum sem voru ekki tíundaðar.[[686]](#footnote-688) Í skrá um eignir Guðmundar eru Reykhólar taldir 60 hundruð, en kirkjan átti hálft landið og voru Reykhólar því alls 120 hundruð. Að vísu keypti Páll Jónsson á Staðarhóli Reykhóla fyrir 80 hundruð árið 1566 en þegar hann gifti Elínu dóttur sína 1586 gaf hann henni meðal annars Reykhóla fyrir 120 hundruð og Björn Benediktsson, maður Elínar, seldi Ara sýslumanni í Ögri Reykhóla 1601 fyrir 120 hundruð í jörðum.[[687]](#footnote-689) Á sama hátt er Eyri í Arnarfirði (Rafnseyri) 60 hundruð til tíundar en með kirkjueignunum var Eyri metin árið 1418 120 hundruð.[[688]](#footnote-690) Hið sama gildir um Staðarhól í Saurbæ. Hann hefur verið tíundaður sem 60 hundruð. En kirkjan átti hálft heimaland og miklar eignir aðrar og því telur Loftur Guttormsson í gjafabréfi sínu 1430 Staðarhól 60 hundruð en 13 árum áður hafði hann fengið hálfa jörðina fyrir 60 hundruð og því hefur jörðin öll verið talin 120 hundruð.[[689]](#footnote-691)

Það er því tvenns konar hundraðatal, sem verður á jörðum, tíundarhundruð (hundruð kaupahlutans) og kaupverðshundruð (hundruð á eigninni, eins og hún var verð). Við þetta gat svo komist ruglingur á; þannig er í Jarðatali Johnsens miðað stundum við tíundarhundruðin eins og á Staðarhóli en aftur á móti er á Reykhólum einnig miðað við hundraðatal kirkjuhlutans.

Á annan hátt gat komist ruglingur á. En það var þegar erfingjar skiptu jörðum með sér og hver dró sinn taum eftir mætti.

Við þetta gat hundraðatal á jörðum orðið óhæfilega hátt. Einna freklegast mat á jörðu er ég hef séð er í kaupmálabréfi Þorleifs Grímssonar á Möðruvöllum og Solveigar Hallsdóttur 1553. Í bréfi þessu er jörð Solveigar, Eyvindarstaðir í Eyjafirði, talin hundrað hundraða eða 120 hundruð, en í arfskiptum eftir Þorleif 1569 er jörðin talin 40 hundrað; síðar var hún talin 50 hundruð og svo var hún talin um 1700 á dögum Árna Magnússonar. Árið 1735 var hún sett niður í 20 hundruð af því að allur skógur á henni var eyddur.[[690]](#footnote-692)

Við skipti á arfi Þorleifs Grímssonar og arfi afa hans, Páls Brandssonar, kemur líkt fram. Þegar skipt var arfi eftir Pál 1501 voru þannig Hólar í Eyjafirði taldir hundrað (120) hundruð. Þorleifur Grímsson gaf Grími syni sínum Hóla og við fyrri arfskiptin eftir hann 1560 voru þeir taldir 60 hundruð en við síðari arfskiptin 1569 voru þeir taldir 100 hundruð. Árið 1755 voru þeir settir niður í 60 hundruð.[[691]](#footnote-693) Við fyrri arfskiptin var Auðbrekka í Skriðuhreppi talin 120 hundruð en við síðari skiptin 50 hundruð. Möðruvellir í Eyjafirði komust þá upp í 160 hundruð og annað var eftir þessu.[[692]](#footnote-694)

Sumar af jörðum þeim, sem komust í óhæfilega hátt hundraðatal við þessi skipti, setti Þórarinn Jónsson sýslumaður niður um miðja 18. öld.[[693]](#footnote-695) Þetta geypiháa hundraðatal, sem við þessi skipti komust á jarðirnar, stafa eingöngu af eigingirni og ójöfnuði við skiptin. Hefur þetta verið nefnt til þess að sýna hvernig ruglingur gat komist á hið forna hundraðatal og hversu það er viðsjált að meta hvert hundrað í jörðum við arfskipti á 16. öld sem fullkomið kúgildi.

Það virðist eigi ástæða til að rekja þetta lengra og fyrir því vil ég að lokum taka það fram í fáum orðum hvað telja má að sýnt sé hér og sannað að því er snertir hundraðatal á jörðum hér á landi.

Það er sýnt að kúgildi hafi að fornu alls ekki fylgt jörðunum sem lögfylgjur þeirra en jafnframt sýnt að menn hafi þegar um 1100 látið fylgja jörðum ýmislegt lausafé og meðal annars málnytukúgildi. Þegar ákveðið var í lögum að menn mættu taka hærri leigu af málnytukúgildum en öðru lausafé, þá varð það til þess að landsdrottnar fóru almennt að láta leiguliða sína taka við kúgildum ásamt jörðum. Þegar tímar liðu fram varð þetta svo vanalegt að ýmsir menn fóru að telja kúgildi lögfylgjur jarða og á þessari öld varð venja þessi löghelguð.

Ennfremur hefur verið sýnt fram á að jörðum hafi að fornu fylgt öll nauðsynleg hús jarðarinnar og að landsdrottnar hafi átt að leggja við til húsa, er þau þurfti að byggja upp. Breyting á þessu varð fyrst eftir siðabót er konungur hafði tekið undir sig jarðeignir klaustranna. Vildi konungur þá ekki leggja við til húsa á klausturjörðum og ákvað að leiguliðar skyldu sjálfir byggja húsin að öllu leyti á sinn kostnað. Á næstu 100 árum varð þetta venja á öðrum leigujörðum. Eftir þetta fóru jarðarhús að versna en leiguliðar töldu sína eign, eins og eðlilegt var, allt sem þeir höfðu lagt til og þeir gátu úr þeim rifið. Jarðarhús týndu tölunni og ýms nauðsynleg hús á jörðum voru eign leiguliða.

Þá hefur verið sýnt fram á að hið forna hundraðatal á jörðum sé blátt áfram komið upp á þann hátt að menn mátu jarðir til verðs. Upprunalega var þetta á reiki þannig að dýrleiki á jörðum var miðaður við verðaura, álnir og jafnvel kúgildi, en þegar tíundarlögin voru sett voru menn skyldaðir að meta þær til 6 álna aura. Hundraðatal í sex álna aurum hefur fundist á mörgum jörðum; auk þess átti það sér stað að menn miðuðu við þriggja álna aura þangað til það ruddi sér til rúms að hundraðatal jarða var eingöngu miðað við álnir. Þetta átti sér stað á síðari hluta 12. aldar og á 13. öld og helst þetta hundraðatal jarða í álnum fram á þennan dag. Samkvæmt hinum fornu tíundarlögum átti að virða eða meta jarðir til hundraða á ári hverju en hundraðatal jarða hélst í líkum skorðum. Orsökin til þess var bæði það að félagslíf manna tók litlum breytingum enda urðu jarðir til forna fyrir miklu minni áföllum en nú á tímum. Landið var að fornu mjög skógi vaxið og blés því lítið upp.Skógarnir hindruðu það að ár gætu gert mikil landbrot enda hindruðu skógarnir í hlíðunum einnig hina mjög bráðu vatnavexti sem nú eru tíðir.

Samkvæmt tíundarlögunum þurfti ekki að tíunda kirkjueignir og þegar kirkja átti nokkurn hluta í jörðu urðu tíundarhundruð jarðarinnar annað en hundruð miðuð við verð jarðarinnar og loks fóru menn að virða jarðir óhæfilega hátt til arfs og vegna giftinga. Þetta leiddi til þess meðal annars að menn gleymdu að hundraðatal jarða var upprunalega miðað við verð jarða. Menn skildu ekkert í á hverju hundraðatal jarða byggðist. Flestar jarðir voru orðnar leigujarðir en gengu lítið kaupum og sölum svo að menn gátu ekki gert sér í hugarlund að það væri miðað við verð jarða. Bjuggu menn sér þá til þá falskenningu að hundraðatalið væri miðað við það hversu mörgum kúgildum (hundruðum) jörðin framfleytti og er sú skoðun enn ríkjandi meðal manna og hefur gert Íslandi afar mikið tjón. Fyrst og fremst var varið afar miklu fé til þess að fá jarðir metnar til hundraða án þess að nokkur árangur yrði af því og þegar jarðamat loks var gert um miðja þessa öld urðu ýmsar misfellur á því, sem að sumu leyti stöfuðu af hinum röngu ímyndunum manna um hið forna mat á jörðum til hundraða. Þrátt fyrir þetta hefur engin almenn breyting fengist á jarðamatinu og það þó að margar jarðir hafi gengið úr sér en aðrar hækkað mjög í verði síðari hlut þessarar aldar. Þetta stafaði auðsjáanlega af því að menn óttuðust alla þá fyrirhöfn sem jarðamat mundi hafa í för með sér ef ætti að fara eftir því hvað jörðin framfleytti auk þess sem menn auðsjáanlega hafa óttast að slíkt handahófsmat mundi verða að meira eða minna leyti óréttlátt.

Þegar hundraðatal jarða aftur á móti er miðað við verð jarða er lítil ástæða til að ætla að matið verði ranglátt. Fyrst og fremst er verðmælirinn hinn sami um land allt en ekki eins og kúgildin sem eru miklu verðminni í einu héraði en í öðru og jafnvel í sama héraði og í annan stað er margt sem hægt er að miða við: söluverð, virðingar til veðs, skipta, arfs, leigumáli o.s.frv.

En ef svo skyldi verða að menn vildu meta jarðir á Íslandi til dýrleika er í raun réttri tóm sérviska að vera að halda í hið forna hundraðatal. Þegar verðmælirinn breyttist þannig að hann varð venjulega álnir, þar sem áður hafði venjulega verið eyrir, breyttu fornmenn einnig hundraðatalinu þannig að það var talið í álnum en ekki aurum. Nú á dögum er verðmælirinn ekki lengur alin heldur króna og eyrir. Þess vegna er hið eðlilega að meta dýrleika á jörðum í krónum og aurum.[[694]](#footnote-696)

**Lögfræðingur, 4. árg. Akureyri 1900.**

Dagsverk til prests.

D

agsverk til prests kemur hvergi fyrir í fornlögum vorum. Áður en landið komst undir konung þekktist það ekki. Það er fyrst á 14. öld að dagsverk er nefnt hér á landi sem tekjugrein fyrir kirkjur. Þannig er talað um það í máldaga kirkjunnar í Steinum undir Eyjafjöllum (1332 og 1371)[[695]](#footnote-697) og máldaga kirkjunnar í Dyrhólmum í Mýrdal (1340).[[696]](#footnote-698) En þessi dagsverk munu hafa fallið niður um siðabótina, eins og margar tillögur til kirkna, án þess að neitt kæmi í þeirra stað. Dagsverk til presta nú á tímum eiga ekkert skylt við þessi kirknadagsverk heldur eru þau ef svo má segja af útlendum uppruna. [[697]](#footnote-699)

Árið 1542 voru lögteknir í Danmörku hinir svo nefndu Ríparartikular Kristjáns þriðja. Þar segir svo í 14. gr: „Þeir hjáleigumenn eður húsmenn, sem litla eður enga heybjörg hafa og enga tíund gjöra, þeir skulu vinna hjá prestinum einn dag um árið, annað hvort í slætti eður annari þarflegri þjónustu”.[[698]](#footnote-700) Frá þessum lögum er hugmyndin um dagsverk til presta hér á landi upprunalega komin og má sjá það af því að þegar fyrst er kveðið á um dagsverk til presta hér á landi, 1604, þá eru orðin nær samhljóða orðunum í Ríparartikulum.

Eins og áður er getið féllu niður margar tillögur til kirkna um siðabótina. Tilfinningin fyrir löglegum réttindum þeirra var mjög lítil. Í annan stað var þekking manna í íslenskum lögum og útlendum. Menn rugluðu saman íslenskum lögum og útlendum. Það er því eigi undarlegt þótt menn álitu að lög, er heimiluðu prestum í Danmörku sérstakar tekjur, gætu einnig heimilað prestum hér á landi sams konar tekjur, og þetta var því eðlilegra sem menn hér á landi fóru eftir Ríparartikulum í ýmsu öðru.

Í handritum er til dómur alþingis 1604 um dagsverk til prests. Þar segir svo: „Það húsfólk og hjáleigumenn, sem ekki tíunda, skulu vinna hjá sínum sóknarpresti eitt dagsverk á hverju ári, annað hvort á sumarið eður í haustyrkjunni ellegar með annari þjónustu í staðinn þess, sem þeir skyldu tíunda."[[699]](#footnote-701) Eins og áður er tekið fram er þetta samkvæmt Ríparartikulum.

Sá sem vafalaust hefur verið mestur hvatamaður að því að fá dagsverki komið á er Guðbrandur biskup Þorláksson. Er svo sagt að hann hafi skrifað ýms bréf og skipanir um þetta og hef ég fyrir mér bréf hans frá 15. mars 1606, sem talið er þriðja bréf hans um dagsverk. Þar segir hann að prestar kvarti um óvilja og óhlýðni sumra manna, einkum þeirra sem enga tíund gjöri eða ekki séu í skiptitíund, en heimti þó af prestunum alla þjónustu. Fyrir því segir hann að **„þeir menn, sem enga tíund gjöra og líka hinir, sem ekki eru í skiptitíund, skuli vinna hjá presti einn dag á sumar í hans töðum og engjum eða annari þarflegri þjónustu, þá hann tilsegir.” En ef menn ekki vilji þetta gjöra, þá segir hann: „þá þarf presturinn ekki framar, en hann vill, þeim að þjóna eður þeirra fólki, heldur má hann þá útsetja og lykja frá þeim öðrum, sem í góðum skilum eru.”[[700]](#footnote-702)**

Þetta boð Guðbrandar biskups var endurtekið af Þorláki biskupi Skúlasyni (1637) og af Gísla biskupi Þorlákssyni.[[701]](#footnote-703)

Árið 1678 var á prestastefnu á alþingi rætt um „dagsverk, sem prestarnir þykjast tiltölulega eiga hjá húsmönnum eður öðrum, sem ei eru í skiptitíund.” Var ákveðið að prestarnir skyldu njóta dagsverksins, en jafnframt áttu þeir að vera „skyldugir þá sömu að fæða, sem dagsverkið vinna.” Sama árið var þetta samþykkt af Sigurði Björnssyni, lögmanni sunnan og austan, og þremur árum síðar staðfest af Jóhanni Klein fyrir hönd Hinriks Bjelkes höfuðsmanns.[[702]](#footnote-704)

Það er auðsætt að hingað til hefur dagsverkinu einkum verið beint að húsmönnum, enda var aðeins talað um þá í Ríparartikulum. Í norsku lögum Kristjáns fimmta, II - 12 - 7 (1687), var ákveðið að húsmenn og húskonur er ekkert tíunduðu skyldu inna af hendi dagsverk um uppskerutímann. Var nú hér á landi farið að vitna í þau sem heimild fyrir dagsverki og jafnframt var farið að heimta dagsverk af lausamönnum. Þetta sést ljóst af úrskurði á prestastefnu 22. júlí 1726. Prestur einn gerir fyrirspurn til amtmanns og biskups um það hvort dagsverk skyldi gjaldast af þeim sóknarbörnum sem ekki eru í skiptitíund. En úrskurður þeirra var þannig:

„Að það eigi endilega að lúkast eptir Christiani Tertii Rípa-artíkulum, samt N. L. 2 - 12 - 17 (réttara 7); En prestarnir standi þó ei uppá þá harðasta, að útheimta þetta af einstæðings ekkjum og nauðstöddum ómegðarmönnum á þeim besta bjargræðistíma, en fæði þá þó meðan þeir dagsverkið vinna. Má þó þetta dagsverk borgast eptir samkomulagi prestsins með 5 fiska virði í sama skildaga, sem lögmálið segir um preststíund; hér með eru og meintir allir þeir lausamenn, sem ekki eru í skiptitíund.”[[703]](#footnote-705)

Með þessu var fenginn úrskurður um að lausamenn skyldu inna af hendi dagsverk, en síðan var beint talað um dagsverksskyldu lausamanna í reglugerð 17. júlí 1782, 13. gr.

Fram að þessum tíma er ekki talað um dagsverk vinnuhjúa, en samt sem áður fór þó að komast sú venja á í Skálholtsbiskupsdæmi að vinnuhjú greiddu presti dagsverk. Má sjá þetta af kansellíbréfi 19. apríl 1806, því að þar segir að húsmenn, vinnuhjú og aðrir er tíundi 60 álnir og meira, greiði dagsverk í Skálholtsbiskupsdæmi. Stefán Thorarensen amtmaður vildi láta lögleiða sams konar gjaldskyldu í Hólabiskupsdæmi. Stjórninni þótti þetta varhugavert 1806, en nokkrum árum síðar gerði Stefán amtmaður fyrirspurn um það hvað gilda skyldi í þessu efni. Kom þá út konungsbréf 21. maí 1817 þar sem svo er ákveðið:

„Vinnuhjú öll á landi voru Íslandi og húsfólk það þar í landi, sem eigi heldur vinnuhjú, á, ef það tíundar af 60 álnum eða meira, að greiða hálfan ljóstoll til hlutaðeigandi sóknarkirkju samkvæmt lagaákvæðunum þeim, er þar um gilda, svo og að inna af hendi dagsverk til hlutaðeigandi sóknarprests, annað hvort með vinnu sinni eða í gildum landaurum, eptir meðalverði á þeim stað og tíma, sem dagsverkið skyldi unnið.”

Með þessu lagaboði var það sett sem algild regla að vinnuhjú skyldu gjalda dagsverk eins og vinnuhjúalausir húsmenn.

Vér höfum nú farið nokkrum orðum um sögu dagsverksins, og skal þá fyrst rætt um gjaldskyldu vinnuhjúa og hjúalausra húsmanna af því að skyldan er þar byggð á lagaboði.

Þess er þá fyrst að geta að í lögunum er ekki talað um að þau vinnuhjú og hjúlausir húsmenn sem séu í skiptitíund skuli vera laus við dagsverkið, en fyrst og fremst mun það varla hafa komið fyrir að slíkt fólk væri í skiptitíund. Í annan stað var dagsverkið bundið því skilyrði um land allt að gjaldandi væri fyrir innan skiptitíund. Fyrir því verður að álíta að í konungsbréfinu hafi verið gengið út frá því sem sjálfsögðu að forn venja skyldi einnig gilda um þetta fólk þannig að ef það væri í skiptitíund þá skyldi það ekki gjalda dagsverk til prests, heldur aðeins venjulega preststíund.

Eftir venju, en um annað er ekki að ræða, á að miða við skiptitíund eins og hún er í hvert skipti, en svo verður spurning um hvort einnig eigi að miða við 60 álna tíund eins og hún er í hvert skipti. Hér er ekki að ræða um venju sem getur breyst eftir atvikum heldur um skýringu á því í hverju sambandi lögin standa hvert til annars.

Í konungsbréfi 1817 er talað um 60 álna tíund og ljóstollsgjald „samkvæmt lagaákvörðunum þeim, er þar um gilda.” Er því auðsjáanlega átt við lög þau er þá giltu. En nú hafa verið sett lög um tíund síðar, og er þá spurning um hvort nú eigi að miða við tíund samkvæmt síðari lögum eða þeim lögum er giltu um tíundina 1817.

Samkvæmt hinum eldri lögum átti eigandi þannig að tíunda leigufénað, en með tilskipun 14. maí 1834 var ákveðið að leigutaki skyldi telja hann fram og gjalda af honum tíund. Um þetta segir Jón Pétursson í Íslenskum kirkjurétti: „Þó tilskipun 1834 bjóði að leigunauturinn skuli gjalda tíund af leigupeningi sínum, hefur það engin áhrif getað haft á ljóstollsgjaldið.”[[704]](#footnote-706) Dagsverkið var bundið við 60 álna tíund alveg eins og ljóstollurinn, og ef tilskipunin 1834 gerir enga breytingu á skyldu manna til að greiða ljóstoll, þá hefur hún heldur engin áhrif á skyldu manna til að inna dagsverk af hendi. Samt sem áður er þetta þó ekki alveg eins auðsætt eins og Jón Pétursson telur af því að tilskipunin 1834 talar ekki aðeins um skyldu til að greiða tíund heldur og skyldu manna til að telja fram til tíundar, til að tíunda. Því má segja að úr því að menn þurfi ekki að tíunda þá sé með því fallin niður skylda manna til að greiða gjöld sem miðuð eru við tíund. Samt sem áður verður að telja skoðun Jóns Péturssonar rétta og er það af því að það verður ekki álitið að yngri lög, eins og tilskipun 1834, raski réttindum manna sem byggð eru á sérstökum lögum, eins og konungsbréfi 1817, frekar en orðin heimila. Leigutaki á að vísu samkvæmt tilskipuninni að tíunda leigufénað og gjalda af honum tíund, en það er hvergi sagt að hann eigi einnig að gjalda fyrir þetta dagsverk eða eigandinn eigi að losast við dagsverksskylduna af því að hinn telur fram.

Lög 12. júlí 1878 um lausafjártíund hafa einnig breytt hinum eldri tíundarlögum að ýmsu leyti og loks hefur alþingi samþykkt lög,[[705]](#footnote-707) sem breyta tíundinni töluvert. Þegar spurt er um hvort þessi lög hafi áhrif á skyldu manna til að greiða dagsverk þá verður að svara því þannig að þessi lög snerti aðeins tíundina (fátækratíund, kirkjutíund og preststíund), þau raski ekki réttindum manna samkvæmt sérstökum lögum eins og konungsbréfi 1817, og breyti því ekki dagsverksskyldu manna.

Fyrir því verður að miða við tíundarskyldu manna eins og hún var lögum samkvæmt 1817.[[706]](#footnote-708) Skal þá athuga lög þau er þá giltu, og ber þá fyrst að nefna reglugerð 17. júlí 1782. Í reglugerð þessari eru reglur um tíundarframtal en reglur þessar eru ekki vel samdar, enda voru skýringar og framkvæmd eftir því. Þeir sem áttu að framkvæma reglurnar um tíundarframtalið voru ólögfróðir menn, hreppstjórarnir.

Menn tíunduðu ekki aðra muni en þá sem beinlínis voru nefndir í reglugerðinni og jafnvel ekki einu sinni þá. Þannig er í reglugerðinni sagt með berum orðum að tíunda skuli vaxtalausa peninga, en samt sögðu menn að svo skyldi ekki vera.[[707]](#footnote-709) Ennfremur var það vitanlegt að af þeim munum sem nefndir voru í reglugerðinni tíunduðu menn ekki nema nokkurn hluta. Þess vegna er ekki hægt að byggja á því hvernig menn framkvæmdu reglugerðina 1782, heldur verður að miða við hvernig verður að skilja þessa reglugerð

Þess ber þá fyrst að geta að reglugerðin er alls ekki altæk. Hin eldri tíundarlög eru ekki afnumin með henni og það verður nálega í öllum greinum að leita í hin eldri lög. Þannig er í reglugerðinni aðeins talað um að bændur skuli tíunda, en þó er auðsætt að fyrir það urðu eigi vinnumenn, lausamenn, húsmenn eða kaupstaðarfólk laust við að tíunda. Ekki er talað um að sá sem eigi undir 60 álnum skuli vera laus við tíund, en enginn maður hefur efast um að hin fornu tíundarlög giltu að þessu leyti, og á líkan hátt virðast þau verða að gilda að því er snertir frádrátt vegna skulda. Reglugerðin sagði svo að bændur skyldu telja fram „allt sitt góss,” „þannig að hvert 4 ríkisdala virði sem þannig gengur kaupum og sölum af kvikfénaði, fiskibátum o.s.frv. skyldi metast 1 hundrað til tíundar svo sem.” Eru því næst taldir ýmsir munir, en það er auðséð að þessir munir eru teknir sem dæmi. Þegar þess einnig er gætt að þegar reglugerðin var sett, var 1 hundrað lausafjár 4 ríkisdala virði,[[708]](#footnote-710) þá er hin rétta skýring á reglugerðinni að menn hafi átt, eins og reyndar er sagt með berum orðum, að telja fram til tíundar allar eignir og að hin fornu tíundarlög hafi gilt um tíundarframtalið þar sem þeim var ekki breytt með reglugerðinni.

Samkvæmt þessu er í konungsbréfi 1817 ekki aðeins átt við reglugerð 1782 heldur og við ákvæði um tíund í hinum fornu tíundarlögum, Kristinnrétti Árna biskups. Þetta var og álit manna, þegar eftir að konungsbréfið var gefið út. Þannig segir Magnús Stephensen 1718 um konungsbréfið: „Er alllíklegt, að það litið hafi til boðorðs Gissurar Statútu frá árinu 1096, alls staðar á Íslandi lögtekinnar, og hér enn í dag í ýmsum greinum gildandi, sem öndverðlega til tekur: „að griðmenn, jafnt konur sem karlar, tíunda skuli fé sitt, ef tíu 6 álna aura eigi skuldlaust.”[[709]](#footnote-711) Bjarni amtmaður Thorsteinsson tekur það og fram 1819 að í konungsbréfinu 1817 sé átt við ákvæðin í Kristinnrétti Árna biskups.[[710]](#footnote-712) Ennfremur er Jón Pétursson háyfirdómari á sömu skoðun.[[711]](#footnote-713)

Vér verðum því að athuga fyrirmæli Kristinnréttarins um tíund og eru þau svo: „Þat er at lögum skyldugt, at menn skulu tíunda fé sitt allt lögtíund hér á landi. En þat er lögtíund, at sá maðr greiði 6 álna eyri á tólf mánuðum, sem hann á tíu tigi 6 álna aura. Sá maðr, sem hann á tíu 6 álna aura skuldlausa fyrir utan hversligan búning, skal greiða alin vaðmáls. ... Bús afleifar er eigi skylt at tíunda um vár, ef hann heldr búi sínu, en ef hann bregðs eða sell hann úr búi, þá skal hann þat tíunda. ... Eigi skal ómögum fé ætla, þó at hann eigi fram at færa. En þó at hann hafi minna fé, ef hann á tíu aura skuldlausa, þá skal hann tíund af gera, hvárt sem hann er bóndi eða griðmaðr, nema hann eigi ómaga þá, sem hann verðr á verkum sínum fram at færa.[[712]](#footnote-714)

Samkvæmt þessum fyrirmælum er manni skylt að tíunda eigur sínar, ef hann á 60 álna virði, skuldlaust fyrir utan hversdagsleg föt og búsafleifar og þarf ekki að framfæra ómaga sína á verkum sínum.

Það er ljóst hvað skilið er við skuldleysi, hversdagsleg föt og búsafleifar og þarf því ekki að ræða um það. Aftur á móti verður að athuga ákvæðin um frádrátt vegna ómaga. Þess er þá fyrst að geta að slíkur frádráttur er leyfilegur, hvort sem er að ræða um griðmann (vinnumann) eða bónda. Sést þetta af ákvæðunum í tíundarlögum Grágásar; í handriti því er Arnarbælisbók heitir eru orðin þannig: „nema *þeir* eigi þá ómaga at þeir skyli á handmegni sínu fram færa.”[[713]](#footnote-715)

Því næst verður að rannsaka hversu mikið skuli draga frá vegna ómaganna.

Þegar Kristinnréttur Árna biskups var lögtekinn 1275 var venjulegt ómagameðlag hér á landi 60 álnir eða hálft hundarð.[[714]](#footnote-716)

Ef maður því átti 60 álnir og einn ómaga, þá mátti leggja með honum þessar 60 álnir. Framfærslumaður þurfti ekki að framfæra ómaga sinn á verkum sínum. Fyrir því er í lögunum talað um „ómaga þá”, en ekki miðað við einn ómaga. En ef maður átti tæplega eitt hundrað til tíundar og tvo ómaga, þá nægði féð ekki til framfærslu ómögunum og þá varð framfærslumaður að vinna fyrir þeim. Samkvæmt þessu máttu menn ætla hverjum ómaga hálft hundrað; ef það nægði ekki og framfærslumaður varð að vinna fyrir ómögum sínum þá var hann ekki skyldur að tíunda eigur sínar. Nú eru meðlög með ómögum orðin hærri en að fornu, en samkvæmt Kristinnrétti Árna biskups hefur maður rétt til að telja frá eigum sínum ekki aðeins skuldir, heldur og svo sem svarar ársmeðlagi fyrir hvern ómaga sinn. Ef eigurnar hrökkva samt ekki fyrir meðlögum þessum þá verður að álíta að hann þurfi að framfæra ómagana á verkum sínum. Hann er þá ekki skyldur að tíunda eigur sínar og þá heldur ekki skyldur að inna dagsverk af hendi.

Það sem hér er sagt gildir aðeins um vinnuhjú og hjúalaust húsfólk. Ef þetta fólk er ekki í skiptitíund þá er það skylt að inna af höndum dagsverk til prests ef það á fram yfir *hversdagsföt og búsafleifar ½ hundrað eða sextíu álna að frádregnum skuldum og svo framarlega sem það hefur ómaga fram að færa ef hinar skuldlausu eigur eru minni en svo að þær jafngildi venjulegum ársmeðlögum handa ómögunum.* Það sem hér hefur verið sagt er byggt á lögum sem gilda um land allt.

Samt sem áður hafa þó ýmsar venjur orðið ofan á. Þannig mun það hafa verið venja allsstaðar á landinu að heimta dagsverk af hjúum því aðeins að þau tíunduðu fénað sem var hálft hundrað. Ef þau sviku tíund, eða húsbóndinn taldi fénað þeirra fram með sínu fé, og á þann hátt gerði lagabrot, þá greiddu þau ekkert dagsverk. Á hinn bóginn mun hjúum sem tíunduðu hálft hundrað ekki hafa verið hlíft við dagsverki þótt væru skuldug eða hefðu fyrir handbjargarómaga að sjá. Um hjúlausa húsmenn mun venjan hafa verið lík, en sumsstaðar munu þeir þó einkum á Suðurlandi hafa greitt dagsverk, þótt þeir tíunduðu ekki hálft hundrað í fénaði.

Að réttu lagi hefur venjan ekkert gildi í þessu efni. Dagsverksskylda vinnuhjúa og hjúlausra húsmanna byggist á lögum og þessi lög verða ekki skýrð á einn hátt í þessari sveit og á annan hátt í hinni sveitinni.

Því næst ber að fara nokkrum orðum um bændur, húsmenn (tómthúsmenn), er hjú halda, og lausamenn. Eins og áður er getið er í alþingisdómi 1604 aðeins talað um húsfólk og hjáleigumann, sem ekki tíunduðu: í bréfi Guðbrands biskups er einnig talað um að þeir gjaldi dagsverk sem ekki eru í skiptitíund og sem annaðhvort tíunda lítið eða ekkert. Í úrskurðinum 1726 er heldur ekki talað um tíund sem skilyrði fyrir dagsverksskyldu manna. En fyrst er þess að geta að á þeim tíma munu þeir bændur, húsmenn og lausamenn, sem voru ekki tíundarskyldir samkvæmt Kristinnrétti Árna biskups, hafa verið fáir, og í annan stað virðist fyrirspurnin er gaf tilefni til úrskurðarins 1726 bera það með sér að dagsverksskyldan hafi verið miðuð við tíund, því að í henni er talað um sóknarmenn, sem ekki séu í skiptitíund. En það er þó ljóst að að hér getur ekki verið að ræða um alla sóknarmenn, vinnuhjú, börn og ómaga, og þegar svo er þá er eðlilegast að álíta að hér sé eingöngu átt við þá sóknarmenn er eitthvað áttu til tíundar. Þetta sama kemur ljóst fram í kansellíbréfi 19. apríl 1806, því að þar er talað um að prestar í Skálholtsbiskupsdæmi hafi dagsverk af vinnuhjúum, húsfólki og „öðrum, er tíundi 60 álnir og meira.” Þetta stjórnarbréf er gefið út eftir að þeir höfðu ritað um málið: amtmaður norðan og austan, stiftamtmaður og biskup, og því er óhugsandi að orðin hefðu fallið þannig ef dagsverkið hefði ekki verið miðað við tíund. Hið sama kemur einnig fram hjá Bjarna amtmanni Thorsteinsson. Hann segir svo: Dagsverk „á eftir venju að greiðast af bændum og í heild sinni af sérhverjum, er tíundarskyld eign hans er minni en 5 hundruð.”[[715]](#footnote-717)

Loks er þess að geta að með konungsbréfi 1817 var ákveðið að hjúlausir húsmenn skyldu því aðeins gjalda dagsverk að þeir tíunduðu 60 álnir. Þegar þetta bréf er athugað í sambandi við stjórnarbréf 1806 þá er auðsjáanlega gengið út frá því að dagsverksskyldan sé miðuð við tíund og því verður ekki betur séð en að venjunni sé hér slegið fastri. Það gildir hið sama um dagsverkið eins og ljóstollsgjaldið. En um það segir í landsyfirréttardómi 28. febrúar 1887: „það virðist þannig óneitanlega að löggjafinn hafi ætlast til að þeir er hefðu bú og héldu vinnuhjú yrðu því aðeins skyldaðir til að greiða ljóstoll að þeir ættu til tíundar ½ hundrað eða meira.”[[716]](#footnote-718)

Samkvæmt þessu verður að ætla að 60 álna tíund sé skilyrði fyrir dagsverksskyldu manna, en þegar svo er spurt hverja 60 álna tíund sé miðað við, þá virðist rétt að miða við þá 60 álna tíund sem lögákveðin er hjá vinnuhjúum og hjúalausum húsmönnum, því að löggjafinn virðist ganga út frá því að slík tíund gildi almennt.

Eftir þessu gilda hinar sömu reglur um dagsverk bænda, húsmanna, hvort sem þeir hafa hjú eða ekki, lausamanna og vinnuhjúa, hvort sem er karl eða kona.

Það sem þá er eftir að athuga er spurningin um það hvort telja skuli fæðið með dagsverkinu eða presturinn eigi að leggja til fæðið.Um þetta segir svo í úrskurði á Þingvallaprestastefnu 1678 að prestarnir séu „skyldugir þá sömu að fæða, sem dagsverkið vinna”, og í úrskurðinum 1726 segir einnig að prestarnir skuli „fæða þá þó, á meðan þeir dagsverkið vinna.”

Í reglugerð 17. júlí 1782, 8. gr. er svo ákveðið að þegar menn vinni ekki af sér dagsverkið, þá skuli borga fyrir það 16 sk. eða góða landaura. Nú var alinin 4 sk., þegar miðað var við landaura, og því hefur dagsverkið verið talið 4 álnir, en þá var dagsverkið löggilt og lagði verkamaður sér ekki til fæði. Þetta sést á orðum Búalaga, þar segir svo: „Þetta er hvert löggilt dagsverk, og koma 4 álnir í kaup og tveggja álna matur á, til samans 6 álnir.”[[717]](#footnote-719) Þetta bendir á, að 1782 hafi verið sú venja að presturinn legði fæðið til. Þetta var venja um miðja þessa öld eins og sjá má af umræðum á alþingi 1845,[[718]](#footnote-720) og svo segir Jón Pétursson að víðast sé það venja.[[719]](#footnote-721)

Samkvæmt þessu verður að álíta að presturinn sé skyldur að fæða þá sem dagsverkið vinna nema þar sem önnur venja frá ómunatíð gildir, en þá verður og að heimta að þeir sem vinna það af sér vinni það um heyannir en ekki á öðrum tíma. Eftir þessu ætti dagsverkið í verðlagsskránum í raun réttri að vera talið án fæðis. En svo er ekki. Dagsverkið er í verðlagsskrám talið 5 álnir. En dagsverk án fæðis hefur aldrei verið talið svo mikið. Löggilt dagsverk er talið í Búalögum án fæðis 4 álnir, en venjulegt dagsverk hefur verið talið minna. Samkvæmt úrskurðinum 1726 hefur það verið talið 5 fiska virði eða 2 ½ alin, en í verðlagsskránum hefur slíkt dagsverk verið talið 3 ½ alin. Þetta sést af verðlagsskrám þeim, sem settar eru fyrir Norður- og Austuramtið 1818 og 1819, þar segir svo: Dagsverk með fæði 5 álnir, fyrir utan fæði 3 ½ alin.[[720]](#footnote-722) Fæðið hefur veri metið 1 ½ alin og er það samkvæmt venju sem lengi hefur haldist við í sveitum, eins og sjá má í ástæðum fyrir hjúalögum 26. febr. 1859.[[721]](#footnote-723)

Dagsverkið er í verðlagsskránum metið 5 álnir með fæði (verkamaður fæðir sig sjálfur). Samkvæmt lögum og venju hefur presturinn heimtingu á borgun fyrir dagsverkið samkvæmt verðlagsskrá ef það er ekki unnið. Sést því að venja er nokkuð ósamkvæm, þar sem presturinn á að leggja til fæðið þegar það er unnið, en þegar borgunin er greidd fyrir það, þá á gjaldandi að borga fyrir fæðið. En þótt venjan sé ósamkvæm, þá hefur það engin áhrif á gildi hennar.

\_\_\_\_\_\_\_

Þessi litla ritgerð um dagsverk var samin fyrir liðugum tveimur árum, en síðan hafa verið samþykkt á alþingi lög um þetta efni og dómur fallið um dagsverksskyldu manns í Reykjavík. Ritgerð þessi hefur því líklega litla verklega þýðingu, en hún hefur réttarsögulega þýðingu og því hefur mér virst rétt að láta prenta hana í riti þessu.

Með dómi landsyfirréttarins 18. des. 1899 var tómthúsmaður í Reykjavík dæmdur skyldur til að greiða dagsverk þótt hann teldi ekki fé fram til tíundar.[[722]](#footnote-724) Tómthúsmaðurinn virðist hafa verið efnaður maður, og því var hann dagsverksskyldur eftir því sem hér hefur verið haldið fram.

Að öðru leyti er sumt í forsendum þessa landsyfirréttardóms ekki samkvæmt því sem hér hefur verið talið rétt. Sérstaklega virðist enn þá meiri áhersla lögð á venju og að því leyti er full samkvæmni á milli þessa dóms og dóms landsyfirréttarins 28. febr. 1887. Verður þá að fara eftir þeirri venju er gildir á hverjum stað. En hún er mjög mismunandi. Þannig skýrði biskupinn frá því á alþingi 1899, að „dagsverk mundi ekki almennt heimtað af konum”[[723]](#footnote-725) og sumsstaðar á Suðurlandi, einkum í Kjalarnesprófastsdæmi, hefur tíund ekki verið skilyrði fyrir dagsverksskyldu, en svo hefur verið venjan annarsstaðar.

Í lögum þeim er samþykkt voru á síðasta Alþingi eru ákvæði um dagsverk í 1. gr. og hljóðar hún þannig:

„Þeir menn allir, karlar og konur, skulu vinna presti sínum dagsverk, er tíunda lausafé, sem ekki nemur 5 hundruðum gjaldskyldum, ennfremur húsmenn, þurrabúðarmenn, kaupstaðarborgarar og allir þeir, sem eiga heimili forstöðu að veita, jafnt karlar sem konur, svo og lausamenn og lausakonur, þó að þessir menn tíundi ekkert. - Dagsverk skal vinna presti um heyannir og fæðir gjaldandi sig sjálfur. Ef gjaldandi vinnur ekki dagsverkið skal hann greiða presti það eftir verðlagsskrá þeirri er gildir á gjalddaga. Ekki skal þó kona greiða nema helming þess gjalds, ef hún hefur ekki jarðnæði til umráða, né heldur vinnumann.”

Með lögum þessum er dagsverksskyldan aukin allmjög hvort sem miðað er við venju eins og hún er á hverjum stað eða við það sem hér hefur verið haldið fram.

Með þessu er lögð dagsverksskylda á alla sem veita heimili forstöðu, jafnt konur sem karla, fyrst og fremst alla bændur, jafnt hvort þeir eru í skiptitíund eða ekki, svo og embættismenn og sýslumenn, kaupmenn og verslunarmenn, iðnaðarmenn o.s.frv. En ef menn veita heimili ekki forstöðu, þá eru fyrst og fremst allir lausamenn gjaldskyldir, en ef menn eru ekki í flokki með þessum mönnum, þá eru menn því aðeins dagsverksskyldir, að menn tíundi lausafé, er ekki nemur 5 hundruðum gjaldskyldum.

Dagsverkið er eftir þessu nefskattur sem hvílir á öllum sem veita heimili forstöðu, án þess að þar sé farið eftir eðlilegum jafnaði. Þannig er heilsulítil vinnukona sem hefur fyrir ómaga að sjá skyld að greiða presti dagsverk ef hún tíundar ½ hundrað eða með öðrum orðum á 4 ær, en vel vinnandi ómagalaus vinnumaður sem á t.d. 1000 kr. í sparisjóði, arðberandi hlutabréf eða 10 hundruð í jörð,[[724]](#footnote-726) borgar presti ekki einn eyri.

Orðið kaupstaðarborgari er tvírætt orð. Þegar það komst fyrst inn í kosningarlögin var enginn vafi á því að undir það áttu aðeins að heimfærast þeir menn er hefðu tekið borgarabréf.[[725]](#footnote-727) En síðar hafa menn viljað skilja orðið þannig að það væri sérhver maður í sjálfstæðri stöðu í kaupstað. Það skal ekki rannsakað hvernig skilja á orðið í þessum lögum. En hvernig sem það er skilið, þá er það víst að ekki verða heimfærðar undir þetta orð konur, t.d. embættismannaekkjur og ýmsir menn, svo sem embættismenn, menn með eftirlaun eða lífeyri, skrifarar á skrifstofum, kennarar, forstjórar hlutafélaga, tóvéla, banka, menn er lifa á eignum sínum o.s.frv., ef þeir eiga heimili utan kaupstaða og veita ekki heimili forstöðu. Getur því svo farið að bláfátækur ómagamaður, húskonur og lausakonur borgi dagsverk, þar sem menn með mörg þúsund króna tekjur borga presti ekki einn eyri (hvorki dagsverk eða offur). Ég hygg því að það sé óhætt að segja að dagsverksgjaldið sé ekki jafnaðargjald og sé tæplega í samræmi við réttlætistilfinningu manna nú á tímum. En þegar svo er, þá er hæpið að lögin verði framkvæmd. Framsögumaður málsins í neðri deild talaði um það að þar sem venja væri að prestur fæddi þá sem dagsverkið vinna þá mundi henni verða „að líkindum haldið þar,” þótt lögin væru önnur. En ef lögin verða ekki framkvæmd í þessu efni þá er ekki ólíklegt að svo fari í öðrum efnum. Þegar gjaldið kemur ósanngjarnlega niður, þá fer að líkindum svo að góðsamur prestur heimtar það ekki þegar svo stendur á. En svo kemur annar prestur sem heimtar það, og þá byrjar óánægjan hjá sóknarmönnum hans og prestsgjöldin nást ekki inn nema með málssóknum.

Að öðru leyti virðist aðalstefna laganna vera alveg rétt í því að menn borgi prestum sínum hér á landi með beinum gjöldum eins og er í öðrum siðuðum löndum. Ennfremur er það rétt og sanngjarnt að prestar fái tekjur sínar hækkaðar, því eins og tekjurnar eru nú eru þær landsmönnum enginn sómi. Tekjur presta, eins og þær eru nú, koma ekki réttlátlega niður. En ef farið er að breyta þeim, þá ætti ekki að fara úr öskunni í eldinn. Það virðist mega heimta að þau komi nokkurn veginn réttlátlega niður. Auk þess vil ég benda á tvö atriði: það virðist eðlilegt að gerð sé skrá um gjaldendur og að hún liggi til sýnis líkt og á sér stað jafnvel um hið litla styrktarsjóðsgjald, og ennfremur virðist það eðlilegt að innheimtunni sé létt af prestum og hún falin öðrum eins og Norðmenn hafa gert með lögum 14. júlí 1897 (Sjá Lögfræðing. III. bls. 91-92).

**Fylgiskjöl**

I.

Þriðja bréf herra Guðbrands Þorlákssonar um dagsverk.[[726]](#footnote-728)

1606. Ég, Guðbrandur Þorláksson, gjöri öllum kunnugt með þessu mínu opna bréfi að með því prestarnir í þessu stifti klaga allvíða um óvild og óhlýðni sumra manna, einkum þeirra sem enga tíund gjöra, en ekki eru í skiptitíund,[[727]](#footnote-729) þeir sömu heimta af presti alla prestlega skyldu svo þeir hljóta nótt og dag og vera uppi, hvað sem þeim og þeirra fólki á liggur, og svo að forsorga þeim fyrir[[728]](#footnote-730) víni og bakstri og þeim að veita alla skyldu fyrir ekkert, svo sem hinum öðrum, sem gjalda tolla og tíundir, þær á eru settar og gjaldast eiga til kirkna og kennimanna. Nú af því það stendur svo skrifað: verkamaðurinn er verður sinna launa, (þá er það tilheyrilegt,[[729]](#footnote-731)) að menn sýni sínum sálusorgurum og kennimönnum nokkurn góðvilja fyrir alla þjónustu og ómak, þá er það svo til skikkað og sett allsstaðar í sveitum að þeir menn sem enga tíund gjöra og líka hinir sem ekki eru í skiptitíund skuli vinna hjá presti einn dag á sumar í hans töðum og engjum[[730]](#footnote-732) eða annarri þarflegri þjónustu, þá hann segir. Þetta er ekki útlát né stór þvingun. En séu nokkrir svo óhlýðnir eða illgjarnir að þeir vilja þetta ekki gjöra, þá þarf prestur ekki framar en hann vill þeim að þjóna eður þeirra fólki, heldur má hann þá útsetja og lykja frá þeim öðrum sem í góðum skilum eru, því slík óvild, óhlýðni og óþakklæti er ekki vel líðanlegt. Hér eftir bið ég að allir öreigar og þeir í skiptitíund eru viti sig rétta. Datum á Hólum 16. marts.[[731]](#footnote-733)

II.

**Alþingissynodale M. Þórðar Þorlákssonar. Anno 1678.[[732]](#footnote-734)**

Þann 4. júlí á Þingvallaprestastefnu kom til tals og greina um dagsverk sem prestarnir þykjast tiltölu eiga hjá húsmönnum eða öðrum sem ei eru í skiptitíund og í þeirra sóknum heimilisfastir eru, hvar upp á hljóðar kongl. majst. Rípa Artikuli, sá 14, einnig alþingisdómur anno 1604, hjer með einnig alvarleg skikkun sal. herra Guðbrands Þorlákssonar, dateruð. Hólum anno 1606, sem og annað fleira þar að hnígandi. Því virðist biskupinum og synodo generali rjett og tilheyrilegt, að prestarnir þessara fríheita njóti, en höndli þó þar út í guðrækilega og miskunsamlega við fátæka alþýðu, svo sem þeir vilja forsvaranlegir vera fyrir guði og góðri samvisku, og sjeu einnig skyldugir þá sömu að fæða, sem dagsverkið vinna.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Confirmatio Landfougetans uppá þetta synodale.

Paa hans Excellentz dend hoyædle velbaarne herre h. Hendrich Bielches vegne vill Jeg allt forschr. paa hans Excellentz vegne confirmere, hvor efter Jeg formoder enhver, som det vedkommer, sig skyldigst ved at rette.

Actum Bessestad d. 26. Jul. 1681.

Johann Petersen Klein.

\_\_\_\_\_\_\_\_

Herra lögmannsins Sigurðar Björnssonar svar hjer uppá. Anno 1678.

Eptir því æruverðugur herra biskupinn M. Þórður Þorláksson hefur í synodo generali álitið eður ályktað, nefnilega á Öxarárþingi 1678 þann 4. dag júlí, um dagsverk er prestarnir í hans stipti megi útheimta af þeim sem ekki eru í skiptitíund, þá skilst mjer ei betur en velnefndur herra biskupinn hafi nauðsynlega og forsvaranlega hjer út í skikkað og gjört, og þess vegna er ég því samþykkur, svo að á móti kongl. fororðningum missi ei kennimennirnir sína tilbærilega rentu, sem þeim að fornu er tilskikkuð og samhljóðandi loflegs yfirvalds hjer í landi kristilegri tilhlutan ... Þessu til merkis skrifa jeg nafn mitt hjer undir með eigin hendi á Mannamótsflötum í Borgarfirði anno 1678, 20. ágúst.

**Lögfræðingur, 4. árg. Akureyri 1900**

Framtíð landbúnaðarins

Fyrirlestur

I.

Háttvirtu áheyrendur!

Á

 síðasta amtráðsfundi hér norðanlands sagði einn af amtráðsmönnum: “Ef landbúnaðurinn á að falla hér á landi, þá gef ég ekki mikið fyrir Ísland.”

Þó að ég búi í kaupstað þá get ég ekki annað en tekið undir með þessu og ég ímynda mér að þér, sem eruð hér saman komnir, hafið líkar skoðanir í þessu efni.

Ég óska að sjávarútvegur blómgist hér á landi. Ég óska einnig að iðnaður blómgist og bæir vaxi. Ég er langt frá því að líta hornauga til sjávarmanna eða álíta að bæirnir hér á landi séu spillingarbæli. Nei, þvert á móti. Í bæjunum á að geta þrifist menntalíf og fjörugt framfaralíf. Bæirnir geta haft mjög mikil áhrif til góðs á þjóðlíf okkar Íslendinga, ef þeim væri sómi sýndur og framfaraviðleitni þeirra væri studd en samt sem áður er hjarta mitt og tilfinning tengd svo sterkum böndum við landbúnaðinn að ég mundi varla geta elskað Ísland ef landbúnaðurinn væri þar fallinn í gleymsku og dá.

--

Ég ímynda mér að oss öllum komi saman um það að vér lifum á framfaratímum. Vér þurfum ekki annað en að líta í kringum okkur, líta á bæinn sem vér lifum í, líta á húsin, skipin á höfninni, vegina og vagnana í bænum. Það er eins þegar vér lítum út yfir sveitirnar; þar eru komnir vegir yfir héruðin og brýr yfir árnar, betri hús á mörgum jörðum o.s.frv.

Og þegar vér sérstaklega tölum um landbúnaðinn, þá eru þar einnig ýmsar framfarir. Menn fara betur með skepnur sínar en menn gerðu áður og þessvegna gera þær meira gagn. Menn hafa betri verkfæri en áður. -- En mest er þó um vert hversu bændur rækta jörðina miklu betur en áður og bera þúfnaslétturnar bestan vott um það.

--

En hvers vegna er landbúnaðinum þá hætta búin?

Að mínu áliti stafar hættan ekki af því að bændur nú standi að baki bændum fyrir 30-50 árum. -- En hættan stafar af öðru. Hún stafar af Ameríkuferðum og, þó undarlegt sé frá að segja, af framförum í öðrum atvinnuvegum innanlands. Aðrir atvinnuvegir hafa komist fram úr landbúnaðinum. -- Eldurinn brennur betur við sjóinn en í sveitunum og svo safnast menn að þeim eldinum sem best brennur.

--

Önnur hætta fyrir landbúnaðinn stafar af vaxandi kaupgjaldi. --

Í þriðja lagi stendur landbúnaðinum hætta af vaxandi kröfum manna til þæginda lífsins, Menn vilja hafa betri húsakynni, snotrari föt, meiri skemmtanir o.s.frv.

Í fjórða lagi stendur landbúnaðinun hætta af verðfalli á ísl. vörum. Og margt fleira mætti nefna. --

Framfarirnar í landbúnaðinum (eru) töluverðar. Bændur framleiða nú töluvert meira en áður með sama vinnukrafti, en fólksfæð, vaxandi kaupgjald, vöruverð og vaxandi þarfir verða þyngri á metunum en framfarirnar.

--

Þó að framfarirnar í landbúnaðinum hafi verið töluverðar þá eru þau öfl sem þrýsta honum niður samt ríkari. Þess vegna er alveg rétt að tala um að landbúnaðinum sé hætta búin.

Sá hyggni sér hættuna og forðast hana, en heimskinginn sér ekki gröfina fyrir fótum sér og fellur í hana. En þar sem ég segi þetta þá er það ekki af því að ég ímyndi mér að fara muni fyrir landbúnaðinum eins og heimskingjanum heldur af því að ég vona að hann verði eins og sá hyggni.

II.

En hvað er nú til ráða?

Þessi spurning er svo mikilfengleg að ég verð að gera nokkrar almennar athugasemdir. Vil ég fyrst minnast orða inspektors P. Fejlbergs. Að mínu áliti hefur enginn útlendur maður dæmt skynsamlegar um landbúnað hér á landi heldur en hann. Hann ferðaðist hér um land 1876 og 1896. Þegar hann fór um landið í seinna skiptið þótti honum framfarirnar í landbúnaðinum hafa verið tiltölulega miklar. Svo segir hann meðal annars:

*“Sú kynslóð sem hefur lagt hönd á það verk að “rækta landið” hefur haft mikið við að stríða. Dáðleysi liðna tímans með einkunnarorðunum: “Hvað stoðar þetta”, mikla erfiðleika sem landslag og loftslag hafa í för með sér, féleysi svo mikið að það sætir undrum hversu miklu hefur verið afkastað, þrátt fyrir þetta, og loks er ekki því að gleyma - einkennilegan eiginleika sem ég get ekki skýrt en bendi aðeins á. Ég vil kalla þennan eiginleika hið suðræna skaplyndi Íslendinga sem hefur það í för með sér að jafnvel skynsamir menn gera hausavíxl á draumi og veruleika og sjá framfarirnar í ljósum myndum sem hvergi eiga heima nema í ríki hugmyndanna.* Et besøg paa Isl. Kh. 1897, bls. 5-6.

Máltækið segir: Glöggt er gests auga. Fejlberg hefur réttilega tekið það fram hversu afarmikill þröskuldur á vegi framfaranna það er sem ég vil kalla *draumóralíf Íslendinga*. --

Að mínu áliti er þetta draumóralíf ekki beinlínis skaplyndi Íslendinga, heldur er það skapað af ástæðum vorum. Okkur Íslendinga langar nálega alla til þess að þjóðin og landið hefjist á hærra stig, en erfiðleikarnir, fátæktin og vankunnáttan er svo mikil að vér getum eigi gert oss grein fyrir hvernig þetta má verða. Vér lokum svo augunum fyrir erfiðleikunum og smíðum draumóraframfarir.

Ég sagði áðan að þetta draumóralíf væri þröskuldur á vegi framfaranna. Draumóramennirnir hafa hingað til verið álitnir framfaramenn, en að þínu áliti eru þeir framfaratregir kyrrstæðingar og þeir eru eins og Fejlberg segir ekki hvað minnstur erfiðleikinn sem hin núlifandi kynslóð hefur við að stríða.

Eins og mönnum er kunnugt hef ég bent á einn veg til þess að hefja þjóðina. Er það menntavegurinn. En svörin sem ég hef fengið hafa verið hjá einum: *"Nei, það er ekki komið undir þessu. Það sem er aðalatriðið er að blása lífsanda í nasir þjóðarinnar."* Annar sagði að það sem mestu skipti væri að þjóðin fengi *nýtt blóð*. Einn vegurinn var að *nýtt ljós* rynni upp fyrir þjóðinni. Eitt ráðið var *trúin á landið.* Og loks hefur einn haft það á móti því að mennta þjóðina að hann vildi *umsteypa allri siðmenningu* heimsins.

Þegar hugsjónirnar fara að verða svona villtar og langt frá því verulega lífi, þá eru þær skaðlegar. En þessir menn, sem haldið hafa þessu fram, hafa verið svo merkir og sumir þeirra vinir mínir, að þess vegna má ég ekki kalla þetta bull. En hvað finnst mönnum þó til um það ef rætt væri um einhver framfarafyrirtæki í einhverri sveit, skólastofnun, þúfnasléttun o.s.frv. og þá kæmi einhver bændanna fram og segði: *"Þetta er hreinn óþarfi, það þarf ekki að stofna þennan skóla. Það sem þarf að gera til að hefja þessa sveit er að blása lifandi anda í nasir sveitarmanna"*?

Ég mundi ekki minnast á þetta ef eigi hefði komið fyrir mig alveg hið sama og sá sem sagði þetta var mikið skynsamur maður. Hugsunarháttur draumóramannanna er mér svo fjarlægur að mér er ómögulegt að skilja hann. Ég spyr sjálfan mig oft hvað draumóramennirnir séu að hugsa, hvort þeir ímyndi sér að guð fari að gera einhver kraftaverk á oss Íslendingum, sem aldrei hafi átt sér stað áður hjá nokkurri þjóð í nokkru landi nokkurs staðar í heiminum.

Þetta draumóralíf, sem alls staðar er í veginum, hef ég mest fundið hjá nokkuð menntuðum mönnum.

En svo er annar eiginleiki, einkum hjá alþýðumönnum, sem ég þarf að tala um. Ég vil kalla hann það óræktaða tilfinningalíf Íslendinga. Þessi eiginleiki hefur það í för með sér að öll skynsamleg rök hafa eigi meiri þýðingu hjá mönnum heldur en þó t.a.m. litlum ullarhnoðra væri kastað í stóran hval. Það hafa auðvitað ýmsir fundið þetta sama, því að annars væri eigi til þessi vísa um menn:

Vilji nokkur segja þeim satt,

þá svara þeir allir á einn veg.

Hann faðir minn sæli, og sé honum glatt,

sá hafði það eins og ég.

Hér er sú tilfinning, sem fólgin er í virðingu eða ást á föðurnum, svo rík að öll skynsamleg rök stranda á henni. Mér er auðvitað illa við þennan eiginleika, en samt verð ég að geta þess að mér hefur fundist þessi sterka tilfinning vel geta verið samfara góðri skynsemi að öðru leyti.

Svo verð ég og að nefna einn eiginleika sem kemur nokkuð oft fram. Ég þekki ekkert nafn á honum og get aðeins lýst honum; en hann hlýtur að hafa mjög djúpar rætur í mannlegu eðli, því að hann kemur fram, eigi aðeins hjá mönnum, heldur og hjá málleysingjum, og þá köllum við hann kergju.

Faðir minn átti einu sinni jarpan hest sem hafði þann eiginleika að ef slegið var í hann þá stóð hann kyrr. Þessvegna varð að varast að slá í hann, hvað sem við lá. Hann var seinn og stirður, en annars var hann eigi sérlega latur. Menn munu einnig kannast við það hvernig er að leiða kind á hornunum; þá streitist hún á móti af öllu afli. Það þarf sérstakt lag til að leiða sauðkind. En svo hafa þær einn eiginleika sem kemur fram í því að þær eru ljúfar á að fylgja forystusauðum. En ég vil taka það fram að sauðkindin hefur vafalaust enga sjálfsmeðvitund um að hún sé leidd af forystusauðnum.

Vér vitum allir hversu þessi eiginleiki sauðkindarinnar að fylgja forystusauðnun er þýðingarmikill. Hann hefur oft orðið eigi aðeins allri hjörðinni til lífs, heldur og stundum sjálfum hirðinum. Samsvarandi eiginleiki hjá mönnum er einnig mjög mikilsverður. Ég var fyrir skömmu að lesa sögu Noregs. Þar er getið um það hversu farið hafi fyrir Norðmönnum á fyrri öldum fyrir vöntun á foringjum, en þessu er bætt við. Hver þjóð verður að hafa foringja, ef hún á að fullnægja köllun sinni, og það má meta gildi hverrar þjóðar eftir hæfileikum hennar til þess að velja sér forvígismenn.

En hvernig er nú ástatt í þessu efni hér á landi. að mínu áliti er svo langt frá því að menn almennt viðurkenni þetta, að mönnum þykir alloft hreint og beint minnkun að því að hafa nokkurn foringja. Að vísu geta menn ekki komist hjá því að hafa einhverja forystu, en hún verður að vera alveg eins og hjá sauðkindunum. Hún verður að vera annaðhvort þannig að tekið sé eins og í hornin og menn dregnir til fylgis nauðugir viljugir með hótunum um atvinnumissi eða einhverja ólukku, eða fylgið verður að vera þannig að menn séu sér eigi meðvitandi að þeir fylgi nokkrum.

Það eru auðvitað margar undantekningar frá þessu og á síðustu árum eru að koma nokkrar breytingar á þetta. En að því er snertir eldri tímann þá eru ýmsir sem ímynda sér að menn hafi á sínum tíma fylgt Jóni Sigurðssyni trúlega. En það er langt frá því. Þegar mest reið á réði hann oft ekkert við sína fylgismenn, eins og Þingvallafundurinn 1873 sýndi ljóslega og ber þessi saga vott um það.

Þegar Jón Sigurðsson kom frá Þingvöllum, þá sagði Hjaltalín landlæknir við hann: *"Nú ertu búinn að vekja upp þann draug sem þú getur eigi kveðið niður aftur."*

Margir menn vilja ekki veita neinum fylgi sitt samkvæmt skynsamlegri íhugun. Ef þeim finnst að þeir séu leiddir, þá liggur mér við að segja, er skollinn laus.

Mér var sögð einkennileg saga í sumar um bónda sem dáinn er fyrir nokkrum árum. Hann var giftur og átti góða konu. En það var segin saga að ef kona hans stakk upp á einhverju eða bað hann um eitthvað, þá var karlinn æfinlega æfur á móti svo að sveitarmenn sárkenndu í brjósti um konuna. En konan gat þó stundum fengið karl sinn til þess að gera það sem hún vildi með því að látast vera á móti. Stundum fékk hún í lið með sér bónda í nágrenninu sem hafði það lag á karli að hann gat leitt hann án þess að hann yrði var við að hann væri leiddur.

Þessi sami andi eins og hjá karli þessum lifir hjá ótrúlega mörgum. Hann kemur fram í veraldarsögunni hjá konungum og keisurum, sem ekki hafa viljað hlýða ráðum góðra manna, heldur safnað í kringum sig ónytjungum og smjöðrurum. Það má því segja að almenningi sé vorkunnn. En þessi andi er jafnskaðlegur fyrir því af því að það er rétt sem norski sagnaritarinn segir: Sérhver þjóð verður að hafa foringja ef hún á að hljóta frægð og frama.

Að mínu áliti er draumóralífið, hér á landi, hið óræktaða tilfinningalíf margra manna og vöntun á skynsamlegu fylgi undir ákveðnum foringjum, mestu erfiðleikarnir sem hin núlifandi kynslóð á við að stríða.

Ég hef mátt til að minnast á þetta af því að fyrst þarf að komast yfir þröskuldinn áður en menn komast inn í húsið.

Annað náskylt þessu, sem ég nú hef talað um, er tilhneyging manna til þess að vera að bisa við formið. Í trúarlífinu varð það einu sinni áhugamál ýmissa, að presturinn væri ekki í hempu við prestsverk. Annars staðar varð það áhugamál að hafa engin ljós á altarinu. Í stjórnarskrármálinu er einnig iðulega deilt um formið. Það er skelin en ekki kjarninn sem ýmsir menn hugsa mest um. Þetta er einnig töluverður þröskuldur. En vér megum ekki dvelja of lengi við þetta. Vér verðum að snúa oss frá draumórunum, tilfinningavaldinu, forystuóbeit og forminu og reyna að komast að kjarnanum í spurningunni:

Hvað er til ráða?

Það er ekkert annað til ráða en að fara sömu braut sem allar siðmenningarþjóðir hafa farið á undan okkur.

--

Vér eigum að afla okkur þekkingar á því hvernig (landbúnaðurinn) geti blómgast á sem hægastan og kostnaðarminnstan hátt. -- Til þess að búnaður vor geti komist á hátt stig þurfum vér fyrst og fremst að hafa vísindalega menntaðan ráðunaut eða ráðunauta, og ennfremur þurfa bændurnir að vera svo menntaðir að þeir geti fært sér í nyt bendingar vísindamannanna. Og ég vil bæta við - bændakonurnar líka - ekki að gleyma vinnufólkinu.

--

Það sem þá verður fyrst fyrir er að reyna að létta á því sem þrýstir metunum niður, og kemur þá fyrst til skoðunar að reyna að leggja einhver bönd á sjávarútveginn. Þetta vilja þeir sem eru að reyna að gera þann atvinnuveg tortryggilegan og vilja kveikja ríg á milli sjávarútvegsins og landbúnaðarins. En þetta er ekki rétti vegurinn. Sjávarútvegur og landbúnaður eiga að styðja hvor annan. Sjávarmenn eru bestu viðskiptamenn bænda, auk þess sem sjávarútvegurinn ber svo mikið af byrðum landsins, að landbúnaðurinn gæti eigi borið þær einsamall.

Í öðru lagi mætti reyna að færa kaupgjald niður. Þetta heyrir maður oft klingja, en fyrst og fremst álít ég að þetta sé óeðlilegt. Kauphækkunin fylgir eðlilegu lögmáli. Það verður hver að ráða því sjálfur hvað hann vill greiða í kaup og ef verkveitendur byrja á óeðlilegum samtökum í þessu efni þá geta þeir líka sem vinna gert samtök til þess að hækka kaupið. Síðan kemur upp kali á milli manna sem alls eigi er heppilegur.

Þá er það einn vegurinn að reyna að gera þarfi manna minni. Þetta vilja þeir sem heimta meiri sparnað. En þó að það sé alveg rétt að hvetja menn til þess að hafa hæfilegan sparnað þá get ég ekki gert mér í hugarlund að sparnaðurinn sé einhlítur.

Það sem verður aðalatriðið er að reyna að auka framfarirnar svo að þær verði þyngri á metunum.

--

Ég skal benda á nokkur atriði þess hvernig framfarirnar verði auknar og raða þeim niður.

1. Ráðstafanir til þess að bændur geti fengið hentug verkfæri sem spara vinnukraftinn.
2. Ráðstafanir til þess að bændur fái með jöfnum vinnukrafti meiri arð af jörðum sínum.
3. Ráðstafanir til þess að bændur fái meiri arð af búfé sínu.
4. Ráðstafanir til þess að þeir geti fengið meira verð fyrir vörur sínar.
5. Ráðstafanir til þess að bændur geti fengið fólk.

--

1. Þar sem slátturinn er sá tími sem bændur þurfa mest fólk, auk þess sem þessi tími er dýrasti tíminn, þá liggur það í augum uppi hversu það væri mikilsvert ef bændur gætu fengið hentuga sláttuvél. -- Ég álít þetta eina verkfæri sé svo mikilsvert, að ef bændur hefðu verið búnir að fá það fyrir 20 árum þá stæði búnaður hér á landi talsvert öðruvísi. Fyrst og fremst hefðu bændur getað aflað sér heyjanna á kostnaðarminni hátt, en jafnframt hefði þetta verið einhver hin mesta hvöt til þess að slétta og rækta túnin. Enda hefðu menn getað fengið meiri tíma til þess að rækta túnin ef heyskapurinn hefði tekið minni tíma. Túnin hefðu verið stærri, töður meiri. Bændur hefðu nú meiri hey, fleiri fénað og minni tilkostnað. Ef hentug sláttuvél gæti fengist hér á landi þá yrði einnig að gera ráðstafanir til þess að menn lærðu að nota hana. -- En ég hef einnig fulla ástæðu til að ætla að laga megi rakstravélina svo að hún verði hentugt verkfæri hér á landi. --
2. Þegar á að ræða um ráðstafanir til þess að bændur fái með jöfnum vinnukrafti meiri arð af jörðum sínum, þá er hér að ræða um meiri ræktun jarðarinnar, garðrækt, túnrækt, vatnsveitingar o.s.frv. Þetta er svo stórt mál að ég get aðeins tekið eitthvað sem dæmi, og vil ég þá helst ræða um túnasléttunina því að fyrst og fremst er nauðsynlegt að túnin séu slétt til þess að nota megi sláttuvél á þeim. Í annan stað er öll vinna á sléttum túnum auðunnari, hvort sem er að ræða um ávinnslu með slóða, þurrk og hirðingu á heyi, akstur eftir túnum o.s.frv. Þúfnasléttur nú eru þaksléttur og er þær bæði seinlegar og dýrar. Í öðrum löndum sá menn fræi í sléttur og liggur í augum uppi að það er ódýrara að plægja landi og sá í það. En því gera menn þá þetta eigi hér á landi. Að mínu áliti er það eingöngu af kunnáttuleysi og af því að menn hafa eigi hentugt grasfræ hér á landi. (Þá ræðir höf. um grasfræ og mikilvægi þess að efla garðrækt (kartöflurækt) en 1897 voru fluttar inn 4646 tunnur af kartöflum)
3. Ráðstafanir til þess að bændur fái meiri arð af búfé sínu eru mjög margvíslegar. Fyrst og fremst er að ræða um meðferð búfjárins, sem hefur mjög mikla þýðingu, en svo er að ræða um kynbætur, sem flestir hafa nokkra hugmynd um. --(Höf. nefnir dæmi af dönskum bónda úr grein sem hann ritaði um málið í Ísafold 1901. Þá vitnar hann í grein H. Grønfeldt í Ísafold um aukna smjörframleiðslu ásamt umræðum í Noregi um aukna nyt danskra kúa).
4. Náskyldar þessu eru ráðstafanir til þess að bændur geti fengið meira verð fyrir vörur sínar. -- (Fjallar höf um verð á útfluttu sauðfé og kjöti, ásamt hrossum). Í raun réttri hefði þetta verið miklu meiri ábati fyrir landbændur en hér er nefnt af því hversu sjávarmenn og kaupstaðabúar kaupa mikið sauðfé.
5. Ég skal vera fáorður um ráðstafanir til þess að bændur geti fengið fólk af því að það er svo umfangsmikið mál. -- Það sýnist -- eðlilegt að kenna kaupafólksleysinu í Húnavatnssýslu að nokkru leyti um mannfækkun í sýslunni. -- Það hefði átt að setja beinar ferðir fyrir kaupafólk norður um land um leið og ferðirnar til Austurlands voru settar á stofn. --

Það hefði þurft að ræða um ýmsar fleiri ráðstafanir til þess að efla og styðja landbúnaðinn, svo sem samgöngubætur með akvegum og mótorvögnum, umbætur á lánskjörum bænda, menntun bænda, verslun og vöruvöndun o.s.fv. En bæði eru þessi málefni meira almenns eðlis og svo álít ég að hitt muni nægja til þess að sýna að það er mögulegt að styðja landbúnaðinn svo framfarirnar vegi meira en annað.

En hver á að styðja landbúnaðinn og efla? Ég get ímyndað mér að einhver draumóramaður svari mér og segi: “Frelsið er nóg. Frelsið er vegurinn til alls.” En ég vil þá spyrja draumóramanninn hvort hann ímyndi sér að frelsið muni fara að finna upp sláttuvél eða búa til handhæg verkfæri fyrir bændur, hvort frelsið muni fara að gera þúfnasléttur, gera kynbætur, vanda vörur o.s.frv.

En þá svarar annar draumóramaður og segir: “En þá eru frjáls samtök, þau eru lykillinn að öllum gæðum.” Ég vil spyrja þennan sama mann, hvort hann ætlist til þess að efnalítill bóndi, sem vill bjarga sér byrji búskapinn á því að ríða um landið og segja við menn: “Blessaðir bændur, gerið þið frjáls samtök til að finna upp sláttuvél, gerið þér frjáls samtök til þess að vanda vöruna.” Ég ímynda mér að það færi líkt fyrir þessum bónda eins og lambinu sem sagði: “Ég skal jarma þangað til grasið kemur upp í munninn á mér.” Þessi frelsisjarmur er búinn að standa í fullan mannsaldur og hvað hefur hann gagnað landbúnaðinum? Ég skal ekki komast inn á spurninguna um það hvort ætlast má til þess að frjáls samtök geti komið að verulegu liði, en ég vil geta þess að í þeim efnum, sem ég hef talað um, þá eru það tómir draumórar að ætlast til þess að frelsi og frjáls samtök geti komið að liði til þess að hefja landbúnaðinn að verulegum mun. Það nægir í þessu efni að benda á þúfnaslétturnar. Eins og ég nefndi áður voru þær um miðja 19. öld 100 dagsláttur. Það var von að menn ímynduðu sér að frjáls samtök væru til allra hluta nytsamleg. En hvað segir sagan? Skömmu eftir 1850 var stofnað jarðabótafélagið í Svínavatnshreppi. Það gaf út tímaritið Húnvetning 1857 og samkvæmt honum voru 4 bændur í hreppnum, sem hver um sig höfðu árið áður sléttað í túni eina dagsláttu eða meira. En hvernig fór? Eins og ég hef áður getið um fóru þúfnaslétturnar stöðugt minnkandi í næstu 20 ár, þrátt fyrir frelsið.

Það var fyrst árið 1889 og næstu árin á eftir sem þær fara verulega að vaxa. Ég var 1887 í fjárlaganefnd og stakk þá upp á að veita búnaðarfélögum styrk og var síðan samþykkt að veita þeim styrk í fjárlögum fyrir árin 1889 og 1890. Þessum styrk hefur síðan verið haldið og það er fyrir hann sem þúfnaslétturnar hafa síðan orðið.

--

Hvernig mundi fara fyrir menntalífinu hér á landi ef það væri eigi styrkt eða stutt? Og líkt má segja um landbúnaðinn. Hann þarf styrks við og er það engin skömm fyrir bændurna fremur en menntamennina sem hafa notið styrks hér á landi.

Ég hef áður minnst á að ensku ljáirnir hafi stutt mikið að framför landbúnaðarins. Eins og kunnugt er fann Torfi Bjarnason, skólastjóri í Ólafsdal, þá upp. En hver eru launin? Hann hefur haft besta búnaðarskólann, en fengið minna tillag til hans en aðrir búnaðarskólar hafa fengið og er vanséð hvernig fara muni um hann. Af sölu ljáanna hefur hann engan arð haft. Torfi skýrði mér frá því þegar ég var sýslumaður í Dalasýslu árið 1887 að hann hefði haft mesta tilhneygingu til þess að fást við að finna upp hentugri verkfæri handa bændum, en hann sagði að slíkt hefði verið alveg ómögulegt vegna féleysis, því að allar slíkar tilraunir kosta mikið fé og mikinn tíma.

Torfi hefur samt fundið upp betri og hentugri plóg fyrir þetta land en annars staðar er til og má vera að hann hefði nú verið búinn að finna upp sláttuvél, ef hann hefði getað gefið sig að slíku.

--

Ég svara því spurningunni um það hvað sé til ráða með því eindregna svari: Vér verðum að fara hina sömu braut sem allar siðmenningarþjóðir hafa farið á undan okkur. Vér verðum að styðja landbúnaðinn með rækilegum fjárframlögum úr sameiginlegum sjóði allrar þjóðarinnar og stjórn landsins þarf að bera rækilega umhyggju fyrir honum.

--

Ég ímynda mér að flestir viðurkenni að landbúnaðurinn sé eins og góðu kýrnar. Hann borgar það aftur sem vel er til hans gert, ef ekki beinlínis, þá óbeinlínis. Það sem er mest um vert hér á landi er að hugsunarhátturinn breytist og draumóraskoðanirnar og frelsiskenningarnar víki úr hinum æðstu sætum.

--

Ég geng að því sem sjálfsögðu að stjórnin sé í samræmi við óskir og vilja þjóðarinnar. Í ræðum og ritum, en sérstaklega á þingmálafundum, getur hver einasti maður komið með hvert það ráð sem honum getur hugkvæmst til þess að efla heill landsmanna. Ef það vinnur fylgi fundarmanna þá er eðlilegt að það komi til umræðu á alþingi. Ef það vinnur fylgi alþingis þá getur það veitt fé til þess að styðja málið og skorað á stjórn landsins að ramfylgja því.

--

Ég vona að menn skilji hvað ég á við þegar ég tala um frelsi og stjórnarráðstafanir. Ég vona fastlega að það komi, einhvern tíma áður en langt um líður, sá tími að landbúnaðurinn fái nægilegan styrk, og þá álít ég að landbúnaðinum sé borgið og framtíð hans tryggð.

Ég ætla að minnast á framtíð hans með hliðsjón af þessu og verð ég þá að minnast eins bónda í Húnavatnssýslu. Það var Erlendur heitinn Pálmason í Tungunesi. Ég sá bréf frá honum, árinu áður en hann dó, og sagði hann þar: “Ef ég væri nú orðinn ungur í annað sinn þá mundi ég geta áorkað því að hér í Tungunesi þyrfti aðeins að heyja á ræktuðu túni.”

Ég er sannfærður um það að það kemur sá tími að menn heyja allan sinn heyskap á ræktuðu landi, túni eða flæðiengjum. Það kemur sá tími að ýmsir bændur hafa 1000 hesta tún. Með sláttuvél og rakstrarvél hirða menn tún sín og heyja sinn heyskap á miklu styttri tíma en nú tíðkast og þurfa færra fólk og færri hesta. Auk þess sem heyskapurinn verður miklu kostnaðarminni verður hann skemmtilegri og heilsusamlegri. Húsin verða betri, hægari og skemmtilegri. Tún slétt og í góðri rækt. Skepnurnar arðmeiri og afurðir búsins betri og verðmeiri. Þá álít ég að hagur bænda verði góður hér á landi og staða þeirra eftirsóknarverð. Nautgripir hér á landi voru 1899 19½ þús. en árið 1703 voru nautgripir þriðjungi til helmingi fleiri. Ef heyskapurinn yrði fljótari og kostnaðarminni þá mundu menn fá meiri tíma til jarðræktar, túnin stækka og nautgripir fjölga. Ég er sannfærður um að þetta verður svo ef landbúnaðinum er sómi sýndur og hann fær þann styrk og stuðning sem vera ber.

Ég hef sagt að ég væri sannfærður um að landbúnaður hér á landi ætti góða framtíð fyrir sér, en framfarirnar koma ekki af sjálfu sér.

Framfarirnar spretta ekki eins og grasið í haganum. Þær eru eingöngu komnar undir okkur sjálfum, undir stöðugri elju, árvekni og ástundun bæði hjá hverjum sinstökum manni og þeim mönnum sem eiga að stjórna þessu landi.

Það gildir um oss Íslendinga sem síra Gunnar Pálsson orti í velkomanaljóðum til Jóns Eiríkssonar 1770:

Hálf eru ráð í hendi manns

að hafna og taka góðu.

Lendir við það lánið hans

á lífs og andar slóðu.

**Norðurland, Akureyri 3. desember 1901.**

Friður í landinu.

V

ér Íslendingar stöndum nú á mjög þýðingarmiklum tímamótum. Þjóðræðið[[733]](#footnote-735) er að fæðast hjá oss. Velferð þjóðarinnar er undir því komin að vér lendum eigi í illdeilumn og óstjórnlegu flokkshatri. Þessvegna er það til að byrja með stórt lán fyrir þjóðina að þingmenn hafa birt ávörp sín til landsmanna. Þess vegna er það einnig heilög skylda blaðanna og hinna bestu manna að forðast allar deilur og reyna miklu heldur að vinna að framfaramálum landsins með sanngirni og samviskusemi.

En nú kunna menn að segja að það sé óþarfi fyrir menn á Norðurlandi að heimta einingu fyrst þingmenn séu sammála. Þetta er ekki rétt álitið. Fyrst og fremst bendir reynslan á það að sundrungarandinn og flokkshatrið hefir alloft orðið óhæfilegt þegar óþroskaðar þjóðir hafa fengið þjóðræði. Ennfremur láta sum blöðin ófriðlega og sýna að þau hafa enn ekki skilið, að fultrúar þjóðarinnar eru sammála. Loks er Skarphéðins eðlið enn svo ríkt í þjóðinni, að það má búst við að öll eining fari út um þúfur ef blöðin fara í æsing og illdeilur.

Engum blandast hugur um það að Skarphéðinseðlið var ríkt í Íslendingum að fornu. Það kemur ákaflega ljóst fram hjá Skarphéðni, Gunnlaugi ormstungu og Þorgils skarða o.fl. Þetta eðli er samfara mörgu því sem er best hjá Íslendingum, vaskleik, ötulleik og kappgirni, en Skarphéðinseðlið hefir líka sínar skuggahliðar. Kappgirnin er oft svo hóflaus að hún verður háskasamleg. Kappgirndinni fylgir löngun til þess að eiga síðasta orðið, vægja aldrei, svífast einskis.

Þegar búið var að gera út um víg Höskuldar Hvítanesgoða og bæturnar sex hundruð silfurs voru komnar í eina hrúgu, þá sýndist alt vera komið í gott horf.

En þeir Flosi og Skarphéðinn gátu eigi lagt bönd á tungur sínar og leiddi það til dauða Skarphéðins og margra annarra manna.

"Helsti miklir ógæfumenn eiga hér hlut að" sagði Hallur af Síðu.

Hóflaus kappgirni var tíð hjá Íslendingum að fornu og það er varla hægt að efast um, að Íslendingum kippi í kyn. "Grísir gjalda en gömul svín valda" segir máltækið. Þegar vinnumennirnir liggja í áflogum, þá bera þeir ef til vill blá augu og brotna leggi. Þeir spinna ekki silki við þetta, en harðast koma afleiðingarnar þó niður á húsbóndanum sem fær verk sín illa af hendi leyst.

Ef þjóðin lætur það viðgangast, að leiðtogar hennar liggi í illdeilum eins og geðillir vinnumenn þá koma afleiðingarnar harðast niður á henni sjálfri. Ég las nýlega ritgerð eftir merkan lögfræðing á Spáni um löggjöf þar í landi; en hann gat eigi stilt sig um að minnast þar á ófarir Spánverja á síðari árurn, og kendi hann þær flokkahatrinu.

Þegar flokkshatrið fer að verða mikið þá fer kepnin um völdin að verða taumlaus. Báðir flokkar leggja stórfé í sölurnar til þess að ná völdum. Þegar annarhvor flokkurinn hefur náð völdum þá er um að gera að mata krókinn og þá eru menn ekki lengur skipaðir i embætti eftir hæfileikum heldur eftir flokksákafa og fjárframlögum í flokksþarfir, mægðum og vináttu við ákafamenn flokksins. Þegar skörin fer upp í bekkinn þá verður réttlætið ekki þungt á metunum. Þeir, sem völdin hafa ofsækja þá sem eru í mótstöðuflokknum, með rannsóknum og málsóknum. En þó að einhver sem er nákominn einhverjum ákafamanni í ráðandi flokknum hafi gert sig sekan í talsverðu afbroti þá er augunum lokað fyrir því. Eldur er í endum, eitur er í miðju má segja um þann flokkadrátt.

Það er því mikið í húfi. Eg hef áður sagt að Skarphéðinseðlið muni vera allríkt í okkur Íslendingum. Við þetta bætist að alþýðumenn eru yfirleitt hrekkjalausir menn; þeir eru trúgjarnir og tortryggnir engu síður en Skarphéðinn var. Þess vegna veit enginn hver áhrif æsingar, getsakir og illdeilur geta haft. Afleiðingarnar koma niður á þjóðinni sjálfri. Þess vegna er það heilög skylda hennar, svo framarlega sem henni er ant um velferð sína og vill vinna í haginn fyrir alda og óborna að taka duglega í strenginn.

--

Það er skylda blaðanna að ræða velferðarmál landsins, skýra þau og athuga. Það er nóg að ræða um það sem þarf að bæta og breyta, reisa og styðja, líkna og lækna, fræða og friða. Og það er engu síður skylda þeirra að forðast getsakir og deilur.

Það er skylda þjóðarinnar að heimta þetta. –

**Norðurland, Akureyri 25. okt. 1902.**

Konráð Maurer

K

onráð Maurer fæddist 29. apríl 1823. Hann andaðist liðlega 79 ára hinn 16. sept. 1902 að heimili sínu í München í Suður-Þýskalandi.

Ísland á þar að sjá bak einlægum vini sínum og vísindamennirnir hafa þar misst ágætasta mann úr sínum hóp.

--

Það er öllum kunnugt að atvinnuvegirnir standa á grundvelli þeim sem vísindamennirnir hafa lagt. Þegar menn rækta jörðina, hirða búféð o.s.frv. þá þurfa menn að fara eftir bendingum vísindamannanna, og þegar náttúran er erfið við að fást, eins og hér á Íslandi, þá er þetta lífsnauðsynlegt. Sú þjóð sem enga sagnfræði á getur ekki þekkt sjálfa sig og hún getur ekkert lært af sinni eigin reynslu því að það vantar menn sem halda uppi minningu viðburðanna og skýra rás þeirra. Ég veit að ég þarf eigi að skýra fyrir mönnum þýðingu heilsufræðinnar, þjóðhagsfræðinnar, lögfræðinnar, guðfræðinnar, málfræðinnar o.s.frv.

Vér Íslendingar höfum átt og eigum okkar bestu vini meðal vísindamannanna og þeir hafa fremur öllum öðrum haldið uppi heiðri íslenskrar tungu og bókmennta vorra. Allir Íslendingar sem eitthvað vita þekkja stofnanda Bókmenntafélagsins Rasmus Kristján Rask. Hann var heimsfrægur vísindamaður. Hann og þjóðverskur vísindamaður að nafni Bopp voru fremstir í flokki allra vísindamanna að sýna fram á skyldleika tungumála í Norðurálfu og ýmissa tungumála í Austurálfu.

Rask hóf að leita að uppruna íslenskunnar; hann fann ekki það mál sem hún er upprunalega komin af, en hann fann að tungumál Forn-Indverja, sanskrít, var ein af dætrum fornmóðurinnar. Bygging tungumálanna er lík, mörg orðin af sömu rót og sum svo lík að jafnvel hvert barn sér skyldleikann, t.a.m. orðunum: uksan (sanskrít) og uksi (ísl.), duar (sanskrít) og dyr (ísl.) o.s.frv. Af tungumálunum hafa menn getað séð hvernig lífi okkar elstu forfeðra hefur verið háttað í ýmsum greinum. Menn hafa af málinu getað séð að þeir bjuggu í húsum og lögðu stund á kvikfjárrækt; en þeir þekktu eigi akuryrkju, því að öll orð sem snerta korn, mölun, brauðgerð, sáningu o.s.frv. koma fyrst fram hjá forfeðrum vorum í Norðurálfunni. Norðurlandabúar standa oss Íslendingum næstir af því að vér erum afkomendur þeirra, en að þeim fráskildum eru germanskir þjóðflokkar okkur skyldastir.

Á 4. öld var einn af germönsku þjóðflokkunum suður við Dóná og tók þar kristna trú. Vulfila biskup þýddi biblíuna á mál hans um 380, og er það mál svo líkt norrænu að málfræðingar segja að Norðurlandabúar muni þá hafa skilið málið.

Þegar málfræðingarnir höfðu sýnt fram á skyldleika tungumálanna og þjóðflokkanna tóku vísindamennirnir að rannsaka skyldleika þjóðanna, af hinum germanska kynstofni, að því er snertir lög þeirra og venjur, menningu og sögu. Og þar var Konráð Maurer atkvæðamaður.

Eins og Rask tók sér fyrir hendur að rannsaka upruna íslenskunnar, eins tók Maurer sér fyrir hendur að rannsaka uppruna hins ísl. þjóðveldis. Bók hans um það efni hefur verið lögð út á íslensku og heitir: "Upphaf allsherjarríkis á Íslandi og stjórnarskipunar þess". Bókin kom út á þýsku 1852. Þá var okkar góðfrægi vísindamaður, rektor Jón Þorkelsson, stúdent í Kaupmannahöfn og hefur hann skýrt frá því hver áhrif bókin gerði meðal ísl. stúdenta. Ég vil taka upp orð hans um bókina, en þau hljóða þannig:

Er mér það minnisstætt, hvílíka undrun hún vakti hjá mér og öðrum samlöndum mínum er þá voru í Kaupmannahöfn. Oss var það nálega óskiljanlegt hvernig höfundur bókarinnar, er bjó svo langt frá Norðurlöndum og þeim bókasöfnum þar sem mest líkindi eru til að fá megi upplýsingar um sögu Íslands, hefði getað aflað sér svo yfirgripsmikillar, áreiðanlegrar og nákvæmrar kunnáttu í henni og svo margra bóka og hjálparmeðala, sem bókin sýndi að hann hafði haft. Það vakti og mestu furðu hversu maður í svo miklum fjarska hefði getað lært að skilja íslenskuna svo vel sem bók þessi sýndi, því að það segir sig sjálft, að eigi muni hafa verið margir í München, er gætu veitt tilsögn í íslensku".

En um sjálfa bókina segir Jón rektor:

Það sem hefur einkennt öll hin síðari rit Konráðs Maurers: fullkomin notkun allra fáanlegra hjálparmeðala, nákvæm rannsókn, nýjar skoðanir, nýjar uppgötvanir, hin yfirgripsmesta kunnátta, og hin mesta glöggskyggni, það hið sama einkennir þessa bók.

Hér er mikið að kveðið, en ég get þó eigi annað en skrifað alveg undir þetta, og þó lít ég að ýmsu leyti allt öðru vísi á upphaf allsherjarríkis á Íslandi heldur en Maurer.

Þegar bók Maurers kom út var hann ekki þrítugur maður, en þá var hann þegar orðinn prófessor við háskólann í München. Það varð hann þegar hann var 24 ára. Nokkrum árum síðar varð hann prófessor í þýskum lögum og réttarsögu, en síðan í réttarsögu Norðurlanda; þá var hann orðinn heimsfrægur fyrir vísindalegar rannsóknir.

Eftir að Konráð Maurer hafði rannsakað uppruna hins ísl. þjóðveldis tók hann að rannsaka heiðna trú á Norðurlöndum og kristnitöku Norðmanna og Íslendinga.

Rit hans um þetta efni kom út á árunum 1855-1856 í tveimur stórum bindum. Árið 1857 fór Maurer til Kaupmannahafnar og dvaldist þar langa hríð. Þá kynntist hann Jóni Sigurðssyni og varð aldavinur hans. Mörgum fleiri Íslendingum kynntist hann í Kaupmannahöfn, svo sem Guðbrandi Vigfússyni. Árið eftir fór hann hingað til Íslands, var hér um sumarið og lærði íslensku til hlítar og kynnti sér landið og þjóðina og alla þjóðhætti vora. Þá var Konráð Maurer orðinn fremstur allra vísindamanna í sinni grein. Má nú segja að ein bókin og ein ritgerðin ræki aðra. Hann hefur gert margar rannsóknir í réttarsögu allra Norðurlanda en sérstaklega hefur hann rannsakað réttarsögu Norðmanna og Íslendinga að fornu. Hann hefur myndað skóla í þessari grein; eru lærisveinar hans fjölda margir og halda þeir áfram starfi hans með miklu kappi. Það er hér eigi rúm til að ræða um þetta. Ég vil aðeins fara nokkrum orðum um helsta starf hans til gagns fyrir Ísland.

Þegar hann dvaldi hér á landi sá hann þegar hvílíkur fjársjóður var geymdur í þjóðsögum vorum. Árið 1845 byrjuðu þeir Jón Árnason og Magnús Grímsson að safna þjóðsögum og kvæðum, þulum, kreddum o.s.frv. En þeim gekk treglega. Hefði þetta mál að líkindum dottið niður ef ekki hefði Maurers að notið, segir Guðbrandur Vigfússon, og hann bætir þessu við í formálanum fyrir fyrra bindinu af íslenskum þjóðsögum og ævintýrum:

*"Vinsældum Konráðs Maurers á Íslandi er það að þakka að safn þetta hefur orðið leitt til lykta. Á ferðum sínum á Íslandi safnaði hann sjálfur miklum fjölda af allskonar þjóðsögum og vakti huga manna á þessum fróðleik. Hann átti og vinakynni við ýmsa fræðimenn sem síðan hafa orðið mestu styrktarmenn safns þessa og hinir bestu sögumenn og nægir þar að nefna séra Skúla Gíslason á Breiðabólsstað. Áður en Konráð Maurer fór af Íslandi um haustið 1858 hvatti hann þá báða vini sína, Jón Árnason og séra Magnús Grímsson, að halda áfram safni sínu og gaf þeim von um að safn þeirra mundi verða prentað í Þýskalandi."*

Þegar Maurer kom heim frá Íslandi gaf hann út safn af þjóðsögum þeim er hann hafði safnað og vakti með þeim eftirtekt útlendra manna á þjóðsagnaauði okkar. En á Íslandi mátti segja að orð Maurers hefðu þau áhrif að það gekk nú greiðlega sem áður hafði reynst óvinnandi. Landsmenn lögðust nú á eitt að safna þjóðsögum og á stuttum tíma fékk Jón Árnason safnað afarmiklu. En nú var þrautin þyngri að fá allt safnið prentað. Íslendingar höfðu þá engin fjárráð, stjórnin var þá svo lítið sinnandi Íslandi að engum datt í hug að knýja á náðardyr hennar, og Bókmenntafélaginu var langt um megn að taka að sér útgáfuma. En Konráð Maurer gat því til vegar komið sem öllu Íslandi var um megn. Hann hafði þá fengið svo mikið álit í Þýskalandi að hann gat fengið þýska bókaverslun til að gefa allt safnið út. Auk þess fékk hann bókaverslunina til þess að láta Bókmenntafélagið fá, með góðum kjörum, nægilega mörg eintök af þjóðsögunum handa félagsmönnum. Á þann hátt studdi hann að því að Íslendingar gætu sjálfir fengið safn þetta. En Maurer gerði meira fyrir safnið. Hann annaðist sjálfur prentun og prófarkalestur. Sögurnar voru með ýmsum (rit)höndum, stafsetning ósamhljóða og prentararnir skildu ekki eitt einasta orð í því máli er þeir prentuðu. En þó varð frágangurinn á bókinni snilldarlegur og mátti það frábært heita þar sem útlendur maður átti að sjá um þetta allt.

Konráð Maurer studdi okkur Íslendinga í stjórnarbaráttunni og byrjaði hann það þegar árið 1856. Þá ritaði hann langa ritgerð um þetta efni í þýskt blað. Síðan ritaði hann um stjórnarmálið nokkrum sinnum í þýskum tímaritum. Eftir dauða Jóns Sigurðssonar ritaði hann æfiminningu hans og safnaði þá saman ritum sínum um stjórnarmálið og gaf þau öll út í einni bók. Segir hann í formálanum að hann hafi samið ritgerðir sínar með mikilli elju og einlægum kærleika svo að honum þyki miklu meira vert um þær en mörg önnur stærri rit sín. En oss Íslendingum mátti þykja meira um þær vert því að orð Maurers voru eigi aðeins mikils metin á Þýskalandi heldur og um öll Norðurlönd. Maurer lét þess jafnan getið að Þjóðverjar, Norðmenn, Danir og Svíar ættu Íslendingum afarmikið upp að unna fyrir norræn rit sín og studdi að því allra manna best að vekja velvild útlendinga til Íslands. Árið 1874 sendi hann okkur dýrindis gjöf. Það var saga um Ísland og ástand þess frá byrjun og þangað til landið gekk undir Noregskonung. Það er stórt rit, 480 blaðsíður í stóru broti. Jafnframt ritaði hann langa ritgerð í þýskt blað og endaði á einlægum heillaóskum til Íslands um það að þau þúsund ár sem landið ætti í vændum yrðu því til frægðar, ekki síður en þjóðveldistíminn, að þau yrðu okkur til blessunar og heilla og hagur okkar mætti blómgast og eflast. Hann bætir við - eins og hann finndi til þess hversu Skarphéðinseðlið væri ríkt hjá oss Íslendingum - þeirri ósk að hin næstu þúsund ár mættu varðveita oss frá *"sérhverju sundurlyndi innanlands"* (jede innere Zwietracht). Þetta eru vinarorð sem vér Íslendingar ættum að festa í mynni voru.

Konráð Maurer skrifaði um lög okkar og bókmenntir mörg og merkileg rit. Í *Lögfræðingi* er prentað yfirlit hans yfir lagasögu Íslands og geta menn þar fengið nokkra hugmynd um starf hans í þessa átt. Hér er ekki rúm til þess að ræða um þetta. Ég vil aðeins minnast á eitt atriði.

Þegar menn rita um vísindaleg efni þá er það mjög mikilsvert að aðrir vísindamenn dæmi um rit þeirra og geri sínar athugasemdir. Um þetta efni segir dr. Finnur Jónsson:

"Afarmikla þýðingu fyrir fornnorræna bókfræði í Þýskalandi hefur Maurer haft með því að rita um bækur og bókaútgáfur og hefur hann ætíð gert það af lærdómi, góðvild og frábærri samviskusemi."

Þegar Jón Pétursson háyfirdómari samdi rit sitt *"Íslenskan kirkjurétt"* 1863 ritaði Konráð Maurer ritdóm nokkru síðar með miklum lærdómi og svo rækilega að ritdómurinn er lengri en ritið sjálft. Margir af ritdómum Maurers eru vísindalegar ritgerðir. Þegar ég byrjaði að gefa út Lögfræðing var Maurer nálega hálfáttræður, en ekki lét hinn gamli maður undir höfuð leggjast að skrifa ritdóm um hann í nafnkunnugt þýskt tímarit. Lögfræðingur hefur fengið marga góða ritdóma en þennan ritdóm hefur mér ekki þótt minnst um vert.

Konráð Maurer var ágætur drengur og að öllu hið mesta göfugmenni. Allir sem kynntust honum elskuðu hann og virtu. Þó að menn væru á öðru máli en hann í vísindalegum efnum þá hafði það engin áhrif á hugarþel hans. Vilhjálmur Finsen hafði aðra skoðun á fornlögum vorum og réttarskipun Íslands að fornu. Rituðu þeir löng rit og merkileg, hvor frá sínu sjónarmiði, en ekki raskaði það vinfengi þeirra og þegar Vilhjálmur Finsen lést ritaði Maurer fagra æfiminningu hans í þýsku tímariti.

Þegar ég var stúdent skrifaði ég ritgerð um Grágás. Fylgdi ég þar skoðunum Finsens og var mótfallinn skoðunum Maurers. Samt sem áður skrifaði Maurer mér þá mjög hlýlegt bréf og óskaði að mér mætti auðnast að rannsaka og rita margt og mikið um löggjöf ættjarðar minnar. Þetta gerir enginn nema sannkallað göfugmenni.

Ég vildi óska þess að nafn Konráðs Maurers gleymist aldrei á Íslandi. Ég vil óska að það geymist í endurminningu Íslendinga með þakklæti, ást og virðingu, meðan Ísland er byggt.

**Norðurland, Akureyri, 8. nóvember 1902.**

Pólitísk stigamennska eða drengileg barátta

I.

E

ins og menn muna var haldinn hér á Akureyri fjölmennur fundur 17. okt. í haust til þess að ræða um deilur blaðanna. Fundarboðendur voru Eggert Laxdal kaupmaður, Einar Hjörleifsson[[734]](#footnote-736) ritstjóri, Friðrik Kristjánsson kaupmaður, Klemens Jónsson sýslumaður, Stefán Stefánsson kennari og undirritaður.

Á fundinum var samþykkt í einu hljóði áskorun sem ég vil taka hér upp í heild sinni:

Með því að fundurinn er sannfærður um að einlægir framfaramenn séu í báðum þeim flokkum er þjóðin veitti fylgi við síðustu kosningar og

með því að hann lítur svo á, sem það sé afar mikilsvert fyrir þjóðina á þessum tímum að deilur þær falli niður, er staðið hafa með henni síðustu ár.

Þá skorar hann á íslensku blöðin að ræða landsmál framvegis af hógværð; hætta gersamlega öllum uppnefnum á flokkunum og öllum getsökum í garð einstakra manna; láta niður falla allar deilur út af þeim málum sem ráðið hefur verið til lykta eða menn orðið sammála um á Alþingi.

Ennfremur skorar fundurinn á önnur héruð að láta til sín taka í sömu átt og þessi fundur.

--

Fyrsta krafan er að íslensku blöðin hætti að uppnefna flokkana. Það er einkenni sumra manna að vera stöðugt að búa til einhver smánandi uppnefni um aðra; en aldrei hef ég heyrt menn skoða þetta sem vott um drengskap eða siðprýði.

Ef maður gefur manni nafn annað en hann á eigi áður og varðar fjörbaugsgarð,

segir í vorum fornu lögum, Grágás. Fornmönnum þóttu nafngiftirnar ekki sæmilegri en þetta. En ef þær eiga eigi aðeins að fara að tíðkast um einstaka menn, heldur og þjóðin sjálf á að fara að uppnefna menn almennt, þá virðist siðgæðisandinn ekki hafa farið vaxandi í landinu.

Annað sem Akureyrarbúar hafa heimtað er að blöðin hætti getsökum í garð einstakra manna. Þetta sýnist eigi mjög óeðlileg krafa. Vér erum á síðari árum orðnir vanir að heyra um mútur, að ég ekki tali um óhreinar hvatir; því að það virðist svo sem blöðin séu búin að hafa þau áhrif á hugsunarhátt ýmissa manna að þeir geti ekki hugsað sér, að menn geti gefið sig við landsmálum, nema því aðeins að eitthvað óhreint liggi á bak við. En ég skal ekki dæma þennan hugsunarhátt. Ég skal aðeins taka hér upp nokkur orð úr "Austra" 9. þessa mán. eftir Jón Jónsson í Múla sem hljóða þannig:

En þess megum vér vissir vera að þessi hugsunarháttur, þessi stefna, verður einhvern tíma dæmd hart og vægðarlaust og hún á það sannarlega skilið. Það er lífsnauðsyn að rakalausar getsakir geti eigi lifað og þroskast eins og nú á sér stað. Siðferðislíf þjóðarinnar er í voða ef þessu fer fram. Það er jafnvel nokkurn veginn víst að ef þetta getur ekki breyst til batnaðar þá færi svo innan skamms að bestu og hæfustu mennirnir myndu ekki fást til að taka þátt í almennum opinberum störfum; þeir mundu vilja komast hjá því að óhreinka sig og ata.

Þriðja krafan er sú að blöðin láti niður falla allar deilur út af þeim málum sem ráðið hefur verið til lykta eða menn orðið sammála um. Það virðist óskiljanlegt að þjóðin hafi nokkurt gagn af slíkum deilum. Það sem er gert, það verður ekki endurtekið, og það sem menn hafa orðið sammmála um á alþingi eins og ríkisráðssetu ráðgjafans, það virðist einnig þýðingarlítið að deila um.

Deilur um þessi atriði geta aðeins gert illt.

En þá er það aðeins ein krafa til blaðanna eftir. Hún er sú að blöðin ræði landsmál framvegis af hógværð. Vér erum nú búnir að fá stjórnarbót; þjóðin á að fara að ráða sér sjálf og það á að fara að leggja grundvöllinn að framtíðarhag landsins. Þeir menn, sem hafa setið á alþingi, hafa staðið einna andvígast hver gegn öðrum. En samt sem áður var svo rík hugsun hjá mönnum á síðasta Alþingi hver nauðsyn væri á að eyða flokkshatrinu að þetta kom ljóslega fram í stefnuskrám þeirra; en undir þær skrifaði hver einasti þingmaður beggja flokkanna, að engum undanskildum.

--

Suður-Þingeyingar hafa á fundi samþykkt í einu hljóði áskorun í sömu átt sem Akureyrarbúar. Í Vopnafirði var einnig samþykkt á fundi lík áskorun, nálega í einu hljóði. Önnur héruð hafa eigi enn látið til sín heyra.

Um íslensku blöðin utan Akureyrar er það að segja að bæði blöðin á Seyðisfirði, Austri og Bjarki, hafa tekið mjög vel í málið. Vestri segir að vér Akureyrarbúar höfum gert "þarft og friðvænlegt verk". Um sunnanblöðin er það að segja að Ísafold tekur í sama strenginn og kemst meðal annars svo að orði er hún birtir áskorunina:

Blaði voru er því ljúfara að birta þessa áskorun sem hún kemur mæta vel heim við það sem fyrir því vakir.

Fjallkonan hefur tekið rækilega í sama strenginn og segir:

Hafi Norðlendingar heiður og þökk fyrir friðarorð sín.

Þjóðviljinn telur sér

mjög ljúft verk og vandalítið að verða við áskoruninni.

Þjóðólfur hefur enn ekki látið uppi skoðun ritstjórans, en hann er farinn að flytja fjandsamlegar nafnlausar greinar og eru þær greinar eins og við er að búast.

Það mátti ganga að því vakandi að mótstaðan hlaut að koma frá nafnleysingjunum eða réttara sagt hinum pólitísku stigamönnum sem hafa haft helst til mikil og spillandi áhrif á hugsunarhátt ýmissa manna.

Hinn pólitíski stigamannaflokkur hlýtur að sjá að dagar hans eru taldir ef blöðin verða við áskorun Akureyrarbúa, Þingeyinga og Vopnfirðinga.

--

Það sýnir best hinn pólitíska og mér liggur við að segja hinn siðferðislega vanþroska hjá mönnum hversu þeim er gjarnt að gleypa við nafnlausum greinum. Ef þeir vissu hver nöfn standa á bak við þá myndu greinarnar venjulega ekki vekja mikla virðingu, en mönnum finnst nafnleysisgríman vera eins og kápa kærleikans, að hún hylji fjölda synda.

--

Hvað er nú það sem á að sigra í þjóðlífi voru Íslendinga þegar vér erum að leggja grundvöllinn að framtíðarhag þjóðarinnar? Eiga hinir pólitísku stigamenn og þeirra hjálparmenn að sigra eða ekki? Á þeim að takast að bera olíu á eld tortryggninnar og flokkshatursins eða ekki? Þetta er alvarleg spurning því að vér vitum vel af dæmi annarra þjóða hvernig fara mun ef þetta verður ofaná.

Þá verður flokksfylgið hið æðsta vald í þjóðlífi manna. Það er ekki einhlítt að fá góð lög. En það þarf einnig að fá sem besta menn til framkvæmdanna. En þegar flokkshatrið ræður þá er ekki lengur spurt um hæfileika heldur um flokksfylgið. Sá sem er ríkur og lagt hefur fram fé til stuðnings flokkinum, hann heimtar sín laun þegar flokkurinn sigrar, og ekki aðeins laun fyrir sig, heldur líka fyrir syni, tengdasyni og vini. Þá fer hin pólitíska spilling að gera verulega vart við sig. Þá er ónýtum mönnum falin þýðingarmikil störf og framfarirnar verða að kalda koli. En ekki nóg með þetta. Flokksmennirnir ráða yfir fjárlögunum og nota þeir þá fé þjóðarinnar undir hinu og þessu yfirskini. Og þegar betur blæs þá er haldið hlífiskildi yfir óknyttum manna vegna flokksfylgis. Einvaldsstjórnin varð oft blettótt vegna mágafylgis og illrar meðferðar á fé þjóðarinnar, en þegar þingræðisstjórn fellur í líka gröf, þá fer þjóðin úr öskunni í eldinn af því að báðir flokkar verða samsekir í þessu. -- Vér stöndum á tímamótum og þess vegna er svo áriðandi að þjóðin geti farið inn á rétta braut. Það er gömul og ný saga að meðan menn sofa kemur óvinurinn og sáir illgresi í akurinn. Ég get ómögulega neitað því að mér finnst vera nokkuð mikið svefnmók yfir hinum betri mönnum. Vér eigum t.d. höfuðstað á miklu framfarastigi. Þar er meira en 1/10 hluti þjóðarinnar og þar á meðal margir góðir menn. En því láta engir aðrir en ritstjórarnir til sín heyra? --

II.

### Drengileg barátta

-- Fyrir síðustu kosningar var eðlilegt að menn deildu um framkomu sína í stjórnarskrármálinu með ákafa. En nú er það mál til lykta leitt og þess vegna er gersamlega gagnslaust að vera að "deila" um það. Annað mál sem miklar deilur hefur vakið, en ráðið hefur verið til lykta, er bankamálið. Það er einnig gagnslaust að vera að "deila" um það. Það er vonandi að áskoranirnar verði að ýmsu leyti teknar til greina í þessu efni og að öll hin betri blöð hætti rifrildi um þessi mál. Það er aftur miklum mun tvísýnna að áskoranirnar verði teknar til greina þar sem farið er fram á við blöðin "að ræða landsmál framvegis með hógværð".

Í Ísafold 3. janúar 1903 er rækileg grein um þetta efni. Þar segir svo:

Blaðalesendum má skipta í tvo flokka: 1. þá sem hafa sæmilega gott vit á hvernig blöð eiga að vera svo að góð megi heita og nytsamleg; og 2. þá sem ekki hafa vit á. Ekki þarf orðum að því að eyða hvor flokkurinn muni vera fjölmennari. Munurinn er í minnsta lagi eins og 1 á móti 10. Svo miklu er fyrri flokkurinn fáliðaðri.

Það er vafalaust að vér erum einnig óþroskaðir í því að lesa blöðin. Fólkinu á Spáni þykir nautaat óumræðilega skemmtilegt. -- Og blaðalesendum þykir einatt hin mesta nautn að lesa skammir.

En eiga þessir menn að ráða? Ég segi: nei. Þjóðin á að verða svo siðuð að hún hafi eigi nautn af þessum andlegu áflogum. Og blaðstjórarnir eiga að leggja allt kapp á að útrýma slíkri nautnafýsn þjóðarinnar. Ég veit vel að þetta er erfitt. Blaðastjórn er bæði vandasöm og ábyrgðarmikil staða. Það eru ýmsir sem vilja líta smáum augum á slíka stöðu. En ég vil spyrja: Hversu margar stöður eru þýðingarmeiri? -- Blaðstjórarnir eru samkvæmt stöðu sinni leiðtogar almenningsálitsins.

Vegur sannleikans og réttlætisins er ekki nema einn, en vegir lyginnar og ranglætisins eru óteljandi. Baráttan milli þessara tveggja afla er háð meðan heimur stendur og öflin sem vilja draga hvern blaðstjóra út af réttri leið eru á sífelldri hreyfingu. En það góða sigrar og drengskapurinn dugir lengst og það skal sannast að það blaðið sem er sannorðast og réttlátast skal sigra í baráttunni. Hvað svo sem má segja um þjóðina þá mun hún veita slíku blaði fylgi sitt og virðingu, og þó að þjóðin eigi erfitt með að láta vilja sinn í ljós þá er sannleikurinn sá að hún vill af alhuga að barátta manna í stjórnmálum verði drengileg.

Í (Akureyrar)áskoruninni var skorað á blöðin að ræða landsmál framvegis af *hógværð.*

--

1. Undirstaða allrar heiðvirðrar blaðamennsku og allrar drengilegrar baráttu í stjórnmálum er að heiðvirð blöð útiloki hina pólitísku stigamennsku. --
2. Í öðru lagi er það mjög áríðandi að heiðvirð blöð hafi eigi strákslegan "tón" í greinum sínum. Þegar mótstöðumennirnir tala um "að taka í hnakkann" hver á öðrum þá ber þetta vott um að þeir vilja helst skoða hver annan eins og hunda. Ég nefni þetta eina atriði, en margt líkt mætti nefna af fyrirlitlegum orðatiltækjum. Það eru ýmsir sem hafa andstyggð á þessu og ég held að það sé tómur misskilningur ef blaðstjórarnir ímynda sér að þjóðin hafi mætur á þessum "tón". En hversu sem er um þetta þá er slíkur tónn spillandi. Hann gerir þjóðina ruddalega og siðlausari og þess vegna eiga heiðvirð blöð að byggja honum gersamlega út.
3. Í þriðja lagi er deiluaðferðin mjög óheppileg. Andstæð blöð eru stöðugt að rita beint hvert á mótu öðru eða með öðrum orðum að rífast. Þegar einhver grein kemur fram í öðru blaðinu sem hinu mislíkar er iðulega skrifað móti henni á þann hátt að allt er tínt til smátt og stórt og því mótmælt með hörðum orðum. -- Á Alþingi kemur slíkt stundum fram í ræðuhöldum þingmanna. En hvort sem er um ræðu eða rit að gera þá er það víst að hér eru menn á lægsta viðvaningsstigi. Þegar ég var erlendis veturinn 1899-1900 athugaði ég þetta nákvæmlega bæði á Englandi og Þýskalandi með því að kaupa sem flest af helstu blöðum landsins. Ég get fullvissað menn um að þar var þetta viðvaningsstig horfið. -- En þá er þessi viðvaningslega aðferð næsta óheppileg því að illmælin verða eins og moldviðri sem skyggir svo á ljós sannleikans að þess gætir eigi.

Ef blöðin vilja afla sér fylgis er best að láta sem minnst bera á andróðrinum og halda beint áfram götu sína. Á þann hátt voru öll helstu ensk blöð og þýsk blöð rituð, undantekningarlaust, og þó vantaði eigi deiluefnin.

--

Ég verð að álíta að þjóðin í heild sinni sé alveg samdóma Akureyrarfundinum; og þó að nafnleysingjaflokkurinn sé á öðru máli þá er hann svo fámennur að hans gætir eigi. Blöðin sjálf hafa nálega öll tekið mjög vel undir ályktanirnar og flest þeirra sýna það í verkinu að hugur fylgir máli.

Þessi úrslit eru svo óvenjuleg, og mér liggur við að segja óvænt, að hér hlýtur að vera sterk undiralda. Hinn pólitíski jarðvegur hlýtur að vera orðinn ákaflega breyttur á skömmum tíma. -- Áður ríkti vonleysið, en hvar sem ríkir óánægja og vonleysi, þar ríkir einnig beiskja og bitur gremja. Nú á vonleysið sér eigi lengur stað. En hvers vegna? Ráðning slíkrar gátu er auðfundin. Það sem myndar undirölduna og það sem hefur breytt hinum pólitíska jarðvegi, það eru þjóðræðistryggingarnar í hinum nýju stjórnskipunarlögum. Þar sem þjóðræðið nú er viðurkennt bæði af hægrimönnum og vinstrimönnum Dana og samþykkt með atkvæðum allra fulltrúa Íslendinga, þá er það hér eftir þjóðin sjálf sem ræður sínum eigin málefnum.

--

Þau blöð sem segja satt og fylgja fram sínu máli með einurð og drengskap, þau hafa trú á sínum málstað og þau skulu verða drýgri á metunum þegar til lengdar lætur. Og þó að þau bíði ósigur í eitt skipti þá er margfalt betra að falla með sæmd, því að sigurinn bíður hins fallna óðar en varir.

**Norðurland, Akureyri, 20. desember 1902 og 31. janúar 1903.**

Hólaskólamálið

É

g verð að fara nokkrum orðum um þetta mál af því að það er svo mikilsvert fyrir oss Norðlinga, hvort sem vér lítum á gagn vort eða heiður. Ég veit að vísu að orð mín megna lítils, því hér er við ramman reip að draga. Vindur og straumur er í móti.

Vér erum komnir eins og niður í djúpan dal. Það er vindur vonleysis, eða réttara sagt kjarkleysis, sem borið hefur skip þjóðarinnar ofan í svo djúpan öldudal að það þarf sterka trú á framtíð þjóðarinnar til þess að vona að vér komumst bráðlega upp úr honum aftur. Fyrir tuttugu árum var allur annar andi hjá þjóðinni. Þeir sem muna þá tíð munu játa að þá hafi verið lyfting hjá þjóðinni. Þá var Möðruvallaskólinn stofnaður, kvennaskólarnir settir á fót og búnaðarskólarnir reistir. Ekki voru árin þá blíðari en þau hafa verið nú um stund svo að þessi vonleysisandi sem nú ríkir stafar ekki af þeim. Það er eitthvað annað sem veldur. Vonarleysið er andlegur sjúkdómur, sem kemur af andlegum orsökum. En hverjar eru þær? Þjóðin hefur misst traustið á sjálfri sér. Af traustinu er sums staðar lítið annað eftir en draumórakennd og þokuleg hugmynd um trú á landið, sem er svo blóðlaus og merglaus að framfaratregir kyrrstæðingar geta skreytt orð sín með henni. Fyrir tuttugu árum var þjóðin ekki farin að þekkja sjálfa sig. Hún var eins og unglingur sem ekki þekkir afl sitt og brýst fram á skeiðvöll lífsins í von um sigur, frægð og frama. En unglingurinn hrasar sjálfur og fellur, eða hann hittir fyrir sér sterkari öfl sem beygja hann í knjánum, heykja hann í herðum og varpa honum til jarðar. Og það hefur farið eins fyrir þjóðinni. Hún hefur hrasað og vonirnar brugðist. Hún hefur fengið að kjósa sína presta. En hún kann illa með þann rétt að fara. Hún fær ótrú á eigin réttlætistilfinningu. Alþingi hefur fengið meiri fjárráð og stjórnráð, en þjóðin hefur margt við það að athuga. Hún fær ótrú á sinni eigin strjórnkænsku, sínu eigin viti og hyggindum. Þjóðin heimtar að skólarnir, sem búa við fátækt og örbirgð, umskapi þjóðina á stuttum tíma. Hún heimtar af þeim kraftaverk. Hún heimtar að sjá tákn og stórmerki. En kraftaverkin, táknin og stórmerkin koma ekki í ljós. Þjóðin fær ótrú á menntuninni.

Þjóðin sér að hinir bestu menn ausa hver annan auri. Þjóðin fær ótrú á sínum eigin foringjum. En svo fá sumir, sem vilja vera leiðtogar þjóðarinnar, þá trú að þjóðin vilji hafa róg í staðinn fyrir ástæður. Þeir telja sjálfum sér trú um að þjóðin sé í raun réttri hálfgerður skríll, sem eigi að fá full trogin, ekki af skyri og rjóma eða hangikjöti og heilagfiski, ekki af andlegri fæðu hins sanna, fagra og góða, heldur af óhreinum orðum og illum ummælum. Já, meira að segja, það munu finnast dæmi til þess að farið sé að leigja lakari menn þjóðarinnar til að bakbíta hina bestu menn. Og þá eru menn komnir alldjúpt.

Mér finnst að vér séum nú komnir svo djúpt í öldudalinn að vér þurfum að fara að beita upp í þennan vind sem hrakið hefur oss svo langt undan landi vonar, trúar og kærleika, því að það er þó sannara hverju orði að "táp og fjör og frískir menn finnast hér á landi enn."

Vonleysið er andlegur sjúkdómur, sem kominn er af eðlilegum ástæðum og þessi sjúkdómur er ekkert einkennilegur fyrir hina íslensku þjóð. Allar þjóðir, sem staðið hafa á slíku stigi sem Íslendingar, hafa mátt kenna á andlegum sjúkdómum. Andlegir sjúkdómar hafa stundum í öðrum löndum gengið æði næst. En það er þó eigi enn komið svo hér á landi. Ég hef auðvitað séð dálítinn vott um truflun á einstöku manni, en þjóðin í heild sinni er laus við slíkt.

Hvað kemur þetta við Hólaskólamálinu mun einhver segja. En til þess eru fljót og greið svör: Þessi andlegi sjúkdómur, sem gengið hefur um landið, hefur haft hinar verstu afleiðingar í för með sér fyrir búnaðarskólana. Allir vita hversu komið er fyrir Ólafsdalsskólanum, sem þó er bestur búnaðarskólanna. Hólaskóli var einnig kominn hætt í fyrra. En ég vona að hann sé nú kominn úr allri hættu ef Norðlendingar vilja veita honum þann stuðning sem hann hefur þörf á. Allar siðaðar þjóðir ljúka upp einum munni um það að bændur þurfi að hafa sérmenntun. Þær leggja allt kapp á að auka og bæta búnaðarkennslu sína. Að mínu áliti er það óhæfilegt af Norðlendingum að láta þessa einu stofnun, sem veitir bændum sérmenntun hér á Norðurlandi, falla nú. Það á að auka hana og bæta. Það þarf að hafa einhvern skóla hér á Norðurlandi fyrir bændaefni að vetrinum og mjólkurskóla að sumrinu, fyrir konur. Það er allt of langt og erfitt fyrir Norðlendinga að sækja þessa fræðslu í aðra landsfjórðunga. Og ef Norðlendingar ætla sér að vera að öllu leyti komnir upp á náðir annarra í þessu efni, þá mun með tímanum sú verða raunin á að vér verðum aftur úr. Bændur verða eftirbátar annarra, á sínum tíma munu eftirkomendur vorir eigi leggja blessun sína yfir þau störf sem verða þess valdandi. Vér Norðlendingar verðum ekki vitund ríkari fyrir það þó að bændur verði lausir við að styrkja Hólaskóla. Eftirkomendurnir verða ekkert ríkari af gangandi fé fyrir það þó að hann verði lagður niður, en þeir verða fátækari af andlegum auði búvits og búnaðarþekkingar.

"Það er flest fullgott fátækra börnum" segir máltækið. "Hvað hafa bændur að gera við menntun?" heyrðist stundum fyrir liðugum tuttugu árum. Þrátt fyrir afturkipp þann sem þjóðin hefur tekið þá dettur nú engum manni í hug að segja neitt slíkt. Vér stöndum að þessu leyti á allt öðrum grundvelli en menn stóðu fyrir tuttugu árum. Allir játa nú, að bændur þurfi menntun. En þegar spurt er um hvernig menntunin eigi að vera þá kemur fram skoðanamismunurinn. Ég ætla mér ekki að lýsa skoðunum þeirra sem hafa vantraust á menntuninni. En skoðun okkar, sem ennþá trúum því sem Jónas kvað:

Vísindin efla alla dáð,

orkuna styrkja, viljann hvessa,

vonina glæða, hugann hressa,

farsældum vefja lýð og láð.

er sú að bændur og bændakonur þurfi engu síður að fá menntun byggða á vísindalegri þekkingu heldur en aðrar stéttir. Skoðun vor er í stuttu máli þessi: Vér álítum að sem flestir bændur þurfi og eigi að fá þá sérmenntun sem hægt er að veita á búnaðarskólum þessa lands. En auk þess þurfa ýmsir hinir bestu menn í bændastéttinni, karlar sem konur, að hafa svo mikla vísindalega menntun í búnaði, að þeir geti eigi aðeins jafnast við þá sem gengið hafa í æðri skóla, heldur og verið þeim fremri í búnaðarþekkingu. Þessa menntun geta þeir eigi fengið hér á landi og þessvegna þarf að veita þeim styrk til þess að afla sér þessarar menntunar í öðrum löndum.

Þessar skoðanir eru því miður eigi búnar að ryðja sér til rúms hjá bændastéttinni yfirleitt, en þær eru þó farnar að festa rætur hjá mörgum bestu mönnum þjóðarinnar. Göfugmennið Liebe lét þá ósk í ljós á deyjanda degi að gefa Íslandi 10.000 kr. "í því skyni að vöxtunum verði varið til að styrkja eitthvað það er miðar að framförum Íslands, einkum í efnalegu tilliti". Landshöfðinginn hefur nú í vetur samið skipulagsskrá fyrir sjóð hans samkvæmt þessu. En hvað er það þá sem hann, sem hann ásamt öðrum hlutaðeigendum, hefur álitið að helst mundi miða til þess að efla framfarir Íslands "einkum í efnalegu tilliti"? Ekkert annað en það "að styrkja landbúnaðarnemendur til að leita sér frekari kunnáttu í atvinnugrein sinni í Danmörku eða öðrum löndum". Ég veit eigi hvar menn geta fengið frekari sönnun fyrir því hversu sú skoðun er orðin rík hjá hinum bestu mönnum að menn, sem vilja gera landbúnaðarmál að lífsstarfa sínum, eigi að geta fengið frekari fræðslu en hægt er að fá hér á landi; heldur og að þetta sé þýðingarmikið "í efnalegu tilliti". Hið sama kom fram á "Búnaðarþingi Íslands". Þar voru meira að segja veittar 1.600 kr. á ári til náms í útlöndum. Í ástæðum fyrir þessari fjárveitingu var þetta tekið fram: "meðan hvergi finnst í landinu skóli sem veitir frekari menntun en búnaðarskólarnir, þá munum vér hvorki geta átt kost á að fá hæfa menn til að kenna á búnaðarskólunum, né heldur vel menntaða bændur, og hvort tveggja er þó mjög nauðsynlegt".

Ég vona að menn sjái í hverja átt hinir bestu menn vilja halda. Kjarkleysið, sem óneitanlega er hjá almenningi í menntamálinu, getur tæplega átt sér langan aldur. Andlegar landfarsóttir ríkja sjaldan lengi. Það koma nýir menn fram á sjónarsviðið í stað hinna sem ekki geta losnað við veikina og almenningur fær bráðlega aftur hug og dug í menntamálinu. Meðan sjúkdómurinn gengur yfir verða allir þeir, sem unna búnaðarmenntastofnunum, að fylkja sér um þær og reyna að forða þeim við falli þangað til betur blæs. Ég vil eigi trúa því að Norðlendingar vilji eigi taka höndum saman við amtsráð sitt og reyna til þess að efla svo þennan eina búnaðarskóla sem er í Norðlendingafjórðungi, að hann verði þeim bæði til gagns og heiðurs.

**Norðurland, Akureyri, 24. maí 1902.**

--

Menntun bænda

E

inar Hjörleifsson ritstjóri hefur skýrt mér frá því að hann hafi hugsað sér að gera menntun bænda að umræðuefni hér í blaði sínu og hefur því beðið mig að ríða á vaðið og láta í ljós álit mitt um þetta mál.

Mér er mjög ljúft að verða við þessari beiðni af því að ég sé ekki betur en að þetta mál sé að verða eitt af stórmálum þjóðarinnar. Það er áríðandi að menn komist sem fyrst að réttri niðurstöðu og því verða þeir sem eitthvað hafa um þetta mál hugsað að segja frá skoðunum sínum.

Hingað til hafa menn álitið að bændastétt hér á landi væri vel menntuð. Þegar ég svo hef farið að spyrja menn við hvað þeir miðuðu þá hef ég jafnan rekið mig á að þeir hafa miðað við almúga í nágrannalöndunum. Þetta hef ég ekki viljað samþykkja. Ég vil leggja annan mælikvarða á menntun bændanna. Ég vil taka alla þá sem lifa á landbúnaði í Danmörku og bera þá í heild sinni saman við þá menn sem lifa hér á landbúnaði. Fjölda margir aðalsmenn og stóreignamenn í nágrannalöndunum eru foringjar í landbúnaðarmálum. Það dugir eigi að bera bændastéttina hér á landi saman við bændastéttina í öðrum löndum að þessum mönnum undanskildum. Nei, stéttirnar þurfa að berast saman í heild sinni. Þegar menn tefla manntafl á skákborði þá má fella burt drottninguna og fleiri menn öðrum megin. Þegar menn tefla manntafl á lífsins borði þá dugar þetta ekki. Sá lægri verður að lúta.

Þegar ég ræði um menntun bændanna þá er mælikvarðinn, sem ég miða við, menntun þeirra manna í nágrannalöndunum sem lifa á landbúnaði.

Ég hef nú tekið, ef svo má segja, alþjóðlegan mælikvarða. Ég vona að allir þeir sem vilja hafa þennan mælikvarða játi að menntun bænda hér á landi sé ábótavant í meira lagi.

En nú skulum vér leggja annan mælikvarða á sem er alinnlendur. Það er samanburðurinn við aðrar séttir hér á landi. Þá má sérstaklega nefna til embættisstéttina. Prestarnir eru í 10 ár og lengur að búa sig undir sína stöðu en sýslumenn og læknar 12-13 ár. Við þingkosningarnar síðustu sást ljóst hversu bændastéttin hefur á að skipa fáum mönnum úr sínum flokki sem hún getur beitt fyrir sig. Ég ætla ekki að fara frekar út í það mál. Ég vil aðeins taka það fram að aðalástæðan til þess hversu fáir bændur sitja á þingi er sú að bændurnir sjálfir treysta eigi mönnum úr flokki sínum til þess að vera fulltrúar sínir á þingi, eins og mönnum úr embættismannastéttinni. Ástæðan til þess að þeir hafa eigi sama traust á bændum er eingöngu sú að bændurnir hafa eigi eins mikla þekkingu.

Þegar menn vatnar þekkinguna geta menn eigi beitt sér. Þekkingin er auður og þekkingin er vald. Sá sem hefur þekkinguna getur drottnað yfir náttúrunni og ráðið yfir meðbræðrum sínum. Hann getur hagnýtt sér öfl náttúrunnar og framleitt auð úr skauti hennar. Hann getur einnig sigrað í samkeppni við aðra.

Ef bændastéttin stendur öðrum stéttum að baki í þekkingu þá verður hún undirlægja annarra stétta og þjóðin sjálf verður efnalega undirlægja annarra þjóða.

Þessvegna er það krafa mín að bændastéttin hér á landi verði eins menntuð og sú stétt manna er lifir á landbúnaði í nágrannalöndunum og að hún standi eigi að baki öðrum stéttum hér á landi að því er snertir þekkingu í sinni eigin atvinnugrein.

Þegar ég fór austur á amtráðsfund sá ég sjón sem mér mun seint úr minni líða. Það voru hundruð af eldra og yngra fólki, mannvænlegu og gjörfulegu, sem var að yfirgefa landið af því að það áleit að fósturjörðin gæti ekki lengur gefið sér brauð.

En þegar litið er til landsins þá eru stórir landflákar í órækt, bíða eftir mannshöndinni til þess að veita þúsundum manna fæði og klæði.

Það er eins og einhver óþolinmæði fylli hugann þegar hugsað er til þess að landið hefur beðið þannig í hundruð ára eftir mannshöndinni, en fjöldinn flýtur hugsunarlítill og sofandi að feigðarósi.

Það er þekkingin og aftur þekkingin sem oss vantar. Ef vér hefðum bóklega og verklega þekkingu þá er óhugsandi að vér sitjum aðgerðarlausir við auðsuppsprettur landsins og þessvegna þarf bændastéttin að hefjast handa og heimta þekkinguna.

Það þarf að verða umræðuefni í hverri sveit landsins hvernig bændur og bændaefni eigi að afla sér þekkingar í sinni atvinnugrein.

Í skýrslu búnaðarskólans á Hólum er svo sagt um Norðuramtið:

“Í raun réttri ætti hver sveit að senda einn mann á búnaðarskólann og annan á bændaskólann á hverju ári eða að minnsta kosti annaðhvort ár. Ef þetta er eigi svo má ganga að því vísu að doði og svefnmók hvílir yfir landbúnaði sveitarinnar og sveitin fer að verða aftur úr.”

Það kom til orða í vor að Grímseyingar fengju búfræðing til þess að skoða búnað í Grímsey og veita leiðbeiningar í búnaði. Þetta er í sjálfu sér mjög þarft en þó hefði verið ennþá betra ef bændur þar hefðu sent syni sína á búnaðarskóla. En sama má segja um margar aðrar sveitir sem standa þó miklu betur að vígi en Grímsey.

Til þess að efla menntun bænda þurfa bændurnir sjálfir að hafa vakandi auga á því hverju fram vindur. Ef ekki gengur fram þá gengur aftur á bak. Og þess vegna verða þeir að taka alvarlega í strenginn og sjá um að efnilegir menn sem hafa mætur á landbúnaði leiti sér sem mestrar þekkingar í búnaði. Ég tel fyrst og fremst nauðsynlegt eða menn leiti sér þeirrar fræðslu sem hægt er að fá hjá búnaðarskólunum. Þessi fræðsla er öldungis nauðsynleg, en bændastéttin verður að setja markið ennþá hærra. Vér þurfum að fá bændur sem geta staðið á sporði vel menntuðum mönnum í öðrum stéttum. Þeir verða að geta dæmt með þekkingu um kynbætur, nýjar ræktunaraðferðir og sérhvað annað sem snertir búnað. En ég sé ekki að þetta geti orðið nema með því móti að efnilegir ungir menn í bændastéttinni gangi á landbúnaðarháskóla í Danmörku, Noregi eða annars staðar. En auk þess þurfa bændaefni að fá verklega þekkingu í útlöndum. Ræktunarfélag Norðurlands hefur fengið mikið fylgi. Þetta bendir á að menn eru almennt farnir að sjá að gamla ræktunaraðferðin dugar eigi lengur. Vér verðum að fara að plægja og sá eins og aðrar þjóðir.

En ef vér viljum taka upp ræktunaraðferðir annarra þjóða þá verðum vér að fara að læra hjá þeim. Það er eigi nóg að læra það á bók hvernig á að stökkva, þetta verður að læra verklega; það er ekki nóg að stökkva einu sinni heldur verða menn að iðka þetta þangað til þeir eru orðnir leiknir. Ef vér viljum rækta kartöflur eða fóðurrófur í reglulegum ökrum eins og erlendis og nota hestaflið sem mest þá þarf að læra þessa ræktunaraðferð erlendis.

Á búnaðarþinginu 1901 voru veittar 1600 kr. á ári til náms í útlöndum. Fjárhagsnefndin fór þessum orðum um fjárveitingu þessa:

“Meðan hvergi finnst í landinu skóli sem veitir frekari menntun en búnaðarskólarnir þá munum vér hvorki geta átt kost á að fá hæfa menn til að kenna á búnaðarskólunum né heldur fá vel menntaða bændur. Þetta hvort tveggja er þó mjög nauðsynlegt.”

Síðan 1901 er margt komið fram sem ætti að herða á þessu. Í vetur skrifaði ég stjórn Búnaðarfélags Íslands að það mundi vera nauðsynlegt að hækka styrk til náms í útlöndum upp í 3000 kr. á ári. En síðan Ræktunarfélag Norðurlands var stofnað hefur mér orðið það enn ljósar að þetta er ekki fullnægjandi. Búnaðurinn þarf bráðrar viðreisnar við og þess vegna þarf að senda bændaefnin utan að verulegum mun til þess að læra eigi aðeins bóklega heldur og verklega.

Ég get að vísu eigi sagt með vissu hversu menn finna til nauðsynjarinnar í öðrum landsfjórðungum og þessvegna vil ég aðeins taka sem dæmi námssveinana í Hólaskóla. Þar eru nú margir efnilegir menn sem finna til þess hversu nauðsynlegt er að afla sér frekari fræðslu. Með þetta fyrir augum skrifaði ég Stefáni Stefánssyni kennara og fór þess á leit við hann að hann reyndi að útvega fé til þess að styrkja efnilega nemendur frá Hólaskóla til náms í útlöndum þannig að þaðan gæti árlega farið á landbúnaðarháskóla erlendis einn af nemendunum en 5 lært vinnuaðferðir á sem allra bestum stöðum utanlands.

Ræktunarfélag Norðurlands lætur nú safna grasfræi á 15 stöðum á Norðurlandi. Síðan verður fræinu sáð í tilraunastöðina næsta ár og greint sundur. Eftir 2 ár vonar félagið að geta farið að selja grasfræ til bænda. En þá er áríðandi að bændur geti átt kost á að fá menn sem kunna að rækta með grasfræi. Ræktunarfélagið ætlar einnig að fara að rækta fóðurrófur í ökrum. Þegar bændur sjá hversu þetta borgar sig vel þá fá þeir einnig hug á að rækta fóðurrófur á sama hátt. En þá er áríðandi að hafa menn sem kunna að rækta á þennan hátt. Ég nefni þetta aðeins sem dæmi. En það gildir alveg hið sama um kartöflurækt, notkun á tilbúnum áburði, meðferð á kynbótafé, hirðing nautgripa o.s.frv. Í búnaðinum þurfum vér að læra að færa oss í nyt reynslu annarra sem eru komnir lengra en vér.

Það er ýmislegt fleira sem ég hefði gjarnan viljað ræða um, t.a.m. búnaðarkennslu í Reykjavík í sambandi við efnarannsóknastofu þar. En ég sleppi því af því að það liggur miklu meira á að senda menn til útlanda til að læra þar bóklega og verklega.

Svo að ég aðeins nefni búnaðarskólann á Hólum þá ljúka þar væntanlega 15 menn námi sínu næsta vor og hitt vorið ljúka þar námi 28 menn. Allir þessir menn vilja leggja stund á landbúnað og margir af þeim vilja leita sér frekari fræðslu.

Alþingi hefur svo mörgu að sinna að varla er hægt að búst við að það geti hugsað um þetta. Ég veit að Ræktunarfélag Norðurlands og Búnaðarfélag Íslands tekur þetta mál til alvarlegrar íhugunar. En þetta er ekki nóg. Bændurnir sjálfir verða að fara að hugsa um þetta.

Þeir sem búa þurfa að fá meiri arð af búnaðinum. Jarðeigendurnir sjá að jarðir eru við það að fara í eyði. Þeir verða að leggja hönd að því að ýta framfarafleytunni út í tímans straum. Búnaðarfélög héraðanna þurfa að láta eitthvað til sín taka og það er ekki úr vegi að ræða þetta mál á hreppamótum og héraðsfundum.

Ef áhuginn á þessu máli kemur berlega fram verða fulltrúar þjóðarinnar í sýslunefndum og amtsráðum óragari að styðja framgang þess.

Ég skal ekki orðlengja þetta meira; en aðeins óska að menn taki þetta mál til íhugunar og ræði um hvað hátt bændastéttin á að bera merkið.

**Norðurland, Akureyri, 22. ágúst 1903**

Um skipulag í Akureyrarbæ og öðrum bæjum hér á landi

Þ

essa dagana hefur verið fullgert plan yfir Akureyrarbæ. Almenningur hefur ef til vill eigi tekið mikið eftir þessu verki því að það snertir eigi svo sérlega mikið hvern einstakan bæjarbúa. En það er þeim mun mikilsverðara fyrir framtíð bæjarins, því undir planinu er allmjög komin fegurð hans, greiðar og haganlegar samgöngur og mörg önnur þægindi.

Auk þess er afar mikils um það vert fjárhagslega fyrir bæinn, sem bæjarfélag, að hafa ákveðið plan, til þess að hann afhendi eigi lóðir sínar í fyrirhyggjuleysi. Þetta plan er margra ára verk. Enginn annar kaupstaður hér á landi hefur neitt plan fyrir byggingum sínum í framtíðinni. Akureyri er í þessu efni á undan öllum öðrum kaupstöðum hér á landi. Byggingarnefnd og bæjarstjórn eiga ekki aðeins skilið þökk fyrir verk það sem unnið hefur verið, hjá bæjarbúum, heldur og öðrum bæjum hér á landi, því að hér er þeim gefið dæmi til fyrirmyndar og umhugsunar.

Í öðrum löndum er farið að skipa mönnum með lögum að búa til plan yfir bæi. Þetta er af því að nálega allir bæir í Norðurálfunni eru byggðir planlaust eða að minnsta kosti planlítið. Meðan bæirnir hafa verið litlir hafa menn smíðað þeim rúm eftir sér, en þegar þeir hafa stækkað, þá hefur rúmið orðið nokkuð lítið. Það hefur kostað bæinn ótrúlega mikið að fá sér stærra rúm.

Þeir sem hafa verið í Kaupmannahöfn muna að göturnar í gamla bænum eru yfirleitt mjög mjóar. Þar er eigi hægt að hafa sporvagna og ýmis fleiri óþægindi stafa af því. Þess vegna er verið að breikka sumar göturnar; en þetta er óheyrilega dýrt. Fyrir skömmu hafa menn breikkað þar götu sem heitir Nygade. Eftir því sem mér var skýrt frá í sumar, af manni frá Kaupmannahöfn, þurfti bærinn að kaupa hvern faðm af því landi, sem var lagt til að breikka götuna, fyrir 8.100 kr.

Þetta er nokkuð líkt í Lundúnum. Tvær af aðalgötum bæjarins heita Holborn og Strand. Milli þeirra eru frá gamalli tíð þröngar götur og krókóttar. Þegar ég var í Lundúnum fyrir fjórum árum fór ég daglega niður í dómhöllina, sem stendur við Strand, til þess að kynna mér réttarfar Englendinga í sakamálum og öðrum málum, og þurfti þá að fara eftir þessum mjóu og þröngu götum. Ég mann það lengst hversu þær voru skuggalegar. Ég villtist þar einu sinni í þoku. Næsta ár átti að leggja þar breitt stræti. Það átti að vera liðugir 300 faðmar að lengd. En hver faðmur átti að kosta yfir 45.000 kr. Af þessu hafa tæplega þurft meira en 5.000 kr. til að leggja veginn, en 40.000 kr. hafa þá þurft til að fá vegarstæðið, eða alls 12 milljónir fyrir land undir 300 faðma langt stræti. Á mörgum öðrum stöðum þurfti að verja stórfé til að breikka götur.

Í Noregi er árlega varið stórfé til þess að breikka stræti. Svo er um Bergen, Stavanger og ýmsa aðra bæi.

Fyrirhyggjuleysi forfeðranna hefur lagt þunga skatta á eftirkomendurna.

Nú eru menn farnir að sjá hvernig á að hafa húsaskipun og fyrirkomulag á götum. Dýrkeypt reynsla hefur fært mönnum í öðrum löndum heim sanninn um að það þarf að hafa fast og ákveðið plan til að fara eftir. Í Ameríku eru stræti og torg ákveðin áður en borgin er byggð og í Norðurálfunni er farið að setja lög um að eigi megi reisa hús í borgum nema eftir ákveðnu plani.

Hér á landi vantar þetta. Ég hef komið í alla kaupstaði og flesta verslunarstaði hér á landi. Í flestum þeirra er húsum og götum svo illa fyrirkomið að það er beinlínis raunalegt. Þessir ungu uppvaxandi bæir hér á landi geta beðið af því ósegjanlegt tjón í framtíðinni að menn búa eigi til neitt plan yfir húsaskipun og götur. Það getur staðið bæjunum fyrir þrifum í framtíðinni og kostað þá mikið fé að bæta úr því sem misgert hefur verið, ef annars verður unnt að gera það. Sums staðar ber húsaskipunin vitni um hálfgerðan skrælingjahátt. Einu sinni var ég staddur uppi í fjalli fyrir ofan einn kaupstaðinn og leit yfir húsin. Þau stóðu sitt á hvað, mörg þeirra. Þegar pósturinn er nýbúinn að taka ofan í snatri þá er vanalega ekki mikil regla á koffortunum hans. Skipulagið á húsunum var nokkuð líkt eins og á koffortum póstsins.

Á síðari árum hefur Reykjavík tekið mjög miklum þroska, en það lítur eigi út fyrir að menn hafi búist við því að hún yxi svona mikið, hvað þá heldur meira. Strætin í Reykjavík eru svo mjó að nú þegar er orðinn hnekkir að því. Laugavegur er einhver helsta gatan í bænum, en þessi gata er svo mjó að ríðandi menn geta oft jafnvel eigi haldið hiklaust áfram. Það er eigi hægt að sjá hvar Reykvíkingar hugsa sér að hafa sporvagnabrautir um bæinn. Í Kaupmannahöfn geta menn farið á hjólhestum um allt, en þetta mun vera all erfitt í Reykjavík bæði af því að göturnar eru mjóar og svo vegna annars og það er hallinn. Ýmsar af götum bæjarins virðast vera lagðar beint upp brekkuna. Skólavörðuhæðin er ljómandi fallegt svæði en því miður hafa göturnar þar verið lagðar of brattar og mjóar, svo að þar hefur sannarlega komið fram óhagsýni. Annað sem sérstaklega er einkennilegt í Reykjavík er það hversu víða eru byggð hús þvert fyrir göturnar. Ein gata í bænum, Lindargata, virðist liggja ágætlega við allri umferð. Þegar vegur verður lagður yfir Arnarhólstúnið liggur hún beint við; auk þess er hún hallalítil og því miklu betri sem akvegur en Bankastræti. En fyrst og fremst er gatan gerð svo mjó (18 ál.) að þar getur engin veruleg umferð orðið með flutningavagna; en auk þess er franski spítalinn byggður þvert fyrir hana. Hús eru byggð þvert fyrir Tjarnargötu, Amtmannsstíg og víðar.

Það sýnist sannkallað velferðarmál fyrir Reykjavík og aðra bæi hér á landi að fá fastákveðið plan um húsaskipun, vegi, leikvang og torg.

En vér skulum snúa okkur að plani Akureyrarbæjar. Bærinn er byggður að vestanverðu við botninn á Eyjafirði. Ströndin er mjög mjó, en háar brekkur fyrir ofan, allt að 200 feta háar. Ofan brekkurnar falla tveir lækir. Þeir hafa myndað gil mikil og eyrar fram undan sér. Innri eyrin er Akureyri, en ytri eyrin heitir Torfunef. Rétt þar utan við kemur Oddeyri. Hún er mynduð af framburði Glerár, stórt og mikið svæði, sem gengur austur í fjörðinn. Oddeyri myndar hina ágætu höfn, Pollinn. Byggðin er sunnan á Oddeyri við höfnina, en síldarhús og bræðsluhús austan á Eyrinni við innsiglingu á höfnina. Uppi á Oddeyrinni eru rennislétt tún og er þar fagurt um að litast.

Uppi á brekkunni er landið slétt. Þar er bærinn Eyrarland, 170 fet yfir sjávarmál. Þar er ennfremur mótekja og hagar Akureyrarbúa. Þar eru og víðáttumikil tún og þar taka menn sem óðast land til ræktunar.

En hvernig hugsa menn sér samgöngur um bæinn?

Eftir syðri hluta bæjarins liggur Aðalstræti. Við það er meðal annarra húsa kirkjan og hótelið. Það endar á sjálfri Akureyrinni við lækinn. Af því að eyrin er breiðari en fjaran er þar önnur gata með sjónum sem heitir Hafnarstræti; við það stendur barnaskóli og leikhús. Þetta stræti liggur alla leið út á Oddeyri. Þar tekur við önnur gata sem liggur til austurs með sjó fram og heitir Strandgata. Út úr þessu stræti liggja mörg stræti, Túngata, Glerárgata, Lundargata, Norðurgata, Grundargata o.fl., en neðst Sjávargata austur við sjó. Þessar götur liggja út og suður, en samhliða Strandgötu liggja ýmsar götur austur og vestur Oddeyri, Gránufélagsgata, Skipagata og Heklugata.

Uppi á Oddeyrinni, milli Norðurgötu og Grundargötu, á að vera autt svæði, Oddeyrartorg; annað autt svæði á að vera austur við sjóinn þar sem nú eru sett upp á vetrum flest þilskip Akureyrarbúa.

Upp gilið, fyrir ofan Akureyri, liggur Lækjargata út úr Aðalstræti, en við ytri enda þess liggur til austurs Bryggjugata, þvert yfir Hafnarstræti, niður á hina nýju hafskipabryggju, en upp í brekkurnar til vesturs liggur Spítalavegur. Við hann liggur spítalinn. Þegar kemur upp á brekkurnar endar Spítalavegur en fyrir manni verður breitt stræti sem heitir Breiðastræti. Við það á að liggja hinn nýi gagnfræðaskóli á grænu túni. Þar er víðsýni mikið og einkar fagurt. Fyrir sunnan gagnfræðaskólann á að liggja Vesturstræti. Nokkurn veginn samhliða Breiðastræti á að liggja Bæjarstræti. Það er lengsta stræti bæjarins. Það liggur um hlaðið á Eyrarlandi og alla leið út að Glerá fyrir ofan myllu, sem gengur fyrir vatni úr ánni.

Bæjarstræti má skoða eins og lífæð í veganeti því er menn hugsa sér uppi á brekkunum. Fyrir vestan Bæjarstræti eiga að liggja tvö stræti samhliða því, Helgastræti og Þórunnarstræti. Bæjarstræti liggur út yfir gilið upp af Torfunefi. Spölkorn fyrir utan gilið liggur skávegur til vesturs út úr Bæjarstræti, sem kallaður er Tóvélagata. Þessi vegur sker Helgastræti og Þórunnarstræti og liggur út hjá tóvélahúsunum. Í nánd við húsin liggur Tóvélagata yfir Brekkugötu sem á að verða þjóðvegur frá væntanlegri brú yfir Glerá og liggur á ská niður brekkurnar ofan á Oddeyri þar sem Hafnarstræti og Strandgata koma saman og þar sem á að verða hin fyrirhugaða skipakví milli Oddeyrar og Torfunefs. Fram af Torfunefi á að vera hafskipabryggja; en upp af því liggur Eyrarlandsvegur skáhallt suður og vestur brekkurnar. Þessi vegur endar í Breiðastræti sem liggur svo út að gilinu fyrir ofan Torfunef og kemur þar saman við Bæjarstræti. Fyrir utan gilið liggur gata til norðurs og austurs niður brekkurnar fyrir ofan Oddeyri. Þessi gata heitir Oddeyrargata. Hún liggur niður í Brekkugötu og mætir þar Gránufélagsgötu, er liggur upp Oddeyrina. Allar þessar götur eru akfærar, en auk þess eru margar aðrar götur og stígar upp á brekkurnar fyrir gangandi menn til að stytta leið. Uppi á brekkunum eiga að vera margar götur aðrar en þær sem nefndar eru, og mörg auð svæði. En þessu er sleppt hér af því að nóg mun þykja komið. Þegar eigi er hægt að hafa neinn landsuppdrátt fyrir sér geta menn ekki vel áttað sig á lýsingunni.

Uppi á brekkunum eru ákveðin mörg auð svæði til þess að geta sett þar hús bæjarins, hús landsins eða haft þar leiksvið (-vang) o.s.frv. En ég vil eigi fjölyrða um þetta, heldur aðeins minnast á götubreiddina.

Aðalstræti á að vera 17 álnir á breidd, Brekkugata og Vesturstræti 40 álnir, Breiðastræti á jafnvel að vera breiðara sums staðar, aðrar götur eiga að vera 20 álnir og 30 álnir.

Í Noregi mega engar götur vera minni en 12½ metri eða nálega 20 álna breiðar. Þetta er bannað með almennum lögum. Í Kaupmannahöfn eiga nýjar götur eigi að vera mjórri en 30 álnir. Í Ameríku eru aðalgöturnar nærri 45 álna breiðar. Þetta sýnir nauðsynina á að hafa göturnar nægilega breiðar í upphafi. En undir því er komin líf og heilsa bæjarbúa. Þegar götur eru mjóar þá byrgja næstu hús fyrir sólina og það kemur harðast niður á fátæklingunum og börnum þeirra. Að búa í sólarlausu húsi er illt og óhollt. Hér á landi gengur sólin miklu lægra á loft en í Danmörku og ef þar er nauðsynlegt að hafa breiðar götur þá er auðsætt að hér á landi er slíkt miklu nauðsynlegra.

Meðan Akureyri er lítil er auðvitað eigi full þörf á að hafa 30 álna breiðar götur. En þá eiga menn að hafa leyfi til að hafa garða framan við húsin. Ef bæjarbúar hafa þar blóm og runna og tré, eins og menn eru byrjaðir á í Aðalstræti, þá eykst fegurð bæjarins ósegjanlega mikið við það, auk þess sem þetta eykur heilnæmi í bænum því að jurtirnar draga til sín ýmis efni úr jarðveginum sem eigi eru sem hollust ef mikið er af þeim. Fegurð bæjarins má einnig auka með því að leyfa mönnum að byggja innar en húsalínan ákveður, með því skilyrði að garðurinn fyrir framan húsið sé hafður snotur útlits.

Planið yfir Akureyrarbæ byggist á því að hann eigi vænlega framtíð fyrir sér. Skipakvíin á að tryggja fiskveiðarnar, en Akureyri getur einnig orðið iðnaðarbær.

Jón Þorláksson verkfræðingur hefur sent mér lauslega áætlun um kostnað við stíflu í Glerá og skurð frá ánni til bæjarins. Samkvæmt áætluninni er kostnaðurinn 48.000 kr. Skilyrðið fyrir því að fyrirtækið borgi sig er það að 26½ hestafl sé notað 10 klukkutíma á dag í 300 daga, en nú er afl vatnsins mörg hundruð hestöfl og er því auðsætt að Akureyri á hér hauk í horni.

Í Danmörku er hvert hestafl metið 12.000 kr. virði.

Þetta ætti að sýna oss Íslendingum að það er ekki landið sem er illt, heldur er meinið miklu fremur vöntun á þekkingu til að færa sér það í nyt, sem náttúran felur í skauti sínu.

**Norðurland, Akureyri 13. febrúar 1904.**

Íslandsbanki.

I.

R

itstjóri þessa blaðs hefur beðið mig að skýra lítið eitt frá væntanlegum störfum Íslandsbanka. Því miður hef ég lítinn tíma til þess. Ég veit það vel að fjöldinn álítur að ég hafi ekki mikið að gera. Vinnumaðurinn álítur að húsbóndinn hafi ekki mikið að gera, en húsbóndinn álítur að nágranni hans þurfi ekki mikið að starfa, og öll alþýða álítur að embættismenn lifi iðjuleysislífi. En það er ekki til neins að tala um þetta. Það er lögmál lífsins að sá veit best hvar skórinn kreppir sem ber hann. Ég segi þetta aðeins til að afsaka að ég get einungis minnst á tvenns konar störf sem Íslandsbanki ætlar að hafa með höndum.

Önnur störfin eru sparisjóðsstörf fyrir innlána[[735]](#footnote-737) og hin eru reikningslán fyrir lánþurfa.

Sá sem tekur reikningslán þarf jafnan að setja einhverja tryggingu, handveð í tryggingabréfi, handveð í skuldabréfi, lausafé, sjálfskuldarábyrgð o.s.frv. sem vér skulum athuga síðar.

Þegar lánþurfi hefur gert samning við bankann um reikningslán þá er hann kominn í viðskiptasamband við hann. Ef samningurinn hljóðar um það að hann skuli fá lán allt að 5.000 kr., þá getur hann auðvitað tekið alla upphæðina út í einu, en í daglegu líf hafa menn sjaldnast þörf á því. Nauðsynjarnar eru jafnaðarlega eins og hið streymandi vatn. Þessvegna eru reikningslánin þannig að menn geta tekið það út sem menn þurfa, eftir því sem þörfin kallar að, en vextirnir eru reiknaðir af því sem menn skulda í hvert skipti.

En eins og menn geta tekið út það sem þeir þurfa í hvert skipti, eins geta menn borgað inn hvenær sem þeir eignast peninga. Við það spara menn sér vexti.

Afleiðingin af þessu er það að menn rífa ekki út lán sín eins og búðarvarning og þeir reyna að borga allt inn sem þeir geta. Reikningslánin prédika sparsemi, ekki í orði heldur á borði. Lántakandi á að fá reikning á hverju missiri. Vextirnir vekja athuga hans á því hvort hann hefði eigi getað borgað eitthvað inn, eða látið vera að taka út lán og komist þannig hjá að borga vexti. Í öllum löndum hafa reikningslánin verið hin mesta hvöt fyrir menn til þess að spara og afla fjár. En þau gefa lántaka einnig aðra hvöt til að spara og afla fjár og það er sambandið við bankana. Ýmsir menn geta eigi hugsað sér annað en að bankinn þurfi að hljóta að heimta árlegar afborganir af reikningsláninu. En þetta er fjarstæða. Bankinn vill og á að hafa fé sitt á vöxtum og það er ekkert betra að vera ávallt að skipta um viðskiptamenn heldur en að skipta við sama manninn stöðugt.

En hér kemur annað til greina. Þegar bankinn veitir reikningslán þá er tilætlunin að lántaki éti ekki lánið út eins og kornmatarlán úr kaupstað heldur sé það til þess að gera hann færari um að afla sér meira fjár. Timburmaður vill byggja hús og leigja það aftur. Hann fær reikningslán í bankanum með 4-5% vöxtum á ári, en leigan af húsinu er 8-9%. Ef húsið kostar 20 þús. kr. þá er leigan 1600-1800 kr. en vextirnir 800-1000 kr. á ári. Maðurinn hefur með þessu aukið tekjur sínar um allmikla upphæð á ári.

Ef maðurinn notar þessa peninga aðeins til þess að eiga betri daga eða til munaðar og lætur lánið standa, eins og hann ætlaði að láta það bíða dómsdags, þá fer bankinn að láta brýrnar síga og segir við manninn: "Hvernig er það með lánið, vinur! Þú notar það eigi til að afla þér fjár. Lánið stendur í stað, starfsþrek þitt eyðist. Ef þessu heldur áfram þá fara viðskiptin að verða varasöm. Farðu nú að hugsa um að afla þér fjár. Annars vill bankinn ekki hætta fé sínu hjá þér." Nú verður maðurinn steinhissa og segir við bankana: "Hvað varðar þig um þetta? Er þér eigi nóg að hafa trygginguna." En til þess svarar bankinn: "Nei, vinur. Að nota trygginguna er aðeins síðasta neyðarúrræði mitt. Tryggingin er trygging og ekkert annað. Það sem mér er fyrir mestu er að hafa viðskiptamenn sem spara og afla fjár. Hagur þeirra á að blómgast og dafna. Á þessu byggist heilbrigt viðskiptalíf sem er lífsskilyrði bankans."

Hið sama sem gildir um þennan mann gildir um bóndann, sem fær lán til að kaupa kýr, ær eða annan bústofn; um kaupmann sem fær lán til að reka verslun og um aðra starfsmenn. Allir þessir menn fá lán til þess að geta aflað sér meira fjár. Þeir eiga ekki að nota þetta meira fé einungis til munaðar eða til þess að eiga betri daga, heldur að minnsta kosti að einhverju leyti til þess að verða efnaðri. Bankanum er þetta svo mikið áhugamál að hann heimtar jafnvel af ýmsum viðskiptamönnum sínum árlega skýrslu um hag þeirra, til þess að hann geti séð hvernig viðskiptamaðurinn hagar sér, hvort hann er hagsýnn og sparsamur, eða óhagsýnn og eyðslusamur.

Ef viðskiptamaðurinn aflar fjár, þá lætur bankinn eigi brýrnar síga, heldur verður léttbrýnn við slíkan viðskiptamann og veitir honum jafnvel enn meira reikningslán til að afla enn meira fjár.

Ég vonast til að menn sjái af þessu hversu þessi eina tegund af störfum bankans miðar til að auka efni þjóðarinnar.

II.

Lántaki hefur aldrei meira hjá sér af láninu en hann þarf af því; hann greiðir af láni sínu þær upphæðir sem hann getur. En ef hann vill fá aftur fé sem hann þarf á að halda þá getur hann það viðstöðulaust. Það er almennt viðurkennt hversu lán þessi eru haganleg. "Lánsháttur þessi er hinn hentasti lánþegum í alla staði," segir Arnljótur Ólafsson (Andvari 1882). "Þessi lán eru það sem gert hafa skoska banka landsþarfari og þýðingarmeiri fyrir þjóðina en orðum verði lýst", segir Jón Ólafsson (Andvari 1887). Flestir munu sjá það hversu reikningslánin eru hentug fyrir verslunarmenn og aðra umsýslumenn, en reikningslánin eru engu síður hentug fyrir bændur. "Landbúnaður Skota, sem nú er fyrirmynd, á mestallan sinn viðgang að þakka þessum lánum". Það er eigi tilætlunin að vekja neinar öfgavonir hjá bændum, en ef þeir kunna að nota Íslandsbanka rétt þá er þeim opnaður vegur til þess að versla skuldlaust og borga út í hönd og losa sig úr hinni skaðlegu vöruskiptaverslun. Og þeim er einnig opnaður vegur til að bæta jarðir sínar og auka bú sín svo framarlega sem þeir á þann hátt geta fengið meiri arð af þessu en sem svarar þeim vöxtum sem bankinn verður að taka.

En nú skulum vér minnast á tryggingu þá sem bankinn þarf að hafa.

Í öðrum löndum er það mjög títt að bankar veita reikningslán gegn tryggingu í verðbréfum. En viðskiptalíf hér á landi er á svo lágu stigi að það má að miklu leyti slá striki yfir þessa tryggingu. Tryggingarnar hér á landi eru aðallega fasteignir, lausafé og sjálfskuldarábyrgðir.

Óvinir Íslandsbanka gleðja sig hjartanlega yfir því að bankinn lánar eigi gegn veði í fasteignum eins og Landsbankinn. Þeir ímynda sér að með því geti mikill fjöldi manna eigi hagnýtt sér bankann, en gleðin sýnir aðeins hversu lítið skynbragð þeir hafa á bankastörfum. Þegar maður sem á fasteign vill komast í viðskiptasamband við bankann, þá veitir hann tryggingu í fasteign sinni fyrir því er hann kann að skulda bankanum, t.d. 3.000 kr. Síðan gerir hann samning við bankann um að fá hjá honum reikningslán og í reikningslánasamningnum veitir hann bankanum handveð í tryggingarbréfinu. Þessa aðferð nota bankar að jafnaði, og auðvitað notar Íslandsbanki hana einnig. Afleiðingin er sú að menn þurfa ekki að fá sér ný veðbókarvottorð þegar þeir þurfa að taka út peninga, þeir þurfa heldur eigi að hafa nýjar virðingar og alla þá fyrirhöfn sem menn þekkja svo vel af viðskiptum sínum við Landsbankann. Tryggingarbréfið liggur í vörslum bankans óhreyft, en reikningslánið gengur upp og niður eftir því sem þörf lántaka heimtar. Ég vonast til að menn skilji þetta, en ef einhver er sá, sem skilur það eigi, þá vil ég biðja hann að trúa því að menn geta haft jarðir og aðrar fasteignir sem tryggingu fyrir lánum hjá Íslandsbanka. Til þess að taka af allan efa í þessu efni vil ég skýrskota til reglugerðar 13. gr., 6. tölulið, þar sem segir að bankinn láti í té reikningslán "gegn sjálfskuldarábyrgð eða veði".

Hin næsta trygging, sem um er að ræða, er sjálfskuldarábyrgð eða lausafé. Það er sjálfsagt að bankinn lánar skyndilán gegn vörum, en hann gæti einnig lánað gegn tyggingu í nautgripum, hrossum, sauðfé og búsáhöldum[[736]](#footnote-738). Ég gæti ímyndað mér að ýmsir yrðu glaðir yfir því ef bankinn lánaði gegn slíkri lausafjártryggingu, en þó mundi líklega koma hik á menn ef þeir heyrðu að í flestum siðuðum löndum væri það eigi heimilað í lögum að setja búfé sem sjálfsvörsluveð. Það hefur nýlega verið nákvæmlega athugað í Noregi hvort þessi lán væru heppileg, en fróðir menn hafa eindregið ráðið frá þeim. Veðsetningum á búfé, sem lántakar hafa í vörslum sínum fylgja mestu vafningar, og svo er bóndi sem búinn er að veðsetja allt sitt orðinn eins og ómyndugur maður. Honum er aldrei trúandi fyrir neinu því að enginn veit hvenær bankinn gengur að eigum hans. Hér er um hættulega braut að ræða sem bændur ættu eigi að ganga inn á. Aftur á móti eru sjálfskuldarábyrgðarlánin miklu hollari. En auðvitað þurfa menn að nota þau með varkárni og ættu menn að hjálpast að með Íslandsbanka að gera þau svo tryggileg og gagnleg sem verða má.

Þegar hér eykst félagslíf þá verða samábyrgðir eitt af því sem mun hefja þjóðina upp úr fátækt til auðsældar. Nú liggur við að menn sem stunda sömu atvinnu vilji einatt hafa skóinn hver niður af öðrum, en að réttu lagi ættu þeir að styðja hver annan. Þetta hafa bændur í Danmörku séð og þess vegna hefur hagur þeirra blómgast og þess vegna er unnið að því af hinu mesta kappi víða um lönd að vekja samábyrgðartilfinningu hjá mönnum.

Með samábyrgðum geta menn fengið eins mikið fé til atvinnu sinnar eins og þeir hafa þörf á. Þetta er bein þýðing samábyrgðarinnar; en svo hefur samábyrgðin aðra siðferðislega þýðingu. Hún eykur ráðvendni í viðskiptum og styður að sparsemi.

Nú er oft komið mest undir því að berast mikið á, eyða fé sínu í gesti og gangandi o.s.frv. Með þessu fá menn hylli og traust; en þegar samábyrgðin er komin þá fara menn að líta allt öðrum augum á eyðslusemi annarra. Samábyrgðarhringurinn á eigi að vera stærri en svo að hver geti þekkt annan og félagsmenn verða að gæta þess að taka eigi aðra í félagið en þá, sem þeir treysta sem ráðvöndum og sparsömum mönnum. Fyrir hið nákvæma eftirlit sem félagsmenn geta haft hver með öðrum kemur það varla fyrir í Danmörku að samábyrgðarmenn hafi beðið tjón fyrir svik eða pretti annarra félagsmanna sem gengið hafa í samábyrgð.

Samábyrgðarmennirnir taka að sér umsjón hver með öðrum, sem bankinn á erfitt með að hafa. Á þann hátt styðja menn bankann, en hinsvegar getur bankinn stutt samábyrgðarfélögin með góðum ráðum, enda er honum það áríðandi að félögin dafni og blómgist.

Þegar um viðskipti við bankann er að ræða, þá er áríðandi að menn, frá upphafi, finni það að hann er nú orðinn einn hluti af holdi þjóðarinnar og skilji það að hann á að fara gætilega og hafa góðar tryggingar. Menn þurfa að sjá að þetta er skylda hans, bæði gagnvart hluthöfum og gagnvart þjóðinni. Tveir menn komu í banka og fengu þar víxillán. Þeir voru félausir menn. Þegar þeir fengu lánið sögðu menn: "Skelfing er bankinn góður að lána svona." Þetta er í rauninni alveg rétt, því að ef bankar gerðu þetta að jafnaði þá væri það skelfing fyrir þjóðina. Skuldaverslunin hefur lagt þunga poka á herðar þjóðarinnar, en í pokunum eru loforð félausra manna. Það sem tapast á óskilvísum mönnum, það verða skilvísu mennirnir að greiða. Þess vegna ættu menn að styðja Íslandsbanka í því frá upphafi að hafa sem bestar tryggingar.

III.

Eins og tekið hefur verið fram -- getur hver einasti maður fengið lán í Íslandsbanka gegn tryggingu í fasteign. Allt sem sagt er í gagnstæða átt er ekki rétt.

En það sem menn vilja fá að vita um, það er hverjum vaxtakjörum menn geta búist við að sæta.

Það sem mestu skiptir fyrir Ísland í þeim efnum er að geta komist í samband við nágrannalöndin og geta fengið peninga með líkum kjörum, eins og menn í siðuðum löndum. Íslandsbanki á að vera bandið sem tengir Ísland við siðuðu löndin í þeim efnum. Hann á að vera eins og nokkurs konar viðskiptabrú. Þjóðbankinn í Kaupmannahöfn segir til um það hvernig vextirnir eru í Danmörku og það er hann sem einnig á að vera leiðandi í þessu efni fyrir Ísland. Fyrir 7-8 árum síðan voru vextir Þjóðbankans 3½-4% og komust jafnvel niður í 3-3½% frá 26. febr. til 15. maí 1896. Við Búaófriðinn urðu vextirnir miklu hærri, en síðan þeim ófriði lauk hafa vextirnir lækkað og eru nú um 4½%. Það er álit fróðra manna að ófriðurinn milli Rússa og Japana hafi engin veruleg áhrif á hæð vaxtanna. Stjórn bankans hefur sérstaklega rætt um þetta mál og álit hennar er að bankinn geti að minnsta kosti boðið mönnum sömu kjör eins og menn hafa haft í Landsbankanum, en að öllum líkindum verði þau betri af því að bankinn getur jafnan aflað sér peninga með þeim kjörum sem heimsmarkaðurinn setur.

Þó að einhver vilji fara að rægja Íslandsbanka með því að tala um okurvexti o.s.frv. þá ætti enginn skynsamur maður að trúa slíku og þó að einhver reyni að tortryggja bankann af því að hann vilji eigi fastákveða vexti sína um aldur og æfi, þá verða menn að athuga að vextirnir byggjast á alheimsverði og að sá mælikvarði er miklu öruggari en gjörræðisákvæði fárra manna.

Þegar jarðir eru byggðar, þá eru afgjöldin miðuð við meðalalin, en hún fer eftir verði á búfé og ýmsum afurðum.

Þegar meðalalin hækkar, þá hækka afgjöldin að peningaverði, sem er eðlilegt af því að bændur fá meira verð fyrir afurðir búa sinna. Á sama hátt eiga vextirnir að miðast við alheimsverðið og lækka þegar alheimsverðið lækkar. Annars er of langt mál að fara út í þetta. Ég hef aðeins tekið þetta fram til þess að sýna að vextirnir eiga ekki að vera fastir og að þeir eiga heldur eigi að byggjast á gjörræði.

**Norðurland, Akureyri 28. maí, 4. og 11. júní 1904.**

Ræktunarfélag Norðurlands - störf þess og verkefni.

R

æktunarfélagið ætlar að gera vísindalegar tilraunir og útbreiða þekkingu meðal almennings. Þetta hvort tveggja þarf að haldast í hendur. Ræktunarfélagið vill leiða vísindin inn á heimili hvers einasta jarðyrkjumanns á Norðurlandi. Og það vill segja við þá sem erfiða og þunga eru hlaðnir:

*Takið vel á móti hinum nýja gesti. Látið hann létta undir með yður og hjálpa yður til þess að afla fjár.*

Ræktunarfélagið vill í sínum verkahring koma á innilegri samvinnu milli andans og handarinnar. Einu sinni var sú tíð að vísindi og vinna voru stranglega aðskilin. Fyrir 100 árum voru vísindin í siðmenningarlöndunum að mestu leyti aðeins "bókleg". Það var álit manna í öðrum löndum fyrir 100 árum síðan að svo ætti að vera og sú skoðun er auðvitað ríkjandi hjá ýmsum mikilsverðum Íslendingum. Skólakennari sem var að mæla á móti kennslu í nýju málunum hélt fram latínu og grísku í Lærða skólanum og bætti því við: *"Það væri ef til vill best að kenna þar kínversku, því að þá væri fengið nógu erfitt verkefni fyrir andann."* Annar kennari var að tala um kennslu í reikningi. Hann játaði að lærisveinar sínir gætu eigi búið til jafnaðarreikninga, sem hver alþýðumaður þarf þó að kunna; en hann sagði að það væri niðurlæging fyrir andann að fást við svo auðvirðilegt verkefni.

Vísindin máttu ekki sökkva svo djúpt að þau færu niður til vinnunnar. En vinnan mátti heldur ekki hefja sig svo hátt að hún gengi inn í forgarð vísindanna. Sömu mennirnir sem álitu að vísindin ættu að vera hátt hafin yfir vinnuna voru andvígir alþýðumenntuninni. *"Hvað hafa bændur að gera við menntun?"* sögðu þessir menn. Það var þeirra hjartans sannfæring að alþýðumenn hefðu enga þörf á að menntast. Þeir álitu að menntunin gerði þeim ekkert gagn, hún gerði þá frábitna líkamlegri vinnu og væri þeim því alloft skaðleg.

En allir dagar eiga kvöld.

Hinar gömlu hugmyndir um að vísindi og vinna ættu að vera stranglega aðskilin eru nú fallnar úr hásætinu í öðrum löndum. Þegar menn fóru að rannsaka lögmál náttúrunnar sáu menn hversu andi og hönd þurftu að hjálpast að. Nú sjá menn stöðugt betur og betur hversu samvinnan milli vísinda og atvinnuvega er nauðsynleg. Fyrst var þessu framgengt í iðnaði og leiddi til þess að iðnaður komst á hátt stig. En síðan varð þessu framgengt í búnaði. Af þessu hafa leitt stórkostlegar framfarir í öðrum löndum.

Hugmyndirnar um samvinnu milli handarinnar og andans hafa umskapað skóla og breytt námsgreinum þeirra. Nú hafa menn fundið að best er að kenna með hinu lifandi orði, studdu af ágætum kennslugögnum. Og nú eru menn farnir að sjá að það þarf að nokkru leyti að taka upp nýjar aðferðir til að fræða almenning til þess að hann geti fært sér í nyt kenningar vísindanna.

--

Vér erum hér farnir að bera Ísland saman við önnur lönd. Þegar menn ræða um ástand einhvers þarf ævinlega að miða það við eitthvað annað. Stundum miða menn við kröfur kristindómsins, stundum við forfeður sína og stundum við önnur lönd o.s.frv.

Menn hér á landi hafa meðal annars miðað við forfeðurna, hina fornu Íslendinga. Jónas Hallgrímsson sagði:

*Ó, þér unglinga fjöld*

*og Íslands fullorðnu synir,*

*svona er feðranna frægð*

*fallin í gleymsku og dá.*

Þessi samanburður, sem vér elskum, hefur haft ósegjanlega mikla þýðingu fyrir Íslendinga. Þegar átt er við bókmenntir, stjórnarfar, hreysti, drengskap og glæsimannlega framkomu þá mun hann jafnan hafa stórmikla þýðingu. En þegar rætt er um atvinnuvegina þá missir þessi samanburður sitt gildi. Því það er vitanlegt að vér stöndum á miklu hærra stigi að því er snertir atvinnuvegi heldur en forfeður vorir.

Vér skulum þannig nefna tóskapinn. Forfeður vorir spunnu á snældu og ófu í gamla íslenska vefstólnum. Nú höfum vér rokka og jafnvel handspunavélar. Vér höfum tekið upp útlenda vefstóla og prjónavélar. Með þessum verkfærum getum vér afkastað miklu meira en forfeður vorir gátu. Þrátt fyrir þetta stöndum vér miklu verr að vígi en þeir að því er snertir tóskap. Þeir gátu selt vaðmál sín til annarra landa og látið aðrar þjóðir gjalda sér vinnulaun. Nú selja menn ull sína að miklu leyti óunna til útlanda og kaupa dúka í staðinn. Nú greiða Íslendingar öðrum þjóðum vinnulaunin. Þetta stafar eigi af því að ullarvinnu hér á landi hafi farið aftur. Henni hefur farið mjög mikið fram. En þetta stafar af því að útlendingum hefur farið meira fram en mönnum hér á landi.

Þetta dæmi sýnir jafnframt að samanburður á atvinnuvegum Íslendinga og manna í öðrum löndum er eigi eingöngu gerður til gamans. Samanburðurinn er nauðsynlegur vegna þess hver áhrif atvinnuvegir manna í öðrum löndum hafa á lífskjör manna hér á landi. Íhaldsmennirnir og hinir framfaratregu kyrrstæðingar geta ekki séð eða skilið að nein slík áhrif eigi sér stað. En þessi áhrif eru þó svo auðsæ að hvert barn ætti að geta séð þau. Atvinnuvegir manna í útlöndum standa eigi í stað, heldur taka árlega meiri og minni framförum. Þess vegna breytast lífskjörin óaflátanlega. Kröfur tímans eru einar í ár og aðrar að ári og dugar eigi að spyrna á móti þeim.

Gildi þjóðanna verður að metast eftir hæfileikum þeirra til þess að laga sig eftir kröfum tímans, eða með öðrum orðum, eftir því hversu mikið þær hafa af sönnum og réttum framfaraanda.

Sú þjóð sem eigi vill eindregið leggja kapp á að fylgjast með framfaraþjóðunum dæmir sig til fátæktar og örbirgðar. Hún deyr út og hverfur. Þetta hefur orðið hlutskipti ýmissa þjóða og þetta eru líklega forlög ýmissa þjóða sem nú eru uppi. Þær eru orðnar svo langt á eftir að þær geta eigi lagað sig eftir kröfum tímans. Lífskjör þeirra verða því svo erfið að þær geta eigi lifað.

Það er einhver hin mesta ógæfa sem getur hent nokkra þjóð að verða mjög langt aftur úr öðrum þjóðum. Þær missa lærdómsárin og þær fara á mis við æfinguna sem aðrar þjóðir fá. Því lengra sem líður þeim mun erfiðara veitist þeim að komast á það stig að þær geti staðið öðrum þjóðum jafnfætis.

Íslendingar hafa haft ósegjanlegt tjón af því að þeir hafa orðið aftur úr að því er snertir atvinnuvegi. En samt sem áður er engin ástæða til að láta hugfallast af því að landið hefur þær auðsuppsprettur og Íslendingar eru gæddir þeim hæfileikum að þeir geta náð öðrum þjóðum, ef þeir hafa örugga forgöngumenn og einlægan vilja.

--

Ísland er ekki mikið ræktað land. Heilir landflákar bíða eftir mannshöndinni til þess að geta gefið af sér góðan arð, en arðurinn er kominn undir ræktuninni. Hann er kominn undir því hvernig jarðvegurinn er, undir meðferð hans, undir áburðinum, undir því hverjar jurtir eru látnar vaxa í jarðveginum, hvernig jurtirnar eru hirtar og hver verkfæri eru notuð við ræktunina.

Ef jarðræktin á að vera vel arðberandi þarf að taka öll þessi atriði til greina. Það er til lítils að plægja jörðina nema því aðeins að hugsað sé fyrir hæfilegum áburði. Og þó að hugsað væri fyrir áburðinum þá er það eigi einhlítt ef menn vantar gott fræ jurta þeirra sem eiga að vaxa í hinu plægða landi. Og þó að allt þetta væri í lagi þá getur arðurinn snúist upp í tap, ef jurtirnar eru illa hirtar eða ef menn vantar hentug verkfæri. En þó að þetta væri allt svo sem vera ber hjá einum og einum manni þá verður það landinu að litlu liði ef menn almennt þekkja þetta eigi. Þess vegna er nauðsynlegt að útbreiða meðal almennings þekkinguna. *"Þetta sýnir að hér er að ræða um heild þar sem eigi má raska neinu einstöku án þess að lama heildina."*

--

Eins og mönnum er kunnugt er jarðvegur hér á landi ákaflega mismunandi og enginn veit nákvæmlega um efni hans af því að hann hefur verið harla lítið ransakaður. Þess vegna þarf að rannsaka hann. Fyrst og fremst þarf að koma upp við búnaðarskólana safni af jarðvegstegundum, sem hafa verið rannsakaðar, því að eitt hið fyrsta sem ungir búnaðarnemar þurfa að þekkja er landið sem þeir lifa á og lifa af. Með þessu er hægt að fá yfirlit yfir samsetningu jarðvegsins sem veitir jurtunum næringu. Þetta gerir allar rannsóknir á jarðvegi einstakra jarða miklu öruggari. Ennfremur þarf að rannsaka vatnið í ám og lækjum til þess að vita hver jurtanærandi efni eru í þeim.

Þegar menn ætla sér að taka óbrotið land til ræktunar í öðrum löndum, þar sem tvísýnt er hvernig ræktunin muni heppnast, byrja menn venjulega á því að láta rannsaka efnasamsetningu jarðvegsins sem á að taka til ræktunar. Þetta þarf einnig að gera hér á landi. Ef vel á að vera þurfa jarðyrkjumenn hér á landi einnig að þekkja efnasamsetningu þess jarðvegs sem þeir eiga að rækta. Ef jarðyrkjumaðurinn veit það, þá veit hann og hver efni þarf sérstaklega að bera á jarðveginn til þess að hann geti gefið góðan arð. Af rannsókninni getur hann séð hvort arðvænlegra muni vera að bera á jörð sína húsdýraáburð eða einhvejar sérstakar tegundir af tilbúnum áburði.

--

Því næst skulum vér athuga áburðinn. Jarðvegurinn er venjulega þannig að hann vantar einhver efni til þess að geta veitt fóðurjurtunum góðan þroska. Rannsókn á efnum hans getur gefið góðar bendingar; auk þess þarf að rannsaka með tilraunum hver áburðarefni koma að bestu liði. Húsdýraáburðurinn getur jafnan komið að fullu gagni, ef hann er réttilega notaður. En það getur vel komið fyrir að sums staðar verði arðsamara að bera á tilbúinn áburð. Það kostar mikið að bera húsdýraáburðinn á og koma honum niður í jörðina. Rannsóknir í útlöndum sýna að stundum getur bóndinn haft skaða af að nota hann þar sem tilbúinn áburður getur gefið góðan arð. Þess vegna þarf hver bóndi að gera tilraunir með húsdýraáburð og hinar ýmsu tegundir tilbúins áburðar. Hin venjulegasta aðferð til þess að gera þessar tilraunir er sú að girða dálítinn blett, skipta honum í reiti og bera á reitina mismundandi áburðartegundir, og sjá svo hver tegundin kemur að bestum notum og gefur bestan arð. En svo er einnig hægt að hafa aðra aðferð og hún er sú að taka jarðveginn (moldina) og setja hana í kassa og gera síðan tilraunir með hvern kassa eins og reitina. Þetta er stundum nauðsynlegt. Þegar á að taka mýrar til ræktunar, þá er eigi til neins að bera áburðartegundir á blauta mýrina. Það væri of dýrt að lokræsa hana og þess vegna taka menn jarðveg hennar og láta í kassa. Af tilraununum má svo ráða hvort það svarar kostnaði að lokræsa mýrina og taka hana til ræktunar. Hér liggur mjög þýðingarmikið verkefni fyrir Ræktunarfélaginu. Og hér ríður einna mest á að koma á nánu sambandi milli vísindanna og vinnunnar. --

Ræktunarfélagið hefur þýðingarmikið ætlunarverk að því er snertir áburð. Fyrst og fremst þarf að vinna rækilega að því að bændur drýgi húsdýraáburðinn og fari sem best með hann. Ennfremur þarf að veita bændum aðstoð til þess að útvega sér sem bestan tilbúinn áburð. Fáar vörur er auðveldara að svíkja en hann. --

Hér á landi er afarmikið af þangi og þara. Það er talið að þegar í þara og þangi sé 15-80 % af vatni þá sé þar 0,3 % af köfnunarefni, 0,1 % af fosfórsýru og 1 % af kalki. Eftir þessu er næstum eins mikið af köfnunarefni og fosfórsýru í þangi og þara og í venjulegum húsdýraáburði. Ef farið væri að nota þessi efni að miklum mun gæti það leitt til miklu meiri jarðræktar og garðræktar í ýmsum sjávarsveitum. --

Meðferð jarðvegsins verður að miðast við tvennt. Fyrst og fremst þarf að fara þannig með jarðveginn að hann geti gefið sem bestan arð. Í öðru lagi þarf að laga yfirborð hans þannig að vinna á honum þurfi sem minnstan tilkostnað. Hér koma mest til greina vatnsveitingar, lokræsla, plæging og herfing. Með vatnsveitingum má bæði gera landið sléttara og veita jarðveginum jurtanærandi efni. Með lokræslunni hitnar jörðin, efni hennar leysast sundur og breytast. Með plægingu og herfingu er jörðin undirbúin til þess að geta látið jurtunum í té næringu sína á sem greiðastan hátt, enda er með þessu hægt að laga yfirborð jarðarinnar þannig að það verði slétt. En þá er hægt að koma við ýmsum verkfærum sem nota má hestafl við, svo sem sláttuvélum, rakstrarvélum, kerrum, vögnum og mörgum öðrum verkfærum.

--

Því næst skulum við fara nokkrum orðum um jurtirnar. Þær eru afar misjafnar að gæðum, alveg eins og mennirnir; sumar jurtirnar eru gagnlegar, sumar skaðlegar.

Illgresin eru eins og ræningjar. Þau ræna frá góðu plöntunum næringu úr jarðveginum, vaxa upp yfir höfuð þeirra og hindra þær í að fá nægilegan hita og ljós. Ef illgresin ná yfirtökum geta góðu jurtirnar eigi þrifist, illgresin gefa engan arð og öll fyrirhöfn jarðyrkjumannsins verður til ónýtis ef hann eigi heldur þeim í skefjum. Hér á landi vex illgresi í túnum og görðum. Það þarf að hafa strangar gætur á öllu illgresi, bæði þeim illgresistegundum sem eiga heima í landinu, ennfremur þeim tegundum sem kunna að flytjast inn í landið. Í útlöndum er farið að gera víðtækar ráðstafanir gegn öllu illgresi. Menn mega ekki vera sofandi fyrir hættu þeirri sem stafar af illgresinu með vaxandi ræktun landsins.

Gagnlegu jurtirnar eru einnig mjög misjafnar að gæðum. Með því að bera á sumar tegundir af tilbúnum áburði má stuðla til þess að hinar betri tegundir fái meiri þroska en hinar lakari. Ef sáð er grasfræi er áríðandi að fræið sé hreint. Ennfremur eru hinar einstöku plöntur hverrar tegundar mjög mismunandi að kostum. Þannig er betra að hafa fræ af innlendri plöntu sem hefur vanist loftslaginu heldur en fræ af útlendri plöntu. Þegar um innlent fræ er að ræða er best að hafa það af sem allra bestum plöntum, en þetta fæst með plöntukynbótum sem nú eru farnar að tíðkast erlendis. Það getur munað menn ákaflega miklu hvort menn hafa gott fræ og útsæði eða eigi. Ef menn hafa illt fræ og illt útsæði þá geta menn beinlínis skaðast á starfi sínu, þar sem gott fræ og gott útsæði getur gefið góðan arð.

--

Hirðing jurtanna er mjög áríðandi. Rannsóknir, þær sem Stefán kennari Stefánsson á Möðruvöllum hefur gert, sýna að fóðurgildi grasa fer allmjög eftir því hvenær grasið er slegið. Slátturinn þarf að fara fram áður en plönturnar fara að frævast. Ef slátturinn stendur lengi yfir, er ef til vill byrjað of snemma, en enginn er vafi á að hann endar of seint. Þessvegna er bændum meðal annars áríðandi að hafa sláttuvélar og önnur áhöld sem geta flýtt fyrir heyvinnu. Þegar grasið er slegið er áríðandi að geta hirt það án þess að næringargildi þess minnki. Í Noregi þurrka menn stórgert hey, hafragras, baunagras og bygggras á hesjum. Ræktunarfélagið mun reyna þær. Ennfremur þarf að sýna mönnum hvernig á að verka súrhey og sæthey.

Hér að framan hefur verið minnst nokkuð á búnaðarverkfæri. Hingað til hefur mannskrafturinn verið ódýr, en nú er hann að verða dýr. Svo er eigi einu sinni hægt að fá hann. Það eru því lífsskilyrði fyrir bændur að fara að nota hestaflið. Í útlöndum er sagt að einn maður með sláttuvél og tveimur hestum vinni jafnmikið og 10-11 menn, en íslenskir hestar eru kraftminni. Þess vegna þyrfti að hafa tvo íslenska hesta fyrir einhestisvél.Með henni getur einn maður slegið fimm til sex dagsláttur í túni. Það er auðsætt hversu mikill vinnusparnaður þetta er. Í útlöndum eru notaðar vélar til að raka, snúa heyi, sá, ná upp illgresi o.s.frv. Allar þessar vélar þarf að fá, reyna þær og ef þær eru eigi alveg við vort hæfi, þá þarf að laga þær. --

Ræktunarfélagið þarf að vinna að því að menn fari að rækta skóg, að menn noti mó til eldsneytis, láti rannsaka hitagildi hans o.s.frv.; en vér skulum eigi fjölyrða um þetta. --

Að svo mæltu skulum vér athuga hvernig réttast sé að fræða almenning. Venjulegasta aðferðin er sú að rita greinar í blöð eða ritgerðir í tímarit, eða semja bækur handa almenningi og reyna svo að breiða greinar þessar, ritgerðir og bækur út meðal almennings. Síðan ætlast menn til að fólk taki þetta viðstöðulaust til greina og fari eftir þessu. Í raun réttri ber þetta vott um ónærgætni og vöntun á réttri þekkingu á hag almennings. Flestir bændur eru þannig staddir að þeir mega eigi við því að setja efni sín í hættu. Þeir verða að fara gætilega með þau. Þeir sem efnaðir eru hafa flestir farið gætilega með efni sín og vilja því eigi setja þau í hættu.

Síðastliðið sumar var minnst á að það væri mikil fyrirmunun á bændum að setja eigi hey sitt í súrhey eða sæthey. En þegar menn hafa aldrei séð hvernig á að fara að þessu geta auðveldlega orðið mistök þar á. Afleiðingin getur orðið sú að heyið ónýtist. Til þess eru mannanna dæmin. Hið sama gildir um flest annað verklegt. Þegar um verklegt er að ræða þurfa menn að læra handtökin.

Ennfremur verða menn að muna að í hverjum manni situr lengst inni í hugskotinu dálítill vantrúaður Tómas. Og það er hann sem segir oss hvernig á að fara að fræða. Hann vill ekki hafa neitt kák eða draumóra. Hann heimtar sjón og reynd og segir*: "Sjái ég ekki og þreifi ég ekki á, þá trúi ég ekki."* En þegar hann sér og þreifar á, þá finnur hann það bjarg sem hann síðan getur staðið fast á.

Blaðagreinar, ritgerðir og bækur eru ákaflega þýðingarmiklar. Þær undirbúa jarðveginn og koma honum ef svo má segja í góða rækt. En það þarf að gera meira til þess að verklegu framfarirnar komist í framkvæmd. Það þarf að veita mönnum verklegar leiðbeiningar.

Tilraunastöðvar hafa eigi aðeins þýðingu til þess að finna hvernig á að haga jarðræktinni svo að hún verði arðsöm. Þær hafa einnig þýðingu sem kennslustaðir. Fyrst og fremst má kenna þar einstökum mönnum verklegar framkvæmdir; svo eru tilraunastöðvarnar kennslustaðir almennings. Þegar menn sjá að grös og aðrar fóðurjurtir þrífast þar vel þá hverfur allur efi. Þeir trúa og í þessu sem öðru reynist það að trúin flytur fjöll. Þá fara menn að spyrjast fyrir og leita upplýsinga. Þær upplýsingar fást við tilraunastöðvarnar.

Það er einnig augljóst að það er allt annað að sjá búnaðaráhöld, horfa á hvernig þau eru notuð og sannfæra sig um nytsemi þeirra, en að lesa um þau í einhverri bók.

Auk þessa þarf Ræktunarfélagið að láta mann ferðast um til þess að leiðbeina félagsmönnum heima hjá þeim og ennfremur þarf félagið að láta félagsmenn fá prentaðar leiðbeiningar --.

--

Ef félagsmenn og félagsstjórn leggjast á eitt að auka og bæta ræktun landsins þá munu af því spretta blessunarríkir ávextir fyrir land og lýð.

**Ræktunarfélag Norðurlands. Ársskýrsla formanns fyrir árið 1903. Akureyri, 1904.**

Eggert Ásgeirsson:

Páll Briem.

Erindi, fyrst flutt á ættarmóti 21. okt. 2001.

Páll fæddist 19. október 1856 á Espihóli í Eyjafirði, níundi í hópi nítján systkina og einnar fóstursystur. Fjögur systkinanna dóu ung.

Foreldrar hans voru Ingibjörg Sverrisdóttir og Eggert Briem sýslumaður. Þegar flytja átti sýslumannsembættið til Akureyrar kaus hann að verða sýslumaður í Skagafirði, þar sem hann gat stundað búskap og séð betur fyrir sínu stóra heimili.

Þau bjuggu á ýmsum stöðum í Skagafirði en lengst að Reynistað þar sem þau voru þar til Eggert lét af embætti 73ja ára gamall. Eftir það bjuggu þau í Lækjargötu í Reykjavík í húsi sem kallað var Briemshús, seinna var skósmíðastofa í kjallara hússins.

Fjárhagur þeirra Eggerts og Ingibjargar var alla tíð þröngur enda var barnahópurinn stór. Flestir synirnir komust í skóla en dæturnar nutu með þeim heimanáms og brutust sumar síðar til mennta. Af hagkvæmnisástæðum héldu þau heimaskóla fyrir börnin og réðu til þess góða kennara. Það leiddi líka til átroðnings og útgjalda er tekin voru börn vina og frænda í skólann.

Þegar Eggert, sem lengur lifði hjónanna, dó 83ja ára var búið selt fyrir skuldum.

Reynistaðarheimilið var frægt fyrir menningu og rausn. Í sambandi við sýslunefndarfund 1873 var efnt til skemmtana og færðar upp leiksýningar. Var það upphaf að sæluviku Skagfirðinga sem enn stendur. Íbúðarhúsið er nú í Glaumbæjarsafni og nefnist Gilsstofa.[[737]](#footnote-739)

Samband Páls og foreldra hans var náið. Páll rak margvísleg erindi fyrir föður sinn, bæði embættis- og fjárhagsleg í Reykjavík og síðar í Kaupmannahöfn er hann var þar við nám. Ber fjölskyldubréfasafnið vott um það.

Nánasti vinur Páls, einkum á yngri árum var Finnur Jónsson síðar pófessor í Höfn. Skrifuðust þeir á alla tíð. Þeir voru baráttufélagar í sjálfstæðismálinu framan af. Síðar skiptust skoðanir þeirra og eftir það áttu þeir ekki pólitíska samleið. Þá urðu bréf þeirra yfirborðslegri og kurteisari en áður, en þó ekki á fræðasviðinu. Fjöldi bréfa eru til frá Páli til ýmissa móttakenda.

Ekki verður æviferill Páls Briem rakinn nú. Heimildir um hann er víða að finna.

Þegar Páll var 17 ára skrifaði hann Ólafi bróður sínum frá Reykjavík. Ólafur sat heima á Reynistað, stúdent en hafði ekki ráð á að fara til náms í Kaupmannahöfn og beið þess árangurslaust að lagaskóli væri stofnaður í Reykjavík.

*-- Fátt get ég nú sagt þér í fréttum enda verður það ekki efni bréfsins að færa þér fréttir, heldur gjöri ég þetta að gamni mínu.*

*Okkur bræðrum líður vel, allir eru yfir höfuð frískir hér í bænum. Allt gengur sinn vanalega gang og við miðsvetrarpróf tóku 3. bekkingar sig saman um að “gatifisera” í grísku.*

*Halldór Guðmundsson hefur tekið upp nýja bók í grasafræði og er hún með stóru letri svo að ósvikið er lesið á hjá honum í tímum.*

*Ég fer nú bráðum að hætta þessu og bið þig að fyrirgefa þetta bull.--*

Páll var alla tíð reglusamur. Nokkru seinna skrifar hann:

*-- Hér er farið að dofna yfir bindindinu eins og fyrir norðan. Eru allir prestaskólamenn komnir fyrir löngu úr öllu bindindi* og *hér í skólanum er það á förum og hafa fjöldi gengið úr því í vetur svo það eru eigi nema þeir allra siðsömustu, og sem aldrei drekka hvort sem er, sem eru í bindindi.*

*Nú hafa piltar ákveðið að þeir skuli halda þjóðhátíð fyrir sig. Er ákveðið að hafa fyrst máltíð og svo vín þar fyrir utan sem hver getur keypt eftir sinni geðþekkni. Þar fyrir utan ætlum við að bjóða kennurunum og Sigurði málara af því að hann dekorerar þá fyrir okkur húsið sem við höldum veisluna í.*

*Ég fer nú bráðum að hætta þessu rugli og bið þig að forláta rispið.*

Páli er hugað um velferð systkina sinna og ræðir mikið um menntun þeirra og framfarir. Honum leiðist í Reykjavík, sérstaklega í skólafríum eftir að Halldór bróðir hans var farinn úr bænum og til Ameríku, þar sem hann bjó um árabil.

19 ára skrifar Páll pabba sínum:

##### Reykjavík 13. jan. 1876.

*-- Ég var alltaf lasinn af kvefi frá því fyrir jólafrí. Að öðru leyti hefur mér liðið mikið vel. Ég kunni illa við mig í jólafríinu að því leyti að ég varð að vera hér uppi í skóla alltaf. Var þá ekki neitt til að gera nema spila en það er sáraleiðinleg iðja. Ég sakna sárlega þegar Dóri bróðir er burtu að hafa ekkert hæli á frídögum nema þar sem maður er í kosti en þeim kostgjöfum er ekki mikið um það að maður sitji hjá þeim hálfu og heilu dagana. Eftir því sem ég kemst næst eru margir sem fara á fylliríistúra útúr leiðindum en aðrir eru til að tæla þá, þar liggur í landi að það þykir óhæfa að taka bók í hönd á frídögum. --*

Seinna um veturinn skrifar hann pabba sínum:

*-- Ég hef verið að hugsa um að lesa heima undir dimissjón en alltaf sleppt því frá mér af því að kennararnir gera þeim svo örðugt fyrir við prófið og ekki séð hvað verður billegra. Ég veit reyndar að mörgum þykir gaman að vera í skóla og telja hann skemmtilegasta hluta ævi sinnar. En þetta eru flestir selskapsmenn sem þykir gaman á böllum og að kókettera við dömur, láta þær vera skotnar í sér og vera aftur skotinn. Sumir í skóla eru alltaf í einhverju ástabralli en sjaldan verður þó endirinn góður. En ég er hreint enginn selskapsmaður og þess vegna þykir mér ekkert gaman að þessu.--*

Páll skrifaðist mikið á við föður sinn og sagði honum innlendar og erlendar fréttir. Þá er hann ábyrgðarfullur bróðir, vakandi yfir menntun systkina sinna. Hvatti hann til þess að fenginn væri heimiliskennari á Reynistað, ekki síst til að spara fé. Það var gert. Er það sennileg skýring á hve vel menntaðar systurnar voru þótt þær kæmust ekki í menntaskóla eins og bræðurnir flestir. Erindrekstur fyrir föður hans hélt áfram þegar til Kaupmannahafnar kom. Eru bréfin full af skýrslum um margháttaðar útréttingar fyrir fjölskylduna, um námskostnað og allt annað sem setur svip á líf námsmannsins. Að sjálfsögðu var föður hans mikið í mun að fylgjast með laganáminu og lífinu í Höfn, þar sem hann hafði sjálfur verið við nám 40 árum fyrr. Í Höfn var Páll í nánu sambandi við frænku sína, rithöfundinn Benedikte Arnesen-Kall, einnig föðurbróður sinn séra Jóhann Briem og dvaldist oft á prestsetrinu. Var hann hrifinn af honum og frændfólki sínu. En ekki var hann að sama skapi hrifinn af konu Jóhanns sem virðist hafa verið skaphundur eða sjúklingur. Hann kom Elínu tvíburasystur sinni til náms og gekk fram í að útvega henni skólavist og vist hjá skylduliði sínu.

Einna nánast samband við systkini sín virðist Páll hafa haft við Kristínu sem gift var Jean Claessen og bjó þá á Grafarósi. Hann skrifar henni úr menntaskólanum:

*Reykjavík 24. mars 1877.*

*Elskulega besta systir. En hvað mér finnst undarlegt að hugsa til þess að þú sért, elsku systir, komin á annað heimili og fá eigi að sjá þig nema með höppum og glöppum. Ég má ekki hugsa til þess, það er nærri því eins og við værum aðskilin að fullu og öllu.*

*Og að hugsa svo aftur til hins þegar jeg sat á kné þínu og þú varst að kenna mér. Að þinni kennslu bý ég meðan ég lifi. En tímarnir breytast og allt annað útlit með degi hverjum. --*

Í Lærða skólanum eignaðist hann vin sem varð samferðamaður hans ævina á enda. Þeir voru síðar saman í Kaupmannahafnarháskóla þótt þeir færu sitthvora leið í námi. Finnur Jónsson varð prófessor þar í norrænu. Þeir voru trúnaðarvinir og báráttufélagar á námsárunum en fóru hvor sína leið í frelsisbaráttunni. Kveður þá við hálfgerðan sorgartón hjá Páli og náin skoðanaskipti breyttust í yfirborðshjal nema hvað snerti sameiginlegan áhuga á sögurannsóknum.

Fyrsta bréfið 1877 á Grafarósi, þar sem hann var í heimsókn hjá Kristínu systur sinni ásamt foreldrum sínum. Þau voru þar að líta á elsta barnabarnið Eggert Cleassen, síðar hæstaréttarlögmann. Segir hann Finni ferðasöguna norður um vorið. Við fáum nasasjón af hita baráttunnar um kláðafaraldurinn í sauðfé, sem Páll átti síðar úrslitaþátt í að tókst að lækna ásamt Sigurði Sigurðssyni búnaðarmálastjóra. Jón Jónsson landshöfðingjaritari, sem nefndur er í bréfinu, var lögreglustjóri á þessum tíma. Hann var fatlaður.

*Staddur í Grafarósi 16. júlí 1877.*

*Elskulegi Finnur minn!*

*Okkur Dóra bróður gekk ferðin vel norður.--*

*Annan dag að Stafholtsey[[738]](#footnote-740) og vorum um nóttina hjá Janusi presti og sagði hann vittigheder eins og vant var meðan hann var í skóla, en þegar við komum aftur að Stafholtsey, var þar kominn Jón ritari, hann hafði komið um kvöldið og með honum Andrés á Hvítárvöllum og svo var húsbóndinn Páll Blöndal heimafyrir. Nú var sem þá er járni er brugðið ofan í vatn, þeir fóru að rífa Jón í sig og þarna hnakkrifust þeir heila kvöldið; en þegar Jón fór að þegja um stund, þá tók Páll Blöndal og Andrés að tala um að þeir yrðu að fyrirgefa Jóni þessar róstur, því það væri svo með alla krypplinga að þeir væru montnir og uppstökkir. Heyrðist svo glumrugangurinn hálfa bæjarleið. --*

Síðar komu þeir að Steinnesi þar sem Eiríkur bróðir Páls var prestur og safnaði á skömmum tíma auði vegna búnaðarhátta sinna. Hann varð síðar prestaskólakennari. Guðrún kona hans var dóttir Gísla Hjálmarssonar héraðslæknis, vinar Jóns forseta.

*-- 5. daginn að Steinnesi, þar talaði Guðrún mágkona mín mikið um pólitík, hún er rauðari en nokkur annar er ég þekki fyrir sunnan.--*

Guðrún kemur oftar við sögu.

Svo koma hjartasorgirnar! Hver stúlkan var er ekki vitað. Hún komst ekki inn í sjálfsævisögu Finns.

*Reynistað 23/8-77.*

*Elskulegi besti vinur.*

*-- Það var alveg rétt af þér, finnst mér, að segja frá öllu hvort sem þú skrifar henni til nú strax eða þá eigi fyrr en í vetur. En fyrst þarna fylgir með nálega lífslukka - minnsta kosti í bráð - þín, þá máttu fyrir engan mun láta það dragast lengur, en öllu er óhætt. Það er reyndar satt að þið þurfið að vera trúlofuð nokkuð lengi og því máttu til að láta þetta fara sem huldast til þess að eigi fari að kvisast um þetta. Þó vil ég fyrir hvern mun ráðleggja þér að láta móður þína vera í vitorði með þér, því það er eigi svo skemmtilegt að hafa nákomna á móti sér í því efni. Ég veit til að mynda að Guðrún mágkona mín í Steinnesi hefur mjög mikið á móti Stínu systur og Gunnlaugi bróður og þó að þau hafi eigi mikið saman við hana að sælda, þá hefur það þó verið leiðinlegra en ekki.--*

Tvítugur Páll gaf Finni vini sínum oft föðurleg ráð.

Þetta var ekki eina sinnið sem Páll vandar um við Finn í ástamálum. Finnur settist að í Danmörku og átti danska konu.

Þegar Páll kemur til Kaupmannahafnar heldur hann áfram bréfaskiptum við Kristínu systur sína. Þau ræða menntunarmál og bollaleggja um velferð systkina sinna. Hann tekur að umgangast Claessensfólkið, tengdafólk hennar, í Kaupmannahöfn. Þá og oftar þykir honum sárgrætilegt að Kristín hafi ekki komist til náms.

*Kaupmannahöfn, 7. nóv. 1878.*

*Elskulega góða Stína mín!*

*-- Ég vildi að þú hefðir verið fædd á frjálsari tímum Stína mín, þá hefðir þú orðið vísindamaður, en tímarnir hafa nú verið svona og við þá verður að sætta sig.--*

Enn heldur Páll áfram að ræða við Kristínu um menntunar- og réttindamál kvenna.

*Kaupmannahöfn 7. nóv. 1880.*

*Elskulega systir mín!*

*-- Benedikte Arnesen frændkona okkar hélt um daginn ræðu í lestrarfélagi kvenna og er hún komin á prent. Hún er áköf fyrir* ***Kvindeemancipation*** *en þó líkar mér langt frá stefna hennar. Henni þykir hlægilegt að kona verði t.d. þingmaður, en þess háttar hlýtur að fylgja með ef konan fær nokkur veruleg réttindi á móts við karla. Hún segir að allt er snerti réttindi kvenna eigi aðeins að koma fram í því innra, en eigi í hinu ytra. En þetta er mikið fallegt að segja. En eins og jeg held með þeirri setningu "trúin er dauð án verkanna" svo verði og kvenréttindin að koma fram í verkum. Það hefur verið sagt um konur að þær séu skrafsamar, en nú vona ég og óska að sá tími fari í hönd að segja megi um þær að þær* ***séu*** *ræðnar.*

Sá áhugi sem Páll hafði á kvenréttindum og menntun býr um sig.

Missir Páls var mikill er Kristín systir hans dó ári síðar frá manni og fjórum ungum börnum.

Heyra má í næsta bréfi að Eggert var ekki mjög hrifinn af stússi sona sinna í Kaupmannahöfn en Páll segir í næsta bréfi.

*Kaupmannahöfn jan. 1885.*

*Elskulegi faðir minn.*

*-- Nú er ég og Siggi[[739]](#footnote-741) komnir úr stjórn Íslendingafélagsins, svo eigi var það svo háskalegur tími sem við vorum þar. Það er mikið satt að ég tafði mig, en góði pabbi minn, mér er ómögulegt að iðrast eftir það, því að ég veit að ég muni búa að því allt mitt líf, hvað ég þó hef stúderað margt hér og fengið margar " aandelige interesser", sem ég annars eigi hefði fengið, ef ég hefði grafið mig eins og moldvarpa ofan í lögin. Jóhannes Ólafsson og Skúli Thoroddsen lásu ekkert annað en lögin, og þeir eru nú nokkru framar mér, en hver af oss heldurðu þó nú hafi betri grundvöll til að byggja á í lífinu, ég eða þeir. En hitt er satt að það er eigi lengi verjandi kröftum sínum til þess að vinna fyrir félag. Og þó hefur Siggi orðið eigi lítið ófeimnari - einn mikill ókostur við okkur öll yngri systkini, og orðið vinsæll og vel metinn.--*

Já rétt er það. Ávallt fór orð af Páli að hann væri feiminn í margmenni. Sjálfum þótti honum bagi að því að vera lítill ræðumaður.

En nú koma þýðingarmiklar fréttir.

Páll skrifar elsta bróður sínum Gunnlaugi sem þá var kaupmaður í Reykjavík og alþingismaður.

*Kaupmannahöfn 15. jan. 1885.*

*-- Jeg hef mikið leyndarmál að segja þér og ætla ég að biðja þig að gjöra það fyrir mig sem ég treysti þér best allra manna. Ég hef fengið ást á stúlku, sem ég hef lært að þekkja hér í vetur. Hún heitir Kristín og er dóttir Guðmundar Guðmundssonar bónda á Auðnum á Vatnsleysuströnd. Jeg hef beðið hennar alveg nýlega og hefur hún skotið til föður síns, því að svo hafði hún lofað honum, áður en hún fór að heiman í sumar.*

*Ég ímynda mér að faðir hennar muni gefa samþykki sitt, en það er þó að minnsta kosti vel hugsanlegt að svo verði eigi, en slík hugsun er mér óbærileg. Hann þekkir mig heldur eigi og því getur verið að hann dragi að samþykkja að ég megi eiga dóttur hans. Gunnlaugur minn! Far þú suður að Auðnum til þess að tala við Guðmund og fá samþykki hans. Í gamla daga riðu bræður ávallt með bræðrum til kvonbæna. Ger þú nú líkt í þessu tilfelli, þar sem um framtíð mína og farsæld er að ræða. Þú hefur sjálfur verið ástfanginn og veist því hversu þér hefur þótt miklu skipta að fá gott svar.*

*Þegar þú svo kemur að sunnan þá skaltu segja pabba og mömmu frá og ég er viss um að þau munu gleðjast mikið fyrir mína hönd og fyrir sitt leyti¸en svo máttu eigi segja fleirum (að undanskyldri konu þinni) og Eiríki fyrir engan mun. --*

Sama dag skrifar hann til pabba síns.

*Kaupmannahöfn, 15. janúar 1885.*

*Elskulegi faðir minn!*

*-- Nú get ég skrifað þér að ég sé trúlofaður og lukkulegri en ég nokkurn tíma hef getað ímyndað mér. Hún hefur heyrt þín getið og hlakkar til að sjá þig. Ætlar hún að láta það verða fyrsta húsið sem hún kemur í sem þú ert. Ég vildi einungis óska að ég gæti komið líka, en þó eigi verði, þá vona ég að geta komið heim í haust.*

*Heilsaðu henni mömmu og segðu henni að ávallt muni ég eftir draumnum hennar um vorið. Og hver veit nema jeg geti nú komið heim í úniformi. Ekki veit ég hvernig það er, en margt hefur mér snúist til gæfu síðan og það tel ég gæfuna mesta að ég hefi öðlast jafn elskulega unnustu en ég skal nú eigi tala það í mörgum orðum.*

Sex vikum síðar fær Páll svarið og skrifar Gunnlaugi þakkarbréf. Hann er í sjöunda himni og lýsir kostum Kristínar. Hann skýrir hvers vegna hann nefndi Eirík bróður sinn í fyrra bréfi:

*-- Þegar þú lærir hana að þekkja þá munt þú sanna orð mín og þá muntu einhverntíma segja að ég hefi fulla ástæðu til að vera lukkulegur. Ég furða mig svo á því að vera að byrja nýja tilveru, nýja sælutilveru.*

*Eiríkur myndi nú ef til vill segja að þetta væri rómantískt ástalíf, en það er það alls eigi. Það var alveg rétt af þér að segja pabba og mömmu áður en þú fórst suður að Auðnum. Ég veit þau verða glöð þegar þeim verður sjónin sögu ríkari. Mér þætti gaman að vera viðstaddur þegar unnusta mín fer að sýna mömmu sínar hannyrðir. Kona vors frumgetna bróður var hrokafull við Súsönnu mágkonu okkar.[[740]](#footnote-742) Guðrún er góð kona upp á sinn máta. Hún verður einungis að passa uppá munninn. Við ætlum að opinbera þann 14. mars en þá er afmælisdagur unnustu minnar. Hún hefur hingað til menntað sig til munns og handa en nú ætlar hún að ganga á matreiðsluskóla.*

*Það væri nógu gaman ef við bræðurnir gætum safnast í Reykjavík. Þá mætti fara að tala um Briemaklikku****.*** *En ég vil óska að hún komi betur fram en hinar núverandi familíuklikkur í Reykjavík Ættum við að heitstrengja að gjöra eitthvað meira til gagns en að halda átveislur.--*

Ekki er hægt að segja að Páli yrði að ósk sinni um náin tengsl systkinanna. Hann kvartar gjarna yfir skorti á ættrækni þeirra og samheldni. Má rekja það að hluta til stjórnmálanna sem skiptu mönnum í fjandsamlegar fylkingar eins og kemur fram í næsta bréfi. Páli þótti sárt að svo skyldi fara. Voru síðustu aðgerðir hans í stjórnmálum að berjast gegn pólitísku hatri og óvægni.

Þau Kristín gengu í hjónaband 13. mars. Fljótlega kom fram að heilsan var ekki sem skyldi.

*Kaupmannahöfn 19. apríl 1886.*

*Elskulegi faðir minn!*

*-- Okkur líður einkar vel og konan kennir sér einskis meins. Við höfum farið í sjó og það bætir heilsuna. Ég er nú annars aldrei veikur nú orðið, nema ef ég ét eða drekk of mikið. Ég er að sækja um bæjarfógetaembættið, en mjög er tvísýnt að ég fái það. Magnús Stephensen[[741]](#footnote-743) vill útiloka mig frá Reykjavík, og það hefur hann sagt Hilmari[[742]](#footnote-744) frænda sínum að ég væri hættuleg persóna. Það sé ég að ekki hefur Eiríkur, fremur en vant er, interesserað sig fyrir hvað verður um systkini sín. En hann má elska Magnús í friði fyrir mér. --*

Ekki fékk hann bæjarfógetaembættið.

1. des. 1886 tók Páll við sýslumannsembættinu í Dalasýslu og sátu þau að Staðarfelli þann stutta tíma sem hann hélt embættinu. 12. des. skrifar hann föður sínum frá Flatey. Í bréfunum verður honum tíðrætt um veikindi Kristínar en hrósar henni fyrir hve föstum tökum hún tók bústjórnina.

Erfiðleikarnir voru miklir fyrir vestan og veikindi Kristínar.

*Staðarfelli 1/3 87.*

*Kæri Finnur minn!*

*-- Mikið kvelst ég af bókaleysi og blaða. Mikil hörmung er að vita ekkert um það, sem skeður í heiminum. Ég hef fengið Illustr. Familie Journal frá Ólafsdal og hef ég lesið í honum hvert einasta orð frá upphafi til enda og auglýsingarnar með og er nú farinn að lesa hann upp aftur.*

*Konan mín hefur verið lasin nokkurn tíma og hefur það eigi verið skemmtilegt. Hér er enginn læknir nema hómópatar. Það kom maður af Skarðströndinni og var farið að tala um lækna. Sagði hann að einn væri þar á Ströndinni, sem fyrst hefði byrjað í vetur, einstakur gæðamaður, gáfumaður og menntaður. Nefndi hann ýms meistarastykki og bætti svo við: "Ég veit það, að hann á þrjár bækur, ein er víst lækningabók og hinar eru held ég útlendar.“--*

Hann talar við pabba sinn um embættið við yfirréttinn, hugsanleg kaup sín á blaðinu Þjóðólfi og báráttu við veitingavald landshöfðingja. Það gat hann ekki rætt við Finn. Í maí fékk hann lausn og skipaður málflutningsmaður.

9. október fæddist Kristinn.

*Reykjavík, 9. Október.*

*Elskulegi faðir!*

*-- Þú hefur nýlega eignast sonarson. Konan mín átti dreng í gærkveldi og gekk það mikið fljótt og vel. Henni heilsast eftir vonum og barnið er frískt. --*

En gæfan stóð ekki lengi við. Hálfum mánuði síðar 24. okt. 1887 dó Kristín.

*Reykjavík 2. des. 1887.*

*Elskulegi Finnur minn.*

*-- Ég veit að þú hefur frétt um sorg mína, mína miklu sorg, þegar konan mín elskulega dó. Ég hef misst svo mikið að mér er ómögulegt að segja það, ég get aðeins fundið það. Mér hefur fundist lífið alltaf verða betra og betra eftir því sem árin liðu frá því að ég var barn, og aldrei gat ég fullþakkað það að ég eignaðist mína indælu góðu konu. En nú er eins og mér sé kastað ofan af fjallstindi hugargleðinnar ofan í kulda og myrkur. Það er öfund guðanna, sem nú hefur bitnað á mér. Það eru heimsk og blind forlög, sem nú hafa hrifið hana frá mér. En það er ekki til neins að barma sér. Hún getur ekki framar veitt mér unað með sínum indisleik og blíðu. Hún hvílir í sinni köldu, dimmu gröf.*

 *Ég er nú annars farinn að geta hindrað mig frá að hugsa um missi minn um stund, en stundum kemur að mér svo nístandi sorg, að mér finnst ég ekki geta borið þetta. Og þá óska ég mér að ég væri kominn undir græna torfu, þó að ég hins vegar finni að slíkt er vottur um þrekleysi.*

 *Drengurinn minn litli, sem heitir Kristinn, er hjá móðurömmu sinni, en sjálfur er ég hjá Þorleifi Jónssyni; hann er mér besti vinur og gerir allt fyrir mig sem hann getur. --*

Enn skrifar hann Finni.

*Reykjavík 2. febr. 1888.*

*Elskulegi vinur!*

 *-- Ég þakka þér innilega fyrir þín hjartnæmu hluttekningarorð. Ég finn að þú hefur fundið til hins sama sem ég. Ó, hvað ég hef átt bágt. Þegar ég sá dauðann koma. Og sú nístandi sorg, þegar ég var búinn að missa minn dýrgrip, mitt yndi og unað. En ég má ekki fara að hugsa um það, því að þá missi ég kjarkinn til að lifa. Ég hef nú í seinni tíð getað dálítið unnið og þá líður sú stundin og stöku sinnum fæ ég gamla kjarkinn í mig og gremjuna yfir því, sem rangt er gert. --*

Og þá eru stjórnmálin ekki langt undan. Hann heldur áfram.

*-- Ég skrifaði þrjár greinar, sem áttu að koma í Þjóðólfi, en það má varla koma, það er svo svæsið gegn Dönum. Kemur hún út í Þjóðólfi á morgun. Ég sendi þér handritið --*

Ýmislegt drífur á dagana sem ekki verður rakið. Árið 1890 varð hann sýslumaður í Rangárvallasýslu og bjó um árs skeið í Odda hjá séra Skúla Skúlasyni og Sigríði Helgadóttur, ömmusystur minni. Þau eignuðust son árið 1894 sem þau skýrðu í höfuðið á honum.

Hann stefnir að því að setja upp eigið heimili ekki síst til að taka Kristin son hans til sín og jafnvel foreldra sína. Af því varð þó ekki því Ingibjörg móðir hans dó í nóvember. Að endingu keypti hann Árbæ og byggði sér hús og setti upp bú.

*Odda 14. okt. 1890*

*Elskulegi faðir minn!*

*Eins og ég sagði þér um daginn fer Inga frá Auðnum og þegar hún er farin er mér mjög illa við að láta Kristin vera þar lengur. Þess vegna er ég einráðinn í því að taka hann til mín næsta vor eða haust. En ef ég tek hann er langskemmtilegast að hann eignist reglulegt heimili.*

Fljótlega tóku miklar annir við sem var rannsókn þeirra mála sem nefnd hafa verið Austur-Eyjafjallamálin, sem gengu til æðri dómstóla og öllum lauk vel fyrir Pál sýslumann. Sögurannsóknir hafa sannað að ekki var við Pál að sakast. Hér var árekstur hinnar gömlu valddreifingar þar sem hrepparnir og sveitarhöfðingjar réðu flestu í samskiptum manna og þess miðstjórnarvalds sem þá ruddi sér til rúms og við enn þekkjumn. Ekki skulu málavextir hér raktir en vita megum við að réttlætiskennd Páls Briem var rík og hann bognaði ekki eins og forverarnir í embætti. Austureyjafjallamenn hafa sumir ekki fyrirgefið honum til þessa dags en vel látinn var hann annars staðar í sýslunni sem sjá má á því að margir skírðu börn sín í höfuðið á honum í virðingar- og þakklætisskyni.

*St. á Þorvaldseyri 20. jan. 1891.*

*Elskulegi vinur!*

*-- Ég má sitja hér að rannsaka þjófnaðarmál. Þjófnaður er hér mjög almennur og kemur einn upp um annan. Þar að auki sýna menn bæði mótþróa og ósannindaflækjur, svo að þó að ég vilji hlífa öllum, sem ekki hafa gengið freklega fram í þessu, þá verður mér það ef til vill ómögulegt.*

*Mér líður vel; litli Kristinn minn varð ákaflega veikur í haust af lungnabólgu og var talinn af, en nú er hann orðinn frískur aftur.*

 *Mér var mikill söknuður að móður minni í haust. Hún ætlaði að fara til mín, en svo kom dauðinn, og lagði gáfur hennar og skörungsskap í gröfina. Ég má þakka fyrir hversu ég var þó lengi hennar aðnjótandi.--*

Enn skrifar hann Finni.

*Árbæ 17. janúar 1893.*

*Elskulegi Finnur minn!*

*-- Ég er búinn að byggja hér á Árbæ hús sem er 16 álnir á lengd og 14 álnir á breidd með skúr á aðra hliðina, 6 álnir á breidd og er húsið því á stafn 20 álnir á breidd. Það kostar mig 3000 kr. og er ég því í talsverðum skuldum í bankanum. Húsið er mjög hlýtt og þægilegt.*

*Ég fór að byggja þetta hús, af því að faðir minn ætlaði austur til mín í vor sem leið, en svo treysti hann sér eigi þegar til kom, og þess vegna er hér nú eigi margt. Jóhanna systir mín ætlaði með pabba, en þegar þau settust kyr, gat ég eigi tekið Kristin litla son minn, sem hefur verið síðan móðir hans dó, hjá móðurömmu sinni á Auðnum.--*

Nú er Kristinn kominn til hans.

*12. nóv. 1893 Árbæ.*

*Elskulegi faðir minn!*

*-- Kristinn litli var kátur og frískur þegar ég fór að heiman og kann mjög vel við sig. Hann er mjög mikið gefinn fyrir skepnur. Á hverju kvöldi fer hann á kvíarnar. Svo skoðar hann kálfinn og kýrnar, og ef hestar eru heima þá er hann þar. Hann vill vita um allt og getur fólkið ekki svarað nema sumu af því sem hann er að spyrja um. Hann biður að heilsa frændfólki sínu. Hann er einstaklega skemmtilegt barn og allra hugljúfi. Hann er nú að læra að lesa og gengur vel. Hann á nú að fara að lesa Nýja Testamentið – blað á dag.--*

Þetta var síðasta bréfið til föður hans sem ég hef fundið. Hann dó fjórum mánuðum síðar. Varð nú hlé á bréfaskiptum.

Árið 1894 var Páll skipaður amtmaður norðan- og austanlands og fluttist til Akureyrar í nóvember. Áður en hann fór norður skrifaði hann:

St. á Kaldaðarnesi 6. nóv. 1894

*Elskulega fröken!*

*-- Áður en þjer lesið þetta brjef, vil jeg biðja yður, að lesa brjefið frá systur yðar, frú Sigríði í Odda, því jeg hef beðið hana að skrifa yður, og segja yður frá, hvað mjer er ríkast í huga. Jeg vil biðja yður að verða konan mín, lifa með mjer meðan við lifum bæði og láta eitt yfir okkur ganga. - Jeg veit að þetta kemur yður á óvart, og er það þó langt síðan, að mjer hefur komið þetta í hug, en jeg hef eigi látið yður verða þess áskynja, af því að jeg hef eigi viljað vekja hjá yður neina þá ímyndun, sem gæti orðið yður áhyggjuefni. -*

*Það er langt síðan, að jeg sá hvað þjer hafið blítt og ástúðlegt hugarfar, og jeg veit að drengurinn minn litli fær eigi betri konu sjer í móður stað. - Þjer þekkið mig lítið, og þess vegna get jeg vel skilið, að þjer eigið ekki gott með, að gefa svar srax, en það bið jeg yður þó að gefa mjer, svo fljótt sem verða má, því að jeg verð eigi í Reykjavík, nema þangað til norðanpóstur fer, og svo vil jeg biðja yður, að hugsa til þess, að, þegar svona stendur á, er vafinn eigi góður fylginautur. -*

*Daginn eptir að jeg kem til Reykjavíkur, mun jeg koma heim til yðar um kl. 12, og vildi jeg þá gjarnan, að jeg mætti tala við yður eina. - Jeg enda svo þessar fáu línur með þeirri ósk að þjer vilduð leyfa mjer, að kalla mig yðar elskandi Páll Briem“.*

Þetta er fyrsta bréfið sem hann skrifaði til Álfheiðar Helgadóttur um það leyti og eftir að hann flytur norður. Hófust nú mikil bréfaskipti þeirra á milli. Bréfasafnið sem hún geymdi á góðum stað var bundið saman með rauðu silkibandi og skrifað utan á: ***Sendibréf frá sólskinsárunum***. Þau taka til þeirra 10 ára sem þau áttu saman Páll og Álfheiður. Þessi bréf hef ég skrifað upp og hef gefið út.

Ég skal viðurkenna að eftir að hafa rótast í ritum Páls Briem og bréfum þótti mér orðið nóg um hversu alvörugefinn og lítt gamansamur hann var. Þetta var sýnist mér einkenni á mörgum af samtíðarmönnum hans í pólitík. En þegar þau fara að skrifast á, Álfheiður og hann, er eins og hann breytist, honum léttist brúnin og hann verði baráttuglaðari. Álfheiður var alla tíð glettin, eins og Jón bróðir hennar og margir frændur, sem sumir voru og eru svo gamansamir að mér fannst ég ekki kynnast þeim vel þess vegna.

Fáum dögum eftir að þau hittast fyrst fer Páll norður og skrifar henni á leiðinni, logandi af ást. Strax sama dag og hann fer úr bænum skrifar hann henni áhyggjufullur hvort hún hafi ekki ofkælst í haustveðrinu er hún fylgdi honum úr hlaði. Þegar til Akureyrar kemur skrifar hann:

*Akureyri 28 nóv. 1894.*

*Elskulega kærasta mín!*

*-- Jeg kom hingað í fyrradag og hef verið önnum kafinn með að heilsa; og er nú búinn að heilsa flestum mestháttar borgurum bæjarins. Svo á jeg nú eptir ýmsa í meðalstjettinni, og þá get jeg tekið eptir hentugleikum, en hinum minni háttar borgurum þarf maður alls ekki að heilsa nema á götunni.*

*Mjer hefur verið tekið makalaust vel; undireins og jeg er búinn að heilsa, óskar húsfaðirinn mig velkominn, og gefur því næst húsmóðurinni vísbendingu um það, annaðhvort með lágmæltum orðum, bendingum eða augnatilliti, að hún skuli koma með vín, og þegar vínið svo er komið í glösin, þá er staðið upp og húsfaðirinn óskar mig aptur velkominn; svo er venjulega talað um hvort betra sje að vera á Oddeyri eða Akureyri og eru þá allar ástæður með og móti á hraðbergi, svo að það efni hefur auðsjáanlega verið bæði hugsað og rætt mjög ýtarlega af hinni núlifandi kynslóð. En allt þetta fær þú að reyna sjálf í vor, þegar þú kemur. Þá verður þú að heilsa eins og jeg nú; annars verða menn veikir af “fornermelsi”.*

*Það er gróflega vond veiki sem leggst á menn hjer, og er einkanlega skæð á kvenfólki; veikin varir stundum mánuði og breytir öllu útliti mannsins; maðurinn reigist allur aptur á bak, sjerstaklega höfuðið; andlitið verður hrukkótt, tungan stirðnar, menn eiga bágt með að segja “góðan daginn”; menn stirðna í öxlinni, svo að hendin verður eigi borin upp að hattinum; blóðsóknin verður áköf að höfðinu. Það verður að fara mikið varlega til þess veikin brjótist ekki út.*

*Elskulega Álfheiður mín! En hvað jeg vildi nú, að þú værir komin, þó ekki væri nema hálfa stund. Mjer finnst það nærri því undarlegt, hvað lengi dróst, þangað til jeg bað þig um jáið, elskulega jáið, sem þú gafst mjer, því að nú þrái jeg þig svo mjög, og mér finnst svo skelfing langt þangað til jeg fæ að sjá þig aptur.--*

Aðskilnaðurinn er þeim óbærilegur, samgöngur stirðar. Hann skrifar henni nærri daglega. Stundum eru þrjár vikur upp í mánuð milli póstferða milli Reykjavíkur og Akureyrar enda strandferðir ekki komnar á. Þannig skipta daglegar ástajátningar hundruðum. Ég vona að afkomendur Páls slái ekki af í því efni.

Páll þarf að útvega þeim húsnæði, mæla fyrir gluggatjöldum og öllu smáu og stóru, fá potta sem hann átti og aðra búshluti austan úr Rangárvallasýslu.

Svo fer hann að hugsa til húsbyggingar og teikningu hússins. Um fyrirkomulag allt þarf að hafa samráð og það var erfitt eins og póstsamgöngur voru.

2. des. 1894 skrifar hann:

*-- Jeg hætti um kveldið, því að jeg fór þá til Klemens sýslumanns, þar var spilaparti. Jeg held ekki upp á spil og talaði því við kvenfólkið og sýslumannsfrúin spilaði fyrir mig á fortepíanó, en hamingjan hjálpi oss, þvílík höggorusta.*

*Svo er nú að tala um brúðkaupið okkar. Jeg hafði engan tíma til að tala um það við hana móður þína, og þess vegna bið jeg þig að vera milligöngumann. Það er reyndar nógur tími að tala um það. --*

Og hann kaupir hesta handa Álfheiði, lýsir kostum þeirra ogvilja þar til í ljós kemur að henni er lítt gefið um hesta. Það átti reyndar eftir að breytast og var Léttfeti hennar uppáhald og umtalsefni alla æfi.

25. des. skrifar hann:

*-- Brjefið þitt var svo innilegt og elskulegt og gott. - Þú ert svo elskuleg og ástúðleg, hjartkæra unnusta mín, og um þig er nú ekkert að óttast, en þessir stórlyndu Briemar. Jeg vildi að guð gæfi mér krapt, til þess að vera þjer jafnan, eins og ég óska. Jeg vildi að ég gæti orðið eins og faðir minn var. Það var elskulegur maður, Hann gat stjórnað skapi sínu. Elskulega ástin mín. Það skal aldrei koma snurður á milli okkar. Við skulum ávallt elskast eins og nú og ávallt muna eptir þessum tíðum þegar við vorum í fjarska hvort frá öðru. --*

Já söknuðurinn er mikill og bollaleggingarnar margar, um brúðkaup, hús og framtíðina.

Svo giftu þau sig í Reykjavík 21. júní 1895. Séra Valdimar Briem gaf þau saman. Voru svaramenn bróðir brúðarinnar Jón Helgason prestaskólakennari og bróðir brúðgumans Gunnlaugur E. Briem verslunarstjóri í Hafnarfirði. Eftir brúðkaupið héldu þau strax norður.

Í brúkaupinu voru fluttar tvær drápur.

Jón Helgason kallaði sig Austanvéra og orti svo m.a.:

*Þótt stundum júristinn þætti þurr,*

*Varð Páll af öllum samt elskaður,*

*Í hreysi kotungs og höllunum*

*Ég held þó varla’ undir Fjöllunum.*

### En Alla þótti í svanna sveit:

*Af öðrum bera á Ísareit.*

*Um “Frelsi kvenna” hún kunni allt*

*Hún flýtti sér því að fjötra hann*

*Hinn frjáls kvenréttar-postulann.*

Séra Valdimar Briem skírskotaði í sinni drápu til þess að Álfheiður var af prestaættum og Páll af lagamönnum kominn. Hann orti sálm sem mætti vera kennisetning kirkjuþings:

*Þó að eitthvert klandur kynni*

*komast upp í nútíðinni,*

*kannski milli kirkju og ríkis,*

*kemur ekki þessu við,*

*jafnvel þótt að þessu kæmi,*

*það er ekkert fallegt dæmi.*

*Sameining en sundrung ekki,*

*sé vort helsta stefnumið.*

Ekkert bréf er varðveitt frá Álfheiði fyrstu ár hjónabandsins. Hún liggur undir grun um að hafa fargað miklu af skjölum og bréfum Páls. Sérstaklega tel ég að hún hafi, af strangtrúaruppeldislegum ástæðum eytt þeim bréfum þar sem hún játaði ást sína.

Þegar Páll er á ferðalögum innanlands skrifar hann konu sinni í sérhverjum viðkomustað þegar von er um að koma bréfum heim. Svo virðist Álfheiður einnig hafa gert. Þegar þau eru í útlöndum og eru aðskilin þar skrifuðust þau stöðugt á.

Það er umhugsunarefni fyrir okkur nútímamenn að þegar Páll fór á amtráðsfundi fór hann á sjö dögum á Seyðisfjörð, gisti að Ljósavatni, Skútustöðum, Grímsstöðum, Eiríksstöðum á Jökuldal, Aðalbóli og Hallormsstað. Þetta var ánægjulegt fyrst í stað. En smám saman fer heilsu Páls hrakandi. Hann beitir ýmsum aðferðum til að létta sér ferðina meðal annars með því að nota strandsiglingar.

Árið 1899 voru Páll og Álfheiður lengi í Danmörku. Hann fór þá til London og dvaldist þar einn í rúman mánuð, skrifar henni þá 10 löng bréf - öll á ensku í því skyni að æfa sig. Það kom oft fram áður að hann fann mikið til þess að kunna ekki ensku, en Álfheiður var honum hjálpleg í samskiptum við útlendinga. Nú tók hann sig til en varð heldur fyrir vonbrigðum með dvölina í fyrstu, var einmana og skildi fátt:.

*London, 27. Nov. 1899.*

*My dear wife!*

*-- It is now 6 o’clock afternoon. I came the day before yesterday and has also been here two days. I am satisfied to be here, but yesterday I was not. I could not understand a single word, what my tablefellows said to each other, on my one hand there was a gentleman from Spain and on the other a french lady, who not said anything. I was very sad and thought I should go from here very soon. --*

Smám saman náði hann tökum á málinu, tók að sækja bókasöfn, hlusta á réttarhöld og lesa. Hann saknaði þess í London að hitta fátt fólk sem talaði góða ensku!

Eftir jólin fer Páll til Berlínar og hélt áfram bréfaskriftum á íslensku – *við elektrískt ljós* - sótti leikhús og fundi stjórnmálaflokka og kvenréttindasamtaka. Nýjungarnar eru margar:

### *Berlín, 9. febrúar 1900.*

*-- Eins og þú veist, vil jeg láta lögleiða á Íslandi skólaskyldu í 8 mánuði. Nú í gær sá jeg að var verið að ræða um það að lengja skólaskylduna, sem er frá 6-15 ára um 3 ár, svo að unglingarnir sjeu skyldir að ganga í skóla til 18 ára aldurs. Hvað ætli menn myndu segja um slíkt á Íslandi? --*

Þessi ferð endaði í Noregi. Af bréfum til Finns Jónssonar kemur fram að þetta var mikill hamingjutími fyrir þau bæði. Páll hefur reyndar áhyggjur yfir því og ber sig upp við Finn hvað slæm kona hans sé til heilsunnar og haldi engu niðri. Ekki kemur fram hver sjúkdómurinn var en tæpum níu mánuðum síðar fæddist Friede Ingibjörg móðir mín.

Eftir heimkomuna hélt lífið sinn vanagang, börnin vaxa og rætt er um menntun Kristins sem nú var fjórtán ára.

Skuggi færist nú yfir hamingjusamt fjölskyldulífið. Páll er orðinn veikur í lungum. Í hverju bréfi sínu ræðir hann um líðan sína, blóð í hráka, svita í svefni. Læknarnir finna ekkert grunsamlegt og eiga aðeins eitt ráð, sem ávallt var gefið þeim sem berklaveikir voru: Að borða og reyna að fitna.

Þrátt fyrir þetta virðast afköst hans ekki fara minnkandi og áhugi hans er óbugaður. Ferðalögin verða æ erfiðari.

Stundum hét Páll sér og öðrum því að hann myndi hætta pólitískum afskiptum, en svo fór að tíkin dró hann aftur til sín. Hann sat langtímum saman í Reykjavík við nefndarstörf, þar sem hann beitir hugviti sínu, t.d. á sviði fátækramála sem áhrifaríkt átti eftir að reynast, þótt ekki lyki hann verkinu sjálfur.

Eins og áður kom fram var hann leiður á því hve lítt samheldin systkinin voru. En hann kynntist tengdafólki sínu, ekki síst séra Jóni Helgasyni bróður Álfheiðar, sem hafði góð áhrif á hann, og sumir sögðu að snúið hefði honum til trúrækni.

Einn af bestu hæfileikum Páls var hver fljótt hann greindi hæfileika hjá mörgum ungum mönnum. Bar það sérstaklega ríkan ávöxt með Sigurð Sigurðsson síðar búnaðarmálastjóra, sem varð vinur fjölskyldunnar meðan hann lifði.

Hann skrifar frá Reykjavík þegar hann vinnur að málefnum fátækranefndarinnar:

*Reykjavík 29. ágúst 1902.*

*Elskulega kona mín!*

*-- Jeg sit hjer uppi í stóru stofunni hennar móður þinnar. Jeg er nýbúinn að borða morgunverð, vigtaði mig og var 140 pd. Guðm. Björnsson sagði mjer, að hann hefði ekki fundið neitt grunsamlegt í hráka mínum, svo að jeg þyrfti að eins að sjá um að fitna og hafa opinn glugga, svo sem verða mætti bæði dag og nótt, sumar og vetur.*

Álfheiður var hálfgerður skrifstofustjóri amtmannsembættisins, annast útréttingar, móttöku gesta og fjárvörslu.

En svo verður breyting á stjórnskipun landsins, amtmannsembættin lögð niður og innlendur ráðherra var skipaður. Í júlí 1904 flutti Álfheiður til Reykjavíkur með börnin. Páll varð eftir á Akureyri til að ganga frá embættisskjölum og berjast í þingkosningunum. Rétt áður en hann hélt suður var hann kjörinn þingmaður nýs Akureyrarkjördæmis.

Bréfin fjalla nú um búshluti, sölu á kindum, hænsnum og öðru sem flutningum tilheyrir. Ný áhugamál tóku við, eins og stofnun bankaútibús Íslandsbanka á Akureyri. En hugurinn er við fjölskylduna**.**

*Hjartkæra eiginkona!*

*-- Kristinn skrifaði mjer að ef hann gengi upp í 2. bekk, þá yrði hann að læra gömlu málin eins og áður (grísku o.s.frv.), svo að jeg hugsa eigi til að láta hann ganga í 2. bekk; í 1. bekk hefur hann ekkert að gjöra svo að jeg er að hugsa um að kaupa handa honum kennslu utanskóla. --*

Kosningarnar fara fram og gengur vel.

*Akureyri 10. sept. kl. 8 1904.*

*Elskulega hjartkæra kona!*

*-- Nú er kosningin búin. Jeg kosinn með 135 atkvæðum. Magnús fjekk 82. Þeir hinu megin agíteruðu afarmikið. Í gærkveldi kom* níðgrein um mig í Gjallarhorn og í morgun kom níðrit um Guðmund lækni, sem var borið um bæinn, nafnlaust. Þetta hafa verið spennandi dagar, en nú er þetta um garð gengið.

Þegar Anna Erlendsdóttir heyrði að jeg væri kosinn sagði hún: “Guði almáttugum sje lof”. Sumstaðar rjeð kvennfólkið sjer ekki fyrir gleði og fór að dansa svo að gömlu karlarnir bað það um að ærast ekki og þótti þó sjálfum eins vænt um kosninguna.

*Konsúlsfrúin aftur á móti hrópaði aptur á móti til guðs í örvænting. Júlíus Sigurðsson og Magnús Blöndal drukku sig aptur á móti blindfulla kosningadaginn og er liðið allt mjög niðurlútt nema konsúllinn, hann segir hverjum sem er, að hann hafi í raun og veru ekki verið neitt á móti því að jeg yrði kosinn.--*

Já svona hart var nú barist í *den tid*. Húsnæðisvandi var mikill er embættismennirnir fluttu utan af landi til starfa við nýstofnaðar stjórnarstofnanir. Húsin í Tjarnargötu voru enn óbyggð.

Reykjavík 9. desember 1904.

*Kæri Finnur!*

*-- Ég skrifa þér ekkert um pólitíkina. Við erum þar eigi á sama máli og held ég því að það sé eigi til neins að diskútera þau pólitísku mál, nema til að auka okkur ergelsi.*

*Ég hef fengið bágborið húsnæði. Eitt af því versta var reykurinn. Verið er að byggja nýjan reykháf. Ég hef ekki nægilegt rúm á kontórnum svo að mér finnst afarillt að geta komist að vinnu. Börnin og konan mína hafa verið lasin en þetta fer vonandi batnandi. Ég bý í Kolasundi 1 og við húsdyrnar er bryggja sem er lífshættuleg fyrir börnin. --*

Já – öldurnar dundu á húsinu í stórviðrum haustsins. Páll veiktist tveim dögum síðar, mánudaginn 11. des. og lést úr lungnabólgu og berklum fjórum dögum síðar.

Jón Helgason skrifar Finni Jónssyni nokkru síðar:

*Kæri vinur minn!*

-- *Ég ætlaði að skrifa þér með Vestu en þegar sá dagur rann upp var mér harmur í hjarta svo að ég treysti mér ekki því daginn áður hafði ég horft á augnaljós vinar okkar Páls slokkna í dauðanum. Ég held að ég aldrei gleymi því alvarlega augnabliki, enda hefi ég aðeins einu sinni á æfi minn áður séð mann deyja. Sem geta má nærri voru jólin okkur harla alvarleg eins og á stóð.* --

Páll Briem var umdeildur baráttumaður. Eftirmæli hans voru fögur og glæsileg vitni um merkan mann.

Að lokum koma hluttekningarorð Axels Túliníusar sýslumanns á Eskifirði til Álfheiðar:

*„Páll var minn kærasti vinur sem ég virti mest af öllum vandalausum og sem ég hafði svo margt og mikið að þakka. Engan hef ég þekkt betri mann en hann auk þess sem hann var mín og margra annarra einasta von fyrir framtíð þessa lands.“*

Við höfum þessi orð ekki fleiri og ljúkum spjallinu. Þessi samfundur er til þess að sýna okkur fram á að við erum komin af góðu fólki, þeim Páli, Kristínu og Álfheiði. Við vitum að börn þeirra og tengdabörn voru mesta sómafólk. Enn er eftir að vita hvort næstu kynslóðir verða föður- eða móðurbetrungar. --

Heimildir um Pál Briem

**1888**

1. **Auglýsing um fyrirlestur Páls Briem um stjórnarskrámálið**. Þjóðólfur, 10. ágúst
2. **Til fréttaritara Dagblaðsins.** Eftir Pál Briem. Svar við bréfi í Dagblaðinu 29. júlí. Þjóðólfur, 21. sept.

**1896**

1. **Samskot til sveitanna kringum Heklu** (síðar: Jarðskjálftarnir í Árnes og Rangárvallasýslu).Eftir skýrslu amtmanns Páls Briem. Stefnir, Akureyri, 22. sept. og áfram.
2. **Sekt fyrir ólögfullar lýsingar,** eftir séra Matth. Joch. *Stefnir 10. des. M.J. var einn af aðstandendum blaðsins,* en ekkil lengur í ritstjórn. PB mótmælti í næsta tbl.

**1897**

1. **Valdimar Briem til Davíðs Guðmundssonar.** Lbs.
2. **Fyrirskipun um baðanir, sótthreinsun o.fl.** Stefnir, 8. júní.
3. **Nýtt rit útkomið** (um Lögfræðing). Stefnir, Akureyri 29. júlí.
4. **Gagnrýni um Lögfræðing** í Fjallkonunni, sennil. eftir ritstjórann Valdimar Ásmundsson. Fannst ekki hér er PB vísar til í grein í Stefni: Fjallkonan, Rvík, 24. nóv.

**1898**

1. **Gagnrýni um Lögfræðing** í Fjallkonunni, sennil. eftir ritstjórann Valdimar Ásmundsson. Fannst ekki þar sem PB vísar til í grein í Stefni: Fjallkonan, Rvík, 7. apríl.

**1899**

1. **Frá ritstjórninni. Tilkynning um að Páll Briem hafi tekið við ritstjórn meðan Þorleifur Jónsson er veikur.** Sagt frá því um hvað hann muni fjalla í næstublöðum. Þjóðólfur 11. jan.
2. **Auglýsing PB o.fl. um þjóðmenningarhátíð** Eyfirðinga á Oddeyri. Stefnir 13. maí.
3. **Gagnrýni v. hátíðar er eigi var haldin**. Íslandi, 17. okt.
4. **Sigurður Sigurðsson: Tilraunir til að útrýma fjárkláðanum.** Stefnir, 12. júlí og 21. ágúst.
5. **Lögfræðingur**, ritstjórnargrein. Stefnir, 30. sept.

**1900**

1. **Auglýsing amtmanns um fjárbaðanir**. Stefnir, 6. júlí.

**1901**

1. **Lögfræðingur.** 6. sept.
2. **Andsvar frá NN til herra P.B.** Stefnir, 14. sept.
3. **Verum nú samtaka. Ritstjórnargr. Hvatt til lestrar greinar Páls Briem um stjórnarmálið**: Nýjar tillögur, sem birtist fyrr í sama blaði. Norðurland 31. des.

**1902**

1. **Áskorun um að efla samkomulag og eindrægni milli Íslendinga í stjórnarskrármálinu.** Ávarp samkomulagsnefndarinnar á Akureyri. Norðurland, 14. jan.
2. **Ávarp frá samkomulagsnefndinni** í stjórnarskrármálinu: Páll Briem, Friðrik Kristjánsson, Eggert Laxdal, Magnús Blöndal, Páll Jónsson, Aðalsteinn Halldórsson, Þorvaldur Davísson. Norðurland 14. febr.

**1903**

1. **Brunabótafélagsstofnun.** Stefnir, 14. febr.
2. **Friður í landinu.** Stefnir 24. mars.Andmæli v. greinar í Norðurl.
3. **Fjárkláðamálið.** Stefnir, 6. ágúst.

**1904**

1. **Þingmennskuáskoranir til Páls Briems** amtmanns. Norðurland 16. jan.
2. **Þingmannsefni Akureyrar.** Norðurland. I. 20. ág. II. 27. ág., III. 3. sept.
3. **Auglýsing um þingmannskosningu** fyrir Akureyrarkaupstað. Í sama blaði er auglýsing um atkvæðatalningu. Norðurland, 27. ágúst.
4. **Minningargrein um Pál Briem**. Fjallkonan, Reykjavík 20. des. 1904. Sennil. eftir Valdimar Ásmundsson ritstj.
5. **Minningargrein um Pál Briem:** Dáinn horfinn.... Ísafold, 30. des. Sennilega eftir Björn Jónsson ritstj.
6. **Sálmar sungnir við útförina** á heimilinu 30. des.

**1905**

1. **Minningarkvæði um Pál Briem eftir Guðmund Friðjónsson frá Sandi.** Óvíst í hvaða blaði það birtist.
2. **Minningargrein um Pál Briem**, sennilega eftir ritstjórann Sigurð Hjörleifsson lækni. Norður. 21. jan.
3. **Páll Briem.** Minning ritstjórnar. Stefnir, 28. jan.
4. **Minningargrein um Pál Briem** eftir Stefán Stefánsson. Ársskýrsla Ræktunarfélags Norðurlands.

**1906**

1. **Páll Briem: Menntun barna og unglinga. Ályktarorð.** Nýtt kirkjub., 1. ár, 7. og 18. apríl 1906.

**Annað**

1. **Páll Briem:** Lbs. 262 fol, 262 fol.

Lbs.264. fol. Handrit úr db. Páls Briem, 1905

Lbs. 988 fol. Keypt rit úr db. PB 1905

Lbs. 1032-41 fol. Margvísl. brot. Safn til réttarsögu Ísl. eftir PB. að mestu eftirrit af skjölum.

Lbs. 8183/800 Ýmislegt. Keypt úr db. PB 1905.

Lbs. 872 800 Ágrip og eftirrti m.h. PB og Jóns Þork. Keypt úr db. PB 1906

Lbs. 2741-48, 4to. Bréf frá PB til Jóns Sig. á Gautlöndum.

Lbs. 6945C, 4to. Bréf Torfa í Ólafsdal. ca. 39 - c 1887-1904.

Lbs. 4786, 4to.

Lbs. 4533, 4to

Lbs. 4540, 4to

Lbs. 4791, 4to

Lbs. 4950, 4to

1. **Bréf Páls Briem til Torfa Bjarnasonar í Ólafsdal**. 43 bréf í Lbs. Útdráttur EÁ. **Páll Briem og Álfheiður Helgadóttir. Bréfasafn Páls Briem og Álfheiðar Helgadóttur** 1894-1904. Eggert Ásgeirsson skráði
2. **Páll Briem: Bókakaflar og greinar** um hann eða málefni er varða starf hans og líf. E.Á. tók saman. Fjölritað sem handrit 1997.
3. **Páll Briem: Bréfasafn til Finns Jónssonar** 1877-1904. Eggert Ásgeirsson skráði.
4. **Eggert Gunnlaugsson Briem:**

Lbs. 785, fol.

Lbs. 878, fol.

1. **Agnar Kl. Jónsson: Lögfræðingatal.** Reykjavík 1950. Nýjar útgáfu, Reykjavík 1963 og 1976.
2. **Alþingismannatal**. Margar útgáfur.
3. **Annáll nítjándu aldar.** IV. bindi 1870-1883. Safnað hefur Pétur Guðmundsson frá Grímsey. Finnur Guðmundsson bjó til prentunar. Akureyri, 1942-54.
4. **Áki Pétursson, Kristín Grímsdóttir, Þorsteinn Jónsson: Reykjaætt á Skeiðum. 5. bindi,** Reykjavík1987. Bolholtsætt bls. 1625.
5. **Ásgeir Eggertsson: Niðjatal Páls Jakobs Briem, fyrri konu hans Kristínar Guðmundsdóttur og seinni konu hans Álfheiðar Helgu Helgadóttur.** Tekið saman í tilefni af ættarmóti 21.10.2001.
6. **Benedikte Arnesen Kall: Mit Livs Erindringer.** 1889.
7. **Bergljót Líndal: Börn Páls Briem.** Flutt á niðjamóti hans 21. okt. 2001
8. **Bergsteinn Jónsson: Tryggvi Gunnarsson**. III og IV. bindi. 1972 og 1990.
9. **Bjarni Jónsson frá Unnarholti: Íslenskir Hafnarstúdentar.** Útgáfa Einars Bjarnasonar. Akureyri 1949.
10. **Björg Einarsdóttir: Úr ævi og starfi íslenskra kvenna. I-III.** Reykjavík 1986.Jóninna Sigurðardóttir; Elín Briem; Claessenssystur: María Thoroddsen og Ingibjörg Þorláksson; Björg Þorláksson.
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**E. Á. tók saman.**

Skrá yfir rit Páls Briem

**1885**

**Um Grágás**. Tímarit Hins íslenska bókmenntafélags. Reykjavík. Gefið út sérprentað.

**Um frelsi og menntun kvenna**. Fyrirlestur á fundi Thorvaldsensfélagsins 19. júlí. Sérprentað.

**Sparsemi** eftir Samuel Smiles. Þýðing og formáli.

**Dýravinurinn.** 1. árg. Khöfn. P.B. íslenskaði.

**1886**

**Um laganám mitt**. Þjóðólfur 17. og 24. des.

**1887**

**Enn um laganám mitt**. Þjóðólfur18. mars.

**Heyásetningur í sveitum**. Þjóðólfur. 16., 23. og 27. sept.

**1888**

**Þjóðernið**. Svar við fyrirlestri Hannesar Hafstein. Fjallkonan, Rvk. 31. jan.

**Um stjórnarskrármálið.** Fyrirlestur í Rvík 11. ágúst. Fyrirlesturinn prentaður í Þjóðólfi, Rvk. 17. ágúst. Sérprentaður.

**Nokkur orð um vinnu og lausamennsku.** Þjóðólfur, Rvk. 10. ágúst og 7. sept.

**Frelsi og réttur. Andvari**, tímarit hins ísl. Þjóðvinafélags. Rvk. Sérprentað.

**1889**

**Horfurnar í stjórnarskrámálinu**. Þjóðólfur, Rvk. 8. febr.

**Sigurður Guðmundsson málari.** Andvari, tímarit hins ísl. þjóðvinafélags. Greinin endurprentuð í ritinu Merkir Íslendingar. Rvk. 1947.

**Nokkur landsmál, einkum fátækramálið og skattamálið.** Andvari, tímarit Hins ísl. Þjóðvinafél. Rvk.

**Nokkur orð um stjórnarskipun Íslands í fornöld**. Andvari, tímarit Hins ísl. þjóðvinafélags. Rvk. Sérprentað.

**1890**

**Um stjórnarmál Íslands.** Andvari, tímarit hins ísl. þjóðvinafélags. Rvk.

**1895**

**Um barnakennslu í Rangárvallasýslu.** Stefnir, Akureyri, 15. febr.

**Búnaðarfélög.** Stefnir, Akureyri. 1. maí.

**1896**

**Innflutningur búfjár til Englands**. Stefnir, Akureyri, 24. mars.

**Ólöglegar lýsingar.** Stefnir, Akureyri, 23. des.

**1897**

**Reglur er mönnum í Norðuramtinu og Austuramtinu ber að fara eftir til þess að fjárkláða verði útrýmt.** Dreifibréf.

**Fénaður í Grímsey.** Stefnir, Akureyri, 13. febr.

**Fjárkláðinn**. Stefnir, Akureyri, 22. febr.

**Tóvara í Eyjafirði.** Stefnir, Akureyri, 13. febr.

**Fjárkláðinn**, Stefnir, Akureyri, 13. apríl.

**Búnaðarfélag Íslands**, Stefnir, Akureyri, 21. maí.

**Ágangur búfjár**, fyrsti hluti. Lögfræðingur, tímarit um lögfræði, löggjafarmál og þjóðhagsfræði. Akureyri.

**Erfðaábúð, sjálfsábúð og leiguábúð**. Fyrri hluti. Lögfræðingur, tímarit um lögfræði, löggjafarmál og þjóðhagsfræði. Akureyri.

**Fénaðartíund**. Lögfræðingur, tímarit um lögfræði, löggjafarmál og þjóðhagsfræði. Akureyri.

**Löggjöf um áfengi.** Lögfræðingur, tímarit um lögfræði, löggjafarmál og þjóðhagsfræði. Akureyri.

**Yfirlit yfir löggjöf í útlöndum.** Lögfræðingur, tímarit um lögfræði, löggjafarmál og þjóðhagfræði. Akureyri.

**Lögfræðingur.** Stefnir. Akureyri. 29. júlí.

**Um Lögfræðing.** Stefnir. Akureyri, 29. des.

**1898**

**Enn um Lögfræðing.** Stefnir. Akureyri, 18. maí.

**Skýrsla um kláðamálið.** Gefin af P.B. á fundum amtsráðs Norðuramtsins 15.-18. júní og amtsráðs Austuramtsins 11.-14. júlí.

**Um Lögfræðing.** Stefnir. Akureyri, 15. júlí.

**Yfirlit yfir sóttvarnalög Íslands.** Lögfræðingur, tímarit um lögfræði, löggjafarmál og þjóðhagsfræði. Akureyri.

**Ágangur búfjár**, annar hluti. Lögfræðingur, tímarit um lögfræði, löggjafarmál og þjóðhagsfræði. Akureyri.

**Yfirlit yfir löggjöf Íslands 1887-1897.** Lögfræðingur, tímarit um lögfræði, löggjafarmál og þjóðhagsfræði. Akureyri.

**Ritsjá.** Dómur um rit Jóns Magnússonar: *Um fátækralöggjöf annarra landa*, er birtist í Andavara 1897 og *Skýring laga nr. 12 frá 9. ágúst 1889 o.fl.* í *Tímariti bókmenntafélagsins 1897.* Lögfræðingur, tímarit um lögfræði, löggjafarmál og þjóðhagsfræði. Akureyri.

**Yfirlit yfir dóma í íslenskum málum 1896.** Lögfræðingur, tímarit um lögfræði, löggjafarmál og þjóðhagsfræði. Akureyri.

**Þjóðhátíð og drykkjuskapur.** *Stefnir.* Akureyri, 22. okt.

**1899**

**Hegning fyrir drykkjuskap.** Stefnir, Akureyri. 6. og 26. maí.

**Ágangur búfjár.** Þriðji hluti. Lögfræðingur, tímarit um lögfræði, löggjafarmál og þjóðhagsfræði. Akureyri.

**Yfirlit yfir löggjöf í útlöndum**. Lögfræðingur, tímarit um lögfræði, löggjafarmál og þjóðhagsfræði. Akureyri.

**Erfðaábúð, sjálfsábúð og leiguábúð**. Síðari hluti. Lögfræðingur, tímarit um lögfræði, löggjafarmál og þjóðhagsfræði. Akureyri.

**1900**

**Um stjórnmál Íslands.** Eimreiðin, Khöfn.

**Um kosningar.** Eimreiðin, Khöfn.

**Hundraðatal á jörðum.** Lögfræðingur, tímarit um lögfræði, löggjafarmál og þjóðhagsfræði. Akureyri.

**Dagsverk til prests.** Lögfræðingur, tímarit um lögfræði, löggjafarmál og þjóðhagsfræði. Akureyri.

**Menntun barna og unglinga**. Fyrri hluti. Lögfræðingur, tímarit um lögfræði, löggjafarmál og þjóðhagsfræði. Akureyri.

**Bókafregn. Um tímaritið *Tidskrift for retsvidenskab.*** Lögfræðingur, tímarit um lögfræði, löggjafarmál og þjóðhagsfræði. Akureyri.

**Eftirlaun.** Stefnir, Akureyri.

**Um ráðstafanir gegn fjárkláða.** Eftirrit af bréfi til landshöfðingja frá amtmanninum yfir Norður- og Austuramtinu, 16. nóv. Prentað sem handrit.

**1901**

**Menntun barna og unglinga.** Síðari hluti. Lögfræðingur, tímarit um lögfræði, löggjafarmál og þjóðhagsfræði. Akureyri.

**Herra N.N.** Stefnir, Akureyri, 29. júní.

**Yfirlit og horfur**. Norðurland, Akureyri, 8. og 22. okt.

**Framtíð landbúnaðarins**. Fyrirlestur. Birtist í Norðurlandi. Fyrsti hluti. Akureyri 3. des.

**Íshús og beitugeymsla**. Formáli að riti Ísaks Jónssonar, Akureyri.

**Útrýming fjárkláðans í Norvegi eftir Ole Myklestad**. Formáli og þýðing. Búnaðarrit, Rvík.

**Menntun og siðmenning**. Stefnir, Ak. 5. og 10. nóv.

**Nýjar tillögur. Norðurland.** Akureyri. 31. des.

**1902**

**Endalok baráttunnar**. Norðurland, Akureyri. 11., 15., 22. febrúar og 1. mars.

**Framtíð landbúnaðarins**. Fyrirlestur. Birtist í Norðurlandi, Akureyri. Annar og þriðji hluti. 21. jan. og 1. mars.

**Skýringar**. Norðurland, Akureyri. 28. jan.

**Búnaðarkennslan**. Norðurland, Akureyri, 21. mars.

**Um banka**. Norðurland, Akureyri. 8. mars.

**Hólaskólamálið**. Norðurland, Akureyri. 24. maí.

**Fjárkláðalögin nýju**.Norðurland, Akureyri, 26. apríl.

**Opið bréf til Húnvetninga**. Smáprent. Akureyri. Endurprentað í Tímaritinu Húnavöku, 1976.

**Kafli úr ræðu.** Norðurland, Akureyri. 14. júní.

**Friður í landinu**. Norðurland. Akureyri, 25. okt.

**Konrad Maurer**. Norðurland. Akureyri, 8. nóv.

**Pólitísk stigamennska. Deilur og drengileg barátta.** Norðurland. Fyrri hluti, Akureyri, 20. des.

**1903**

**Pólitísk stigamennska. Deilur og drengileg barátta.** Norðurland. Síðari hluti. Akureyri, 31. jan.

**Búnaðarkennslan.** Norðurland, Akureyri. 21.3.

**Þingræði og framfarastjórn**. Norðurland. Akureyri, 18. apríl.

**Framfarastjórn og þingflokkar**. Fyrsti hluti. Norðurland. Akureyri, 25. apríl.

**Menntun bænda**. Norðurland, Akureyri. 22. ágúst.

**Ritdómur: Jón Jónsson** (Aðils): Íslenskt þjóðerni. Norðurland, Akureyri, 7., 14. og 21. nóv.

**Framtíðarstjórn Íslands**. Norðurland, Akureyri. Fyrsti hluti, Akureyri, 1. des.

**1904**

**Framtíðarstjórn Íslands**. Norðurland, Akureyri. Annar og þriðji hluti. 2. og 9. jan.

**Um skipulag í Akreyrarbæ og öðrum bæjum hér á landi.** Norðurland, Akureyri. 13. febr.

**Íslandsbanki**. Norðurland, Akureyri. 22. maí, 4. og 11. júní.

**Ræktunarfélag Norðurlands**. Ársskýrsla Ræktunarfélags Norðurlands Akureyri 1903.

**1906**

**Menntun barna og unglinga. Ályktarorð. (**Ályktarorð greinar með sama heiti birtist í Lögfræðingi 1901). Nýtt kirkjublað. Reykjavík, 7. og 18. apríl.

E. Á. tók saman.
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7. Jón Marteinsson hefur ritað ritgerð um Grágás "Anmærkninger om den islandske lov Graagaasen kaldet, dens navn, Oprindelse og Exemplarer" i Ulldals Sam. 46 fol. og Ny kongel. Saml. 1277 fol. í bókasafni konungs, þar sem hann minnist á að Grágás skuli gefast út. Jón hefur verið heldur óbilgjarn maður og harður í dómum. Hann ritaði kæruskjal af því hann missti styrkinn. Nefnir hann þar hversu illa styrknum af sjóði Árna Magnússonar sé varið, að hann sé nú hafður til þess að fara "skemmtiferðir á Íslandi, róta þar í öskunni og finna alls ekkert" (sjá Nord. Tidskrift f. Oldk. I. bls. 146). Þetta var ferð Bjarna Pálssonar og Eggerts Ólafssonar. Misjafnir eru mannadómar. [↑](#footnote-ref-8)
8. Sjá um útgáfurnar af Grágás "Graagaas" bls. 11-17. [↑](#footnote-ref-9)
9. Graagaas bls. 12. [↑](#footnote-ref-10)
10. Graagaas bls. 13. [↑](#footnote-ref-11)
11. Sjá um þetta handrit formála Vilhjálms Finsens fyrir útgáfunni, Grágás, 1883 bls. XXXVII. Íslenskt fornbréfasafn I. bls. 73 o.fl., og Graagaas bls. 2-4. [↑](#footnote-ref-12)
12. Ég get þess, að ég breyti dálítið bæði hér og annarsstaðar stafsetningunni til þess að lesturinn sé almenningi aðgengilegri. Hvernig stafsetningin er í handritinu geta menn séð í útgáfu Vilhjálms Finsens. [↑](#footnote-ref-13)
13. Ritgerð Schlegels framan við Grágás 1829, bls. LXI\*\*. [↑](#footnote-ref-14)
14. Kristinnréttur hinn gamli bls. XI-XII. og XVII-XIX., Grágás 1829. I. bls. LXI og CLXI. [↑](#footnote-ref-15)
15. Ísl. fornbéfasafn I. bls. 74-75. [↑](#footnote-ref-16)
16. Ritgerð fyrir framan Staðarhólsbók, bls. X, og Grágás 1883 bls. XXXVII. [↑](#footnote-ref-17)
17. Germania XV, 1870 bls. 1 o.fl., XXV 1880 bls. 235 o.flg., Tímarit hins ísl. Bókmenntafélags 1882 bls. 27. [↑](#footnote-ref-18)
18. Sturlunga 1878 Prolegomena CCXI. [↑](#footnote-ref-19)
19. Konungsbók I. kap. 112, bls. 192. [↑](#footnote-ref-20)
20. Aarböger for nordisk Oldkyndighed og historie 1873, bls. 239 ath. [↑](#footnote-ref-21)
21. Þar eru og fleiri bréf Brynjólfs; ritar hann þar undir Brynjolfus Svensonium R. Segja menn að þetta R eigi að merkja Ragnheiðarson og hafi komið af því hversu Brynjólfi þótti vænt um Ragnheiði móður sína. [↑](#footnote-ref-22)
22. Ísl. fornbréfasafn I. bls. 75-76. [↑](#footnote-ref-23)
23. Safn til sögu Ísl. II. bls. 93-95. [↑](#footnote-ref-24)
24. Sýslumannaæfir I. bls. 193. [↑](#footnote-ref-25)
25. Árbækur Espólíns V. bls. 7. [↑](#footnote-ref-26)
26. Grágás 1883, bls. XLI, ath. 2. [↑](#footnote-ref-27)
27. Sbr. Grágás 1883, bls. XXXVI-XXXVII, Graagaas bls. 8-9. [↑](#footnote-ref-28)
28. Det norske Folks historie II. (Christjania 1855) bls. 639 ath. 3. [↑](#footnote-ref-29)
29. Sbr. Grágás 1883 bls. XLII-XLIII. Graagaas bls. 8. [↑](#footnote-ref-30)
30. Sbr. Grágás 1883 bls. XXXVII. Graagaas bls. 8 [↑](#footnote-ref-31)
31. Sbr. Grágás 1883 bls. XLIV. Graagaas bls. 6, Ísl. fornbéfasafn, bls. 117-120. [↑](#footnote-ref-32)
32. Sbr. ritgerð framan við Staðarhólsbók 1879, Grágás 1883 bls. XL-XLI, Graagaas bls. 2-5, Ísl. fornbréfasafn bls. 86-88. [↑](#footnote-ref-33)
33. Formáli fyrir Staðarhólsbók VI-VII. [↑](#footnote-ref-34)
34. Aarböger for nord. Oldk. 1873 bls. 225-232, formáli f. Staðarhólsbók, bls. XXI, Grágás 1883 bls. XL. [↑](#footnote-ref-35)
35. Kristinn rjettr hinn gamli bls. XI-XII, XVII-XIX. Grágás 1829 I. bls. LXI ath.\*\* CLXI. [↑](#footnote-ref-36)
36. Norske Folks Hist. VI 1. bls. 627-628. Ísl. fornbréfasafn I bls. 87. Sturl. 1878 I. bls. CC. [↑](#footnote-ref-37)
37. Über d. Alter einiger isländ. Rechtsbücher í Germania 1870 bls. 1 o.flg. Udsigt over de nordgerm. Retskilders Historie bls. 87, Germania 1880 bls. 238, Nordisk Tidskrift utg. af Letterstedtska Föreningen 1880 bls. 87 o. flg. [↑](#footnote-ref-38)
38. Aarb. f.nord. Oldk. 1873 bls. 239-240. Formáli fyrir Staðarhólsbók bls. X flg. Grágás 1883 bls. XXXII o.flg. XL o. flg. [↑](#footnote-ref-39)
39. Staðarhólsbók: Kristinna laga þáttur 28. kap. bls. 40. [↑](#footnote-ref-40)
40. Staðarhólsbók, Festarþáttur 161. kap. bls. 190. [↑](#footnote-ref-41)
41. Konungsbók II. bls. 195: "Arf eigu að taka í Noregi af Íslandi næsta bræðra, slíkt konur sem karlar eða nánari menn. Eiður þriggja manna skal sanna frændsemi, þá er menn vilja þess beiða. En ef eigi er hér arftökumaður þá skal halda hér fé það sá maður, vetur III, er hann var í húsum með, nema fyrr komi næsta bræðri eða nánari maður. [↑](#footnote-ref-42)
42. Konungsbók, I bls. 239: Ef vor landi andast austur, þá skal fé taka næsta bræðri eða nánari en féð liggur sér jólanótt hina þriðju. [↑](#footnote-ref-43)
43. Staðarhólsbók bls. 88. [↑](#footnote-ref-44)
44. Staðarhólsbók bls. 96. [↑](#footnote-ref-45)
45. Ísl. fornbréfasafn I. bls. 620. [↑](#footnote-ref-46)
46. Ísl. fornbréfasafn I. bls. 87-88. [↑](#footnote-ref-47)
47. Ísl. fornbréfasafn I. bls. 108-109. Graagaas bls. 6, Grágás 1883 bls. XLIII. [↑](#footnote-ref-48)
48. Ísl. fornbréfasafn I. bls. 99-100, Graagaas bls. 6, Grágás 1883 bls. XLIII. [↑](#footnote-ref-49)
49. Ísl. fornbréfasafn I. bls. 117-120, Graagaas bls. 6, Grágás 1883 bls. XLIV. [↑](#footnote-ref-50)
50. Ísl forbréfasafn I. bls. 128-133, Graagaas bls. 6, Grágás 1883 bls. XLIV. [↑](#footnote-ref-51)
51. Ísl. fornbréfasafn I. bls. 140-142, Graagaas bls. 7, Grágás 1883 bls. XLIV. [↑](#footnote-ref-52)
52. Ísl. fornbréfasafn I. bls. 149-150, Graagaas bls. 7, Grágás 1883 bls. XLV. [↑](#footnote-ref-53)
53. Graagaas bls. 7, Grágás 1883 bls. XLIII. [↑](#footnote-ref-54)
54. Grágás 1883, bls. IV-IX og XLV-XLVII. [↑](#footnote-ref-55)
55. Fornyrði bls. 56, 58, 59, 62, 63, 178, 630. [↑](#footnote-ref-56)
56. Fornyrði bls. 60, 150. [↑](#footnote-ref-57)
57. Fornyrði bls. 188, 248, 378, 499. [↑](#footnote-ref-58)
58. Fornyrði bls. 188. [↑](#footnote-ref-59)
59. Fornyrði bls. 249, 493. [↑](#footnote-ref-60)
60. Fornyrði bls. 226. [↑](#footnote-ref-61)
61. Fornyrði bls. 88, 372, 408, 442, 596, 597. [↑](#footnote-ref-62)
62. Grágás 1883 bls. VI. [↑](#footnote-ref-63)
63. Grágás 1883 bls. VII. [↑](#footnote-ref-64)
64. Kristinnr. h. gamli bls. XV. [↑](#footnote-ref-65)
65. Árbækur Espólíns VII bls. 77. [↑](#footnote-ref-66)
66. Fornyrði bls. 56, 58-60, 62-63, 160, 178, 496, 636. [↑](#footnote-ref-67)
67. Fornyrði bls. 59. [↑](#footnote-ref-68)
68. Ísl. forbréfasafn I. bls. 155-158, Graagaas bls. 7, Grágás 1883 bls. XLV. [↑](#footnote-ref-69)
69. Grágás 1883 bls. XLVII. [↑](#footnote-ref-70)
70. Ísl. fornbréfasafn I. bls. 304-305 og 578-580. Graagaas bls. 7. Grágás 1883 bls. XLI-XLII. [↑](#footnote-ref-71)
71. Graagaas bls. 11. Grágás 1883, bls. XLVII. [↑](#footnote-ref-72)
72. Grágás 1883, bls. XLVII-XLVIII. [↑](#footnote-ref-73)
73. Grágás 1883, bls. XLVIII. [↑](#footnote-ref-74)
74. Graagaas bls. 8. Grágás 1883 bls. XLIII. [↑](#footnote-ref-75)
75. Grágás 1883, bls. XLIV-XLV. [↑](#footnote-ref-76)
76. Ísl. fornbréfasafn I. bls. 237-240. Graagaas bls. 8. Grágás 1883 bls. XLV. [↑](#footnote-ref-77)
77. Ísl. forbréfasafn, bls. 67-68. Graagaas bls. 7-8, Grágás 1883, bls. XLV. [↑](#footnote-ref-78)
78. Grágás 1883, bls. XLIV. [↑](#footnote-ref-79)
79. Ísl. fornbréfasafn I. bls. 180-185. Grágás 1883, bls. XL. [↑](#footnote-ref-80)
80. Grágás, Islændernes Lovbog i Fristatens Tid, udgivet efter det kongelige Biblioteks Haandskrift og oversat af Vilhjálmur Finsen for det nordiske Litteratur-Samfund. Kjöbenhavn. Trykt i Brödrene Berlings Bogtrykkeri 1870. Tredje del, Oversættelse I. 248 bls. Fjerde Del. Overættelse II. Efterskrift, 228 bls. [↑](#footnote-ref-81)
81. Auk þeirra, sem út eru gefin, eru mjög mörg pappírshandrit af Grágás, sem eru rituð eftir þeim handritum sem prentuð eru. Nefnir dr. Vilhálmur 73; eru 24 rituð eftir Konungsbók eða hlutum af henni, 30 rituð eftir Staðarhólsbók eða hlutum af henni, 6 rituð eftir Kristinna laga þætti í Skálholtsbók, 5 eftir Kristinna laga þætti Staðarfellsbókar, 1 eftir Kristinna laga þætti Arnarbælisbókar og 6 eftir ýmsum handritum. Grágás 1883, bls. XLIX-LVI. [↑](#footnote-ref-82)
82. Grágás 1883, bls. IX-XIV. [↑](#footnote-ref-83)
83. Grágás 1883, bls. XVIII. [↑](#footnote-ref-84)
84. Germania XXV (1880). [↑](#footnote-ref-85)
85. Nordisk Tidskrift, utg. af Letterstedska Föreningen 1880. [↑](#footnote-ref-86)
86. I a merkir Konungsbók. Fyrri deild. [↑](#footnote-ref-87)
87. Aarböger for nordisk Oldkyndighed, þar sem er ritgerð dr. Vilhjálms um hin íslensku lög á þjóðveldistímanum. [↑](#footnote-ref-88)
88. I b er síðari deild Konungsbókar. [↑](#footnote-ref-89)
89. Staðarhólsbók bls. 412. [↑](#footnote-ref-90)
90. Það sem hér er ritað um sögu nafnsins er að miklu leyti tekið eftir rannsóknum dr. Konráðs Maurers í þessari ritgerð. [↑](#footnote-ref-91)
91. Sjá hér um auk "Graagaas", Island bls. 465, Udsigt over de nordgermanske Retskilders Historie, bls. 79 og 82. [↑](#footnote-ref-92)
92. Nordisk Tidskrift útg. af Letterstedska Föreningen 1880 bls. 81. [↑](#footnote-ref-93)
93. Njáls saga 7. kap. [↑](#footnote-ref-94)
94. Íslendingabók 2. kap., Landnáma IV, 7. kap., Þáttur Þorsteins uxafóts 1. kap. (Fornmannasögur III bls. 105). [↑](#footnote-ref-95)
95. Konungsbók I. bls. 213: skrá þeirri er Hafliði lét gera. [↑](#footnote-ref-96)
96. Fltb I. bls. 28. [↑](#footnote-ref-97)
97. Graagaas bls. 95. [↑](#footnote-ref-98)
98. Sjá Graagaas bls. 96. [↑](#footnote-ref-99)
99. Edda (Árna Magn. útg.) II. bls. 488. [↑](#footnote-ref-100)
100. Saga Ólafs Tryggvasonar kap. 169. (Fornm. s. II. bls. 50). [↑](#footnote-ref-101)
101. Njála kap. 88. [↑](#footnote-ref-102)
102. Sverris saga, kap. 53, (Fornm.s. VIII. bls. 137.). [↑](#footnote-ref-103)
103. Saga Magnúsar góða, kap. 17 (Heimskringla útgefin af C.R. Unger, Kristiania 1868). [↑](#footnote-ref-104)
104. Sverris saga, kap. 117. (Fornm.s. VIII. 277). [↑](#footnote-ref-105)
105. Heimskringla. Saga Ólafs hins helga, kap. 56, 58, 52. 111. [↑](#footnote-ref-106)
106. Heimskr. Saga Ól. h. helga, ka. 56. [↑](#footnote-ref-107)
107. Heimskr. Saga Magnúsar góða kap. 16. [↑](#footnote-ref-108)
108. Konráð Maurer: Die Entstehungszeit der älteren Frostuþingslög bls. 75-80. Udsigt over de nordgermanske Retskilders Historie bls. 17. [↑](#footnote-ref-109)
109. Heimskringla. Saga Magnúsar Erlingssonar, kap. 21. [↑](#footnote-ref-110)
110. Saga Hákonar Hákonarsonar kap. 199 (Fornms. IX, bls. 463). [↑](#footnote-ref-111)
111. Sjá Graagaas, bls. 102. [↑](#footnote-ref-112)
112. Járnsíða, Kristindómsb. 4., 5. og 7. kap. Mannhelgi 2. og 7. kap. Jónsbók, Kristindómsb. kap. 3., 7., 10., 11., og Mannhelgi kap. 4. [↑](#footnote-ref-113)
113. Safn til sögu Ísl. II. bls 175. [↑](#footnote-ref-114)
114. Safn til sögu Ísl. II. bls. 105. [↑](#footnote-ref-115)
115. Finnur Jónsson Historia ecclesiastica, II. bls. 510. [↑](#footnote-ref-116)
116. Safn til sögu Íslands II. bls. 195. [↑](#footnote-ref-117)
117. Safn til sögu Ísl. II. bls. 200. Þar ber Ögmundur Tíla vel söguna og segir Tíla hafa lofað að grípa hvorki né fanga nokkurn mann, "utan þann sem sankti Ólafs lög tilsegja". [↑](#footnote-ref-118)
118. Finnur Jónsson: Historia eccles. II. 258. [↑](#footnote-ref-119)
119. Finnur Jónsson: Historia eccles. II. 271. [↑](#footnote-ref-120)
120. Safn til sögu Ísl. II. bls. 203-209. Biskupasögur II. bls. 457. [↑](#footnote-ref-121)
121. Ísl. fornbréfasafn I. bls. 129. [↑](#footnote-ref-122)
122. Ísl. fornbréfasafn I. bls. 672. [↑](#footnote-ref-123)
123. Fornmannas. V. bls. 139-142. [↑](#footnote-ref-124)
124. Fornmannas. VII. bls. 355. [↑](#footnote-ref-125)
125. Sjá um þetta handrit og Ólafssteina Ísl. fornbréfasafn I. bls. 710-711. [↑](#footnote-ref-126)
126. Sjá um þetta Konr. Maurer: Graagaas, bls. 104 oflg. [↑](#footnote-ref-127)
127. Í safni Árna Magnússonar (AM 215 A 4to). [↑](#footnote-ref-128)
128. Historia rerum Norvegicarum III. (1711) bls. 239. [↑](#footnote-ref-129)
129. Fornyrði bls. 198-200. [↑](#footnote-ref-130)
130. Eftir því sem áður er getið hefur Staðarhóls-Páll haft bæði Konungsbók og Staðarhólsbók undir höndum. Hann deyr 1598 og væri því vel mögulegt að nafnið væri í fyrstu tekið upp af honum. Þess má og geta að Árni Magnússon fékk pappírshandritið (AM 125 A 4to) frá 1600 einmitt þaðan að vestan. [↑](#footnote-ref-131)
131. Staðarhólsbók bls. XXIV-XXIX, Grágás 1883, bls. XXXII-XXXIV. [↑](#footnote-ref-132)
132. Sbr. orðin í Udsigt over de nordgerm. Retskilders Historie, bls. 82-83: "I vore Dage, da det allerede længst erkjendes, at Retsudviklingen i den islandske Fristat var fulkommen uafhængig af Norge, bör denne fejlaktige Benævnelse ikke mere kunne benyttes til at understötte Paastanden om den angivelige Enhed mellem de forskjellige Retskilder, som helt eller delvis er opbevarede fra hin Tid. [↑](#footnote-ref-133)
133. Sjá um þetta Aarböger for nord. Olk. 1873, bls. 146 o.fl. og orðasafn í Grágás 1883. [↑](#footnote-ref-134)
134. Konungsbók I. bls. 77, 211. [↑](#footnote-ref-135)
135. Alþingisstaður hinn forni bls. 41-42. [↑](#footnote-ref-136)
136. Konungsbók I. bls. 211, 212. [↑](#footnote-ref-137)
137. Konungsbók I. bls. 211, 212. [↑](#footnote-ref-138)
138. Konungsbók I. bls. 213. [↑](#footnote-ref-139)
139. Aarböger for nord. Oldkyndighed 1873, bls. 151 o.fl. [↑](#footnote-ref-140)
140. Konungsbók I. bls. 212-216. [↑](#footnote-ref-141)
141. Konungsbók I. bls. 95-96. [↑](#footnote-ref-142)
142. Graagaas bls. 29-30. [↑](#footnote-ref-143)
143. Aarböger for nord. Oldkyndighed 1873, bls. 128. Grágás 1883 bls. 615, 673. [↑](#footnote-ref-144)
144. Aarböger for nord. Oldkyndighed 1873, bls. 243. Graagaas bls. 30. [↑](#footnote-ref-145)
145. Sbr. Ísl. fornbréfasafn I. bls. 374 o.flg. [↑](#footnote-ref-146)
146. Graagaas bls. 32 og Island bls. 173. [↑](#footnote-ref-147)
147. Graagaas bls. 32 og Island bls. 173. [↑](#footnote-ref-148)
148. Aarb. f. n. Oldk. 1873, bls. 161 og flg. Grágás 1883 bls. 648. [↑](#footnote-ref-149)
149. Íslendingabók kap. 2. [↑](#footnote-ref-150)
150. Landn. IV. kap. 7. bls. 257-259 og bls. 334-335. [↑](#footnote-ref-151)
151. Fornms. III. bls. 105-106. [↑](#footnote-ref-152)
152. Eyrir var 1/8 úr mörk eða tvö lóð. [↑](#footnote-ref-153)
153. Glúma kap. 25. [↑](#footnote-ref-154)
154. Konr. Maurer: Die Qvelllenzeugnisse über das erste Landrecht und über die Bezirksverfassung des isländischen Freistates. [↑](#footnote-ref-155)
155. Safn til sögu Ísl. II. bls. 12, og sjá þar áframhaldið um lögsögumennina. [↑](#footnote-ref-156)
156. Staðarhólsbók, bls. 356. [↑](#footnote-ref-157)
157. Íslendingabók kap. 5, Hænsnaþóris sagar (Ísl. sögur II.). Eyrbyggja kap. 10. Landn. II. kap. 12. viðb. II. bls. 334. [↑](#footnote-ref-158)
158. Andvari VI. bls. 158. [↑](#footnote-ref-159)
159. Skarðsárbók Ísl. sögur I. bls. 323. [↑](#footnote-ref-160)
160. Grettissaga kap. 12. [↑](#footnote-ref-161)
161. Eyrbyggja, kap. 38. [↑](#footnote-ref-162)
162. Safn til sögu Íslands II. bls. 15, og athugasemdir Jóns Sigurðssonar við Kristnisögu. Biskupasögur I. bls. 20 og 23. [↑](#footnote-ref-163)
163. Kristni saga, kap. 4. [↑](#footnote-ref-164)
164. Íslendingabók, kap. 7. og Kristni saga, kap. 11. Njála, kap. 105. [↑](#footnote-ref-165)
165. Konungsbók I. bls. 75-77; sbr. Orðasafn í Grágás 1883. Konráð Maurer ætlar að ef minni hluti dómenda hafi verið sex menn eða færri hafi þeir orðið að beygja seig fyrir meiri hluta og andstæðir dómar einungis verið dæmdir ef minnihlutinn var stærri en sex manns. Allsherjarríki Íslands, bls. 169-170, og Ísland, bls. 175. [↑](#footnote-ref-166)
166. Njálssaga, kap. 97. [↑](#footnote-ref-167)
167. Njála, kap. 97. [↑](#footnote-ref-168)
168. Íslendingabók, kap. 8. [↑](#footnote-ref-169)
169. Konungsbók I, bls. 77. [↑](#footnote-ref-170)
170. Konungsbók I. bls. 83; sbr. Grágás 1883, bls. 605. [↑](#footnote-ref-171)
171. Gunnlaugs saga ormstungu, kap. 11. [↑](#footnote-ref-172)
172. Íslendingabók, kap. 8. [↑](#footnote-ref-173)
173. Íslendingabók, kap. 7. [↑](#footnote-ref-174)
174. Heimskringla, kap. 56 og 133. [↑](#footnote-ref-175)
175. Grettissaga, kap. 87. [↑](#footnote-ref-176)
176. Íslendingabók, kap. 9., Kristni saga, kap. 12., hungurvaka kap. 2., Biskupasögur I. bls. 151-152, Íslenskir annálar. [↑](#footnote-ref-177)
177. Íslendingabók, kap. 10., Kristnisaga kap. 12., Sturlunga III. bls. 203., Hungurvaka, kap. 6, Bisk. sög. I. bls. 158, Ísl. annálar. [↑](#footnote-ref-178)
178. Konungsbók II. bls. 205. o.flg. [↑](#footnote-ref-179)
179. Íslendingabók, kap. 10., Sturlunga III. bls. 203-204, Bisk. sög. I. bls. 28., 68., 158.-159. Ísl. annálar. [↑](#footnote-ref-180)
180. Íslendingabók, kap. 10. Kristni saga, kap. 13. Sturlunga III. bls. 204. Ísl. annálar. [↑](#footnote-ref-181)
181. Til er rit sem kallað er Bergþórsstatúta. Þar eru reglur um virðing á fasteignum til dýrleika og til tíundar. Í riti þessu er sagt, að það hafi verið samþykkt á alþingi 1117 af Bergþóri lögsögumanni og 16 öðrum nafngreindum höfðingjum. En þetta er fals eitt og hefur Finnur biskup sannað það í ritgerð er heitir Anatome Bergthoriana. Ritið er samið af Daða presti Halldórssyni til þess að freista þeirra Páls Vídalíns og Árna Magnússonar er þeir fóru að meta jarðir á Íslandi 1702. Sjá safn til sögu Ísl. II. bls. 22-23. [↑](#footnote-ref-182)
182. Hungurvaka, kap. 11. [↑](#footnote-ref-183)
183. Biskupas. I. bls. 106 og 420. Sturlunga III. kap. 2. [↑](#footnote-ref-184)
184. Biskupas. I. bls. 115, 134, 303, 458. [↑](#footnote-ref-185)
185. Biskupas. I. bls.186 og 459. [↑](#footnote-ref-186)
186. Biskupas. I. bls. 135. [↑](#footnote-ref-187)
187. Ísl. fornbréfas. I. bls. 378. [↑](#footnote-ref-188)
188. Biskupas. I. bls. 507; sbr. Konungsbók I. bls. 36-37. [↑](#footnote-ref-189)
189. Ísl. annálar. [↑](#footnote-ref-190)
190. Ísl. annálar. Biskupas. I. bls. 718-719. [↑](#footnote-ref-191)
191. Konungsbók I, bls. 37. [↑](#footnote-ref-192)
192. Grágás 1883, bls. 443 og 716. [↑](#footnote-ref-193)
193. Ísl. fornbréfasafn I. bls. 200. [↑](#footnote-ref-194)
194. Grágás, 1883, bls. XIV-XV og 655. [↑](#footnote-ref-195)
195. Íslendingabók kap. 20. [↑](#footnote-ref-196)
196. Aarböger f. n. Oldk. 1873 bls 168 o.fl. [↑](#footnote-ref-197)
197. Aarb. f. n. Oldk. 1873 bls. 188. [↑](#footnote-ref-198)
198. Aarböger f. n. Oldk. 1873 bls. 197 [↑](#footnote-ref-199)
199. Aarböger f. n. Oldk. 1873 bls. 205. [↑](#footnote-ref-200)
200. Konungsbók I. bls. 216. [↑](#footnote-ref-201)
201. Ísl. fornbréfasafn I. bls. 200. [↑](#footnote-ref-202)
202. Fyrirlesturinn birtist í ágætri útgáfu Auðar Styrkársdóttur / Hins íslenska bókmenntafélags (2. útg. 2003) í ritinu Kúgun kvenna eftir John Stuart Mill. Þar birtist fyrirlestur Páls ásamt fyrirlestri Bríetar Bjarnhéðinsdóttur. [↑](#footnote-ref-203)
203. Elizabeth Stanton (1815-1902) var ein af forystukonum baráttunnar fyrir kvenfrelsi í Bandaríkjunum á 19. öld. Krafa hennar um að orðið "hlýða" yrði tekið út úr hjónabandsformálanum þegar hún gifti sig árið 1840 vakti mikla athygli. Susan Anthony (1820-1906) barðist í fyrstu fyrir afnámi þrælahalds en skipaði sér síðan í forystusveit kvenfrelsissinna. Þær Elizabeth Stanton stofnuðu árið 1869 félag um baráttu fyrir kosningarétti kvenna (National Women Suffrage Association) og voru aðalhöfundar að safnriti um sögu baráttunnar fyrir kosningarétti kvenna, History of Women Suffrage (1881-86). Mathilda Gage (1826-1898), rithöfundur og kvenfrelsiskona. Hún sendi frá sér fjölda bóka um kvenréttindi og stöðu kvenna í samfélaginu í gegnum aldirnar og samdi ásamt Elizabeth Stanton og Susan Anthony fyrsta bindið af History of Women Suffrage. [↑](#footnote-ref-204)
204. Barónessa Astrid Stampe (1852-1930) tók mikinn þátt í kvenréttindabaráttunni í Danmörku, sat lengi í stjórn danska kvenfélagsins (Dansk kvindesamfund) og var aðalhvatamaðurinn að því að tekin var þar upp barátta fyrir fullum stjórnmálaréttindum til handa konum. Hún hafði nokkur samskipti við Íslendinga enda hafði henni ungri verið kennt að lesa íslenska fornmálið. Hún var ein af stofnendum vináttufélags Dana og Íslendinga 1916. [↑](#footnote-ref-205)
205. Um skrif Aristótelesar má lesa í *Stjórnspeki* Aristótelesar. [↑](#footnote-ref-206)
206. Valdimar 2 (1170-1241) Danakonungur, einnig nefndur hinn sigursæli vegna hernaðarsigra sinna í Norður-Þýskalandi og í Eystrasaltslöndum, lét það verða eitt af sínum síðustu verkum að setja jótum lög, 1241. [↑](#footnote-ref-207)
207. Frá þessum atburðum er sagt í 52. kafla Grettissögu. [↑](#footnote-ref-208)
208. Sjá fyrsta kafla Fóstbræðra sögu. [↑](#footnote-ref-209)
209. Frá þessu er greint í Þórðar sögu kakala, 3. kafla. [↑](#footnote-ref-210)
210. Sjá 8. Kafla Þórðar sögu kakala. [↑](#footnote-ref-211)
211. Sjá Biskupa sögur, 1. Bindi. Kaupmannahöfn 1858. Bls. 241. [↑](#footnote-ref-212)
212. Játvarður 1. (1239-1307) varð konungur Englendinga 1272. Hann styrkti mjög stöðu þingsins. Hinrik 3., faðir hans, (1207-72) átti í mesta basli allan sinn stjórnartíma og var neyddur til að deila völdum með ráði aðalsmanna og gegn honum var gerð uppreisn af háaðlinum undir stjórn Símons frá Montfort 1264. [↑](#footnote-ref-213)
213. Aristippos (f. um 435 f. Kr.) var grískur heimspekingur frá Kýrene. Hann áleit að það góða væri gleðin (hedone) og að allt það sem menn kölluðu gott væri aðeins meðal til að öðlast þetta æðsta mið allra manna. Arete var dóttir hans og hennar er getið í bréfi sem sagt er að Aristippos hafi ritað á banabeði sínu. [↑](#footnote-ref-214)
214. Ernestine Rose (1810-1892) var gyðingur, fædd í Rússlandi og dóttir rabbía sem hneigðist til strangra trúarskoðana. Hún fór ung að heiman og ferðaðist upp á eigin spýtur um alla Evrópu og tók virkan þátt í baráttu ýmissa hreyfinga fyrir bættum rétti undirokaðra. Hún giftist vellauðugum Englendingi og flutti 1836 með honum til Bandaríkjanna þar sem hún varð brátt ein helsta baráttukonan í málefnum kvenna og fyrir afnámi þrælahalds. Frances Wright (1795-1852) fæddist í Skotlandi, dóttir auðugra hjóna sem létust þegar hún var á unga aldri. Hún hlaut góða menntun og byrjaði ung að rita bækur, meðal annars ferðabók frá Bandaríkjunum þar sem hún lofsyngur þarlent þjóðskipulag og aflaði sér þar með vináttu bandarískra ráðamanna eins og Lafayette hershöfðingja og Thomas Jefferson. Hún gerði tilraunir til að stofna eins konar kommúnu í Tennessee til hagsbóta fyrir þræla og varð alræmd fyrir baráttu sína fyrir afnámi hefðbundinnar hjónavígslu, eflingu fræðslu um getnaðarvarnir og seinna fyrir tillögur sínar um endurskipulagningu bandaríska fjármálakerfisins. Hún starfaði náið með sósíalistum og fríþenkjurum og barðist gegn ítökum trúarhreyfinga í stjórnmálum. [↑](#footnote-ref-215)
215. Lucretia Mott vakti upphaflega athygli fyrir ræður sínar á samkomum kvekara en varð síðan ötul baráttukona fyrir afnámi þrælahalds, friði og kvenfrelsi. [↑](#footnote-ref-216)
216. Vilhelm Topsøe (1840-1881) var blaðamaður og seinna ritstjóri á danska dagblaðinu Dagbladet, einn fremsti áhrifamaður í dönskum blaðaheimi á 19. öld. [↑](#footnote-ref-217)
217. Fyrirlesturinn var haldinn 19. júlí. [↑](#footnote-ref-218)
218. Blackstone (1723-1780) er frægastur allra enskra lögfræðinga fyrir lögfræðirit sín. [↑](#footnote-ref-219)
219. Þetta þrennt hreif konur til þess að tala og er alveg ótrúlegt hvað konur hafa afrekað í þessum greinum. Clarina Nichols var gjörð út af bindindisfélagi; hún ferðaðist 900 danskar mílur og hélt fyrirlestra í 43 borgum og fékk mjög misjafnar viðtökur. Frelsi þræla í Suðurríkjunum héldu þær mjög fram, og ef ég man rétt, þá hefur prófessor Höffding í fyrirlestri í háskólanum í Kaupmannahöfn þakkað þeim næsta mikið að þrælarnir fengu frelsi. [↑](#footnote-ref-220)
220. Um þessar mundir voru þeir mjög hataðir er héldu fram frelsi þrælanna. [↑](#footnote-ref-221)
221. Sojourner Truth (1777-1883) fæddist þræll og gekk lengi kaupum og sölum áður en hún fékk frelsi. Hún fékk vitrun árið 1843 og breytti þá nafni sínu í Sojourner Truth og tók að berjast fyrir afnámi þrælahalds og kosningarétti kvenna. Hún predikaði víðsvegar um Bandaríkin og vakti hvarvetna athygli fyrir þrumandi ræðustíl sinn. [↑](#footnote-ref-222)
222. Skáldsaga Harriet Beecher Stowe (1811-1896) um kofa Tómasar frænda (Uncle Toms Cabin, or, Life Among the Lowly) kom út í hlutum á árunum 1851-52. Hún varð fljótt að höfuðriti baráttumanna fyrir afnámi þrælahalds og seldist í hundruðum þúsundum eintaka í enskumælandi löndum og telst til vinsælustu skáldsagna Bandaríkjanna fyrr og síðar. [↑](#footnote-ref-223)
223. Í blaði einu í Bandaríkjunum (National Citizen) stendur þetta í sept. 1881: "Mismunurinn. "Lít á þetta málverk og á þetta." Meðan James A. Garfield lá fyrir dauðanum þjáðist annar ameríkanskur borgari af ólæknandi sjúkdómi og á landið langtum meira að þakka þessum borgara heldur en forsetanum. En í þessu tilfelli er þetta eigi auglýst með hraðfréttum; fá blöð hafa látið þess getið, og þó er það þessum borgara að þakka sem landið nú hefur gleymt, að vér höfum nokkurt land. - Anna Ella Carroll liggur á heimili sínu nálægt Baltimore að fram komin af máttleysisveiki." Segir í blaðinu að hún hafi aldrei fengið neina viðurkenningu fyrir verk sitt og getur það eigi orða bundist um það hversu mikill sómi Grant hafi verið sýndur en henni enginn. [↑](#footnote-ref-224)
224. Elizabeth Blackwell (1821-1910) fæddist í Englandi en flutist barnung með fjölskyldu sinni vestur um haf. Sótti hún um flesta læknaskóla í Bandaríkjunum en var að lokum leyft að stunda nám í borginni Geneva í New York-fylki. Hún útskrifaðist þaðan árið 1849 og var þar með fyrsti kvenlæknirinn í Bandaríkjunum. Hún sneri aftur til Englands árið 1868 og bar þar beinin. [↑](#footnote-ref-225)
225. Emily Blackwell (1826-1910) var systir Elizabeth Blackwell og læknir eins og hún. Hún varð fyrst kvenna til að framkvæma meiriháttar skurðaðgerð og starfaði lengst af á kvennaspítala systur sinnar og kenndi á læknaskóla sem honum var tengdur. [↑](#footnote-ref-226)
226. Antoinette Brown (1825-1921) var fyrsta konan til að verða sóknarprestur í Bandaríkjunum. Hún barðist ötulllega fyrir afnámi þrælahalds, vínbanni og kvenréttindum og reyndi að samræma þessar skoðanir við túlkun Safnaðarkirkjunnar, sem hún tilheyrði, á Biblíunni. Þetta leiddi til árekstra og varð hún að láta af embætti eftir aðeins tvö ár í starfi. Hún giftist bróður Blackwell systranna, Samuel Blackwell. [↑](#footnote-ref-227)
227. Belva Ann Lockwood (1830-1917) var fyrst bandarískra kvenna til að öðlast réttindi sem hæstaréttarlögmaður og greiddi götur margra réttarbóta í málefnum kvenna. Hún var meðlimur í flokki jafnréttissinna (National Equal Rights Party) og bauð sig fram til forseta í nafni hans árin 1884 og 1888. [↑](#footnote-ref-228)
228. Vassarháskóli var stofnaður af Matthew Vassar (1792-1868), vellauðugum bruggara sem lagði til gríðarháa peningaupphæð svo hægt væri að koma stofnuninni á fót. Skólinn tók til starfa 1865 og var fyrsti kvennaháskólinn í Bandaríkjunum sem gat boðið upp á jafngóða menntun og háskólar sem ætlaðir voru karlmönnum. Ferdinand de Lesseps (1805-94) var franskur verkfræðingur sem stjórnaði gerð Súesskurðarins 1859-69 og hafði áform um að grafa einnig skurð í gegnum Panamaeiðið en varð frá að hverfa vegna ýmissa tæknilegra örðugleika. [↑](#footnote-ref-229)
229. Hér er átt við Henrik Wergeland (1808-1845) skáld og ríkisskjalavörð. Wergeland er eitt höfuðskálda Norðmanna þótt umdeildur hafi verið um sína daga, mikill þjóðernissinni og talsmaður lýðræðis og frálslyndis. Camilla Collett, systir hans, (1813-1895) var einnig rithöfundur, frumkvöðull raunsæis í norskum bókmenntum og baráttukona fyrir kvenfrelsi. [↑](#footnote-ref-230)
230. William Ewart Gladstone (1809-98), var einn svipmesti stjórnmálamaður Breta á 19. öld og forsætisráðherra í stjórn frjálslyndra. Stafford Henry Northcote, jarl af Iddesleigh (1818-87) var þingmaður og ráðherra breskra íhaldsmanna. [↑](#footnote-ref-231)
231. Sonja Kovalevskí (Sofíja Kovalevskaja) (1853-1891) var rússneskur stærðfræðingur og prófessor í stærðfærði við háskólann í Stokkhólmi frá 1884. Hún var einnig skáld og rithöfundur og var áhrifamikil í sænsku menningarlífi um sína daga. [↑](#footnote-ref-232)
232. Þegnar [↑](#footnote-ref-233)
233. Hestburður [↑](#footnote-ref-234)
234. Corpus juris er hin nafnfræga rómverska lögbók Justiníans keisara. [↑](#footnote-ref-235)
235. Vidensk. Selsk. Skrifter, 6. Række, historisk og philosophisk Afdeling II. B. d. 1. [↑](#footnote-ref-236)
236. Saga Hákonar góða, kap. 19. [↑](#footnote-ref-237)
237. Saga Ólafs Tryggvasonar, kap. 75. [↑](#footnote-ref-238)
238. Saga Ólafs helga, kap. 115. [↑](#footnote-ref-239)
239. Landnáma, I. k. 21, III. k. 4, Vatnsdæla k. 27; Landn. IV. k. 10, Kristni s. kap. 2. Vápnfirðinga saga, bls. 10. [↑](#footnote-ref-240)
240. Eyrb saga, k. 4. [↑](#footnote-ref-241)
241. Íslendinga sögur, I. bls. 336. [↑](#footnote-ref-242)
242. Grettis saga, kap. 10. [↑](#footnote-ref-243)
243. GulIþóris saga, kap, 15. Eftir tilvísan þessarar sögu og Landnámu, II. k. 22 hefur Sigurður Vigfússon fundið og kannað dys þeirra er féllu í bardaganum. Árbók fornleifafélagsina 1882, b1s. 63-64. [↑](#footnote-ref-244)
244. Íslendingabók, kap. 2, sjá og Íslendingasögur, I 257 flg. 334. Þórðar saga hrepu (útg. Gu

ðbr. Vigfússonar), kap. 1. Flateyjarbók, I. 249. [↑](#footnote-ref-245)
245. Egils saga Skallagrímssonar, útg. Finns Jónsonar. Khöfn, 1886-1888, kap. 56, bls. 187-188. [↑](#footnote-ref-246)
246. Ísl. bók, kap. 3. [↑](#footnote-ref-247)
247. Sjá ath. I á bls. 125. [↑](#footnote-ref-248)
248. Þegar fimmtardómslögin voru sett, er sagt í Njálu kap. 97, að Njáll hafi sagt: „Vér skulum og hafa þá lögréttuskipun að þeir er sitja á miðjum pöllum skulu réttir að ráða fyrir lofum og lögum og skal þá velja til þess er vitrastir eru og best að sér“. Þetta getur ekki verið rétt; það á hér alls ekki við. En það gæti hugsast að menn hefðu haft einhverjar sögusagnir um skipun lögréttunnar en heimfært þær til Njáls, í stað þess að þær í rauninni hafi átt við skipun lögréttunnar er alþingi var sett. [↑](#footnote-ref-249)
249. Isl.bók, kap. 5 [↑](#footnote-ref-250)
250. Hænsa-Þóris saga, kap. 14. neðanmáls. [↑](#footnote-ref-251)
251. Hrafnkels saga, bls. 25. [↑](#footnote-ref-252)
252. Landn. V. kap. 15. [↑](#footnote-ref-253)
253. Njála, kap. 1. [↑](#footnote-ref-254)
254. Grágás, I. a. 105.; II. 198.; I. a. l01, 124. Andvari XV. [↑](#footnote-ref-255)
255. Ísl.bók, kap. 5. [↑](#footnote-ref-256)
256. Grágás I. a, 38. [↑](#footnote-ref-257)
257. S. st. 77. [↑](#footnote-ref-258)
258. Vatnsdæla, kap. 27. [↑](#footnote-ref-259)
259. Ísl.bók, kap. 5. [↑](#footnote-ref-260)
260. Vatnsdæla, kap. 33. [↑](#footnote-ref-261)
261. Reykdæla, kap. 15. [↑](#footnote-ref-262)
262. S. st. kap. 27, 29. [↑](#footnote-ref-263)
263. Eyrbyggja, kap. 10. Landn Il., 12. [↑](#footnote-ref-264)
264. Grágás II., 356. [↑](#footnote-ref-265)
265. Grágás I. a, 211. [↑](#footnote-ref-266)
266. Hænsa- Þóris saga, kap. 14 neðanmáls. [↑](#footnote-ref-267)
267. Njála, kap. 8. og 24. [↑](#footnote-ref-269)
268. Grágás I. a, 208. [↑](#footnote-ref-270)
269. Njála 1772, bls. 150. [↑](#footnote-ref-271)
270. Grágás I. a, 45. [↑](#footnote-ref-272)
271. Grágás,1a, 38-39. [↑](#footnote-ref-273)
272. Grágás I. a, 53. [↑](#footnote-ref-274)
273. Grágás I. a, 74-75. [↑](#footnote-ref-275)
274. Grágás I. a, 75-77. [↑](#footnote-ref-276)
275. Grágás I. a, 73-74. [↑](#footnote-ref-277)
276. Njála, kap. 97. [↑](#footnote-ref-278)
277. Ísl.bók, kap. 8. [↑](#footnote-ref-279)
278. Grágás I. a, 77. [↑](#footnote-ref-280)
279. Eyrbyggja saga, kap. 12. [↑](#footnote-ref-281)
280. Hrafnkels saga Freysgoð, bls. 4. [↑](#footnote-ref-282)
281. Hrafnkels saga Freysgoða, bls. 34-35. [↑](#footnote-ref-283)
282. Grágás Il. bls. 259. [↑](#footnote-ref-284)
283. Grágás I. a, 107-108. [↑](#footnote-ref-285)
284. Saga Gísla Súrssonar, bls. 92, 121, 124, 140. Sturl. II. 277; VI. 177, 181; VII. 388. [↑](#footnote-ref-286)
285. Eyrbyggja saga, kap. 56. [↑](#footnote-ref-287)
286. Grettis saga, kap. 72. [↑](#footnote-ref-288)
287. Ísl.sögur II, bls. 289 (eftir minni Jóns Ólafssonar). [↑](#footnote-ref-289)
288. S. st. 310. [↑](#footnote-ref-290)
289. Ísl. fornbréfasafn I., bls. 536-537. [↑](#footnote-ref-291)
290. Grágás I. b. 148-152, II. 225-228. [↑](#footnote-ref-292)
291. Grágás I. b. 174-178, II. 252-256. [↑](#footnote-ref-293)
292. Grágás I. b. 115-117, II. 488-494 [↑](#footnote-ref-294)
293. Grágás I. b. 84-86, II. 455-460. [↑](#footnote-ref-295)
294. Grágás I. b. 78-79, II. 417-418. [↑](#footnote-ref-296)
295. Grágás II. 261-264, I. b. 53 72-74. [↑](#footnote-ref-297)
296. Eyrb. saga kap. 18 og 55. Landn. II. kap. 9. [↑](#footnote-ref-298)
297. Ísl. fornbréfasafn I, 537. [↑](#footnote-ref-299)
298. Konrad Maurer, Ísland, Munchen 1874. bls. 384-392. [↑](#footnote-ref-300)
299. Eyrb. saga, kap. 56. [↑](#footnote-ref-301)
300. Reykdæla, kap. 2. [↑](#footnote-ref-302)
301. Reykdæla, kap. 5. [↑](#footnote-ref-303)
302. Glúma, kap. 18. [↑](#footnote-ref-304)
303. Grágás I. b. 72-73. [↑](#footnote-ref-305)
304. Grágás I. a. 140-141, II, 277-278. [↑](#footnote-ref-306)
305. Grettla, kap. 9, 12. [↑](#footnote-ref-307)
306. Landn. III., kap. 7. [↑](#footnote-ref-308)
307. Landn. III., kap. 8. [↑](#footnote-ref-309)
308. Landn. III. 10. [↑](#footnote-ref-310)
309. Flateyjarbók, I. 439. [↑](#footnote-ref-311)
310. Landn. III. kap. 16. [↑](#footnote-ref-312)
311. Glúma, kap. 25. [↑](#footnote-ref-313)
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439. Jónsbók. Kaupab. 15. kap. [↑](#footnote-ref-441)
440. Jónsbók. Kaupab. 16. kap. [↑](#footnote-ref-442)
441. Um þetta urðu endalausar deilur þegar kúgildin féllu í fjárkláðanum fyrri, en nú er þetta orðið lögákveðið, þannig að ábyrgðin er öll lögð á leiguliða (lög 12. jan. 1884, 15. gr.). Jarðeigandi getur því ekki aðeins tekið hina háu vöxtu af fé sínu heldur einnig losnaði hann við þá ábyrgð er hann átti að hafa eftir Jónsbók. Annars þyrfti að rannsaka löggjöfina um ábyrgð á leigu málnytjufjár því að menn eru næsta ófróðir í því efni. [↑](#footnote-ref-443)
442. Jónsbók. Kaupab. 15. kap. [↑](#footnote-ref-444)
443. Sbr. Frv. t. landbúnaðarlaga. Rvík. 1877, 99. gr. bls. 28. [↑](#footnote-ref-445)
444. Sjá Stj.tíð. 1891. B. bls. 53. [↑](#footnote-ref-446)
445. Meðan tíundað var á haustin munu menn jafnaðarlega ekki hafa tíundað þetta búfé, sbr. sögn Bjarna Thorsteinssonar amtmanns í Alþ.tíð. 1845. Viðb. bls. 27. Sjá nú Stj.tíð. 1897. B. bls. 33-34. [↑](#footnote-ref-447)
446. Stj.tíð. 1897. B. bls. 33-34. [↑](#footnote-ref-448)
447. Grg. II. (þ.e. Grágás, Staðarhólsbók. Kjöbenhavn. 1879) bls. 430: „Ef sá

maður er fyr beit verður …“ Grg. Ib. (þ.e. Grágás (Konungsbók) II. Kaupmannahöfn 1852) bls. 225. [↑](#footnote-ref-449)
448. Sbr. Alþingistíðindi 1885. C. bls. 144. [↑](#footnote-ref-450)
449. Alþt. 1885 C. bls. 48: Frumvarp til laga um innsetning á skepnum, bls. 144: Frumvarp til laga um helgi lands fyrir ágangi af skepnum. [↑](#footnote-ref-451)
450. Frumvarp til landbúnaðarlaga fyrir Ísland, samið af meiri hluta nefndar. Rvík, 1877, bls. 13-15, 53 og víðar. Frumvarp til landbúnaðarlaga fyrir Ísland, samið af minni hluta nefndar. Rvík, 1878, bls. 17-18, 23-24 og víðar. [↑](#footnote-ref-452)
451. Jb. Llb. 24. kap. Í hinum íslensku útgáfum af Jónsbók stendur: „Hver maður á vöxt á sinni jörðu.“ Jónsbók hefur verið gefin út af Gustav Storm í Norges gamle Love, IV. bindi. Christiania. 1885, bls. 185-340. Er jafnarðarlega farið eftir þessari útgáfu því að hún er laus við ýmsar villur sem eru í ísl. útgáfunum. [↑](#footnote-ref-453)
452. Grg. II. bls. 471, Grg. Ib. bls. 98. [↑](#footnote-ref-454)
453. Það eru liðug 200 ár síðan farið var að hugsa um að nema Jónsbók úr gildi og setja lög í hennar stað, sjá konungsbréf 14. apr. 1688. Á síðastliðinni öld voru hvað eftir annað gerðar tilraunir til að framkvæma þetta án þess að tilraunirnar heppnuðust. Í embættismannanefndinni var eitt af verkefnum hennar að gera lögun og breytingu Jónsbókarlaga og leiddi það til þess að Páll Melsted amtmaður samdi frumvarp til tilskipunar um landbúnaðarmál Íslands. Síðan hafði alþingi málið nokkrum sinnum til meðferðar þangað til nefnd var sett til að semja frumvarp til nýrra landbúnaðarlaga. Nefndin skiptist í tvennt og bjó meiri og minni hlutinn til hvor sitt frumvarp; stjórnin lagði frumvarp meiri hlutans með nokkrum breytingum fyrir alþingi 1879, 1881, 1883 og að lokum 1885, aðeins þann hlutann er snerti ágang búfjár. Á alþingi 1885 var samið að nýju frumvarp „um helgi lands fyrir ágangi af skepnum”. Síðan hafa lagafrumvörp um ágang búfjár legið fyrir alþingi 1889 (Tíðindi frá nefndarfundum. Kh. 1842 I bls. 17, 49, 50, 52-54, II. bls. 188-190. Alþt. 1879 I. bls. 29, 1881 I bls. 241. 1883. C bls. 11, 1885. C bls. 48, 144 og 1889, C bls. 320). [↑](#footnote-ref-455)
454. Grg. II. bls. 429: „… þá varða eigi misgöngur fjárins, nema fé gangi í akur eða engi eða töður eða í andvirki, og varðar það útlegð og auvislabætur þó að fimm aura skaði sé, eða minni eða meiri, ef eigi nemur kúgildi. Ef kúgildis er vert, þá varðar fjörbaugsgarð, og skal stefna heiman og kveðja til heimilisbúa níu á þingi þess er sóttur er.“ [↑](#footnote-ref-456)
455. Jb. Llb. 31. kap.: „Það er löggarður er fimm feta er þykkur við jörð niðri en þriggja ofan; hann skal taka í öxl þeim manni af þrepi er hann er hálfrar fjórðu álnar hár, og þó að fé hlaupi þann garð, þá bæti sá skaða er það fé á, landnámslaust … En ef kýr er garðbrjótur eða annað fé, þá skulu fara til grannar þeirra og sjá garð og ef þeim líst garður sá gildur, þá skal sá gjalda er garðbrjót á skaða þann allan sem af verður. Nú ef búfé gengur úr kvíum eða geldfé úr afrétt og gerir mönnum skaða, sá er það fé á gjaldi skaðann þann allan sem metinn verður, landnámslaust, nema hinn hafi eigi löggarð þar er hann skyldi hafa og missi þá skaðabóta … og ef garður verður brotinn, þá skal leiða menn til og láta sjá garð og ef garður hefur gildur verið, þá skal sá gjalda uslann er fénað átti. En ef þeim sýnist sem garður sé eigi gildur, þá skal sá gjalda uslann er garð átti … En sá er eigi vildi gerða ábyrgist skaða þann allan sem ger verður, hvers fénaður sem gerir.“ [↑](#footnote-ref-457)
456. Biskupa sögur I. bls. 719. [↑](#footnote-ref-458)
457. Biskupa sögur I. bls. 723. [↑](#footnote-ref-459)
458. Safn til sögu Íslands II. bls. 45. Réttarbótin er gerð á Sviðhúnsvökudag, sem bæði er 2. og 15. júlí, og því er það á reiki hjá mönnum hvern dag hún er dagsett (Lovsaml. f. Isl. I. bls. 17, Norges gl. Love IV. bls. 341, Isl. fornbréfas. II. bls. 282. Réttarbót þessi var síðan bútuð í sundur og smágreinum úr henni skotið hér og hvar inn í Jónsbók. Dr. Jón Þorkelsson yngri getur þess í Isl. fornbréfasafni II. bls. 390, að þessi siður að skjóta smágreinum inn í Jónsbók hafi líklega hafist með réttarbót Hákonar konungs háleggs 14. júní 1314 um ýmsar breytingar á Jónsbók, því að það er beinlínis skipað í henni að láta skrifa greinar hennar í Jónsbók. En þetta var mjög gamall vani, sem tíðkaðist við handritin af Grágás, og var svo haldið áfram við handritin af Jónsbók þangað til menn treystust ekki lengur til þess fyrir ófróðleik og áhugaleysi. Réttarbótin 14. júní 1314 virðist heldur bera vott um að menn hafi verið farnir að leggja þennan sið niður og því hafi þurft að skipa þetta. [↑](#footnote-ref-460)
459. Grg. Ib. bls. 84. II. bls. 426. [↑](#footnote-ref-461)
460. Grg.. II. bls. 426: „Eigi varðar manni við lög að hann beiti haga annars þar er hann vill það eigi, nema lýriti sé varið.“ Grg. Ib. bls. 112. „Ef misgöngur verða fjár og beitir maður akur annars eða engi, og varðar það útlegð þeim er beitir og bæti auvisla.“ [↑](#footnote-ref-462)
461. Sum handrit hafa: eða, Lovs. f. Isl. I. bls. 17. [↑](#footnote-ref-463)
462. Sjá hér að framan. [↑](#footnote-ref-464)
463. Jb. Llb. 31. kap. [↑](#footnote-ref-465)
464. Grg. II. bls. 429, sjá hér að framan. [↑](#footnote-ref-466)
465. Rb. 47. gr. „Landnám og skaðabætur skal gjalda sá er svín þau á er skaða gera, svo sem fyrir annan fénað.“ [↑](#footnote-ref-467)
466. Grg. II. bls. 431: „Ef maður beitir svínum sínum í land annars manns, og varðar slíkt sem hann beiti öðru fé …“ [↑](#footnote-ref-468)
467. Jb. Llb. 24. kap: „Hver maður á engivöxt í sínu engimarki, en ef víðara vex þá á sá er jörð á undir.“ [↑](#footnote-ref-469)
468. Jb. Llb. 2. kap: „Nú býr maður svo nær engi sínu, því er hann á á annars jörðu, að hann vill heiman beita og slá eigi, þá á hann þess kost svo að hann skal mann hafa að fé sínu og gæta svo að eigi gangi í engjar eða haga hins.“ [↑](#footnote-ref-470)
469. Jb. Llb. 22. kap: „Ef maður á engi í annars manns jörðu, þá skal hinn eigi beita engi það frá því er sex vikur eru af sumri, en sá er engið á skal fyrst vinna láta, nema fyrr vili hann láta vinna töðu sína.“

23. kap: „Ef maður lætur engi sitt óslegið liggja þrjú sumur samfleytt, þá er hinn eigi skyldur að verja [Í hinum prentuðu útgáfum af Jónsbók stendur: „við að varða“, sem hefir sömu þýðingu] er jörð á, nema hinn segir (honum) fyrir fardaga (það) að hann vill slá engið.“ [↑](#footnote-ref-471)
470. Jb. Llb. 22. kap: „Kost á maður að gera löggarð um þetta engi … Honum er rétt að byrgja aftur garðinn fimmta daginn er sex vikur eru af sumri. Hann skal hirt hafa hey sitt úr garðinum og upp lokið er fjórar vikur eru til vetrar, nema nauðsyn banni. Síðan er óheilagt heyið og engið fyrir þeim er jörð á undir, þó að hann lúki upp hliðið á garðinum.“ [↑](#footnote-ref-472)
471. Grg. II. bls. 463-466 og 468, Grg. Ib. bls. 94-98. [↑](#footnote-ref-473)
472. Jb. Llb. 24. kap.: „Hver maður á gróður á sinni jörðu. Ef þar brjóta merkivötn svarðfast land af jörðu manns, og á sá hólm sinn er áður átti, og nýti [í Ngl. IV, bls. 270: „nýta“] sér sem hann vill en lögfesti [s.st. „lögfesta“] eigi fyrir búfé hins; rétt er honum að fella vatn í hinn forna farveg. Eigi skal hinn [s.st. „hann“, sem er rangt] reka fé sitt þann veg, en ef það er engi þá skal hann svo verja sem annars engi sé á hans jörðu. Eigandi skal og svo vinna láta.“. [↑](#footnote-ref-474)
473. Grg. II. bls. 471: „Hver maður á gróður á sínu landi. Ef þar brjóta merkivötn svarðfast land af landi manns, og á sá hólm er áður átti, og á hann að nýta sér það land svo sem hann vill, en eigi skal hann lýriti verja. Hann skal fella vatn, ef hann vill, aftur í hinn forna farveg. Eigi skal hann [réttara: „hinn“, sbr. Grg. Ib, bls. 98] reka fé sitt í það land, en eigi varðar honum þótt þangað verði misgöngur fjár. Ef engi er í því landi, og skal hann svo við varða sem í hans landi sé annars engi, en eigandi skal svo yrkja sem í annars landi sé hans engi.“ [↑](#footnote-ref-475)
474. Grg. II. bls. 426: „Eigi varðar manni við lög að hann beiti haga annars …“, sbr. Ib, bls. 107. [↑](#footnote-ref-476)
475. Grg. II. bls. 429. „Ef maður rekur fé sitt í annars manns land eða lætur reka, svo að hann vildi annars eign beita, og verður af því fimm aura skaði eða meiri, og varðar það fjörbaugsgarð. En ef kúgildisskaði verður eða meiri, þá varðar skóggangur þótt hinn hafi eigi lýriti varið landið. Ef minni er skaðinn en svo, þá varðar útlegð og bæta auvisla sem búar fimm virða við bók, þess manns er skaðinn er ger.“ (sbr. Grg. II. bls. 426, Ib. bls. 92, 93, 225). [↑](#footnote-ref-477)
476. Jb. Llb. 21. kap.: „Ef sá rekur eða reka lætur búfé sitt í skóg, er hvorki á skóg né jörð undir, bæti hvorumtveggja skaða sem menn meta og landnám með.“ [↑](#footnote-ref-478)
477. Jb. Llb. 34. kap. „En ef sá maður er fyrir beit verður rekur eða reka lætur bú hins aftur í akur eður töðu, eng eður andvirki þess er fé á, bæti skaða þann allan sem af verður og landnám með, og hafi ekki fyrir skaða þann er hann fékk.“ (Akr. útgáf.) [↑](#footnote-ref-479)
478. Grg. II. bls. 426: „Nú lætur hann reka fé sitt þangað er hann vill að í haga hins gangi …“ [↑](#footnote-ref-480)
479. Árni Jónsson prófastur á Skútustöðum skrifaði mér í bréfi er hann hefur ritað á Gautlöndum 9. febr. 1896: „það hefi jeg heyrt gamla menn segja og færa dæmi til, að ekki mætti nær byggja annars landi en 200 faðma tólfræð. Eitt dæmi man Pjetur hjer (þ.e. alþingismaður Pjetur Jónsson á Gautlöndum), að þá er faðir hans heit. (þ.e. alþingisforseti Jón Sigurðsson á Gautlöndum) átti í landamerkjamáli við Lundarbrekku og merkin voru samin, var á sama tíma verið að reisa kot í Lundarbrekku landi - Stórás, sem er byggður - en þá kom upp, að nýbýli þetta var of nærri landamerkjunum - c. 120 faðma frá þeim - og þurfti því Lundarbrekkueigandi að fá leyfi til að láta kotið standa.”

 Einar Jónsson prófastur í Kirkjubæ í Hróarstungu, sem er fjölfróður mjög um marga hluti, hefur sagt mér að þá er hann var prestur á Felli í Sléttuhlíð hafi hann talað um þetta við Björn dannebrogsmann Þórðarson á Skála, sem dáinn er fyrir fáum árum, fjörgamal, og var hreppstjóri yfir eða um 50 ár, og sagði Björn skýlaust að eigi mætti að lögum byggja nær landi annars manns en 200 faðma tólfræða.

 Enn fremur hefur hann skrifað mér um venju á Austurlandi í bréfi, dags. 12. ág. 1896: „Hálfáttræðan bónda hér hef ég spurt um húsafjarlægð frá landamerkjum, og kvaðst hann ætíð hafa heyrt að hús mætti eigi byggja nær landamerkjum en svo að 200 faðma tólfræð væru á milli. Og það kvaðst hann hafa heyrt með, að hús þyrfti að vera svo langt frá landamerkjum að eigi næði manni skot úr annars landi ef maður stæði á húsinu. Þó þekkti hann eigi örskotshelgi.

 Þetta vona ég að þú kallir góða upplýsingu og þurfir eigi meira því að almennt mál er það að hús megi ekki byggja nær landamerkjum en 200 faðmar tólfræðir séu á milli.” [↑](#footnote-ref-481)
480. Grg. Ib. bls. 250, II. bls. 288. III. bls. 427. [↑](#footnote-ref-482)
481. Páll Vídalín, Fornyrði lögbókar, Reykjavík 1854 bls. 16-55. [↑](#footnote-ref-483)
482. Fornyrði, bls. 17. [↑](#footnote-ref-484)
483. K. Kaalund, Historisk-topografisk Beskrivelse af Island, Köbenhavn, 1877 og 1879-82, I. bls. 144-146 og II. bls. 406. [↑](#footnote-ref-485)
484. Skýrsla um forngripasafn Íslands. Kaupmannahöfn, 1868. I. bls. 117. [↑](#footnote-ref-486)
485. Yard er ekki 37 þuml. eins og stendur í íslensku fornbréfasafni I. bls. 307; þar stendur og að þumalalin muni vera frá handkrika á þumalgóm, en að réttu lagi mun þumalalin vera hin forna íslenska alin að þumlung viðbættum, er kemur fram við það að þumalfingurinn er lagður þversum við enda alinarinnar eins og hnefaalin er hin forna íslenska alin með hnefa fyrir framan (Ísl. fornbréfas. I. bls. 308). Í afsökunarskrá Jóns lögmanns Sigmundssonar er hann bar fram á alþingi 1507 eru vitnisburðir um að hann hafi borgað biskupstíundir með vaðmálum þannig að þar er „að auki lagður þumlungur vaðmáls fyrir hverja stiku,” og bendir þetta á hið sama. Í Ng. gl. Love V. bls. 749 er þumalalin talin hin upprunalega alin sem mun tæplega rétt. [↑](#footnote-ref-487)
486. Fornyrði bls. 23, 26 og 52. [↑](#footnote-ref-488)
487. Sbr. Landslög VII-29. (Ng. gl. Love. II. bls. 122). Grg. II. bls. 468. [↑](#footnote-ref-489)
488. Gulaþingslög, kap. 82. Landslög. VII-30. (Ng. gl. Love. I, bls. 40. II. 123). [↑](#footnote-ref-490)
489. Akureyrar útgáfan hefur: „forvirki”, eldri útgáfurnar: „vorverki.” [↑](#footnote-ref-491)
490. Grg. Ib. bls. 91, II. bls. 450. [↑](#footnote-ref-492)
491. Grg. II. bls. 450, Ib. bls. 90, sbr. bls. 121. [↑](#footnote-ref-493)
492. Grg. Ib. bls. 90, II. bls. 451. [↑](#footnote-ref-494)
493. Í Grágás (II. bls. 451, Ib. bls. 90) er aftur á móti ákveðið: „Þeir skulu báðir hefja upp í einum stað garðinn og girða síðan til síns enda hvor, nema þeir verði á annað sáttir.“ [↑](#footnote-ref-495)
494. Jb. Llb. 54. kap.: „Þeir skulu garð gera að jarðarmagni svo sem hver á í afrétt til.“ [↑](#footnote-ref-496)
495. Grg. II. bls. 445-450, Ib. bls. 87, 89. [↑](#footnote-ref-497)
496. Jb. Llb. 24. kap. „En það er rifhrís er skjótara er að rífa upp en höggva. En það er höggskógur er skjótara er að höggva en rífa.“ Sbr. Grág. II. bls. 469. [↑](#footnote-ref-498)
497. Sbr. Grg. II. bls. 451 og Ib. bls. 90. [↑](#footnote-ref-499)
498. Sbr. Grg. II. bls. 452 og Ib. bls. 91. [↑](#footnote-ref-500)
499. Jb. Llb. 31. kap.: „Þeir skulu gervan hafa garðinn að Bótólfsvöku og ábyrgist síðan hver sinn garð.“ 32. kap.: „… girði að jarðarmegni sá er hafa vill og sá er til móts á, og að jarðarhöfn haldi hvor síðan.“ [↑](#footnote-ref-501)
500. Jb. Llb. 31. kap. [↑](#footnote-ref-502)
501. Alþ. tíð. 1891 II. bls. 419. [↑](#footnote-ref-503)
502. Jb. Llb. 5. , 15., 18., 25.-27.. 41. og 52. kap. [↑](#footnote-ref-504)
503. Sbr. Fr. Brandt, Den norske Retshistorie, Kristiania, 1883, II. bls. 380. [↑](#footnote-ref-505)
504. Sjá meðal annars Frostaþingslög hin fornu XIII-14 og 23 (Norges gl. Love. I. bls. 244 og 246). [↑](#footnote-ref-506)
505. S. Bugge hefur sannað að orðið „lýritur” er upprunalega sama sem orðið lýðréttur, Grg. III. (þ.e. Grágás. Kh. 1883) bls. 642. [↑](#footnote-ref-507)
506. Sbr. Ebbe Hertzberg, Den ældste norske Proces. Kristiania. 1874, bls. 49. [↑](#footnote-ref-508)
507. Páll Vídalín. Fornyrði. bls. 162-166. Sveinn Sölvason, Tyro juris. Khöfn. 1799, bls. 130-132, sbr. einnig John Arnesen, Islandsk Rættergang. Khöfn, 1762, bls. 402 og 413. [↑](#footnote-ref-509)
508. Ng. gl. Love. IV. bls. 265. [↑](#footnote-ref-510)
509. Í lögfestu-formúlari, sem prentað er í Fornyrðum Páls Vídalíns, bls. 161 eru teknar upp allar þessar þrjár málsgreinar. En þetta nær engri átt því að lögfestandi getur ekki í einu bæði stefnt andstæðingi sínum og skorað á hann að stefna sér. Sýnir þetta að lögfestu-formúlarið muni vera ranglega eignað Páli Vídalín. [↑](#footnote-ref-511)
510. Grg. Ib. bls. 81 og II. bls. 424. [↑](#footnote-ref-512)
511. Norsku lög 1-4-7, og 1-22-17, sbr. Jb. Llb. 18. kap. [↑](#footnote-ref-513)
512. Fr. Brandt. Den norske Retshistorie. II. bls. 381. [↑](#footnote-ref-514)
513. Norsku lög 5-10-5- og 5-12-15. [↑](#footnote-ref-515)
514. Fr. Brandt, Den norske Retshistorie. II. bls. 381. [↑](#footnote-ref-516)
515. Alþ.tíð. 1845. II. bls. 36. [↑](#footnote-ref-517)
516. Tilskipun 20. júní 1849, 14. gr. [↑](#footnote-ref-518)
517. Sbr. Lögfræðing . I. bls. 16-18. [↑](#footnote-ref-519)
518. Grg. II, bls. 425-426: „Ef maður ver land manns lýriti, þá skal hinn reka kvikfé sitt allt í það horn lands síns er first er lýritarvörn hans. Nú hafa fleiri menn varið land hans lýriti, þá skal hann láta reka féið í miðjan haga sinn of aftna. Hann skal fundið hafa fé sitt er sól er í austri miðju. Það heita hirðisrismál, enda skal hann láta sitja að of daga. Þótt þar beitist annarra manna lönd, ef svo er úr rekið og við varið sem nú var tínt, þá sekst hann eigi á beitinni við þá. Ef hann beitir haga meir en svo, og varðar honum það þriggja marka útlegð við þá er sín lönd vörðu lýriti. Ef búandanum verður stefnt of hagabeitina, þá á hann að kveðja sér bjargkviðar of það hvort hann hafi smalamann þann eða eigi, er fé hans mætti varðveita, og hafa rekið úr landi hans [réttara: hins] er sækir, ef hann vildi, svo sem mælt var. Nú ber það kviður að smalamaður mætti varðveita við landi hins svo sem mælt var, ef hann vildi, þá er sú beit var er hinn er sóttur um, þá varðar smalamanninum en eigi búandanum.“ (Sbr. Grg. Ib. bls. 84). [↑](#footnote-ref-520)
519. Grg. Ib. bls. 107 og II. bls. 427. [↑](#footnote-ref-521)
520. Lögfræðingur. I. bls. 11-12. [↑](#footnote-ref-522)
521. Grg. II, bls. 471: „Menn eigu að æja hrossum sínum í annarra landi of sumar, þar er mætist slátta og sina. Eigi skal í sláttu æja“ (sbr. Grg. Ib, bls. 97). II, bls. 432: „Eigi skal maður æja í engi manns, útlagur verður hann of það ef hann æir. Nú veit hann engimark eigi, þá skal hann eigi æja þar er stakkgarður er hjá og eigi þar er eigi er sina í“ (sjá og Grg. Ib, bls. 223). [↑](#footnote-ref-523)
522. Fornyrði bls. 518. [↑](#footnote-ref-524)
523. Jb. Llb. 23. kap.: „Maður skal [„má“ í íslensku útgáfunum] gera löggarð um hey sitt í annars landi og grafa í sínu engimarki torf til, og svo skal hann gera löggarð í fjallhögum, þó að hann eigi sjálfur jörð undir [í íslensku útg. stendur: „og svo skal gjöra löggarð í fjárhögum, þó að hann eigi eigi sjálfur jörð undir“], og í engimarki sjálfs síns ef eigi er lengra frá annars manns landamerki en tvö hundruð faðma tólfræð.“ Jb. Llb. 25. kap.: „Hann má og það vinna á jörðu hins, þar er hvorki er akur né eng, og gera löggarð um heyið … Ef hey rekur í haga manns, og á sá að gera löggarð um er hey á og svo þurrka.“ [↑](#footnote-ref-525)
524. Grg. II., bls. 466-468 og Ib, bls. 96-98. [↑](#footnote-ref-526)
525. Jb. Llb. 23. kap.: „Ef garður sá fellur eða þrútnar svell upp í hjá [íslensku útg. bæta við: „eður vötn“], þá skal sá er beit á um garðinn eða svo nær [þ.e. 200 faðma, enda stendur í íslensku útg.: „sem fyrr segir“] gera orð þeim er hey á í garðinum og varða búfé sínu við heyi hins, en hann skal til fara um að búa eða brott færa þegar honum er sagt, forfallalaust, ella er heyið óheilagt við þess búfé er þar á beit svo nær. Sömu leið skal fara ef þar leggur snjó að garðinum, nema hann vili frá láta snjóinn sjálfur. Ef hann varðar eigi við eða gerir orð sem nú segir, bæti skaða þann allan sem fé hans gerir og landnám með þeim er heyið á … Ef fé þess manns treðst í þeim garði er beitina á svo nær sem fyrr var tínt, af því að heygarður var eigi þar er hann skyldi vera, þá á sá það allt að bæta er garði skyldi uppi halda. Nú er hey fært í hús eða hlöður, svo nær beit hins sem fyrr vottar, þá skal svo um búa að búfé hins komist eigi að heyi. En ef húsið fellur ofan, þá skal beitarmaður gera þeim orð, er á, og verja við fé sínu þar til er hinn kemur til, er hey á, eða gera upp sjálfur ella. Nú vill hinn eigi til fara eða hefir eigi byrgt dyr eða vindauga og kemst búfé þar inn, þá ábyrgist hann ef fé hins treðst þar eða fellur hús á, og sæki sem vitafé … En ef fen eða vötn eða forað gerða um hey manna, og er hey þegar óheilagt er fé kemst yfir...“ (sbr. Grágás II., bls. 466-468 og Ib., bls. 96-98). [↑](#footnote-ref-527)
526. Jb. Llb. 52. kap. [↑](#footnote-ref-528)
527. Grg. II., bls. 479 og Ib. bls. 120. [↑](#footnote-ref-529)
528. Grg. II., bls. 537 og Ib. bls. 186. [↑](#footnote-ref-530)
529. Jb. Llb. 46 og 51. kap. Grg. II. bls. 493. [↑](#footnote-ref-531)
530. Jb. Llb. 51. kap. [↑](#footnote-ref-532)
531. Grg. II. bls. 495: „Ef fé manna gengur úr afrétt í land þess manns er næstur býr afrétt, þá á sá þrjá kosti. Þann einn að reka fé aftur í afrétt miðja, en annan þann að hafa í sínu landi, þann hinn þriðja að reka féið heim til þess er á. Ef hann rekur féið í annars land, þá útlagast hann við þann. Sá á slíka kosti hina sömu, er þá er fé í land rekið, eða það gangi sjálfkrafa, sem hinn er næst býr, og svo hver þeirra manna er það fé kemur í land. Þann kost eigu þeir enn að láta fé það ganga þangað er það vill.“ Sjá og Grág. Ib. bls. 118, sbr. bls. 223 og II. bls. 432 og 495 [↑](#footnote-ref-533)
532. Grg. Ib. bls. 120-121. [↑](#footnote-ref-534)
533. Sbr. Grg. Ib. bls. 120. [↑](#footnote-ref-535)
534. Lögfræðingur. I. bls. 23-32. [↑](#footnote-ref-536)
535. Lögfræðingur. II. bls. 82. [↑](#footnote-ref-537)
536. Sbr. landshöfðingjabréf 23. mars 1891 (Stj. tíð. 1891, B. bls. 66.). [↑](#footnote-ref-538)
537. Stj. tíð. 1895. B. bls. 96. [↑](#footnote-ref-539)
538. Stj. tíð. 1897. B. bls. 165. [↑](#footnote-ref-540)
539. Stj. tíð. 1893. B. bls. 86. [↑](#footnote-ref-541)
540. Stj. tíð. 1893. B. bls. 167. [↑](#footnote-ref-542)
541. Stj. tíð. 1892. bls. 198. [↑](#footnote-ref-543)
542. Jb. Llb. 23. kap.: „... bæti skaða þann allan, sem fé hans gerir.” 32. kap.: „... allan usla þann, sem fénaður gerir.” 33. kap.: „... meta usla þann, er gjörr er.” [↑](#footnote-ref-544)
543. Jb. Farmannalög 25. kap. Jb. Llb. 3. og 4. kap. [↑](#footnote-ref-545)
544. Jb. Þegnsk. 1. og 2. kap. [↑](#footnote-ref-546)
545. Jb. Llb. 26. og 52. kap. Kaupab. 6. kap. [↑](#footnote-ref-547)
546. Jb. Kaupab. 3. kap. Llb. 13. kap. [↑](#footnote-ref-548)
547. Grg. II. bls. 429, sbr. I. b., bls. 92. 92 og 225. [↑](#footnote-ref-549)
548. Grg. II. bls. 505, III. bls. 593. [↑](#footnote-ref-550)
549. Jb. Llb. 51., 56., 57. kap. og Rb. 5. kap. [↑](#footnote-ref-551)
550. Í Járnsíðu var ákveðið, að skaðabætur skyldu meta 5 grannar, sem er þar sama talan, sem átti að vera eftir Grágás. (Ng. gl. Love I. bls. 288). [↑](#footnote-ref-552)
551. Sbr. einnig Jb. Llb. 19. kap. [↑](#footnote-ref-553)
552. Ísl. fornbréfas. II. bls. 421-22. [↑](#footnote-ref-554)
553. Í sumum handritum: „fimm manna”. [↑](#footnote-ref-555)
554. Sjá erindisbréf 30. maí 1718 og konungsbréf 2. maí 1732. [↑](#footnote-ref-556)
555. Grg. II. bls. 429 o.fl. [↑](#footnote-ref-557)
556. Landslög VII - 20. [↑](#footnote-ref-558)
557. Landslög VII - 26, sbr. Fr. Brandt, Retshistorie. II. bls. 129. [↑](#footnote-ref-559)
558. Jb. Llb. 7. kap. „Ef menn beita engjar leiglendings eða haga, þá á hann sök á því en landeigandi ef hann vill eigi sækja, og svo ef jörðu er skatt; það skal allt bæta skaðabótum ok landnámi, sem sex skynsamir grannar þeirra meta.” [↑](#footnote-ref-560)
559. Sjá og Jb. Llb. 23. kap. og Rb. 2. júlí 1294, 5. gr. Jb. Llb. 32. kap. („landnám með”). [↑](#footnote-ref-561)
560. Auk þess er, líklega aðeins af misskilningi, ákveðið í N.L. að ef lögfest sé þá skuli skaðabæturnar einnig vera tvöfaldar; þetta heyrir ekki undir réttarfarslögin og hefur því enga þýðingu fyrir oss hér. [↑](#footnote-ref-562)
561. Grg. Ia. bls. 148, III. bls. 304, 716. [↑](#footnote-ref-563)
562. Grg. II. bls. 352. [↑](#footnote-ref-564)
563. Grg. II. bls. 452, sbr. Jb. Llb. 32. kap., Grág. II. bls. 467, sbr. Jb. Llb. 23, Grg. II. bls. 507, sbr. Jb. Llb. 57. kap., Grg. II. bls. 516, sbr. Jb. Rb. 3. kap. [↑](#footnote-ref-565)
564. Grg. II. bls. 429, Ib. bls. 92, 93 og 225. [↑](#footnote-ref-566)
565. Jb. Llb. 34. kap. [↑](#footnote-ref-567)
566. Sbr. almenn hegningarlög 25. júní 1869, 298. gr. [↑](#footnote-ref-568)
567. Grg. I. b. bls. 84, 90, 92-94, 98, 107, 112-113, 118-121, 223-226, 157. II. bls. 426-432, 451, 462, 495-497, 484, 244, 233-234. [↑](#footnote-ref-569)
568. Gulaþingslög, 82. kap. Frostaþingslög XIII-21 (Norges gl. Love, I. bls. 41 og 246). [↑](#footnote-ref-570)
569. Járnsíða, 101. kap. í Norges gl. love, I. bls. 290 og Járnsíða, Khöfn. 1847, bls. 101. [↑](#footnote-ref-571)
570. Landslög VII-37, i Ng. gl. Love; II. bls. 127. [↑](#footnote-ref-572)
571. Jb. Llb. 39. kap. [↑](#footnote-ref-573)
572. Landslög, VII-32 og 33. (Ng. gl. Love. II. bls. 123-124). [↑](#footnote-ref-574)
573. Jb. Llb. 49. kap. [↑](#footnote-ref-575)
574. Jb. Llb. 36. kap. [↑](#footnote-ref-576)
575. Fr. Brandt, Den norske Retshistorie, I. bls. 216. [↑](#footnote-ref-577)
576. Fr. Brandt, Den norske Retshistorie, I. bls. 216. [↑](#footnote-ref-578)
577. N. L. 3-12-21, 22 og 23. [↑](#footnote-ref-579)
578. Jb. Llb. 49. kap. [↑](#footnote-ref-580)
579. Grg. I. b. bls. 62-63, II. bls. 242-243 og 244-245. [↑](#footnote-ref-581)
580. Ísl. fornbréfas. II. bls. 421-422. [↑](#footnote-ref-582)
581. Lögþingsbók, 1674, tölul. 19. [↑](#footnote-ref-583)
582. Jb. Llb. 50. kap., sbr. Grg. II. bls. 233, 481, Ib. bls. 157. [↑](#footnote-ref-584)
583. Landslög VII-33 (Ng. gl. Love II. bls. 124). [↑](#footnote-ref-585)
584. Sbr. orðið „sektarlaust” í Jb. Llb. 53. kap., sem hlýtur að merkja skaðabótalaust. [↑](#footnote-ref-586)
585. Sænskur maður, Erik Rosengren, hefur skrifað ritgerð um hlutfallskosningar (Förslag til en proportionel valmetod i "Nordisk tidskrift" 1896, bls. 282-304) og lagt til að hver kjósandi mætti aðeins hafa eitt atkvæði en hann mætti skipta því milli allra frambjóðendanna. Í raun réttri er þetta hér um bil alveg sama og aðferðin við hina auknu atkvæðagreiðslu nema að atkvæðin verður að reikna miklu fremur eftir brotum, sem er ekkert auðveldara. [↑](#footnote-ref-587)
586. Ég var um tíma í Lundúnum í nóvember og desember 1899 og athugaði þá meðal annars þessar kosningar. Lundúnaborg er skipt í 11 kjördæmi og eru kosnir í hverju þeirra 4-7 menn. Menn sem ég talaði við létu illa yfir kosningunni; þeir sögðu að það væri ómögulegt að fyrirbyggja að minnihlutarnir dreifðu atkvæðum sínum; sumir frambjóðendur fengju alltof mörg atkvæði og aðrir sem þó hefðu talsvert fylgi næðu ekki kosningu. Þegar hver kjósandi ætti að greiða 6 eða jafnvel 7 atkvæði þá væri eins og kjósandinn yrði ringlaður og úrræðalaus. [↑](#footnote-ref-588)
587. Proportionella val af E. Phragmén, Stockholm 1895. [↑](#footnote-ref-589)
588. Om Flerfoldsvalg, af dr. T. N. Thiele i "Det kgl. danske Videnskabernes Selskabs Forhandlinger". Khöfn 1895. Bls. 415-441. [↑](#footnote-ref-590)
589. Will. Scharling: Grundlovsrevision i "Tilskueren" 1898, bls. 765-790. [↑](#footnote-ref-591)
590. Eins og áður er getið má telja víst að þetta verði lögtekið. [↑](#footnote-ref-592)
591. Hér er lagt til að allt Ísland sé eitt kjördæmi; Ísland allt hefur aðeins 76 þúsund íbúa, en 1. febrúar 1900 voru íbúar í Kaupmannahöfn 360.000 (og að úthverfunum meðtöldum 479.000) eða allt að því fimmfalt fleiri. Tillaga Scharlings nær því lengra en tillaga sú sem hér er um að ræða. [↑](#footnote-ref-593)
592. Dr. G. Cassel: Om proportional Repræsentation i "Tilskueren" 1896, bls. 466-476. [↑](#footnote-ref-594)
593. "Tilskueren" 1896, bls. 476. Sjá einnig "Brockhaus" Konversations-Lexicon" 1898, 17. bindi: "Abstimmungsapparate" og "Abstimmungstelegraphen". [↑](#footnote-ref-595)
594. Páll Vídalín. Fornyrði. bls. 553. [↑](#footnote-ref-596)
595. Bergþórsstatúta er prentuð í riti Halldórs Einarssonar, Om Værdie Beregning paa Landsviis og Tiendeydelsen i Island. Khöfn. 1833, bls. 165-175. [↑](#footnote-ref-597)
596. Jón Sigurðsson, Lögsögumannatal og lögmanna í Safni til sögu Íslands. II. Khöfn. 1886. bls. 22-23. [↑](#footnote-ref-598)
597. Halldór Einarsson, Om Værdie Beregning. bls. 12-13. [↑](#footnote-ref-599)
598. Erindisbréf fyrir jarðamatsnefndina 2. ág. 1800, 6. gr. í Lovs. f. Isl. VI. bls. 477. [↑](#footnote-ref-600)
599. Alþtíð. 1847, bls. 502, 5l2, og Viðbætir, A. bls. 9. [↑](#footnote-ref-601)
600. Frumvarp til landbúnaðarlaga fyrir Ísland, samið af Jóni Péturssyni, Reykjavík. 1878, bls. 49 og 99-100. [↑](#footnote-ref-602)
601. Alþtíð. 1877,I. bls. 573, 577, 588, 592 og 602--603. [↑](#footnote-ref-603)
602. Alþtíð. 1891. A. bls. 489-493, 554-555 og 588. [↑](#footnote-ref-604)
603. Germanistische Abhandlungen zum LXX. Geburtstag Konrad von Maurers dargebracht von Oscar Brenner, Felix Dahn, Carl Gareis, Wolfgang Golther, Valtýr Guðmundsson, Ebbe Hertzberg, Finnur Jónsson, Karl Lehmann, Ernst Mayer, Bj. M. Ólsen, Axel Petersen, V. A. Secher, Philipp Zorn. Göttingen. 1893. [↑](#footnote-ref-605)
604. Grg. Ia. 130. Ib. 141, 192. II. 61, 261. [↑](#footnote-ref-606)
605. Dr. Valtýr getur þess, að "klerkarnir sem stundum þóttu nokkuð ágengir hafi stundum talið í tólf álna aurum allt fram á 13. öld (sbr. Dipl. Ísl. I. 420)". En hér verð ég að taka svari klerka. Á þessum stað er eigi að ræða um 12 álna aura, heldur er sagt að tólf aurum megi leysa kúgildi. Kúgildi er þar eigi metið hundrað heldur aðeins 12 sex álna, aura eða 72 álnir. [↑](#footnote-ref-607)
606. Grundriss der germanischen Philologie. Herausgegeben von Hermann Paul. Strassburg. III. 1898. bls. 473-475. [↑](#footnote-ref-608)
607. Ísl. fornbréfas. I. bls. 162-167. [↑](#footnote-ref-609)
608. S. st. bls. 318-319. [↑](#footnote-ref-610)
609. Ísl. fornbréfas. I.bls. 318--319. [↑](#footnote-ref-611)
610. S. st. I. bls. 315. [↑](#footnote-ref-612)
611. S. st. I. bls. 265. [↑](#footnote-ref-613)
612. S. st. I. bls. 420 og 423. Í síðari máldaganum er vætt matar talin hálf mörk eða 24 álnir og kúgildi þrjár vættir sem þá gera 72 álnir. [↑](#footnote-ref-614)
613. S.st. II. bls. 83-84. Lögfræðingur. IV. 1900. [↑](#footnote-ref-615)
614. Ísl. fornbréfas. I. 280-282. [↑](#footnote-ref-616)
615. S. st. I. bls. 422. [↑](#footnote-ref-617)
616. S. st. II. bls. 65. [↑](#footnote-ref-618)
617. Ísl. fornbréfas. II. bls. 437. III. bls. 555. V. bls. 449. [↑](#footnote-ref-619)
618. Ísl fornbréfas. I. 90, 102, 110, 122, 134, 144, 159. Grg. II.48, III. 45. o.s.frv. [↑](#footnote-ref-620)
619. Ísl. fornbréfas. II. bls. 452. [↑](#footnote-ref-621)
620. Ísl. fornbréfas. I. bls. 402. [↑](#footnote-ref-622)
621. Ísl. fornbréfas. I. bls. 270 [↑](#footnote-ref-623)
622. S. st. I. bls. 303. [↑](#footnote-ref-624)
623. B. Thorsteinsson, Offentlige Afgifter. Khöfn, 1819, bls. 150, sbr. Fornyrði Páls Vídalíns, bls. 551-552. [↑](#footnote-ref-625)
624. Gömlu félagsritin, VII. Khöfn. 1787, bls. l72. [↑](#footnote-ref-626)
625. Þetta er ekki sagt í þeim tilgangi, að láta mönnum í augum vaxa afgjöld jarða hér á landi. Þess skal aðeins getið að þau koma fram á nokkuð einkennilegan hátt, sem sé landskuld, sem er svo lág að hún nær stundum engri átt sem jarðarleiga og í annan stað sem leiga eftir kýr og ær sem aftur er svo há að hún rná heita okurleiga. Jarðeigendur hafa jafnvel fram á þennan dag fengið með lögum hIynnt að þessum kúgildaleigum en afgjöld jarða í heild sinni sýna í þessu sem öðru að það er ekki hægt með Iögum að gera almennt vexti eða leigu hærri en eðlilegt er. [↑](#footnote-ref-627)
626. Ísl. fbs. I, bls. 350. Háfsland er nú talin eyðihjáleiga með Norður-Reykjum í Hálsasveit. Jarðatal Johnsens. bls. 117. [↑](#footnote-ref-628)
627. Ísl. fbs. I. bls. 396. [↑](#footnote-ref-629)
628. Ísl. fbs. I. bls. 592 [↑](#footnote-ref-630)
629. Kristinnréttur Árna biskups, 42 (35.). kap. í Ng. gl. Love, V. bls. 53 [↑](#footnote-ref-631)
630. Ísl. fbs. II. bls. 738 [↑](#footnote-ref-632)
631. S. st. II. bls. 781 [↑](#footnote-ref-633)
632. Ísl. fbs. lI. bls. 377. [↑](#footnote-ref-634)
633. S. st. III. bls. 214 [↑](#footnote-ref-635)
634. S. st. III. bls. 328. [↑](#footnote-ref-636)
635. S. st. III. bls. 412-413. [↑](#footnote-ref-637)
636. Ísl. fbs. III. bls. 257. [↑](#footnote-ref-638)
637. S. st. III. bls. 316. [↑](#footnote-ref-639)
638. S. st. III. bls. 317. sbr. jarðatal Johnsens, bls. 460. [↑](#footnote-ref-640)
639. Ísl. fbs. III. bls 336. [↑](#footnote-ref-641)
640. S. st. III. bls. 393. [↑](#footnote-ref-642)
641. S. st. III. bls. 604. [↑](#footnote-ref-643)
642. S. st. IV. bls. 228. Vaðlar eru enn eign Kolfreyjustaðarkirkju og er hún með tveimur hjáleigum enn talin 16 hundruð að fornu mati; sjá Jarðatal Johnsens, bls. 374. [↑](#footnote-ref-644)
643. Ísl. fbs. III. bls. 628. [↑](#footnote-ref-645)
644. Ísl. fbs. III. bls. 647. [↑](#footnote-ref-646)
645. S. st. III. bls. 660. [↑](#footnote-ref-647)
646. Ísl. fbs. III. bls. 141. [↑](#footnote-ref-648)
647. .S. st. III..bls. 705. [↑](#footnote-ref-649)
648. S. st. IV. bls. 683-694. [↑](#footnote-ref-650)
649. Ísl. fbs, III. bls. 354. [↑](#footnote-ref-651)
650. S. st. III. bls. 677 og 683. [↑](#footnote-ref-652)
651. Sjá Lögfræðing. III. bls. 112 ofl. [↑](#footnote-ref-653)
652. Valtýr Guðmundsson: Privatboligen paa Island i Sagatiden. Khöfn, 1889 [↑](#footnote-ref-654)
653. Grág. II. bls. 443. [↑](#footnote-ref-655)
654. Grág. II. bls. 443. [↑](#footnote-ref-656)
655. Ísl. fbs. IV. 286. [↑](#footnote-ref-657)
656. Grág. I. bls. 136-137. II. bls. 499 -500 og 260-261. [↑](#footnote-ref-658)
657. Jónsbók, Landsleigub. 3. og 29. kap. [↑](#footnote-ref-659)
658. Ísl. fbs. II. bIs. 664. [↑](#footnote-ref-660)
659. Ísl. fbs. III. bls. 429. og IV. bls. 547. [↑](#footnote-ref-661)
660. Lovsaml. f. Island, I. bls. 127, 183 og 210-211. [↑](#footnote-ref-662)
661. Tímarit Bókmenntafélagsins, VII. Rvík, 1886, bls. 220-281. [↑](#footnote-ref-663)
662. Magnús Stephensen, Handbók fyrir hvern mann. Leirárgörð­um,1812, bls. 256 og 259-260. Frumvarp til landbúnaðarlaga meiri hluta nefndar. Reykjavík, 1877, bls. 63. [↑](#footnote-ref-664)
663. Tómas Sæmundsson, Um byggingu jarða, meðferð og úttekt­ir í Búnaðarriti Suðuramtsins, I. fyrri deild. 1839. bls 204, 209 ofl. [↑](#footnote-ref-665)
664. Johnsens Jarðatal, bls. 301. [↑](#footnote-ref-666)
665. Ísl. fbs. V. bls. 313 og 350. [↑](#footnote-ref-667)
666. Ísl. fbs. II. bls. 452. [↑](#footnote-ref-668)
667. Ísl. fbs. III. 32, 342, IV. 114, [↑](#footnote-ref-669)
668. Germ. Abhandlungen, bls. 539-547. [↑](#footnote-ref-670)
669. Ísl. fbs. II. 300. [↑](#footnote-ref-671)
670. Reynistaður er nú talinn að fornu mati 80 hundruð en Holtsmúli er talinn 40 hundruð. Þessi jörð er næsta jörð við Reynistað og eru mikil líkindi til þess að hún hafi að fornu verið hjáleiga frá Reynistað og hagar óskiptir; þetta er miklum mun sennilegra af því að heimahagar á Reynistað eru litlir en ef landið hefði verið óskipt milli Reynistaðar og Holtsmúla þá hefðu að fornu heimahagar Reynistaðar verið fullnógir. Enn fremur bendir matið á þetta því að 40 hundruð er allt of hátt mat á Holtsmúla, sem er að nýju mati 18.5 hundruð, en matið getur verið aðeins komið fram við ójöfnuð er skipt var. Eftir þessu hefur Reynistaður með hjáleigunni Holtsmúla verið hundrað hundruð álna eða eftir mati dr. Valtýs, er hundruðið er talið 100 kr. virði, 12.000 kr. virði. Síðast þegar Reynistaður var seldur var gefið fyrir hann 10,020 kr. Ef Holtsmúli er talinn 1850 kr. virði þá er verðið alls 11.870 kr. og vantar þá eigi mikið á að verðið sé nú á tímum hér um bil alveg eins og að fornu. [↑](#footnote-ref-672)
671. Dr. Valtýr Guðmundsson telur jörðina rúm 34 hundruð að nýju mati en hann hefur eigi athugað að jörðina Litlutungu á að telja með, því að hún var á dögum Árna Magnússonar hluti úr jörðinni (Jarðatal Johnsens, bls. 168, 5. og 6. ath.). [↑](#footnote-ref-673)
672. Jarðatal Johnsens, bls. 266. [↑](#footnote-ref-674)
673. Með Möðruvöllum í Hörgárdal á að telja hjáleiguna Spónsgerði en með Möðruvöllum í Eyjafirði afbýlin Helgastaði og Kálfagerði, Fjósakot og Skriðu (Sbr. Jarðatal Johnsens, bls. 303-304, 30-32, ath.). [↑](#footnote-ref-675)
674. Ísl. fbs. I 249. [↑](#footnote-ref-676)
675. Ísl. fbs. I. 251. [↑](#footnote-ref-677)
676. S.st. I. 257. [↑](#footnote-ref-678)
677. S.st. I . 257. III. 216, 264. [↑](#footnote-ref-679)
678. S.st. I. 267. III. 219 IV. 116. [↑](#footnote-ref-680)
679. S.st. I. 269. [↑](#footnote-ref-681)
680. Ísl. fbs. I. 591-592. [↑](#footnote-ref-682)
681. Sumstaðar er jafnan miðað við gamla matið, en annarstaðar við hið nýja án þess að sagt sé við hvað sé átt. Sýslumenn gleyma alloft að tilgreina við hvort matið sé átt í veðbókarvottorðum sínum svo að þau verða ófullnægjandi. [↑](#footnote-ref-683)
682. Hundruðin voru talin í álnum en þegar kom niður fyrir hundrað, þá var þægilegt að telja í aurum og þegar um mjög smáar upphæðir var að ræða varð aftur að grípa til álnatalsins. Í ritgerð sinni hneykslat dr. Valtýr á því að menn skuli blanda þannig saman auratalinu og álnatalinu en í þessu er ekkert hneykslanlegt; það er sama eins og þegar við áður töldum í skildingum, mörkum, ríkisortum, ríkisdölum og spesíum og nú í krónum og aurum. Það er haganlegra að skrifa XII aura heldur en KXXII álnir eða XIV aura heldur en LXXXIV álnir. Það er svo langt frá því að auratalan bendi til að hundruðin séu talin í aurum. Hún bendir þvert á móti stundum eindregið til að þau séu talin í álnum. Þegar segir í sögu Hákonar gamla að bændur hér á landi hafi viljað greiða honum gjald í eitt skipti , "hétu sumir bændur CC, sumir C eða XII aura eða minna". (Fms. X bls. 113), þá benda aurarnir til að hundruðin hafi verið talin í álnum, því að það er allt of mikið haf á milli 3 hundraða álna og 72 álna. [↑](#footnote-ref-684)
683. Í Rangárvallasýslu eru jarðir oft eign margra eigenda og því þarf bæði að skipta milli þeirra afgjaldi, reka o.s.frv. Ef ætti að fara eftir nýja matinu þá þyrfti oft að hafa flókinn reikning til þess að finna skiptinguna. Af þessum ástæðum hefur nýja jarðamatið ekki getað rutt sér þar til rúms heldur er þar manna á milli miðað við forna matið. [↑](#footnote-ref-685)
684. Grágás. I. b. 140, II. 213. [↑](#footnote-ref-686)
685. Ísl. fbs. IV. 262, 312, 335 og 689. [↑](#footnote-ref-687)
686. S.st. III. 192, 775. IV. 149. [↑](#footnote-ref-688)
687. S.st. II. 120. III. 774. IV. 153 og 684. Sýslumannaævir, II. 207-212, I. 228, 230. Jarðatal Johnsens, bls. 176. [↑](#footnote-ref-689)
688. Ísl. fbs. III. 198, 227. IV. 145, 265. Jarðatal Johnsens, 191. Lögfræðingur. IV. 1900. [↑](#footnote-ref-690)
689. Ísl. fbs. III. 79, 774. IV. 155, 252, 405. [↑](#footnote-ref-691)
690. Ísl. fbs. III. 79, 774. IV. 155, 252, 405. [↑](#footnote-ref-692)
691. Sýslumannaævir. I 48, 205, 209, 279. [↑](#footnote-ref-693)
692. S.st. I. 206, 209. [↑](#footnote-ref-694)
693. S.st. I. 277-279. [↑](#footnote-ref-695)
694. Mér varð ljóst hversu eðlilegt þetta er þegar ég var sýslumaður í Rangárvalla sýslu. Það kom þar ekki sjaldan fyrir, þegar óbreyttir alþýðumenn skiptu jörðum, að þeir skiptu jörðum milli sín eftir krónum og aurum. Ef jarðarhluti hafði verið 600 kr. að virðingarverði skiptu þeir svo að hver erfingi átti til að mynda 200 kr. í jörðinni. Menn voru búnir að gleyma hundraðatalinu og ég átti stundum erfitt með að finna það aftur. [↑](#footnote-ref-696)
695. Í máldaga Steinakirkju segir svo: "Allir bændur, sem tíðasókn eiga í Steinakirkju, lúka þangat dagsverk eins vinnumanns, sérhver þeirra, ok hafa lokit fyrir Mikaelsmessu á hverjum tólf mánuðum". (Ísl. fbs. II. 680, sbr. III, bls. 261) [↑](#footnote-ref-697)
696. Í máldaga Dyrhólmakirkju segir svo: "Þangat skal vinna dagsverk um engiverki, ok fá sér sjálfir verkfæri, af þeim bæjum, er þangat liggja undir, ok hafa lokit fyrir Maríumessu." [↑](#footnote-ref-698)
697. Sbr. hið mikla og fróðlega rit K. Maurers um ísl. kirkjurétt í Krit. Vierteljahrsschrift. VII. bls. 411. [↑](#footnote-ref-699)
698. Tekið úr gömlu handriti sem ég á þar sem eru Ríparartikular, jósku lög og mörg fleiri af hinum eldri lögum Dana á íslensku.

 Annars er þetta ekki alveg orðrétt. Í handriti Landsbókasafnsins nr. 101. 4to bls. 104 hljóða orðin í Ríparartikulum þannig: "De gode hussmænd, som icke saa korn, de skulle höste og arbeijde med sognepræsten en dag om aaret i den stæd, som de skulle tiende." [↑](#footnote-ref-700)
699. Handrit Landsbs. nr. 65, 4to II. 4. bls. sbr. Lbs. 101. 4to bls. 104 [↑](#footnote-ref-701)
700. Handrit Landsbs. nr. 101, 4to bls. 105-106 og handrit Bókmenntafélagsins nr. 125, 4to. [↑](#footnote-ref-702)
701. Handrit Bmf. nr. 125, 4to. [↑](#footnote-ref-703)
702. Handrit Landsbs. nr. 101, 4to bls. 106-107. [↑](#footnote-ref-704)
703. Handr. Landsbs. nr. 101, 4to bls. 106-107. [↑](#footnote-ref-705)
704. Ísl. kirkjuréttur. Rvík. 1863, bls. 233 og 1880, bls. 231. [↑](#footnote-ref-706)
705. Lög þessi eru staðfest 6. apríl 1898. [↑](#footnote-ref-707)
706. Þetta er í fullu samræmi við álit manna viðvíkjandi skyldu manna til að gjalda offur til prests. Eftir tilskipun 27. jan. 1847, 3. gr., er offurskyldan miðuð við 20 hundraða eign annaðhvort í fasteign eða lausafé Svo var hundraðatali jarða breytt með nýrri jarðabók 1861, en þetta hafði engin áhrif á offurskylduna. (Sjá ráðgjafabréf 18. júlí 1864 í tíð. um stjórnmál, II, bls. 70. Jón Pétursson, Ísl. kirkjuréttur 1863, bls. 206-207, 1880, bls. 199.) [↑](#footnote-ref-708)
707. Sbr. Lögfræðing 1897, I, bls. 105. [↑](#footnote-ref-709)
708. Sbr. Halldór Einarsson, Værdie-Beregning, Khöfn 1833, bls. 51. [↑](#footnote-ref-710)
709. Klausturpósturinn, 1718, bls. 56. Það hefur að þessu leyti enga þýðingu, þótt M. St. nefni Gissurarstatútu, því að fyrirmæli hennar um tíund voru tekin upp í Kristinnrétt Árna biskups. [↑](#footnote-ref-711)
710. Bjarni Thorsteinsson, Om kongelige og andre off. Afgifter. Khöfn 1819, bls. 111. [↑](#footnote-ref-712)
711. Jón Pétursson, Ísl. kirkjuréttur, Rvík. 1863, bls. 236, 1880, bls. 230. [↑](#footnote-ref-713)
712. Norges gamle Love. Christiania. 1890. V. bls. 32-33, og Kristinn réttr inn nýi eðr Árna biskups. Hafniæ. MDCC - LXXVII, bls. 80-85. [↑](#footnote-ref-714)
713. Grágás III. bls. 184. Ísl. fornbrs. I. bls. 134. [↑](#footnote-ref-715)
714. Grágás. Ib. bls. 26. II. bls. 140. Sbr. Jónsbók, Erfðatal, 21. og 22. kap. og Páll Vídalín. Fornyrði, bls. 316. [↑](#footnote-ref-716)
715. Bjarni Thorsteinsson, Afgifter, bls. 115. [↑](#footnote-ref-717)
716. Landsyfirréttardómar. Rvík. 1890. III. bls. 101. [↑](#footnote-ref-718)
717. Búalög. Hrappsey, 1775. bls. 57. [↑](#footnote-ref-719)
718. Alþ.tíð. 1845. bls. 453. [↑](#footnote-ref-720)
719. Jón Pétursson. Ísl. kirkjuréttur. 1863. bls. 196 og 1880. bls. 188. [↑](#footnote-ref-721)
720. Lovsaml. f. Isl. VII. bls. 732 og 734. [↑](#footnote-ref-722)
721. Alþ. tíð. 1861. Viðbætir, bls. 88. [↑](#footnote-ref-723)
722. Landsyfirréttardómar. Rvík. VI bls. 104-106. [↑](#footnote-ref-724)
723. Alþ. tíð. 1899. A. bls. 415. [↑](#footnote-ref-725)
724. Jörðin getur fyrst og fremst verið tíundarfrjáls, og þótt svo sé ekki, þá greiðir leiguliði hans preststíundina af jörðinni. [↑](#footnote-ref-726)
725. Alþ. tíð. 1853. bls. 515. [↑](#footnote-ref-727)
726. Bréf þetta er tekið eftir handriti Bókmenntafélagsins nr. 125, 4to. Hefur dr. phil. Finnur Jónsson háskólakennari vinsamlega afritað það og sent mér. Orðamunur er tekinn eftir handriti landsbókasafnsins nr. 101, 4to. Hefur Pálmi Pálsson kennari við hinn lærða skóla í Reykjavík vinsamlega afritað það ásamt öðrum bréfum sem prentuð eru hér eftir því handriti og sent mér það. Þess skal getið að réttritun er breytt og að einungis er tekinn upp helsti orðamunur. [↑](#footnote-ref-728)
727. Lbs. bætir við: eður þó nokkuð tíunda, sem eru allmargir lausamenn. [↑](#footnote-ref-729)
728. Þetta orð er tekið úr Lbs., því að það er rifið burt úr Bmf. [↑](#footnote-ref-730)
729. Lbs. hefur: og kongsins ordinantia segir, að þeir menn, sem enga tíund gjöra, skuli vinna presti einn dag í slætti, þá hann vill þeim til segja. Í 18. artikula skipar konungur að það sé tilheyrilegt. [↑](#footnote-ref-731)
730. Lbs. bætir við: en búðarmenn í róðri. [↑](#footnote-ref-732)
731. Í Lbs. eru þessar síðustu málsgreinir svo: Hjer eptir viti sig allir að rjetta sem litla tíund gjöra. Datum á Hólum leikum sem lærðum hjáverendum. Anno 1606. Guðbrandur Þorláksson. [↑](#footnote-ref-733)
732. Prentað eftir Lbs. nr. 101. 4to. [↑](#footnote-ref-734)
733. Lýðræðið [↑](#footnote-ref-735)
734. Síðar kallaði hann sig Kvaran. [↑](#footnote-ref-736)
735. sparifjáreigndur [↑](#footnote-ref-737)
736. Hér mun átt við landbúnaðartæki. [↑](#footnote-ref-738)
737. „Gilsstofa“ var reist af sýslumannshjónunum á Espihóli í Eyjafirði, Ingibjörgu og Eggert Briem. Síðan, er þau fluttu í Skagafjörð, tóku þau húsið með sér, fyrst að Hjaltastöðum og síðan að Reynistað. Er þau fluttu til Reykjavíkur var húsið tekið niður og sett upp af nýjum sýslumanni að Gili. Þá var það flutt á Sauðárkrók, þar sem húsið fannst óvænt er til stóð að rífa gamla byggingu og koma upp verslunarhúsi. Því var þá bjargað og lá það sundurtekið lengi uns yfirvöldum þóknaðist að taka við því og setja upp í Glaumbæ. [↑](#footnote-ref-739)
738. Í Borgarfirði. [↑](#footnote-ref-740)
739. Sigurður Briem, síðar póstmeistari. [↑](#footnote-ref-741)
740. Suzanne f. Taylor kona Halldórs Briem, þá kennara á Möðruvöllum og síðast bókavarðar v. Landsbókasafnið. [↑](#footnote-ref-742)
741. Magnús Stephensen landshöfðingi. [↑](#footnote-ref-743)
742. Hilmar Finsen fyrr landshöfðingi, þá nýdáinn í Danmörku.. [↑](#footnote-ref-744)